



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

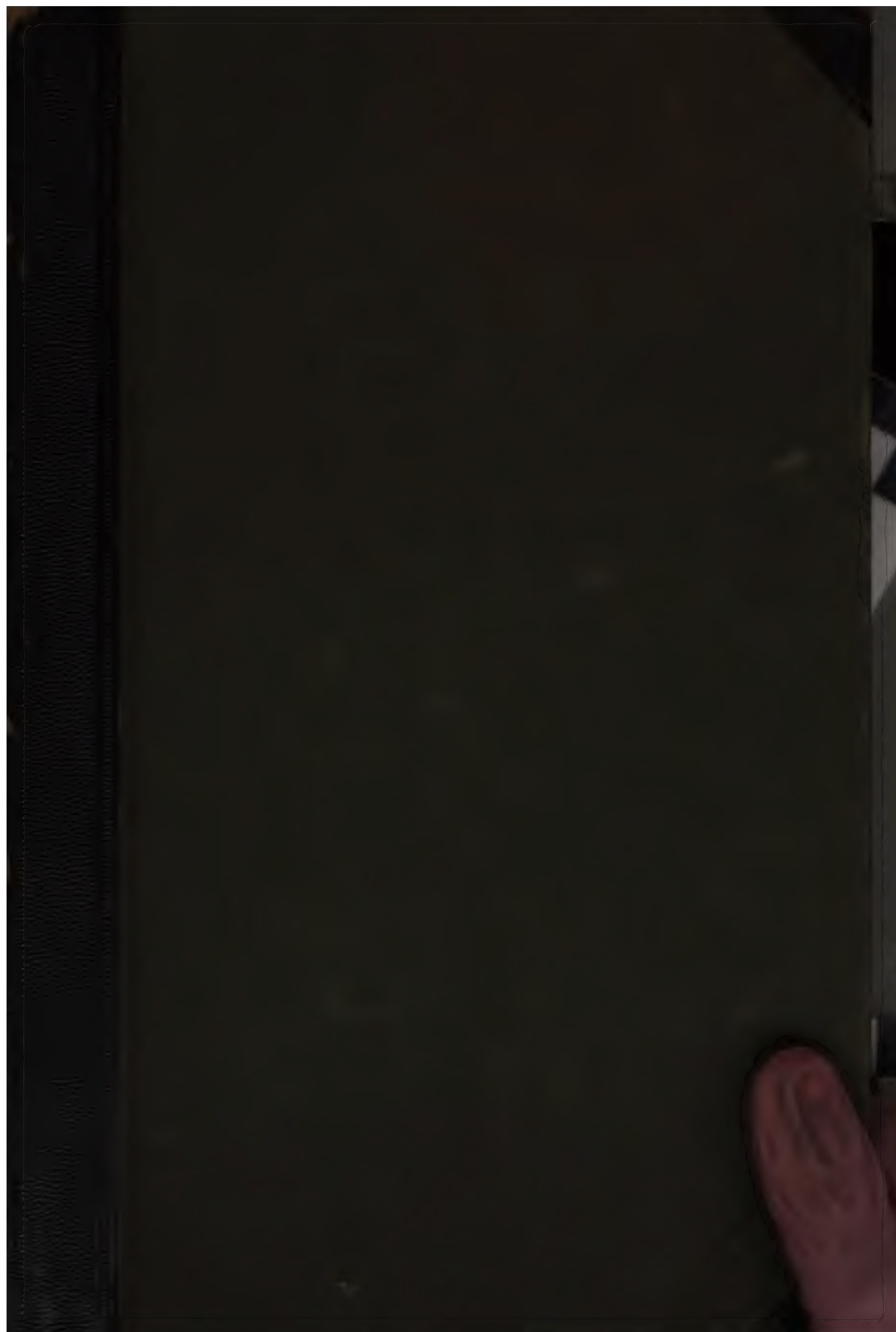
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

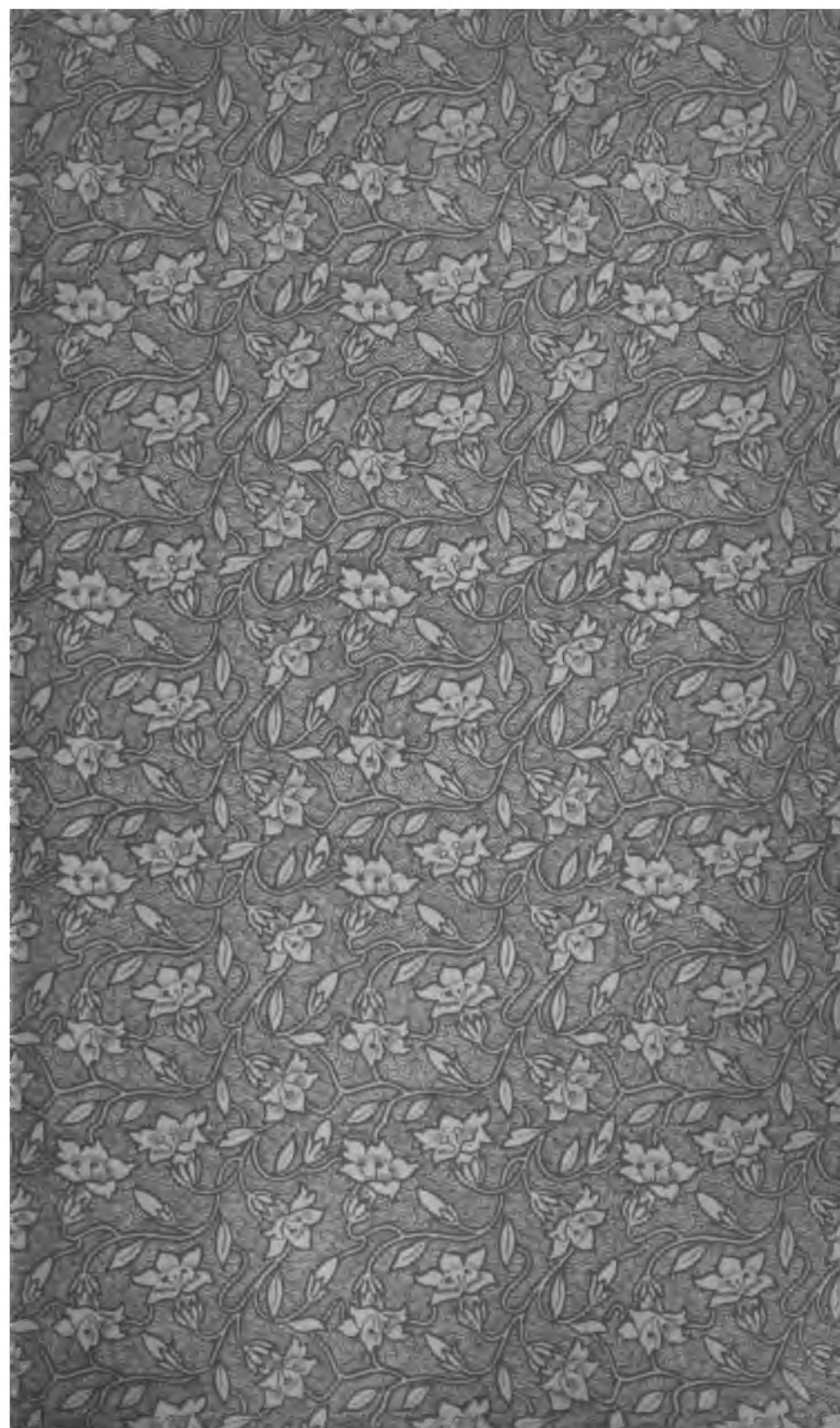
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES





# DĚJEPIS MĚSTA PRAHY.

SEPSAL

VÁCSLAV VLADIVOJ TOMEK.

DÍL. IV.

DRUHÉ VYDÁNÍ.

V PRAZE.

NÁKLADEM KNIHKUPECTVÍ FR. ŘIVNÁČE  
ANTONÍNA ŘIVNÁČE.

1899.



DB 879

P8 T6

v.4

# PŘEDMLUVA

k prvnímu vydání.

Díl čtvrtý dějepisu města Prahy, jež tuto odevzdávám váženému čtenářstvu, obsahuje příběhy od smrti krále Václava IV až do přijetí bratra jeho Sigmunda za krále, tudy dobu tak zvané války Husitské.

Zachovávám při spisování dějin Pražských vždy hlediště to, že nemá dějepis Prahy přestávati na příbězích pouhé místní povahy, jako dějepis kteréhokoli jiného místa v zemi, nýbrž že musí při něm pojímána býti Praha vždy zároveň co ohnisko všeho veřejného života národa českého. Potřeba toho naskytuje se v příbězích této doby patrněji než při mnohé době jiné, ježto Praha ve všech událostech velkého tehdejšího převratu v zemi v míře nejrozsáhlejší činně se účastnila. Dějepis Prahy té doby stal se tudy v jisté míře a v jistých směrech dějepistem války Husitské zároveň. Připomínám to k ospravedlnění před posuzovateli, kterým by se z jiného hlediště mohlo viděti, že vykračuji z mezí svého úkolu.

Látka mi proti nadání vzrostla tou měrou, že mi nebylo lze v díle tomto přidati přehledný popis úředníků a důstojníků světských i duchovních náležející k této knize, jak jsem myslil při spisování předmluvy k dílu třetímu. Musím odložit uveřejnění jeho ke zvláštnímu svazku, který bude následovati.

Při této příležitosti nemohu opominouti vysloviti vřelé díky slavnému sboru starších obecních hlavního města Prahy, který k žádosti sboru Matice České již ode tří let podporuje vydávání díla tohoto ročním příspěvkem peněžitým 500 zlatých. Podporou touto získal jsem sobě hlavně výtečného pomocníka při sbírání zřidel a jiných pracích přípravných, doktora filosofie a na ten čas výpomocného učitele při české realce v Karlíně, pana Antonina Rezka, jehož vynasnažením bylo mi již rychlejší dokonání tohoto dílu usnadněno, tím více pak poslouženo sebráním hojné látky k dalšímu pokračování.

V Praze dne 9 listopadu 1878.

**V. V. Tomek.**

# O B S A H.

## *Oddíl čtvrtý.*

Praha ve válce náboženské za krále Sigmunda (1419—1436).	Stránka
1. Vládařství královny Žofie . . . . .	1
2. Vládařství pana Čeňka z Wartenberka . . . . .	26
3. Válčení Pražanů a Táborů s mocí krále Sigmunda na hradě Pražském a na Vyšehradě . . . . .	48
4. Obležení Prahy. Bitva na Žižkově . . . . .	69
5. První rozmlůvky mezi Pražany a Táborny. Obležení Vyšehradu . . . . .	87
6. Nesnáze s Mikulášem z Husi. Rozepře o ornáty. Další válčení se Sigmundem až do vzdálení jeho ze země . . . . .	112
7. Velké tažení Pražanů a Táborů do východních Čech. Sněm Čáslavský . . . . .	138
8. Stav obcí Pražských po sněmě Čáslavském. Synoda Pražská. Tažení k Bílině a k Mostu. Sněm v Hoře . . . . .	164
9. Tažení knížat německých k Žatci a krále Sigmunda k Hoře. Bro- jení kněze Jana Želivského . . . . .	199
10. Usmrcení kněze Jana Želivského. Vládařství Sigmunda Kory- butova . . . . .	227
11. Války mezi Pražany a Táborny až do smrti Žižky . . . . .	269
12. Rozepře mezi stranou Pražskou a Táborny i Sirotky až do míru Vožického . . . . .	307
13. Spůsob a konec druhého vládařství Sigmunda Korybutoviče. (Bitva u Oustí.) . . . . .	331
14. Praha ve spolku s Táborny proti stoupencům Sigmunda Kory- butoviče. Útěk Němců od Tachova . . . . .	366
15. Tažení Čechů do okolních zemí v letech 1428 a 1429. Rozepře mezi Starým a Novým městem . . . . .	393
16. Velké tažení do Němec a jiné jízdy Čechů až do porážky Němců u Domažlic . . . . .	443
17. Od vítězství u Domažlic až do uhlav o jednání s konciliem Basilejským . . . . .	494



18. Jednání s konciliem Basilejským až do prvních návrhů kom- paktat v Praze . . . . .	541
19. Obležení Plzně. Bitva u Lipan . . . . .	587
20. Od bitvy u Lipan až do sjezdu v Brně . . . . .	647
21. Sjezdové v Bělehradě a v Jihlavě. Přijetí Sigmunda za krále .	688
Registřík . . . . .	716

## ODDÍL ČTVRTÝ.

### **Praha ve válce náboženské za krále Sigmunda.**

(1419—1436.)

#### 1.

#### **Vládařství královny Žofie.**

Smrt krále Václava IV byla velikým obratem v dějinách 1419 Prahy jak země české vůbec. Náboženské hnutí české zasazující se o opravu společnosti církevní nenalezlo podpory z míst těch, odkudž oprava mohla býti provedena cestou zákonnou; nýbrž hrozilo se mu odtamtud krutým pronásledováním pod záminkou vyplnění kacířství. Národ český musil se strojiti k obraně své proti tomu; při čemž záleželo nejvýše na zachování jednoty v něm samém a tudy zvláště na tom, jak porozuměla nejvyšší moc ve státu povinnosti své k národu v nastávajícím zápase. Král Václav ukazoval ke straně Husové, ku které se vždy rozhodněji znala velká většina národu českého, po nejdelsí čas svého života mnoho dobré vůle, ač jí se nerovнала jeho schopnost a vytrvalost. Když se v tom za posledních měsíců před smrtí svou začal kolísati, spůsobilo to znepokojení myslí, a přišlo z toho k prvním bouřím krvavým. Po smrti jeho octl se však národ český v nebezpečení mnohem větším, když měl nastoupiti panovník, který se již prvé stavěl na stranu mocí hrožících jemu záhubou. Tu přišlo nevyhnutelně k rozporu mezi národem a králem. K rozepři

1419 s duchovní mocí přišlo povstání proti vládě zemské, a z toho vznikly události strašlivé a převraty násilné ve společnosti církevní i státní, jakých nikdo předtím nemohl předvídati ani tušiti, jichžto následky vtiskly se hluboko u věky potomní. Praha stála v nejpřednější čele oněch událostí, a převraty z nich pošlé dotkly se jí tou měrou, že i v řádech veřejných, kterými se spravovalo obyvatelstvo, i v obyvatelstvu samém dle rodu a původu i v zevnější podobě města staly se proměny veliké a osudné.

Hned jak se roznesla v Praze novina o úmrtí krále Václava IV na Novémhradě Kunratickém, nastalo velké jítření v obecném lidu ve městě, z něhož přišlo k novým výtržnostem proti duchovenstvu. Nazejtří totiž, ve čtvrtek dne 17 Srpna, počala se sbíhati chátka na ulicích, a dala se v útoky na rozličné kostely, kláštery i domy farářů ve všech třech městech, Starém, Novém a Menším; kdež všude tlučeny a kaženy jsou od ní obrazy a varhany, neuctivě pohazovány ostatky svatých, a také rozbírány klenoty kostelní. Ve strachu utíkali faráři protivní straně Husově i řeholníci z města, nebo poschovávali se, kdež mohli, aby ušli osobnímu nátisku; a strach velký přišel také na všechny jiné protivníky strany Husovy ve městě. Však také milovníkům a vůdcům snah opravných byly výjevy tyto velice proti mysli; neboť pocházely patrně z návodu novotářů, jejichž učení brojící proti ctění svatých a jiným starým řádům již zjednálo sobě přívržence v obecném lidu. Prudkým výbuchem zřivosti chudiny, která se cítila tu chvíli zbavena strachu před hněvem královským, dali se úředové městští překvapiti, tak že se neodvážili užiti v čas důrazných prostředků; ano purkmistru tehdejšímu na Starém městě, *Janovi Bradatému*, sladovníku, rodilému ze Stříbra, jehož dům byl na místě nynějšího Plateizu (č. 416), dávala se i vina, jako by byl ke skutkům těm výtržným svoloval.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Vavřinec z Březové praví, že se kažení obrazů a jiné ony věci staly „magistri civium antiquae civitatis, Johannis scilicet Bradati, cum consensu“; Anonymus u Höffera 533 dokonce: „ad mandatum Johannis brasiatoris dicti Bradati.“ Poslednější rčení nelze bráti do-

Zdá se, že rozdivočelý lid konal svou vůli nejdelší čas 1419 toho dne beze vší překážky v rozličných částech města, až pak odpoledne, o hodině dvaadvacáté (nyní asi páté), sebrala se směsice lidu všelijakého, ozbrojeného meči a holemi, sekerami, oštěpy, sudlicemi, samostříly i také opatřeného rozličným brněním, a vyhrnula se z města ven k útoku na krásný klášter *Kartouský* za branou *Oujezdskou*. Není určité známo, čím obzvlášť byli mnichové tamější popudili lid *Pražský* proti sobě, kromě že ovšem byli protivníci přijímání pod obojí spůsobou a schvalovali svým časem upálení *Husa* v *Kostnici*; ale byly jim již prvé dávány výstrahy před huěvem lidu, a docházely jich samých také pohrůžky; pročť již napřed nejlepší věci své, jak klenoty, tak knihy, byli odstranili a uchránili jinde na bezpečnějších místech; když pak se bouře blížila, hledali osobního útočiště ve svatyni, shromáždivše se v kůru svého kostela. Lid vedral se bez překážky do domu i také do kostela, a vykonal před očima řeholníků všecku zlost svou jako v jiných místech; pobořil oltáře, zkazil obrazy *Kristovy* a *svatých*, pobral *svaté* ostatky, které nebyly odneseny, a ronhal se jim rozličným spůsobem; hlavy *svatých* děvic byly sem tam pohazovány, *svěcená* *hostie* vzata neuctivě i s puškou, ve které byla schována, a přišla ke ztracení; také otevřeny krypty a roztlučeny *mramorové* náhrobky, pod kterými ležela těla urozených lidí tu *pochovaných*, a mnichové na to vše hledící zkusili mnoho *ousměšků* a *potup* i *strachu*, ježto na ně často vztahovány ruce a *hrozeno* jim *ranami* i také *smrtí*, ač skutkem jim neublíženo. Zatím *vybijci* dobyli se do *komnat*, do *sklepů*, do *špižiren* vypáčením *dveří*, a brali, co jim pod ruce přišlo, *šatstvo*, *knihy*, *jídla* a *nápoje* rozličné, kterými se spili; co nestačili snísti, vypítí neb odnésti, rozlili na zem a pošlapali *nohama*; po takovém pak *pustém* řádění obořili se všichni na *mnichy*, a při-

slovné, protože se výtržnosti obecného lidu vůbec poroučeti nedají, než leda trpěti nebo povzbuzovati. Ale zdali i obvinění z toho jest důvodné, lze pochybovati, když srovnáme, jak se *Jan Bradatý* dále choval toho dne dle vlastního vypravování *mnichů Kartouských*, kteří zkusili trýzeň od lidu.



- 9 nutili je násilím, opustiti kostel i klášter, oznámivše jim, že mají býti vedeni na radnici Staroměstskou, aby se před konšely spravili z víry své a ze svého mínění o svátosti oltářní pod obojí spůsobou.

Musivše se tomu poddati, vedeni jsou všichni, převor, kněží, konvrši i novicové pohromadě do města, obstoupeni jsouce přitom těsným davem lidu, větším dílem holemi ozbrojeného, který se jim všelijak posmíval a zpíval rozličné Husitské písně jim na příkoř. Zvláště trapné bylo pro ně okamžení, když se musil divý průvod zastaviti před branou Menšího města Pražského, která byla před ním zavřena a teprv po některé chvíli otevřena; neb musili po čas zastávky této stojíce poslouchati potupné písně na sebe. Podobnou zastávku musili přestáti před branou mostskou, když k ní přišli Menším městem; neb i ta byla zprvu zavřena a teprv zase otevřena; a opět prostřed mostu, když někteří pobadači radili, aby je shodili do Vltavy, a někteří jim opět hrozili ranami. Konečně byli ulicemi Staroměstskými přivedeni až k radnici, týráni jsouce všelijakými řečmi od těch, kteří je vedli, a provázení zraky lidstva, které vystrkovalo hlavy ze všech oken a dveří; jedni hleděli na ně rovněž s ousměškem, jiní, a nejen protivníci strany Husovy, s tvářemi lítostivými a útrpnými. Hlavní vrata radnice byla rovněž jako prvé brány před nebezpečným shonem lidu zavřena. Když však divý lid, na to se mrze, počal pokřikovati: Zpátky s nimi na most! totiž aby je utopili, konšelé na radnici shromáždění, slyšíce strašlivé toto volání, sešli dolů, a přijali mnichy od lidu, i vedli je mezi krámy k menším dveřům, a jimi je dopravili do radnice. Tam byli uvedeni do radní síně, kdež purkmistr *Jan Bradatý* a druzí konšelé osvědčovali se jim, že co se stalo, bylo proti jejich vůli, a že jich nemíní bráti v zajetí, než uchrániti od horšího, co by se jim bylo mohlo státí od pobouřeného lidu. Poté zanechali jich přes noc tudíž v síni, kdež ovšem měli lůžko tvrdé na zemi a nepokojné po utrpených nátiscích.

Ráno druhého dne (18 Srp.) přišel jeden ze znamenitějších konšelů, *Václav Štráboch*, kožišník z ulice u Jerusalema (č. 291),

do radní síně, a oznámil řeholníkům, aby vyšli ven za ním, 1419  
že je míní provoditi zpět do jejich kláštera. A však sotva že  
vyšli ven před radnici, přiběhl pacholek Štrábochův, který se  
byl šel podívat, co se zatím v klášteře dalo, i oznamoval mu,  
že není možné, aby se tam mnichové bezpečně mohli vrátiti.  
Nebo byli ještě přes noc lidé zůstali v klášteře, a opivše se  
viny v něm nalezenými, provozovali dále škody a svévolnosti.  
Z té příčiny dovedl Štráboch svěřené sobě řeholníky prozatím  
do Jerusalema nedaleko svého příbytku, jakožto místa náležejícího  
tehdež řádu Cistercienskému. Zatím skončilo se zúfení  
vzteklého lidu v klášteře Kartouském zapálením krásného sta-  
vení, kteréž tudy celé vyhořelo, tak že zůstaly státi jen hole  
zdi, a z těch ještě lid jal se rozhazovati a roznášeti kameny  
a cihly. O tom uslyševše mnichové přestrašení, nepokládali se  
v Jerusalemě, jakožto rovněž místě řeholním, za dosti bezpečné,  
a přestěhovali se ještě téhož dne odtamtud do blízkého domu  
vévody saského (č. 356), někdy domu Názova. Tam pomeškali  
dva dni. Třetího pak dne časně ráno, v neděli dne 20 Srpna,  
poskytli jim konšelé bezpečného průvodu k opuštění města pro  
větší jistotu. Václav Štráboch jel s nimi na koni až za vin-  
nice někde za branou Horskou, odkudž provodili je dále dva  
střelci k tomu zjednaní toho dne až do *Tismie* u Českého Brodu,  
kdež jim poskytl bydlu rytíř *Jan Vrbík* ve svém sídle tamějším.<sup>2)</sup>  
Nazejtří (21 Srp.) přijeli odtamtud do Kolína, a pozejtří, dne  
22 Srpna, do *Sedlee* u Kutné hory, kdež jsou v pohostinství  
přijati v klášteře Cistercienském toho místa.

V Praze trvaly zatím výtržnosti lidu ještě dále. V den  
vypálení Kartous udeřila sběh také na kostel *Matky Boží* na  
Louži na Novém městě, kdež mimo jiné kažení a tupení obrazů

<sup>2)</sup> V dopise převora Kartouského, který příběh tento vypravuje (v Pa-  
lackého *Urkund. Beiträge* I. 7), praví se sic toliko: pervenimus ad  
dominum Verobiconem. Nepochybují, že se má rozuměti: k panu  
Vrbíkovi, a že se tím rozumí pan Jan Vrbík rytíř z Tismie, který  
tehdež měl dům v Praze na Starém městě v nynější zlaté ulici  
(č. 270. Viz v *Základech st. místop.* P. I. 90). Sídlu jeho Tismice  
ležely zrovna asi na polovic cesty z Prahy do Kolína, tak že se to  
s okolnostmi dobře shoduje.

9 stroskotán jest také krásný a nákladný hrob mistra *Albika*, někdejšího arcibiskupa, ježž sobě byl dal udělati za svého života v kapli sv. Kosmy a Damiana s mnohými cimbuřími. Již se však proti tomuto pustošení stavěli sousedé lépe smýšlející, a z toho vzali pochop konšelé Staroměstští, aby se dalším nepořádkům rázněji opřeli. Když se za tou příčinou odebrali osobně ku Kartousům, potkali se na mostě s jedním prostopášníkem, který přicházel odtamtud, oblečen jsa v posvátné roucho uzmuté v klášteře. Konšelé to uzřevše, dali jej zajmouti a hned stíti pro takové rouhání. Podobných výtržníků našli více na zbořeníšti kláštera Kartouského, které rovněž zajali a dali odvésti do šatlavy. Přitom nejspíše způsobili také odvedení zpátkem mnohých věcí a knih pobraných v klášteře, kteréž jsou mnichům Kartouským navraceny, dílem ještě za přebývání jich v domě Saském v Praze. Mezi nimi byla i svrchuzmíněná puška, z níž se bylo ztratilo tělo Boží. Nazejtří však po tom ohledání Kartous od konšelů vzbouřil se obecný lid na Novém městě, a vysvobodil včerejší zajaté mocí ze šatlavy. Také však toho dne (19 Srpna) strhla se bouře z jiného popudu, hodnějšího výmluvy. Lid, pojímající dle svého způsobu slova kazatelů proti nemravnosti horlících, obořil se na všechny známé *hampyzy*, jak na Starém, tak na Novém městě, a rozbořil je. Po tři dni nacházela se Praha tímto způsobem ve zmatecích a rozbrojích. Žádný kněz, a zvláště mnich, nemohl se veřejně ukázati na ulici, aby nebyl týrán od lidu. „*V sak, mniše, v sak,*“ bylo uliční říkadlo, kterým na ně pokřikovali staří i mladí, hrozíce utopením; což prý bylo přišlo ve zvyk již za života krále Václava.

V okolnostech takových měl konán býti *pohřeb* zemřelého krále. Ovdovělá královna *Žofie* činila k tomu přípravy dle obyčeje. Tělo královské bylo hned po smrti natřeno mastnými vonnými, a mělo, jako při pohřbu císaře Karla IV, několika denním průvodem neseno býti po hlavnějších kostelích Pražských. Ale výtržnosti lidu Pražského hned nazejtří po smrti králově bránily tomu; pročež královna teprv dne druhého (18 Srp.) časné ráno dala mrtvé tělo z Novéhohradu u Kun-

ratic dovezti předně toliko na Vyšehrad, kdež položeno jest 1419 v kostele kapitulním sv. Petra. Když však toho dne vzplanul klášter Kartouský na druhé straně řeky proti Vyšehradu a nepokoje ve městě ani potom hned nepřestaly, musilo se na ten čas od slavného pohřbu upustiti ze strachu, aby tělo královo nebylo od lidu divokého zneuctěno. Strážní, kterým bylo poručeno, vydali se s ním teprv po třech dnech, v neděli dne 20 Srpna, v noci na cestu z Vyšehradu na hrad Pražský, však s velikými zacházkami, totiž až přes Zbraslav, odkudž plavili se s ním po řece dolů, aby zachovali tajnost před lidem, až pak teprve ráno v hodinu dvanáctou (nynější třetí) v pondělí dne 21 Srpna dostali se šťastně na hrad. Tam položen jest král v kapli sv. Václava v kostele Pražském prozatím v jednoduché rakvi dřevěné, oblečen pouze v rubáš, a chován tak několik neděl bez pohřbu.

Zločiny spáchané chátrou Pražskou v prvních dnech po smrti krále Václava uškodily straně pod obojí velice v obecném mínění, ježto mnozí, kteří se jí přidrželi, byli nevázaností tou zaraženi. Nechuť však, kterou měli všichni vážnější lidé k této nekázni, neodvrátila nieméně většiny jich od přesvědčení o hodnotě snah náboženských, jimž byli dosud se oddávali; pročež jak páni strany pod obojí tak řídící osoby v obcích Pražských nedali se tím másti v předsevzetí kroků, kterých bylo potřeba k hájení snah těch, zvláště následkem změny v osobě panovníka.

Smrtí krále Václava stal se bratr jeho *Sigmund* dědicem koruny české. Popěvadž nebyl v zemi přítomen, uvázala se na ten čas vdova Václavova, královna *Žofie*, v prozatímné vládařství, ve kterém ji *Sigmund* také po některém čase stvrdil, nemoha se hned do země odebrati, ježto zaneprázdněn byl v Uhřích přípravami k válce s Turky a měl také od delšího času pořád ještě válku s Benátčany. Vedlé královny měli nepochybně také posavadní úředníci královští prozatím zůstati ve svých úřadech. Konšelé a obce Pražské se však nepodrobili ve všem tomuto pořádku, nýbrž učinili hned po smrti krále Václava jakási prozatímná opatření o způsobu, kterým se na



1419 ten čas měla práva královská vykonávati nad jich městy, při čemž uvázali se nejspíš sami u vybírání královského *ungeltu* a cel ve branách a vytrhli se tudy z moci královského *podkomořního*, souseda svého *Jana Bechyně*, který jak se zdá nedržel tehdáž se stranou pod obojí.<sup>3)</sup> Také odňali rychtářství *Jiřtmu Slněti*, který držel úřad ten od krále po více let jak na Novém tak na Starém městě a nebyl rovněž přízniv straně Husově. Na Starém městě nastoupil na jeho místo nejprve jistý *Petr*, jinak neznámý, a něco později *Jakub rybář z Lito-měřic*, soused (č. 442), který předešlá léta častěji býval podrychtářím; na Novém městě *František Šilink*, sladovník z ulice Šilinkovy vedlé Pořící (č. 1039). Toliko na Malé straně zachoval se dosavadní rychtář *Ondřej z Bora* ve svém úřadě.

Nejspíš ještě před koncem měsíce Srpna byl svolán *sjezd stavů pod obojí* v Praze, na kterém se jednalo o přijetí nového krále. Zdá se, že stavové na něm shromáždění jednali v porozumění s Pražany, protože se uzavření vztahovala jak na obyvatele země vůbec tak zvláště také na stav městský. Usnešeno, vypravit poselství ku králi Sigmundovi do Budína, které jej mělo zváti do země, však s předložením artikulů žádostí, které se hlavně vztahovaly k věcem víry. Žádaliť stavové na předním místě, aby byli zůstaveni při *svobodě zákona a slova božího*, to jest svého mínění o něm dle učení Husova, a při svobodě přijímání pod obojí způsobou, jak byl král Václav svobodu v tom propustil, tak aby strana straně nepřekážela v náboženství, i aby jmenovitě všeliké kaceřování Husa a Jeronyma i následovníků jejich bylo zakázáno pod vypověděním z města; ku pojištění pak svobody té aby král vyjednal dopuštění kalicha od papeže neb odložení toho k rozhodnutí budoucího koncilie. Dle přání stavů měl král o to psáti papeži spolu s pány a zemany i vši obcí království českého, též arcibiskup a kapitula jeho. K tomu žádali dále o stavení některých hlavních neřestí ve správě církevní neb chopení se prostředků proti nim ve smyslu Husa a jiných svých učitelů duchovních: aby kněží nevládli sami právem světským, zbožím a platy neb

<sup>3)</sup> Srovnej, co o něm připomíná Anonymus u Höflera I. 533.

lidmi, nýbrž aby potřebou svou byli opatřováni od lidí svět- 1419-  
ských; aby žádný kněz nezastával světského úřadu v království  
českém; aby zamezeno bylo svatokupectví v prodávání svátostí  
kostelních a v řízení věcí církevních při dvoře arcibiskupové  
a jinde; aby nebyli dopouštěni pňhonové k soudům duchovním  
obzvláštním ven ze země dle smyslu zákona staršího o tom  
vydaného; aby bully papežské na udělení beneficií, na interdikty  
a jiné věci neměly platnosti v zemi leč po svolení krále s pány  
a raddami jeho; též aby zrušeny byly překážky v dosahování  
svěcení kněžského, zavedené úřadem arcibiskupským proti žákům  
strany pod obojí; učení Pražskému pak aby bylo propuštěno  
zase povyšování na mistrství. Vedlé některých jiných věcí tý-  
kajících se řádu světského zasazovali se stavové také o práva  
národnosti české ve smyslu některých starších nařízení, do té  
doby úplně nezachovávaných, totiž aby cizozemci nebyli připou-  
štěni k žádným úřadům v zemi, ani světským ani duchovním,  
a zvláště ve městech aby Němci nebyli sázeni k úřadům, kdež  
by Čechům příslušelo jimi vládnouti, jakož i aby ve městech  
užíváno bylo jazyka českého na soudech.

K obecným těmto žádostem stavů připojili Pražané své  
zvláštní: předně aby král nevzpomínal zlým oněch výtržností,  
které se za posledních dní zběhly v Praze, i aby schválil za-  
řízení konšeldů učiněná po smrti krále Václava, ježto se týkala  
práv královských ve městě, též aby hampeyzy zbožené nesměly  
býti zase zřizovány. Ve věcech náboženství žádali mimo kusy  
sjezdem samým přijaté, aby evangelium a epištoly byly svo-  
bodně čteny v kostelích jazykem českým, i aby v přípádnostech,  
že by se něco pokládalo za blud ve víře, byli mistři učení  
Pražského vydáni na to, aby věc vzali v uvážení, a kdožby byli  
načtení, aby byli poučeni od nich z písma svatého; kdožby  
pak naučení nechtěli vzíti, ti aby byli řádně trestáni. Jiného  
směru byla žádost týkající se Židů, totiž aby půjčování peněz  
od nich na základ nebylo dovoleno jiným způsobem, než aby  
základ ten prvé byl ukázán osobám pod přísahou k tomu usta-  
noveným; čímž měla býti učiněna přítrž krádežem a loupežem,  
poněvadž Židé přijímali kradené a loupené věci za základ.

Žádosti tyto byly králi Sigmundovi předloženy po poslích v *Budíně*; on však prodléval s určitou odpovědí na ně. Kdo znal jeho předešlé chování k Husovi a jeho straně, zvláště za posledního času života krále Václava, nemohl se snadno kojiti nadějí, žeby k nim mnil svoliti; a jestliže snad přední páni strany pod obojí doufali nicméně k tomu jeho pohnouti, nedílil mínění toho nikterak obecný lid oddaný přijímání pod obojí způsobou, a zůstával tudy ve stálém rozčilení, což stěžovalo velice stálejší zachování pokoje ve hlavním městě. Již dne 1 Září obořil se času ranního některý zástup lidu obecného na kláštery panenské u *st. Františka* i u *st. Ducha* na Starém městě, a vypudil z nich jeptišky. Purkmistr Jan Bradatý uvedl je zase ještě téhož dne odpoledne aspoň do kláštera sv. Františka, a nedal jim více ublížiti. Naproti tomu skácen a roztloučen jest dne 10 Září velký kříž s obrazem *ukřižovaného*, který stál na mostě Pražském.

V pevném předsevzetí, nedati se ničím odstrašiti od hájení zásad, ku kterým se všele přihlásila většina národu českého, pokračovali zatím kněží a lidé rytířští, kteří byli původci a řediteli velkých *shromáždění* lidu na horách, po smrti krále Václava tím pilněji ve svolávání těchto schůzí, a dávali jim vždy určitější směr ke zřízení odporu proti pokusům o potlačení. Dne 17 Září bylo sebrání lidu na *Bzí hoře*, tuším v krajině mezi Blovicí a Přesticí v Plzenště, odkudž položeno shromáždění příští na sobotu den sv. Jeronyma (30 Září) na místě řečeném u *Křížků* na širokých úlehlich při silnici Benešovské blíž Ládvého, od této vesnice ku Praze jedouc. Patrně bylo místo toto zvoleno k vůli Pražanům, aby se oni snáze mohli účastniti shromáždění toho v počtu jak největším. Také v ustanovený den<sup>4)</sup> našlo se na Křížkách největší množství lidu

<sup>4)</sup> Dle Starých letopisů českých bylo sebrání u Křížků v den sv. Michala, dle Vavřince z Březové v den sv. Václava. Ustanoveno však bylo ohlášením na Bzí hoře na sobotu v den sv. Jeronyma (viz *Archiv český* III. 206): a poněvadž také krátký letopis Třeboňský (u Höflera I. 50) klade shromáždění to na sobotu, ač praví též „die S. Michaelis“, nelze pochybovati, že bylo skutečně držáno v sobotu, která toho roku připadla na 30 Září.

obojího pohlaví z Prahy; jedni putovali tam pěšky, druhí vezli se na vozích; a však také z jiných rozličných krajín přišlo lidu městského a vesnického na mnohé tisíce. Z kněží připomíná se zvláště Plzenský kazatel *Václav Koranda*, o němž jsme již na jiném místě učinili zmínku, jakožto jednom z novotářů, jejichž počínání zavrhovali mistři Pražští. Přivedl tam drahý zástup lidu z Plzně v processí s tělem božím, ne bez překážek na cestě; nebo když processí tato měla jíti skrz Rokycany, město arcibiskupské, nepustili jich Rokycanští branou městskou, ano se zbrání a v odění postavili se proti nim do hotovosti před městem, pročež musili obejít zacházkou.

Shromáždění na *Křížkách* vykonalo se týmž způsobem jako všecka jiná dotud v pobožnosti a v pokoji. Lid slyšel kázání svých kněží zalíbených, napomínající k stálosti v pravdě Kristově, zpovídal se, a přijímal svátost pod obojí způsobou. Nikdo nepřišel se zbrání, než s holemi toliko, a hledělo se, aby nebyla činěna žádná škoda na polích. Chudému sedláku bylo pošlapáno osení na jeho poli vedle oulehle, která sloužila za místo ke shromáždění. Ale hned napomínal lidi panoše jeden, jménem Záviše, na koni jezdě, a učinil sbírku peněžitou, z níž se škoda sedláku nahradila. Když se však skončily pobožnosti toho dne, ohlásili kněží lidem, aby se ku příštímu shromáždění dali najíti v Praze samé na den *přenesení sv. Ludmily*, to jest v pátek dne 10 Listopadu. Nad to pak když se před večerem Pražané v processí s tělem božím dali na cestu zpátky k svému domovu, připojilo se k nim skoro všecko množství lidu přišlého z jiných krajín, a dali se valem na cestu též do Prahy. Již bylo pozdě na noc, když přišli k *Vyšehradu*, a byli bez překážky puštěni hradem skrz do města. Meškalot tehdejší na Vyšehradě něco dvořanů někdejších krále Václava, kteří skoro vesměs drželi se stranou Husovou. Tmu osvětlovalo množství svící a pochodní, s kterými Pražané vyšli poutníkům naproti, a přitom bylo slavně zvoněno na zvony ve městě. Cizí přichozí ubytováni jsou hostinsky v klášteře *sv. Ambrože* na Novém městě, a po několik dní opatrováni tam potravou.

Kněží, kteří řídili shromáždění na horách, nebyli všichni jedné mysli s mistry Pražskými ve věcech náboženství, ano zdá se, že větší díl jich přidržel se oněch zásad novotářských, z nichž pocházelo zhoubné obrazoborství provozované krátce předtím v Praze. Následek toho objevil se, ježto lid přespolní, který přišel od Křtíků do Prahy, spolčiv se bezpochyby s chátrou domácí, počal tu znova útoky na kostely a kláštery a tloukl obrazy v nich. Zvláště spáchány jsou velké neřesti v kostele *sv. Michala* na Starém městě, nejspíš z osobního návodu Václava Korandy proti mistru *Křišťanovi* z Prachatic, jakožto farářu tamějšímu. Může býti, že tyto výtržnosti obecného lidu zavdaly podnět ke smlouvání se mezi kněžími a mistry obou stran, aby se spolu usjednotili v zásadách svého učení, a také možné, že se to již napřed zamýšlelo osobním sejítím se spolu v Praze. I ač rozdílnost mínění nedala se tak snadno úplně odstraniti, předce docílilo se svorného usnešení o jisté věci, které byly uznány za vlastní a hlavní účel společného náboženského snažení:

1. aby slovo boží od kněží schopných dle smyslu spasitele bylo *kázáno* svobodně a bez překážky. Mínilo se tím, aby kázání nemohlo kněžím libovolně býti zapovídáno od vyšších představených duchovních;

2. aby všechny smrtelné hříchy, a zvláště veřejné, i jiné neřesti protivně zákonu božimu v každém stavu řádně, rozumně a křesťansky od těch, kterým to náleží, byly zakazovány, stihány, trestány a dle možnosti vykořeňovány. Článek ten čelil proti nemravnosti všelikého druhu ve stavu světském i duchovním a proti zvyklostem svatokupeckým ve správě církevní;

3. aby svátost oltářní pod obojí způsobou, chleba i vína, všem křesťanům, jimž by smrtelný hřích nepřekážel, svobodně byla podávána a od nich přijímána;

4. aby duchovní, nechajíce panování světského nad zbožím a statky časnými, jež drží na škodu svého úřadu a na ujmu ramene světského, živi byli dle učení Kristova a jeho apoštolů (to jest ve skrovnosti a střidmosti).



Usnešení toto proslulo odtud pod názvem pověstným *čtyr kusů čili artikulů Pražských*. Kněží přesporní, totiž kteří řídili shromáždění na horách, měli své některé kusy jinak znějící, mezi nimiž jeden čelal proti obřadům, jak oni mysli, v písmě svatém nezaloženým, jemuž však mistři Pražští nepochybně protivili se, pročež za společný přijat nebyl. Jiná věc, o kterou se jednalo tudíž v Praze dle přání vůdců stavu rytířského, byla otázka, zdali sluší mocí brannou válčiti pro *svobodu slova božího*. Mistři učení Pražského i druzí kněží, vzavše věc pilně v uvážení, vyslovili se v ten rozum, že chtěti mečem v ruku rozšiřovati slovo boží, bylo by nekřesťanské; když by však nepřátelé chtěli vyhladiti věrné křesťany násilím, tehdy že pro obranu bojovati mečem netoliko dovoleno jest, nýbrž i příkázáno. V ten smysl vydali o tom zvláštní spis nejvážnější dva z tehdejších mistrů strany pod obojí, *Jakoubek ze Stříbra a Křišťan z Prachatic*.

Prostopášnost obecného lidu meškajícího v Praze způsobila však zatím bezpochyby nelibost nejvyššímu purkrabí panu *Čeněkovi z Wartenberka* a jiným předním raddám královny Žofie, kteří zasazující se o splnění žádostí předložených novému králi Sigmundovi, hleděli sobě získati dobré mínění jeho zachováním veřejného pořádku v zemi a proto nejspíš hrozili zakročiti brannou mocí z posádek hradu Pražského a Vyšehradu ku přetržení dalších neřestí ve městě. Předešli to však ještě konšelé zavřením jistého *příměří*, pod kterým se přičinili o konečné vystěhování přesporních poutníků z Prahy.

Nejistota pokoje v Praze byla tu chvíli příčinou, pro kterou královna Žofie a rádci její konečně docela upustili od vykonání slavného pohřbu krále Václava. Hned v noci po sobotě dne sv. Jeronyma (30 Září), ve kterou lid sebraný na Křížkách hlučně se přihrnul do Prahy, přeloženo jest tělo královo, v kapli sv. Václava chované, z dřevěné rakve do jiné cínové, a opět v noci první potom (1 po Říjnu) vezeno jest tajně jedním toliko vozatajem a dvěma sluhama beze všeho jiného průvodu na *Zbraslav* ku pohřbení v klášteře tamějším, kdež sobě král Václav sám byl vyvolil hrob svůj. Tam vy-

1419 konal opat mnichů Cistercienských obřady pohřební nad ním se vši slavností, jak se na krále slušelo, však bez všelikého lesku dvořeninstva, pouze u přítomnosti konvršů klášterských a pekařů, rybářů i jiného chudého lidu, který jej doprovodil ke hrobu.<sup>a)</sup>

V Praze byl nepokoj na ten čas staven; ale většího bylo se obávati, až by přišel den, na který bylo položeno opětné sebrání lidu, již ne na horách, nýbrž ve hlavním městě samém. Přirozené bylo, že vláda královny Žofie myslila záhy na prostředky, jak toto shromáždění a spojená s ním nebezpečnoství zameziti, zvláště když se proslychalo o záměrech při něm, podobně jako předtím o velkém shromáždění na Táboře o sv. Maří Magdaleně, zejména že minil lid voliti sobě biskupa. Spůsobením pana Čenka z Wartenberka jakožto nejvyššího purkrabí zavřen spolek mezi některými pany, zemany, městy i také opaty a jinými prelaty, při němž zaměr byl, zachovati stranu pod obojí při svobodě a náboženství, které dotud užívala, ale podporovati královnu Žofii a vládu její, aby byl zachován pokoj v zemi až do příjezdu krále Sigmunda. Již dne 6 Října, tedy asi hned po odjiti přespólních poutníků z Prahy, přiznali se také *konšelé Staroměstští* k této jednotě, a nejspíš také Novoměstští a Malostranští, zavazující se, každého, kdo by se stavěl proti účastníkům jednoty, míti za nepřítelů zákona božího a mužně jemu odpírati.

Panu Čenkovi dostali se však spolkem tímto, snad proti jeho nadání, pomocníci mnozí, kteří měli o straně pod obojí zcela opačné úmysly, páni oni totiž, kteří se již za života krále Václava smlouvali se Sigmundem o pokoření snah Husitských a brali nyní za to žoldy od něho. Jimi byly již osazeny mnohé hrady i také města v zemi branným lidem najatým do služby

<sup>a)</sup> Udání času, kdy tělo krále Václava bylo přeloženo z rakve dřevěné do cínové, totiž *Sabbato die S. Jeronymi tempore noctis*, nachází se v *Chron. universitatis Pragensis* (u Höflera I. 37); a týž letopisec praví, že zůstal král nepohřben šest neděl a čtyry dni, z čehož vypadá den pohřbu jeho na Zbraslavi na 2 Října. Tudy se obojí udání dobře vespolek srovnává.

nového krále. Pomocí jich počal pan Čeněk po některém čase 1419 také v Praze stahovati něco větší moc válečnou, a osadil dne 17 Října jmenovitě hrad *Pražský*, však zároveň také *Strahov* a klášter *sv. Tomáše* na Malé straně i také *dvůr arcibiskupův* blíže mostu četnými žoldnéři, nejvíce německými. Pan *Vilém Zojle* z Hasenburka a pan Jan z Wartenberka na Ralsku řečený *Chudoba*, obadva rozhodní protivníci strany pod obojí, byli mu k tomu zvláště pomocní lidem svým. Tím se počalo hned zase nepokojiti obyvatelstvo měst *Pražských*, a k ucháčení jeho bylo tím méně prostředků, čím méně se podobalo k splnění žádostí strany Husovy od krále Sigmunda.

Po prvním poselství od stavů pod obojí, které k němu bylo vypraveno, bylo potřeba druhého a třetího, než se vyslovil o oněch žádostech; a odpověď jeho byla ve hlavní věci odkládavá. Stvrzuje královnu *Žofii* co vladařku prozatímnou na svém místě, nařizoval, aby jí všickni úředníci království i také města poslušni byli a jí pomáhali stavovati nepokoje a bouře v zemi až do jeho příjezdu. Za to sliboval, pány, zemany a města i všecku obec království zachovati při jich prádech, právích a svobodách; co se však týkalo přijímání pod obojí způsobou a jiných kusů vztahujících se k náboženství, pravil, že míní, až přijede, uvážiti ty věci s biskupy, praelaty, mistry, s knížaty i s pány a s městy, a což řádného bude podle rady a naučení, přitom je ostaviti. Vše, co sobě rádci královny *Žofie* dovedli z této odpovědi vybrati ku prospěchu strany Husovy, bylo, že jim nepřikazoval tisknouti koho od přijímání pod obojí způsobou. Dle toho učinili oznámení obcím *Pražským* ve jménu královny, slibující zůstaviti je při svobodě v tom, však aby oni nikoho ku přijímání pod obojí způsobou nenutili. Přitom jim káravě vytýkali nepokoje ve městě a zvláště boření klášterů a tlučení obrazů a oltářů, jakož i nedovolená sbírání lidí; prikazovali, aby vypuzené mnichy a jeptišky navrátili v jich kláštery a taktéž nepřekáželi měšťanům, kteří ze strachu utekli z města, aby se do něho mohli zase navrátiti, rovněž aby novému králi nesáhali v jeho úřady, v rychtářství, v ungelty a ve cla až do jeho příjezdu; konečně hrozili jim, když by ne-



- 1419 uposlechli, že budou k tomu připraveni mocí; neb že král nařídil vladařce a raddám jejím, způsobiti pokoj v zemi, byť na to musila obrátiti všechny poklady a klenoty království, co jich jest v zemi, a kdyby nestačilo, že míní král i z Uher k tomu přičiníti.

Řeč taková popouzela jen tím více k odporu, a vzbudila brzy ve hlavním městě větší bouřky než předešlé. Již 25 Října zdvihl se lid obecný na Novém městě Pražském, a dal se v útok na *Vyšehrad* s takovým úprkem, že se mu podařilo někdejší dvorskou čeleď krále Václava tam meškající sehnati a hrad obsaditi. Zdá se, že hájení nebylo velmi opravdové; ano jeden z dvořanů, *Jan Žižka z Trocnova*, dal se přitom zřejmě na stranu Novoměstských.

Zatím se blížil vždy více den 10 Listopadu, ku kterému bylo ohlášeno velké sebrání lidu v Praze. Páni, kteří se dali ve službu krále Sigmunda, hleděli v rozličných krajinách země hotovení se lidu k tomu překaziti; ale lid se nedal vesměs odstrašiti od svého předsevzetí; ano proti moci branné, která mu hrozila, strojí se též užiti zbraně k hájení sebe. K tomu napomínal zvláště v Plzni *Václav Koranda*, pravě lidem, kteří se na hlučnou pouť do Prahy chystali, že vinnice páně zakvetla, ale že jí kozlové chtějí hlodati, protož aby se na ně ostny vzali. Poněvadž se bylo hotoviti k bojům hned na cestách, dali sobě *Plzeňští* věděti s *Klatovskými*, *Domažlickými* a *Sušickými*, a sešli se v zástupu lidu dosti velkém již dne 1 Listopadu v *Žinkovách*, aby táhnouce společně, lehčeji mohli odpíratí. Druhý den, ve čtvrtek, 2 Listopadu, přitáhli do *Březnice*, a třetí den, v pátek, do *Knína*, kdež jim všude na cestě přibývalo lidu, tak že jich bylo několik tisíc. Měli také vůdce znamenité, pana *Břeňka Šrihorského* ze Skály a rytíře *Chvala z Machovic* jinak z *Řepice* v krajině Strakonické, s bratrem jeho *Kunšem*. Touž dobou dal se jiný menší zástup lidu, asi tři set, na cestu ku Praze z krajiny města *Oustí* nad Lužnicí. Proti těm vypravil se do pole jeden z hlavních přívrženců krále Sigmunda, pan *Petr Konopištský* ze Šternberka ze zámku svého u *Benešova*; k němuž připojilo se několik jiných pánů strany pod *Jednou*

i pod obojí, zejména pan Ptaček z Rataj, Jan z Chotěmic se- 1419  
déním na Vlašimí, heitman Svídnický, pan Albrecht z Koldic  
a synové Jana Michalce z Michalovic; též pak potáhl k sobě  
více branného lidu z *Kutnéhory*, vedením rychtáře tamějšího  
Václava Doninského, a z jiných posádek Sigmundových, tak  
že měl pohromadě 1300 jezdců s mnohými praporce. Ozbrojení  
poutníci Oustští nemohli doufati, aby mu odolali, pročež v noci  
dne 3 Listopadu dali zprávu do Knína, žádající tamějších pří-  
chozích, aby jim nazejtří přispěli ku pomoci. Než se to mohlo  
státí, udeřil pan Petr Šternberský na Oustské v krajině u *Živ-  
hoště* asi mili cesty od řeky Vltavy, přes kterou se teprv jen  
něco lidu vyslaného z Knína bylo přepravilo, a v boji krátkém  
bylo několik Oustských poraněno a několik zabito, 96 pak jich  
upadlo v zajetí. Když však potom celá moc Kninských se při-  
blížila k bojišti, nesměl Petr Šternberský jich podstoupiti bojem,  
nýbrž vzav zajaté s sebou, odjel se svým lidem k Hoře Kutné  
(4 Listopadu).

Zpráva o tomto boji nebo aspoň o nebezpečnosti, které  
hrozilo poutníkům do Prahy se ubírajícím, rozlétna se ještě  
tehož dne, v sobotu dne 4 Listopadu, po Praze, a způsobila  
rozčilení veliké. Z návodu kněží a zvláště *Ambrože* faráře  
Královéhradeckého, který se nejspíš také již s některým zá-  
stupem lidu ze své krajiny byl odebral do Prahy, počalo se  
odpoledne v hodinu 21 (nyní asi třetí) zvoniti na veliké zvony  
na Starém i Novém městě, a svolával se lid, aby se sebrali  
ku pomoci těm, kterým se od nepřátel překázelo na cestě ku  
Praze. Hned sebralo se velké množství lidí k tomu hotových  
ze Starého i Nového města, aniž bylo, kdo by tomu mohl brá-  
niti. Však z návodu mužů ostražitějších a jmenovitě *Mikuláše*  
z *Husi*, který se byl nejspíš brzy po smrti krále Václava na-  
vrátil ze svého vypovězení do hlavního města, jest síla tato  
obrácena z nenadání v jinou stranu, kdež bylo předně Pra-  
žanům samým potřeba se opatřiti. Přistoupeno totiž k útoku  
na lid královský, kterým byla osazena Malá strana Pražská.  
*Mikuláš z Husi* vedl lid ozbrojený přes most proti bráně  
*Měnsího města*, hájené dvěma věžema a domem Saským s levé

1419 i domem arcibiskupovým s pravé strany, ježto oba domy byly opatřeny posádkami. Tuhý boj strhnul se, při kterém královští střelbou z děl jak z domu Saského a z dvoru arcibiskupova tak i ze vzdálenějšího hradu Pražského snažili se lid odstrašit a způsobiti v něm ztráty citelné. Nicméně Pražané konečně bránu silou vyrazili,<sup>6)</sup> a otevřeli sobě cestu do města Menšího kdež bojováno dále, a s jedné i druhé strany přišlo něco lidí o život. Nadlouho královští nedovedli odolat, a když nastal večer, musili opustiti *dům Saský*, dvůr *arcibiskupův* i takí klášter *sv. Tomáše* a hledati spásu útekem na hrad. Vítězství toto zdatilo se zvláštním přičiněním *Jana Žižky*, který od dobytí Vyšehradu stál s Novoměstskými: pročež od toho dne obracely se zraky lidu k němu jakožto k vůdci znamenitému.<sup>7)</sup> Ve zmateném útěku zanechali královští mnoho koní a zbraní i jiných věcí v místech prve osazených, kteréž Pražané sebral a odvezli z Malé strany na Staré a Nové město i s jinou všeli jakou kořistí, snad jmenovitě z dvoru arcibiskupova, který se dostal do jich rukou. Take stíhající nepřátelé své, když utíkal na hrad, málem by byli hradu samého se zmocnili. V něm byla se ubytovala královna *Žofie* co vládkyně, nemajíc ovšem bezpečného bydla v domě svém ve městě při ustavičných nepokojích. Ve strachu, aby se hrad nedostal v moc rozzloběného lidu, odebrala se o půl noci odtamtud podtají, provoděna jsouc mladým panem *Oldřichem z Rosenberka*, někdejší po

<sup>6)</sup> Jindy měl jsem za to že názvem „*valva juxta domum ducis Saxoniae*“, jehož užívá při tomto příběhu Vavřine z Březové, rozum se forma k řece vedle domu Saského na jižní straně od něho avšak mylně: nebo v dopise převora Kartauského od roku 1419 v Palackého *Urkund.* I. 5 nazývá se *valva prope pontem juxta domum quondam ducis Saxoniae* patrně brána k mostu. Dle toho sluší opravit místo toho se týkající v *Základech starého listopisu Pražského* III. 63.

<sup>7)</sup> A tu Žižka vzat jest od lidu na slovo: neb jest tu počal bojovati pravi: *Stari letopisance čeští* na str. 32. A podobně *Chronicon Thaboricum* u Hödera I. 51: Hic Žižka coepit recipi a praetorio (čti populo) in famam, quia hic incepit bellare usque ad finem vitae suae. Též *Chron. univ. Prag.* tamže 37: Et ibi Žižka cepit capi taneatrum.

ručencem Čenka Wartenberského, a hledala bezpečnějšího úto- 1419  
 čiště na *Novémhradě* Kunratickém.

Noc ta byla strašlivá a ouzkostlivá po celé Praze; nebo k boji prodlouženému, který veden byl na Malé straně, zvonilo se neustále po celém městě na velké zvony ku pobádání lidu, aby setrval ve zbraní. Teprv dlouho po půlnoci poněkud se utišilo. Tu však okolo desáté hodiny noční, to jest asi ve 4 hodiny ráno, ještě po tmě hradští, zpozorovavše, že již málo lidu Pražského zůstalo na Malé straně, nenadále sestoupili dolů do města, a zmocnivše se *radnice* stojící prostřed rynku Menšího města, pobrali co tam bylo pokladů i také knihy městské, a odnesli s sebou na hrad, potom pak radnici zapálili, kteráž celkem shořela i s domky okolo stojícími. Pražané šetřili v nastalý den nedělní (5 Listop.) ráno nejspíš toliko času služeb božích, zachovávající pokoj; ale odpoledne zdvihli se z obou dvorů měst, Starého i Nového, se zbraní, a táhli na Malou stranu k obnovení boje s žoldnéři královskými. S obou stran padlo něco lidu v boji; královští však, nemohše konečně odolati, zapálili *školu sv. Mikuláše*, stojící rovněž v prostředku rynku blíž starodávné kaple sv. Václava, a též více domů v straně pod hradem, i vzali také některé měšťany Malostranské přidržící se strany pod obojí v zajetí, a ustoupili podruhé zpět na hrad. Pražané pomstili se za to zloupením *dvoru arcibiskupova* a zbořením a zpusťšením rozličných staveb v něm, prve než se navrátili k svým domovům. Také pak neopominuli osaditi dobře *dům Saský*, náležející obci Staroměstské, a s ním spolu nepochybně též bránu Malostranskou vedlé něho, aby tudý zachovali most v moci své.

V pondělí ráno dne 6 Listopadu přitáhli konečné ozbrojení poutníci z poledních částí země vedením pana *Břečka* a obou bratří z Machovic do Prahy v počtu asi čtyř tisíc mužů. Byliť v den pátky u Živohoště po odtažení pana Petra Šternberského zůstali na bojišti, i také přes noc; nazejtří pak, totiž v neděli (5 Listopadu), kněží, kteří byli s nimi, sloužili mše a pochovali zabité; potom pak dali se na cestu, a přešli v noci přes řeku Sázavu za Jilovým. Ač prve bylo proti nim na roz-

1419 ličných místech osazeno od nepřátel a zvláště na brodech, však proti převaze počtu jejich neodvážil se nikdo skutečného bránění. Tudy táhli bez překážky časně z rána také mimo *Nový hrad*, ve kterém již meškala královna Žofie, a potěšili nemalé Pražany svým příchodem, jsouce jim vítanými pomocníky.

Naproti tomu množil se Pražanům zatím také počet protivníků. Všichni páni, kteří se byli přihlásili ke spolku s vládou královny Žofie, strojili se proti nim jako odbojníkům, a to sice proti obcím Starého a Nového města vesměs, poněvadž většinu obyvatelstva v boji předsevzatém již stála za jedno, také většiny konšelů nevyjímajíc. Již dne 6 Listopadu, v týž den, když přitáhl pan Břeněk se svými, došly purkmistrů obou měst, zejména na Novém městě tehdejší *Jana Plzeňského*, listy odpovědné od pana Čenka z *Wartenberka* jinak z *Veselé*, nejvyššího purkrabí *Pražského*, od *Oldřicha z Rosenberka*, *Viléma Zajíce z Hasenburka*, *Jana Chudoby z Wartenberka na Balsku*, *Jindřicha z Wartenberka* jinak z *Waldšteina* purkrabí královny Žofie v *Hradci nad Labem*, od pana *Mikuláše z Hasenburka* jinak z *Kosti*, od *Sigmunda z Wartenberka na Děčíně*, pana *Viléma z Pernšteina*, pana *Haška z Waldšteina*, *Jana Krusiny z Lichtenburka* jinak z *Hostinné*, *Mikuláše Zajíce z Waldeka*, *Václava Petra a Beneše bratří ze Zvětic* a několika jiných více, mezi nimiž byl také často zmíněný nejvyšší písař zemský *Mikuláš Chudý z Lobkovic* a na *Hasištejně*. V několika dnech následujících přibýlo odpovědníků ještě více. Zvláště ohlásil Pražanům záští biskup *Jan Litomyšlský* a nyní také *Olomoucký* (po smrti *Václava Králíka z Bučovic 1416*) i jak se zdá též *Konrad arcibiskup Pražský*: dále pan *Hynek Berka z Dubé* odjinud z *Lípeho*, foit *lužický*, *Albrecht z Koldic na Bílině*, *Jaroslav Berka z Dubé* seděním na *Milštejně*, *Jan Kaplét ze Sulevic*, *Václav z Dubé* a z *Leštna* (někdejší ochránce *Husův*) *Jindřich z Elsterberka*, *Beneš z Wartenberka* odjinud z *Děčína*, *Jindřich a Hanuš bratří z Kolovrat* seděním na *Libštejně* a na *Krašově*, *Jindřich Berka z Dubé* řečený *Hlavec* seděním na *Jestřebí*, *Jan Ptáček z Pirkšteina* seděním na *Ratajích* a vedle nich znamenitý počet služebníků jejich stavu zemského z nej-



rozličnějších krajín země; konečně též ze stavu městského 1419  
rychtář, šefmistr, konšelé i všecka obec na *Horách Kutnách* a  
rychtáři, purkmistři, konšelé i obce měst *Čáslavě*, *Kolína* nad  
Labem a *Kouřimě*. Den ode dne přibývalo následkem toho  
branného lidu ku Praze na pomoc vládařům, kteříž z moci  
dané královně Žofii od Sigmunda dobře platili žoldnéře z po-  
kladů zachovaných králem Václavem, dávajíce po polukopě na  
týden na kůň. Vojska tato činila Pražanům všemožné škody  
v okolí města, překážela na všech cestách dovozu potravy, a  
obléhala tvrze měšťanů na statcích jejich venkovských. K obraně  
proti nim ve městě samém udělali Pražané na Malé straně  
rozličné náspy a *sruhy* proti hradu, a také na Starém a na  
Novém městě zahradili ulice mnohými *řetězy* železnými, které  
upiali na kolích zaražených do země.

Shromáždění lidu položené do Prahy ke dni přenesení  
sv. Ludmily bylo příběhy těmito ovšem zmařeno, poněvadž byl  
přístup k městu množstvím protivníků, obklíčujícím je, zamezen  
a také nepochybně nikdo více se o ně nepokoušel. Svízele spo-  
jené s obklíčením tímto nemohlo město na ně nepřipravené  
bezpochyby již pro nedostatek potravy dlouho snášeti; pročež  
počalo se brzy vyjednávati o pokoj vynasazením konšelů se  
strany jedné a předních rádců královny Žofie se strany druhé.  
Bezpochyby uznával pan Čeněk z Wartenberka sám s jinými  
pány pod obojí potřebu, nenapínati výminek příliš vysoko, aby  
pokofením Prahy, jakého asi přáli sobě mnozí spojenci jich,  
neuškodili snahám náboženským, ve kterých stáli s Pražany za  
jedno. Dne 13 Listopadu zavřeno tedy *příměří* mezi královnou  
Žofií, panem Čěnkem z Wartenberka a jinými pány i „heitmany  
hradu Pražského“ se strany jedné a „obcí Pražskou“ s druhé  
strany až do sv. Jiří čili do konce Dubna roku 1420. Královna  
a páni zavázali se hájiti dle vši možnosti své svobodu zákona  
božího a pravdy evangelické, zvláště pak přijímání pod obojí  
spůsobou; Pražané zase, nekaziti obrazů a nebořiti kostelů a  
klášterů; přitom pak obec Novoměstská navrátila *Vyšehrad*  
v moc královských.

1419 Následkem zavření tohoto příměří opustili ozbrojení poustníci cizí Prahu, učinivše, jak se zdá z rozmrzení, mnoho škody v domích, ve kterých bydlili, a zvláště na Malé straně. Vedle starších vůdců jejich, pana Břeňka Švihovského, Chvala z Machovic a rytíře Valkouna z Adlar odešel také Jan Žižka; i odebrali se společně do Plzně z vybidnutí od kněze Václava Korandy, aby z města toho učinili pevné stanoviště obrany, když se Praha na ten čas k tomu nezdařila. Uvázavše se ve město, vypudili z něho předně obyvatele, kteří se protivili jejich straně, a všemožně se v něm ohradili; při čemž kněz Václav Koranda s jinými druhy svými z duchovenstva učinil zašlost nenávisti své proti řeholníkům navedením lidu k poboření všech klášterů ve městě. Asi téhož času osadil Mikuláš z Housí Zelenou horu nad Nepomukem, kterouž nazval horou Olivetskou. Také pak města Hradec Králové, Písek a několik jiných, kde strana pod obojí měla moc v rukou, připravovala se na odpor obranný.

Potřeba toho nikterak nepřestala, poněvadž příměří vztahovalo se jedině na obce Pražské, nikoli na obyvatele jiných krajín země, kdež protivníci kalicha nepřestali tisknouti stoupence strany Husovy, znajíce dobře pravé úmysly krále Štěpánka, jemuž sloužili. Hlavním jejich středem stala se hradba za prvního času potom Hora Kutná, město, jehož bohaté a hrdé sousedy německé pobádala vstípená nechuť národní k záření proti Čechům co kacířům. S nimi smluvili se Jan Štěpán Salomýšský, pan Petr Kompištský ze Šternberka, pan Mladík Diváček z Jemniště, někdy příznivci Husovi, a spolek již netoliko k bránění shodů lidí na horách, nýbrž k šíření a stáhání kacířů dle někdejších náleží koncilu Kostnického a papeže Martina V. i počali pronásledování všech příznivců pod obojí daleko široko v okolí onoho města. Již v měsíci listopadu, tedy málo dní po zavření Pražského příměří přišli Horníci do města Kouřimě, a nepochybně v dobytí města a zranění německou ve městě tomto, zajali některé zbroje a starší občany, kteří stáli se stranou pod obojí, aniž by spáchali žádného zločinu. Mistra Jana Chvojku, který byl od



krále Václava dosazen k tomu kostelu na místo doktora Štěpána z Pálče, jakožto vypověděného z království, i s třemi kněžími jeho, a odvezli je spoutané na několika vozích do Hory. Tam zkusili vězňové mnoho trýzně od surového lidu hornického, který při vjezdu jejich, ač se opozdil do noci, vyšel hlučně vstříc a s potupnými pokřiky metal po nich i pochodně hořící; konečně pak jsou v okovích uvrženi do tuhého žaláře. Také z jiných krajín v zemi proslýchalo se o podobných násilích proti stoupencům strany pod obojí. V *Litoměřicích* jmenovitě bylo okolo vánoc roku 1419 16 sousedů pro přijímání pod obojí způsobou z rozkazu konšelského vzato ve vazbu a uvrženo do smrdutého vězení ve věži. Také rozbořili tam obyvatelé Husitům protivní dům probošta Zdislava ze Zvířetic ve předměstí z nenávisťi proti němu co příznivci kacířů.<sup>6)</sup>

Proti *Žižkovi* a soudruhům jeho, kteří se zmocnili *Plzně*, počal válčiti jeden z mocných pánů toho kraje, najatý do služby od krále Sigmunda, pan *Bohuslav ze Švamberka*. *Žižka* prokázal však proti němu vojenské umění své ponejprv v otevřeném poli v bitvě svedené asi dvě míle od *Plzně* u *Nekměře*, kdež máje toliko ke třem stům lidu pěšího, odrazil nenadálý útok *Bohuslavův*, předsevzatý s dvěma tisíci jízdných a pěších, pomocí vozů a střelby z děl, kterých obratně užíval. *Bohuslav* ze *Švamberka* musil z pole ustoupiti, a *Žižka* obořiv té noci tři posádky nepřátelské, navrátil se bez překážky do *Plzně*. Brzo však vypravila vláda královny *Žofie* větší vojsko do pole z *Prahy*, kteréž předsevzalo obležení *Plzně*. Město bylo kolem do kola obklíčeno baštami, osazenými lidem válečným, a mezi oblehajícími a obleženými přicházelo k častým šarvátkám, ve kterých jedni druhým způsobovali ztráty krvavé.

Zprávy o bouřlivých přibězích *Pražských* pohnuly zatím krále *Sigmunda*, že uzavřel zanechatí výpravy válečné z *Uher* proti *Turkům* a brzy potom, v měsíci *Prosinci*, dal se na cestu do *Moravy*, aby se dřív než prvé zamýšlel, ujistil skutečným

<sup>6)</sup> *Listina* archivů městského v *Litoměřicích* dne 17 Un. 1421, kterou mi propůjčil doktor *Čelakovský*.

1419 obdržéním panství českého. Již 15. prosince byl v Brně, kamž přijeli s ním nebo brzo za ním legati papežští, *Ferdinand* biskup *Lučský*, *Jakub* biskup *Spoletanský* a *Bartoloměj* arcibiskup *Mediolanský*, i někteří knížata. *Sigmund* povolal tam k sobě též královnu *Žofii* a nejvyšší úředníky zemské, všecky purkrabí hradů královských a pány, zemany i města z Čech i z Moravy. Všichni se dali bez odporu nalézt, hotovi jsouce jako prvé, přijmouti *Sigmunda* za krále, při čemž toliko stavové pod obojí vznášeli naň opět předešlé žádosti. Také *Pražané* vypravili k tomu slavné poselstvo, kteréž dne 27. prosince vjelo do Brna, skvostně a hlučně si vedouc. Zvučným troubením oznamovalo příchod svůj v ulicích až k najatým pro sebe hospodám, a vzbudilo tím mnoho diváků, mezi kterými i král *Sigmund* s panstvem mnohým stavu světského i duchovního neutajili svého podivení. Z příčiny jich a jiných následovníků *Husových*, zvláště pak pana *Čeňka* z *Wartenberka*, ježto byli ve kletbě dle nálezů koncilie *Kostnického*, stavilo duchovenstvo *Brněnské* služby boží po celém městě; ale *Pražané* nedali sobě tím překážeti v konání mší svatých ve svých příbytcích skrze kněží, kteří se necházeli v jich poselstvu, a přijímali tudíž i svátost pod obojí způsobou.

Dne 29. prosince měli slavné slyšení u krále, při kterém dle obyčeje před ním poklekli, na znamení, že se k němu přiznávali co ku pánu svému, také však opětovali žádost svou, aby jich netiskl od pravd, kterých se přidrželi, nýbrž aby jim zjednal veřejné slyšení o nich, a čeho by dovedli z písma svatého, při tom aby je zachoval; co by však shledáno bylo proti písmu, v tom že rádi chtějí se napravit. *Sigmund* dal jim k tomu bezpochyby odpověď podobně nejistou jako prvé z *Budína*; přitom však, nechav jich klečeti déle než bylo ve zvyku, přísne jim vytýkal věci, které se v Praze zběhly, a nařizoval jim, aby dali ve městě svém odkliditi z ulic všecky řetězy a koly a zrušiti náspy udělané proti hradu *Pražskému*, na znamení, že se opravdově poddávají jeho moci a jeho panství, též aby neuhližovali více mnichům a jeptíškám, nýbrž počestně se k nim chovali až do jeho příjezdu. Slyšení, jehož žádali, slíbil



jim, a ustanovil k tomu jisté shromáždění knížat duchovních i světských, kteří při něm byli; shromáždění toto však potom zmařeno jest od radd Sigmundových, mezi nimiž jmenovitě od arcibiskupa Magdeburského, který posílám Pražským řekl, že nebudou žádného slyšení míti, poněvadž ty artikule, které předkládali, byly již odsouzeny od koncilia Kostnického.<sup>9)</sup> 1419

Nemaje v úmyslu, obrátiti se z Moravy hned do Čech, nýbrž do Slezska, osadil Sigmund nově hned z Brna některé z nejvyšších úřadů zemských v Čechách, při čemž větším dílem odňal úřady horlivým milovníkům kalicha a odevzdal je protivníkům. Tak učinil jmenovitě pana Jindřicha z *Elsterberka* nejvyšším hofmistrem, pana *Václava z Dubé* podkomotím a *Mikše Divůčka* z Jemniště mincmistrem na Horách Kutných, kterýžto úřad posledně řečený držel dotud vytrvalý stoupenec snah Husových, Petr *Zmrzlík* ze Svojsína. Také purkrabí hradů královských, kteří se přidrželi strany Husovy, jsou zbaveni svých úřadů, mezi nimiž jmenovitě jeden z předních milců krále *Václava*, Janek z *Miličina* odjinud z *Kostelce* řečený *Sádlo*, tehdáž purkrabí *Karlšteinský*. Na jeho místě odevzdal Sigmund hrad *Karlštejn*, v němž se krom nejvýznamnějších klenotů zemských i říšských i listin práv koruny se dotýkajících chovaly také velké peněžité poklady zůstalé po králi *Václavovi*, *Zde-slavovi Tluksovi z Bučenic*. Toliko pana *Čchka z Wartenberka*, který se pokládal za hlavního náčelníka stavů pod obojí, zůstavil Sigmund při úřadě nejvyššího purkrabí Pražského, aby zachoval ještě na dál nějaké zdání, jako by posud neměl nepřátelských úmyslů proti straně Husově. Ano jeho učinil na čas nepřítomnosti své v zemi také prozatímným vládařem na místě královen *Žofie*, která úřad ten složila, však tak, že k němu z nových úředníků výše jmenovaných pana *Jindřicha z Elsterberka* a *Václava z Dubé* přidal co spoluvládaře čili *spoluheltmany* zemské.

<sup>9)</sup> Viz o tom ve spise vytištěném v *Palackého Urkundliche Beiträge* I 42, II. str. 526 a 527.

## 2.

## Vládařství pana Čenka z Wartenberka.

1420 Ve čtvrtek dne 4 Ledna roku 1420 navrátili se poslové Pražští z Brna, a hned nazejtří dne 5 Ledna kázali konšelé odkliditi řetězy a koly z ulic a strhnouti *sruby* postavené na Malé straně proti hradu Pražskému, tak jak jim od krále Sigmunda bylo uloženo; vše také hned vykonalo se, a *řetězy* odneseny jsou na radnice. Též ohlášeno jest po městech Pražských voláním biřicovým, aby se všichni, kteří byli prvé z města utekli, svobodně zase navrátili, i aby se nikdo napotom neopovažoval na kněží a zvláště na mnichy ousměšně pokřikovati na ulicích. Provolání toto mělo skutečně za následek, že se kanovníci, faráři a jiní duchovní i také světší lidé, kteří v nepokojích po smrti krále Václava byli opustili Prahu, nyní navrátili k svým příbytkům; jak oni však tak také všichni jiní obyvatelé smýšlení jejich a zvláště Němci Pražští netajili své naděje v ouplné vítězství nad nenáviděnými Husy a Viklefy, jichž brzké potlačení očekávali od nového krále. V Praze musili sice přestati na zjevích radosti své z toho a na úšklebcích, jichž sobě dovolovali proti straně druhé; neb se moc na ten čas nenacházela v rukou jejich, nýbrž při obci české, přídržící se nových učení; ale jinde vzali vrstevníci jejich také pochop k většímu než předtím zůření proti straně pod obojí. Již dne 9 Ledna v noci o kuropění dali konšelé *Kutnohorští* zajatého faráře Kouřimského mistra Jana *Chodka* a tři kněží jeho vyvésti z města svého za bránu Kouřimskou, a tam je ukrutným způsobem kázali uvrhnouti do hluboké šachty, kterou od té doby úsměšně nazvali Tábořem; touž pak noc zdvihl se v Hoře, jak se zdá, obecný lid krve žíznivý, a povraždil četné přívržence kalicha, kteříž potom rovněž uvrženi jsou do šachet. Patrně vzali k tomu Horníci povzbuzení ze zpráv, které měli z Brna o pravých úmyslech krále Sigmunda. Přinesl jim je odtamtud bezpochyby spojenec jejich pan *Mikeš Divůček*, který se uvázal

v úřad *münckmistra* královského v jejich městě. Také pak brzy 1420 potom úmysly tyto vystupovaly samy vždy jasněji na jevo.

Sigmund obrátil se z Brna do *Vratislavě*, kamž přijel dne 5 Ledna roku 1420, k tomu cíli, aby se tam opatřil jak největší možná brannou mocí ku přemožení všelikého odporu v Čechách, kdež minil buď po dobrém buď po zlém zjednati bezvýmínečné poslušnosti církvi Římské. S ním odebrali se tam mnozí z nejřednějších pánů českých obou náboženských stran; z nichž jedny zdržoval při svém dvoře, aby užíval jejich rad, druhé nejspíš, aby mu v zemi za jeho nepřítomnosti neškodili. Mezi těmito byl i pan Čeněk z *Wartenberka*, ačkoliv měl vládati v Čechách na místě králově. Toliko druzí dva heitmanové zemští, kteří byli protivníci strany Husovy, nebo aspoň jeden z nich, pan *Václav z Dubé*, nový *podkomoří*, odebrali se hned do země, a uvázali se ve svůj úřad. Pan *Václav z Dubé* usadil se na *Vyšehradě*,<sup>10)</sup> velmi neobyčejném sídle toho úřadu, bezpochyby poněvadž městům Pražským nesměl věřiti a také asi obce sotva se na ten čas podrobily jeho moci úřední. Na hradě Pražském zůstávalo posud několik předních pánů z těch, kteří jej prvé hájili proti útokům Pražanů, zejména Jan *Chudoba z Ralska*, *Sigmund Děčinský z Wartenberka* a *Vilém Zajíc z Hasenburka*. Oba hrady zůstávaly pořád opatřeny silnými posádkami.

Hned po svém příjezdě do *Vratislavě* držel tam Sigmund sněm říšský s knížaty německými, již prvé do města toho položený, na němž obdržel od nich sliby pomoci vojenské k tažení do Čech za příčinou vyplnění kacířství. K témuž cíli jednal mezi tímž časem s papežem Martinem V, aby byla od něho vzhuzena obecná křížová válka proti Čechům, již někdy od koncilie *Kostnického* zamýšlená, i shledal k tomu ovšem plnou ochotnost. Na to i na vlastní svou moc spoléhaje, vydal již dne 10 Února listy do Čech po všech krajích, které měly všude býti ohlašovány na trzích. Oznamoval jimi všem praelatům,

<sup>10)</sup> Viz psaní od něho dané na *Vyšehradě* dne 12 Března toho roku v *Palackého Urkd.* 21.

1420 pánům, zemanům a městům, že se míní uvázati v království české jakožto ve své dědictví a spravovati je týmž řádem, ve kterém stálo za jeho otce, císaře Karla IV, protož tedy učiniti konec všelikým různicím ve víře, ježto jich za otce jeho v zemi nebývalo, a obnoviti poslušenství k církvi Římské; z té příčiny nařizoval jim, aby zanechali všelikého Viklefství a podrobili se rozkazům církve; kdož by pak z jejich příslušníků nebo poddaných toho nechtěl učiniti, aby jej trestali na statku i na hrdle, hroze týmž trestem stihati také každého z nich, kdo by se rozkazu tomu protivil. Prikazoval k tomu obzvláště, aby nikdo neposkytoval žádné pomoci *Plzenským, Píseckým a Hradeckým* neb těm, kteří se s nimi sebrali v těchto městech, pokládaje jich za odbojníky.

Rozkazy takové byly tím větším povzbuzením pro *Horníky* a jich spojence k hubení přijímajících pod obojí napořád co kacířů. Jaliť se zajímati lidi světské i duchovní bez rozdílu ve svém okolí, sbírajíce i pokojné pastevce a lidi sedlské pracující v polích, o kterých se domnívali, že přijímali svátost pod obojí způsobou, a vozili je do Hory k páchání na nich ukrutnosti. Jedni jsou stínáni, jiní hladem mořeni, jiní jinými mukami utrápěni a smetáni potom do hlubokých *šachet*, někteří také jako prvé Kouřimští kněží za živa do nich házeni. Nejvíce dalo se odpravování takové v noci, často na takovém počtu nešťastníků, že katům docházely síly. Dychtivost krve lidské tak se zmocnila šílených nenávistníků jazyka českého, krytých škrahoškou hajitelů pravověrnosti, že Čechy přijímající pod obojí také kupovali k házení do šachet od každého, kdo se jim propůjčil k honbě na ně dílem i ve vzdálenějších krajinách země, dávajíce po kopě za laika, po pěti kopách za kněze. V krátkém čase bylo tak ohavným způsobem utraceno od nich více než 1600 lidí.

Ukrutnosti páchané od strany jedné přirozeně vzbuzovaly dychtivost pomsty při straně druhé, kteráž musila tím pilněji hleděti příprav k obraně své. Nebezpečenství stahující se proti Čechám strojením války ode všeho ostatního křesťanstva pobádalo odhodlané hajitele zásad vyžadujících opravy ve zka-



ženém stavu náboženství k uchopení se prostředků různých a 1420 neobyčejných ve svém předsevzetí. Bylo potřeba vzbudit lid, aby se na ten čas vytrhnul ze svých tichých živností a odhodlal se chopiti zbraň k mužnému boji pro své přesvědčení. V úkol takového pobádání uvázali se na předním místě kněží, kteří byli původy a fediteli velkých shromáždění na horách, hlavně v kraji Bechyňském. Zvyklí jsou hloubati v písmě svatém, jali se z něho předpovídati věci, které by měly brzy přijíti; žeť nastává čas pomsty a zármutku, ve kterém kdo opustí dům a bratří i sestry neb otce a máteř neb zemi a roli pro jméno Kristovo, stokrát více vezme a život věčný obdrží. Protož napomínali k opuštění domovů ve vesnicích a k obrácení se do hrazených měst, ustanovených od Boha, aby se schovali v nich vyvolení jeho. Blouznivější neb vášnivější ohlašovali brzké *skomnění věku*, to jest všeho zlého vyplnění na tomto světě, čas pomsty a odplaty nad zlými lidmi, ve kterém všichni protivníci zákona božího mají zahlázeni býti mečem neb ohněm; v čase tom že jest povinnost každého chopiti zbraň proti nepřátelům božím; pročež rovněž vyzývali k opuštění měst a vesnic a k sebrání se na horách k boji nastávajícímu, ano předpovídali spuštění a spálení všech měst a jiných bydlíšť v zemi, ani Prahy nevyjimajíce. Jen *pět měst* mělo ujíti zkáze obecné, ta totiž, ve kterých se obce české již odhodlaly k brannému odporu. *Plzeň* jmenovali mezi nimi na prvním místě, a vedle ní z počátku snad také *Písek* a *Hradec Králové*, ježto je král Sigmund sám pokládal za odbojné; pro nastalé však brzy potom změny naznačovali co ostatní čtyry *Klatovy*, *Žatec*, *Louny* a *Slaný*.

Pobádání toto neminulo se se svým účelem. Takové již bylo nadšení náboženské rozšířené v obecném lidu, zvláště sedlskem, že se našlo lidí dosti z rozličných krajín země české i také z Moravy, kteří prodali své statky a s ženami i dětmi ubírali se k místům, kdež se byla počala velká shromáždění na horách, tam odevzdávali kněžím peníze stržené za svou majetnost dle příkladu prvních křesťanů, aby se jich užilo ku prospěchu věci společné, a chtělo býti všichni bratřími vespolek,



1420 podávali se za odhodlané bojovníky pro víru. Z předešlých okamžitých shromáždění lidí v širém poli ku pobožnostem počala se tím způsobem tvořiti stálá branná jednota, mocné a pověstné brzy *bratrstvo Táboorské*. Nepatrní lidé byli vůdci prvních jeho předsevzetí válečných, kněz jeden jménem *Vaňček* a jiný duchovní nižšího svěcení, jménem *Hromada* čili *Hromádka*, zvoník, tuším z Oustí na Lužnici,<sup>11)</sup> kteříž oba byli lidu známi z lonských shromáždění na Táboře jakožto jejich spolupůvodci a pořadatelé, a dva jiní kněží od nich přijatí ku pomoci, *Jan z Bydlína* a *Jan ze Smolína*, vsí nyní zašlých ve krajině Oustské.

Město *Oustí*, ve kterém někdy kázával Hus za přebývání svého na hradě Kozím pod ochranou pana Jana z Oustí, sloužilo v pozdějších letech za útočiště mnohým kněžím strany pod obojí, mezi kterými byli někteří přátelé a jiní nepřátelé novot zavrhovaných od mistrů učení Pražského; a poněvadž byl ve městě také klášter Dominikanů, snahám obou těchto stran protivný, dělilo se obyvatelstvo v náboženství na tři strany, mezi kterými byly ustavičné různice, až pan *Oldřich z Oustí*, bratr Janův a poručník jeho synů, který se stranou Husovou nedržel, všecky duchovní strany pod obojí z města vypověděl. Mezi vypověděnými byli nejspíš také čtyři duchovní výše jmenovaní, z nichž aspoň o Janovi z Bydlína ví se, že prvé v Oustí přebýval. Usnesli se tedy dobytí Oustí mocí, a dorozuměli se o to také s mladším synem někdy pana Jana z Oustí, *Prokopem z Kamenice*, který byl se strýcem a poručníkem svým Oldřichem v rozepři. Skrývavše se několik dní a nocí v blízkých lesích s lidem sedlským, který se byl k nim přivinul, dne 21 Unora ve středu popelečnou, již před rozedněním, když obyvatelé Oustští větším dílem po masopustním hýření v tancích a pití ještě v těžkém snu byli pohříženi, udeřili z nenadání na město, a dobyli ho snadno pomocí přívrženců svých mezi sousedy. Protivníci jejich někteří zachránili se útekem přese zdi městské;

<sup>11)</sup> *Staré letopisy české* (33) nazývají jej *žákem*, Vavřincem z Březové pak *campanator*, což tak se srovnává, že byl duchovním nižšího svěcení, nejspíš akkolitou, a co takový zvoníkem při některém větším kostele, jakž to bývalo. Srov. Díl III. str. 211.

jiní jsou zjímáni, jiní vypuzeni z města i s muichy Dominikany, 1420 a pobrány jim jejich statky. Ihned se přestěhovalo mnoho lidí hotových k boji pro náboženství z okolní krajiny do města tohoto, které jim mělo sloužiti za obranné stanoviště.

Město Oustí nebylo však dosti pevné, aby se k tomu dobře hodilo. Asi hodinu cesty od něho níže na řece Lužnici stál hrad pánů z Oustí, řečený *Hradiště*, náležející Janovi, staršímu bratru Prokopa z Kamenice, který byl jako strýc jeho Oldřich protivníkem strany pod obojí; vedle hradu pak nacházely se zříceniny starodávneho města, asi před půldruhým stem let rozbořeného, jehož zdi ještě stály částečně. Poloha místa tohoto viděla se Hromádkovi býti mnohem prospěšnější. Pročež po málu dní vytáhl s bratřími z Oustí k obležení Hradiště, a dobyt hradu po krátkém odporu, odevzdal jej panu Prokopovi z Kamenice jakožto příteli bratrstva, sám pak s některým počtem bratří osadil město opuštěné, kdež počali stavěti sobě chyše a staré zdi obnovovati a pevniti. Tak vzalo počátek nové město, na něž přenesli zalíbený název hory *Tábor*. V něm mělo býti hlavní pevné sídlo bratrstva. Hromádka oznámil o něm bez meškání také Janovi Žižkovi do Plzně, a žádal ho, aby mu poskytl pomoci k snadnějšímu obhájení toho místa. Žižka pak, který zatím bezpochyby musil nedůvěřovati svému tehdejšímu postavení v Plzni, obrátil rád svou pozornost v tuto stranu, a vypravil *Chvala Řepického* z Machovic s částí lidu svého bratřím Tábořským ku posílení.

*Plzeň* byla tehdáž hlavním místem v zemi, proti kterému konaly se přípravy od strany královské, aby tam odpor proti králi Sigmundovi byl potlačen. Strojila se k tomu větší válečná výprava, jejímž vůdcem, jak se zdá, měl býti královský podkomorí *Václav z Dubé*. On toho času ze sídla svého na Vyšehradě vymáhal také obvyčejnou summu berně ode všech měst královských a od klášterů na pomoc „ku potlačení a ku potrestání opovážlivosti škůdců zemských“ (12 Břez.).<sup>12)</sup> Vojsko, kterým Plzeň byla obehnaná, vyjednávalo zatím se Žižkou

<sup>12)</sup> Viz *Patackého Urkundliche Beiträge* I. 22.

1420 o mírnou umluvu, ale dlouho bez účinku, ježto Žižka i soudruhové jeho podávání toho odmítali. Ale když se obehnání protahovalo, počaly se rozmíšky mezi měšťany, kteří nebyli všichni jedné mysli jak v náboženství tak v odporu proti králi; a když Žižka potom vypravil část lidu svého na pomoc Táborům a tudy se ve městě poněkud oslabil, vzali z toho protivníci jeho větší srdce proti němu, a počali se bouřiti, tak že se musil při útoku zvenčí obávatí zároveň povstání uvnitř města. V tom stavu věci přijeli do Plzně důvěrní poslové od Pražanů, kteří podávajíce královské straně nejspíš prostřednictvím svého, radili Žižkovi k mírné umluvě. Od nich, ne-li již napřed jiným způsobem, zvěděl bezpochyby o větších přípravách válečných, které se proti němu dály; čímž pohnut zavřel konečně smlouvu o dobrovolné *vzdání Plzně* do rukou královského podkomoří, pana Václava z Dubé, pod výminkami, aby předně přijímání pod obojí způsobou zůstalo v Plzni svobodné, za druhé aby on se svými měl svobodný odchod na Hradiště hory Tábor.

Když však umluva tato byla zavřena, nacházeli se již na cestě k tužšímu skličení Plzně nejhorlivější služebníci krále Sigmunda z panstva českého, mincmistr *Mikeš Divoký* od Hory, *Petr ze Šternberka*, *Jan z Opočna*, *Hanuš z Kolorát*, kteříž se znamenitou mocí vojenskou předně osadili *Písek*, jedno z měst králi protivných (neznámo, jakým způsobem se dostal do jich rukou). Žižka postoupil Plzně některý den před matky boží zvěstováním (25 Břez.) panu Václavovi z Dubé, který se tam byl již odebral osobně, a vyšel s lidem svým z města; s ním rovněž druzí dva vůdci, pan *Břeněk ze Švihova* a *Val-koun z Adlar*, však také kněz Václav *Koranda* a jiný kněz smýšlení jeho *Markolt* ze Zbraslavic, kteřížto oba opustili Plzeň, protože tam nebyli více jisti svými osobami. Lidu všeho nebylo více než 400, pravda-li, i s ženami a dětmi čili se sestrami a pračaty, všichni pěší, toliko s devíti koni, k tomu dvanáct vozů k boji zřízených. Umluva zavřená s podkomořím, ač se na všechny královské vstahovala, nebyla však od druhých pánů zdržena. Mikeš Divoký, Petr ze Šternberka a druzí, kteří táhli od Písku, jak zvěděli, že se Žižka nachází na pochodě do Tá-

bora, hleděli jej přepadnouti na cestě; ano z Plzenska také 1420 pustil se za ním pan *Bohuslav ze Ščamberka*, kterého byl porazil u Někmeře, a k němu přidal se velký mistr *Strakonický*, pan *Jindřich z Hradce* s vojenskou mocí svou. Žižka bezpochyby hleděl se vyhnouti boji, táhna velkou zacházkou až přes Štěknu u Strakonice. V té krajině dorazili naň však protivníci jeho v den zvěstování panny Marie (25 Března) s dvou stran zároveň, když od Štěkny táhl dále na východní stranu ke vsi *Sudoměři*. Vojsko jejich čítalo přes 2000 jízdných, těžce oděných; v lidu říkalo se jim *železní páni*. Nemoha jim ujíti, protáhl Žižka Sudoměři, a postavil se se svými ke hrázi suchého právě rybníka (Škaredého), kdež dle možnosti ohradil se vozy. Zde udeřili naň páni se všech stran. Hrstka lidu Žižkova však jim odpírala statečně v tuhém boji, který trval několik hodin až do západu slunce. S obou stran mnozí padli, a mnozí byli raněni. Padl mezi jinými pan *Běněk Seihovský*, bojuje udatně v předním šiku; ale také královským byl jeden z předních, mistr Strakonický, raněn nebezpečně postřelením do palce na noze, na kteroužto ránu zemřel, prve než rok minul. Královští zajali také 30 bojovníků Žižkových, které potom odvedli do Hory; ale ztráta jejich musila býti větší než Žižkových, tak že když tma učinila konec boji, s nepořízením různě odtáhli. Žižka pak, jsa pánem bojiště, zůstal přes noc na tom místě, a druhého dne (26 Břez.) na úsvitě, zůstaviv některé raněné v okolních vesnicích, dal se s lidem a s vozy, které zůstaly neporušeny, v šiku spořádaném na další pochod až ke hradu Újezdci nedaleko Týna Vltavského. Tam se položil, a počkav na pomoc, kterou mu bratři Táboři vyslali vstříc, s ní beze vši další překážky přitáhl do *Tábora*, kdež s velikou radostí a slávou přijat jest.

Když se tyto věci v Čechách dály, spadávala dokonce již rouška jakáz takáz, která i dotud jen velmi chatrně zakrývala nepřátelské úmysly krále Sigmunda proti straně pod obojí. Rozkazy jeho k pánům a městům, na které se spoléhal, aby Viklefy a Husy, kteří by se po dobrém neodflekli bludů svých, zbavovali hrdel i statků, opětovaly se vždy důrazněji s oznamo-

1420 váním brzkého jeho přitažení do země; a mezitím dal také sám příklad, jak se dle jeho mínění mělo nakládati s kacíři. Přijelť toho času znamenitý měšťan Pražský *Jan Krása* do Vratislavě na trh výroční, muž bezpochyby již vysokého věku, který od roku 1390 až do roku 1413 častěji býval konšelem na Novém městě a od roku 1382 držel dům řečený *u věnečků* na rynku Novoměstském v pořadí zaujatém nynější nemocnicí vojenskou (č. 504). Co horlivý milovník přijímání pod obojí způsobou projevil mínění své o něm veřejně tudíž ve Vratislavi, neznámo za jakou příčinou; hned pak proto udán jest legatovi papežskému *Fernandovi* biskupu *Luckému*, a vzat od něho u výsledch. Legat ukládal mu, aby učinil veřejné vyznání, že bylo koncilium Kostnické v Duchu svatém řádně shromážděno, že co uzavřelo má ode všech věřících býti držáno i zachovááno pod smrtelným hříchem, a že tudy spravedlivé bylo odsouzení na něm Husa a Jeronyma i zavržení obecného přijímání svátosti pod obojí způsobou. K čemuž když Krása svoliti nechtěl proti svému přesvědčení, odsouzen jest za kacíře, a král Sigmund dal jej předně koni smýkati po městě a potom ukrutně zmučeného<sup>13)</sup> upáliti (15 Břez.). Téhož času byli mistři učení Pražského vypravili posla do Vratislavě se zdvořilým dopisem k legatovi, aby mu vyslovili úctu jakožto vysoké osobě duchovní. Biskup Fernand dal jej však též zajmouti, a kázal mu odpřisáhnouti kalich; což on ze strachu smrti učinil.<sup>14)</sup>

Zatím byl k žádosti Sigmundově papež Martin V již dne 1 Března vydal bullu veřejnou z Florencie, kterou vyzýval všechny krále a knížata i jiné vrchnosti v křesťanstvě ke zdvižení *křížové války* k zahubení Vlkofistů, Husitů a všelikých jiných kacířů. Všichni arcibiskupové, biskupové a jiní praelati, kterých by král Sigmund o to požádal, měli jak sami tak skrze duchovenstvo své kázat kříž ve všech místech, kdež by uznali za příhodno, a napomínati lid ku přijmutí jeho na sebe

<sup>13)</sup> (Rex Sigismundus Junat) cum equis trahi, et absillente carne ad nuda ossa corpore lauari et tandem . . . comburi, pravi Pražané v listě k benedikťm. *Via Palackého* I. 40

<sup>14)</sup> *Via Monum. conventus Haidhausen* I. 387.



k boji s kacířstvem. Každý, kdo by jen přišel k slyšení tohoto 1420 kázání kříže, měl za to míti sto dní odpustků z pokání sobě uloženého; kdož by pak znamení kříže přijal, kteréz mělo mu od kněží býti přivěšeno na bedra, a s ním vytáhl do boje osobně a na své útraty, nebo jiné bojovníky postavil za sebe, nebo za bojovníka od jiného dal se najmouti k tomu, měl míti odpuštění všech hříchů svých, z kterých by se skroušeně zpovídal, byť vinen byl paličstvím, svatokrádeží, sáhnutím na osoby kněžské neb jakýmikoli jinými hříchy, z kterých rozhršení jindy bylo vyhrazeno samému papeži. Bulla tato došla asi za čtrnáct dní do Vratislavě, a již třetího dne po upálení Jana Krásy, v neděli postní družebnou (17 Břez.), dal legat papežský Fernand dle ní ve srozumění s králem Sigmundem vyhlásiti kříž proti Čechům přijímajícím pod obojí s kazatelnic ve všech kostelích Vratislavských.

Pronásledování pro víru, v zemi již začaté a z ciziny ještě strašlivěji hrozící, proti kterému pokojní jindy rolníci chápali se zbraně opouštějíce role své, nedopustilo také obyvatelstvu hlavního města českého, pod příměťm, ve kterém na ten čas stálo, oddati se bezpečnosti a poklidu. Kněží stojící v čele náboženských snah, pro které byl lid zaujat, neopominuli také v Praze napominati jeho k srdnatému podstoupení boje pro pravdu poznanou. Mezi nimi zvláště kněz *Jan ze Želiva*, kazatel u Matky boží Sněžné, pobádal ku protivení se králi Sigmundovi, užívaje zvláště podobenství ze zjevení sv. Jana k vyličení jeho co nepřitele pravdy Kristovy. Řeči jeho plamenné, ač ze hluboké učenosti nepocházely, byly nejdychtivěji poslouchány od obecného lidu, a mnozí roznítili se z nich i z kázání jiných kněží tak jako bratři Táborští k touze a k odhodlanosti, aby nasadili hrdla i statky pro své náboženství a zvláště pro přijímání pod obojí způsobou.

Zprávy o upálení Jana Krásy a o vyhlášení kříže ve Vratislavi způsobily tím větší roznícení; zároveň však měly také opačný účinek při straně novým náboženským snahám protivné. Dle jejího přání a očekávání blížila se již doba, ve které měli nenávidění kacíři býti konečně všichni upálení nebo s ženami



1420 i dětmi vyhubeni mečem krále Sigmunda. Očekávání to naplnilo protivníky strany Husovy v obyvatelstvu Pražském znova velkou radostí, však zároveň vzbudilo v nich péči, aby nezahynuli spolu s kacíři, když by přišla zlá rána na město. Protož dali se znova duchovní i světští na *utlčení z Prahy*, aby se v čas zachránili. Velký počet hospodářů Staroměstských a Novoměstských, nejbohatší z měšťanstva a větším dílem *Němci*, opustili město s ženami i dětmi a nejdražšími věcmi svými, a odstěhovali se dílem na hrad Pražský neb na Vyšehrad, dílem na bezpečnější tvrze na statcích svých v okolí Prahy, doufajíce brzy vesele se navrátiti ku příbytkům svým po zahubení svých protivníků. Od těch, kteří hledali útočiště na hradě a na Vyšehradě, vzali přísahu páni představení posádkám tamějším, již zavázali se po projití příměří o sv. Jiří pomáhati v boji ku přemožení svých spoluobčanů. Také konšelé někteří Staroměstští dali se tím způsobem na útěk, nedbajíce povinnosti svého úřadu. Nebylo jich však více než pět oněch, kteří již za posledního času krále Václava stáli proti straně pod obojí, totiž *Ludvík apotekář, Sigmund Taschner, Hanuš zlatník z Chotěbuze, Prokop ze Cách a Chval kramář*. Praelati, kanovníci, faráři Pražští téměř všichni odešli z města, a větší díl také ze hradu Pražského.

Vůči tomuto chování svých protivníků chopili se milovníci kalicha v Praze mužných předsevzetí. Dne 3 Dubna, ve středu před velikonočí toho roku, shromáždily se *obce Starého i Nového města* z pobádání kněze Jana Želivského a jiných duchovních na radnici Staroměstské, kdež dali se nalézti také mistři učení Pražského a jiné duchovenstvo strany pod obojí; tu pak jednosvorně uzavřeli, přijímání pod obojí způsobou hájiti proti každému člověku, a jmenovitě proti všem, kdož by chtěli kříž od papeže ohlášený skutečně zdvihnouti, s nasazením statků a životů svých až do posledního přemožení. Na to učiněn zápis jistý, a všichni sousedé přítomní zavázali se slibem k Bohu a zdvižením prstů, dle něho se zachovati. Také přijala obec přísahu věrnosti od konšelů, kteří setrvali ve svém úřadě, již slíbili věrně státi v hájení pravdy. Václav *Štráboch, Jan Rveček, Jan Bradatý, Sigmund Cháně, Václav Litochleb, Šimon od*

*bílého lva* byli mezi nimi nejznamenitější. Nad to však uzavřeno 1420 hned také podstoupiti vojenské zřízení k obraně, a zvoleni jsou *čtyři heitmani* co vojenští představení na Starém a čtyři na Novém městě, jimž odevzdány jsou klíče od radnic i od bran a dána plná moc k nařizování všeho, co by k hájení pravdy, o kterou se obec zasadila, uznali za potřebné. Všichni obyvatelé města měli jich v tom býti poslušni. Jména mužů, v jejichž zkušenost válečnou obec při tom důvěřovala, pohřichu nezachovala se v paměti. V každém městě, totiž na Starém i na Novém, ustanoveno jest dále po čtyřidce *podheitmaních*, oněm čtyřem heitmanům podřízených, a nepochybně rozděleno branné sousedstvo dle ulic, tak že každý podheitman velel jistému okrsku. Obec *Malostranská* neúčastnila se tohoto jednání bezpochyby z té příčiny, že bylo město její na ten čas ohroženo posádkou královskou ze hradu Pražského, tak že neměla volné ruky.

Spolčené obce Starého a Nového města rozeslaly hned potom psané vyzvání, ne-li ke všem ostatním městům královským, jistě k těm, ve kterých obce české měly moc v rukou svých, aby se ku předsevzetí jejich připojily. Slovy horlivými představovali jim, kterak po velkých křivdách již prvé sborem Konstanským a papežem Martinem jim činěných církev Římská prý ne jakožto máti, ale jako macecha nyní vešken jed smrtedlný na ně vylila ukrutným provoláváním kříže pro nic jiného než pro tu pravdu boží přijímání těla a krve Kristovy pod obojí způsobou, toho kříže pána Ježíše, plného trpělivosti a dobroty boží, který neumí bojů strojit ani odění ani střel, a „kterýž my vždycky ctíme a ctíti budeme“, a kterak vzbudila na ně k boji nespravedlivému přirozené jich nepřátely Němce okolní, lživými odpustky je vyzývající, kteříž byť žádné příčiny neměli, na jazyk náš vždy se zlostní a jak mu učinili v Míšni a jiných krajinách někdy slovanských, tak by rádi i zde jej vytiskli a obsadili jeho místo. Pročež napomínali jich, aby „jakožto stateční bojovníci, rozpomenouce se na otce své Čechy staré, za svoji vlast milovněky horlivé“, proti tomu zlému postavili se „s pomocí pána boha všemohoucího, jehož při vedeme,

1420 a s pomocí slavného svatého Václava, dědice našeho“. Přitom žádali, aby na dokonání toho vypravilo každé město dva neb i více starších z radby a z obce k určitému dni do Prahy ke společné poradě.

První věc, kterou měli vojenští heitmanové Pražští na péči, byla bránění Nového města proti *Vyšehradu*, který byl velmi silně osazen lidem královským. Poněvadž proti pevnému hradu tomu nebylo žádné ohrady se strany města a tudý posádka lehko by byla mohla vskočiti do něho neb aspoň do bližších jeho částí, uzavřeno jest na rychlo udělati široký a hluboký *příkop* od místa, na kterém potok Botič vchází od Nūselskoho zdi Novoměstskou, podél něho až k řece Vltavě na hořejším konci Podskalí. V pondělí velikonoční dne 8 Dubna počalo se dílo o něm, a kopali muži, ženy, chlapci, panny, také kněží a žáci i též Židé, všecko obyvatelstvo bez rozdílu, tak že v pěti dnech byl příkop dokonán. Posádka Vyšehradská, vázaná jsouci příměním, které mělo trvati až do sv. Jiří, dílu tomu nepřekážela, posmívajíc se toliko pracujícím, že prý nic jim to nepomůže, budou-li se chtíti protiviti pánu svému dědičnému. K ochraně pracujících jakož i pro další obranu města osadili Pražané opodál příkopu toho klášter *Slovanský*, horu sv. *Apolinářše* a klášter *Servitů* u Matky boží na Botiči branným lidem. Na Malé straně podobně byli Staroměstští již prvé vložili posádku do někdejšího domu vévody *saského*, který náležel i s věžemi mostskými jejích obci, aby tudý posádce hradské zabránili vskočení do svého města přes most.

V takovém stavu věci nacházela se Praha, když dne 15 Dubna přijel konečně pan *Čeněk* z *Wartenberka* ze Vratislavě, kdež se doposud byl musil zdržovati při dvoře krále Sigmunda. Pan Čeněk byl do té chvíle pokládán za náčelníka strany pod obojí, zvláště od těch, kteří dle návodu mistrů Pražských neschvalovali novot odchylujících se od učení a řádů církve, jakkoli nebyl posud srozuměn s horlivějšími vůdci lidu, kteří se pro obranu kalicha chopili zbraně, nýbrž jim odporoval, domnívav se možnosti nějakého umluvení s králem ve věcech víry. Naděje jeho prokázala se však konečně jemu samému býti lichou.



Král Sigmund, jmenovav jej k ošálení lidu vládařem za své nepřítomnosti v zemi, snažil se všemožně, aby jej pohnul k opuštění strany pod obojí, a lákal jej k tomu všelijakými sliby a poctami; zvláště také vyznamenal jej před jinými udělením jemu svého tovaryšstva se znamením zlatého křížku s drakem k nošení na prsou, což mělo všeho všudy jen 24 osob vzácných ze všech zemí. Pan Čeněk byl krásný muž, pěkné výmluvnosti a tolik ctižádostivý, že ho, jak se zdá, takové milosti těšily; ale náboženské přesvědčení jeho bylo předce hlubší než leckterých jiných pánů, ježto někdy přisvědčovali Husovi a jej povzbuzovali, nyní však pro svůj zisk stali se protivníky jeho strany. Branné přípravy Sigmundovy, které viděl ve Vratislavi, upálení Jana Kráasy tamže a konečné slavné vyhlášení kříže proti kacířům, mezi které on sám byl pokládán jako všichni jiní přijímající pod obojí způsobou, otevřely mu oči, že konečně přestal klamati se doufáním v lepší úmysly královny. On a jiní páni čeští tehdejší ve Vratislavi přítomní netajili svého rozhorlení z věcí, které se tam dály; král Sigmund činil se k tomu, jak bylo možná, nevěda. Při Čenkově z Wartenberka však z nabytí jiného mínění o králi dozrál také úmysl změnění svého posavadního chování k němu, jež pokud musil skrýval, hned však po příjezdu svém do Prahy uvedl ve skutek.

Neostýchal se užiti přitom částečně prostředků lstivých a násilných. Když on v pondělí dne 15 Dubna vjel do hradu Pražského jakožto nejvyšší purkrabí a přední z heitmanů zemských, odjel sobě v úterý potom (16 Dubna) jeden z pánů, kteří dotud veleli posádce hradské, pan *Vilém Zajíc* z Hasenburka, na statky své. Druhé dva, pana *Jana Chudobu* z Ralska a pana *Sigmunda Děčinského* z Wartenberka, pozval Čeněk hned nazejtří potom, ve středu dne 17 Dubna, k sobě na oběd, nepochybně do domu purkrabského na hradě, ve kterém bylo sídlo jeho úřadu; při obědě tom však z nenadání je zajal, a dal touž chvíli zjímati také čeleď pana Viléma Zajíce, i osadil hrad vesměs lidem svým. Hned potom, ještě téhož dne, dal také zjímati všechny kněží, kteří dosavad zůstávali ve hradě, jichž bylo vždy ještě šest a sedmdesát. Byl mezi nimi zejména

1420 také tehdejší *sakrista* kostela Pražského, jménem *Racek*. Také několik měšťanů Pražských z těch, kteří se byli na hrad utkali, zajal, vesměs zámožné řemeslníky, ostatní pak všechny vypudil z hradu s ženami i dětmi. Potom smluvil se s obcemi Starého i Nového měst Pražských, tak že vstoupil ve spolek s nimi proti králi k hájení svobody přijímání pod obojí způsobou a vydal hrad v jejich moc tím způsobem, že jej od nich přijal ke správě. V radostném plesu z toho dali Pražané Staroměstští ku počtě pana Čenka vztýčiti korouhev jeho na věži své radnice; hned pak téhož dne osmělivše se vytáhli z obou měst k *obležení Vyšehradu*, jež jak se zdá královský podkomorší, pan Václav z Dubé, zachoval v moci králově. Předsevzetí to však bylo přenáhlené. Lid Pražský obehnal sice hrad se všech stran, ale nesměl se odvážiti útoku, ano bezpochyby nebyl ve postavení svém ani dosti opatřen proti útoku z hradu. Pročež ještě téhož dne u večer odstoupili obléhající z pole, obávající prý se nějaké zrady. Vyšehradští, kteří tu chvíli neměli žádných zásob potrav, tak žeby se byli sice musili brzy vzdáti, předčasným obležením tímto upozorněni, hned nazejtří učinili velký plen v okolí Prahy, zjednali si tím lepší opatření k obraně, a činili také jinak Pražanům mnoho škod. Příměří zavřené do sv. Jiří bylo tudy již týden před projitím zrušeno od obou stran, a boje se začaly.

Zatím propustil pan Čeněk z Wartenberka zajaté duchovní na hradě Pražském již první den (17 Dubna) večír na svobodu, a vypudil je z hradu jako měšťany, vyjma toliko Racka sakristu a snad několik jiných, kteří směli ještě déle zůstatí při kostele. A však již pozejtří dne 19 Dubna užili Pražané svého práva nad hradem jim od Čenka postoupeným, a poslali některé plnomocníky své, mezi nimiž byl jeden z pánů Zvířetických, nejspíš Václav bratr mistra Zdislava ze Zvířetic, kteříž přišedše časně ráno, v hodinu dvanáctou čili nynější šestou, dali předně vypáčiti dvěře sakristie kostela Pražského, opatřené třemi zámky, a zabavili věci a poklady kostelní v ní chované, potom pak taktéž učinili v kapli nové věže kostela Pražského, v obecnicí záků kůrních a ve všech komnatách duchovenstva, kdež všude



zotvírány jsou truhly a pobrány peníze a jiné věci v nich cho- 1420  
vané.<sup>15)</sup> Rovněž zabavena jest všecka majetnost měšťanů utek-  
lých, s kterou se byli odebrali na hrad, velké poklady v peně-  
zích, ve zlatě a stříbře a jiných drahých věcech. Měšťané tito,  
jakožto odpovědní nepřátelé obce, nesmějíce se snadno vrátiti  
ke svým příbytkům, odebrali se větším dílem do Hor Kuten  
a do jiných měst bližších, kterými vládli Němci. Toliko ženy  
jejich ještě některý čas pozůstaly, prosíce snažně, ale marně,  
aby jim vydány byly jejich věci. Každodenně sedávaly venku  
před hradem, plačíce pro ztrátu svého majetku, ale neměly  
z toho než osuštěšky obecného lidu.

Již třetí den po opanování hradu Pražského, v sobotu  
před sv. Jiřím (20 Dubna), vydal Čeněk z Wartenberka ve  
jménu svém a svěfence svého mladého pána Oldřicha z Rosen-  
berka „i jiných pánů, města Prahy a rytířů, panošů i jiných  
měst se všemi, jenž o svobodu zákona božího stojí a o obecné  
dobré jazyka českého“, *provolání*, psané českým, latinským a  
německým jazykem, kterým napomínal všecky stavy království  
českého i zemí přivtělených ku koruně české, aby krále Řím-  
ského a uherského Sigmunda neposlouchali jakožto krále če-  
ského ani jeho úředníků, poněvadž není ještě pány českými za  
krále volen ani k českému království korunován, ale království  
a jazyka českého jest veliký a ukrutný nepřítel. Na důkaz toho

<sup>15)</sup> V rukopise kapituly Pražské obsahující počty z obedienci z roku  
1396 do r. 1418 nachází se na cedulce vložené do této knihy vlastno-  
ruční zápisek Raca sakristy, který se vztahuje k tomuto skutku:  
Item anno domini Mcccexx in Ostensione reliquiarum feria vi. in  
illa syllaba Et Va-ler W. de Zwyerzyetiez et cives antiquae civi-  
tatis cum aliis fregerunt hostium sacristiae Pragensis hora xii. or-  
logii, et excusserunt tres seras circa ostium sacristiae. Et me Racz-  
konem captivaverunt ante feria quarta in illa syllaba Et-Va, et sic  
mansi a sabbato post Ostensionem reliquiarum in ecclesia usque ....  
(Ostatek schází) Srovnávajíce s tím vypravování ve *Chronicon*  
univ. Prag. u Höflera I. 38: Deinde mandavit (dn. Czenko) ex-  
cutere sacristiam Pragensis ecclesiae et novam turrim et omnem  
domum choralium atd., musíme si věc vykládati tak, že vybijení  
toto a zabavování věcí náležejících duchovenstvu i nejspíš také  
měšťanům uteklým pocházelo vlastně od Pražanů, protože to byli  
nepřátelé jejich obcí, pan Čeněk však že toho toliko dopouštěl.

1420 vytýkal mu, že k hanbě a potupě koruně a jazyku českému kázal mistra Jana Husa „slavné paměti“ před sborem Konstantinským za svým bezpečstvím upáliti, že potupil a zhanil Čechy nejohavnější potupou, totiž kacířstvím, že dal kříž vydati proti Čechům jakožto kacířům, že dal člověka v naději boží dobrého a nevinného, Jana Krásu u Vratislavi koni usmýkati a upáliti, že Horníkům kázal všechny Čechy přichýlné ku přijímání krve boží stínati a do šachet metati, jak se již stalo desíti a několika stům nevinných lidí, též co jiného mimo náboženství učinil na škodu koruny české.

Když se tímto způsobem jednalo v Praze o zdvižení odporu proti králi, jehož náčelníkem měl býti přední úředník králův v zemi, vzal zatím boj venku v jižních krajích země české obrat přívržencům královým již mnohem hrozivější, ježto jmenovitě *bratrstvo Tábořské* ze svého prvotně obranného stanoviště počalo činiti také útoky na ně ve svém sousedství. Obrat ten stal se od té chvíle, co *Žižka* se svými přestěhoval se na Tábor a vstoupil do bratrstva; neb on nyní byl řídícím duchem jeho. Stalo se bezpochyby z jeho návodu, že bratři uzavřeli město Oustí předtím dobyté opustiti, aby síly své tím lépe sjednotili v novějším sídle svém. Dne 30 Března, v sobotu před květnou nedělí, tedy jen některý den po příchodu Žižkovy od bitvy u Sudoměře, jest od nich město ono celkem vypáleno, i vystěhovali se z něho s ženami i dětmi do *Hradiště hory Táboř*, kteréž se tudy hustěji zalidnilo a naplnilo domy čili vlastně chyšemi a bylo také opevněno zdmi dle nejlepšího umění. Odtud Žižka již u velký pátek, dne 5 Dubna, vedl bratři proti železným pánům čili žoldněřům královým, kterých se po bitvě u Sudoměře asi tisíc, vesměs jízdných, položilo ve *Vožici*, asi dvě míle od Táboř. Vůdcem jejich byl Mikeš-Dívůček mincmistr.<sup>16)</sup> Žižka, přiblíživ se k městečku v noci, dal předně potichu probořiti plaňky, kterými bylo obehmuté; potom bojovníci jeho z nenadání učinili pokřik, a vtrhli do městečka, kdežto vše ve zmatku utíkalo na zámek. Také mincmistr Mikeš

<sup>16)</sup> Dle Aeneáše Sylvia cap. 40.



Diváček se tam zachránil. Lidi jeho však bylo mnoho zabito, 1420 mnoho zjímáno, a pobrána kořist veliká, zvláště mnoho koní a odění. Žižka, dav konečně městečko zapáliti, vrátil se na Tábor se zajatými, za něž vyměnil sobě hned potom zajaté své, kteří byli od pánů z boje u Sudoměře odvedeni do Hory.

Brzy po šťastném tomto předsevzetí zřídili si bratří pořádek mezi sebou zvolením čtyř heitmanů, následující v tom nejspíš příklad obcí Pražských, které tak byly učinily jen dva dni před útokem na Vožici. Prvním heitmanem byl Mikuláš z Husi, který osadiv, jak jinde pověděno, Zelenouhuru nad Nepomukem, nemohl tam dlouho odolati Bohuslavovi ze Švamberka a snad také jako Žižka teprv před nedávnem se byl uchýlil na Tábor, kdež jak viděti, posud měl největší pověst jakožto někdy nejpřednější feditel schůzí na horách. Druzí byli Jan Žižka, Zbyněk z Buchova (nedaleko Neustupova) a starší již pomocník Žižkův Chval z Řepice čili z Machovic, veskrz zemané. Jak bylo společné řízení prostředkem čtyř těchto heitmanů uspořádáno, není nám povědomo; ale v skutku byl Žižka vlastním vůdcem a feditelem. On sobě co vojevůdce již osvědčený šťastnými boji získal největší náklonnost a důvěru lidu, tak že ochotně podrobovali se kázni a pravidlům jeho a přijímali od něho evik ve zbrani a v nových od něho vymyšlených obratech a způsobích vojenských. V nadšení vždy více podněcovaném jak od heitmanů tak od kněží Tábořských přidávalo se k bratřím vždy více odhodlaných lidí, jak zemanů tak sedláků, kteří přicházejíce s ženami i dětmi na Tábor, bez rozmýšlení sypali peníze obdržené za prodané dědiny a statky své do kádí, za pokladnice sloužících. Tudy zřídil Žižka v krátkém čase vojsko počítané na tisíce. Ozbrojeno bylo dílem jen oštípy, cepy kovanými, samostřily, palcáty, ale umělo jich užívati obratně dle návodu důmyslného vůdce. Bojovné vozy, uměle řaděné a točené, sloužily mu za ohradu při obraně i při útoku. Po přepadení Vožice vycvičil však Žižka také některé za jezdeckto, uživ k tomu koní a odění vzatých železným páňům. Přitom panoval ve vojskě tom duch na nejvýš neohrožený; muži ani ženy, které je dílem doprovázely do boje, nešetřili životů

1420 svyřil, hotovi jsouce nasaditi je za své náboženství; také vý-  
rustkové s praky pomáhali škoditi nepřítelům, chodíce s ro-  
diči; fíkali jim pračata. Ale způsob válčení byl také brzy nad  
míru ukrutný a zhoubný. Rozhořčení vzbuzečné krvežíznivosti  
protivníků pobádalo samo sebou ku pomstě, k odplácení rovného  
rovným; k tomu pak přicházelo také vášnivě učení kněží, kteří,  
následující hlasatelů kříže v nesnášlivosti, navodili stoupence  
své k hubení „nepřítel zákona Kristova“ a k boření i kažení  
všeho, co se jim zdálo býti pouhým nálezkem lidským.

Brzy po zvolení čtyř heitmanů vytáhli Táboři vedením  
Žižkovým do pole proti silné tvrzi *Sedlec* nedaleko Oustí Se-  
zimova, na které sídlil starší a nejbližší nepřítel jejich, pan  
*Oldřich z Oustí*. Dobyli ji útokem po tuhém odporu posádky.  
Pan Oldřich sám byl přítom ubit cepy a potom s nohama  
usekanými uvržen do ohně; lidé jeho všichni přišli o život  
v boji, kromě šesti, kteří jsou zajati: s těmi ohavně zažerto-  
vali vítězové, dávajíce život jen jednomu z nich, když by ostat-  
ních pět postínal; i učinil to jeden, jménem Pinta, a stáv pět  
druhů svých, sám potom k Táborům přidal se. Ve tvrzi bylo  
uschováno mnoho drahých věcí z okolí, zlatých a stříbrných  
monstrancí a kalichů, též oděvů skvostných. Kořisti tou opo-  
vrhující, vynesli Táboři vše ven, a položivše na jednu hromadu,  
všecko ohněm zničili; potom také tvrz samu vypálili a rozbořili.

Asi po čtrnácti dnech, věnovaných nepochybně zřizovacím  
pracem vojenským, vedl Žižka vojsko Tábořské na větší tažení  
v stranu západní do krajin, které byl dříve protáhl nedávno  
předtím na svém pochodě z Plzně do Tábora. V den sv. Jiří  
(24 Dubna) dobyl předně praemonstratského kláštera v *Milersku*,  
ježž Táboři ihned vypálili a zbořili: mniši byli se nejspíš prve  
zachránili útekem. Odtud táhl ku *Písku*, a připravil jej pod  
moc Táborů, ježto předtím město toto osazeno bylo od králov-  
ských. Potom udeřil dne 25 Dubna na *Pruchatice*, a dobyv  
města útokem, dal je zapáliti a pobořiti část zdí, aby učiněno  
bylo neškodné. Rychlým pochodem nejspíš obrátilo se vojsko  
potom až do kraje Plzenského, tak že najednou objevilo se až  
pod Zelenouhorou, kdež vypálen od něho klášter v *Pomuce*

řádu Cistercienského. Odtud vrátilo se zpět, ježto Zelenáhora 1420  
nejspíš dobře byla opatřena Bohuslavem ze Švamberka; na  
cestě zpátečné však dobylo útokem hradu *Rabí* u Horažďovic,  
náležejícího panu Janovi Krkovi Švihovskému z Risenberka.  
Hrad byl velmi pevný; pročež mnoho lidí světských i duchov-  
ních z okolní krajiny byli sobě v něm uložili nejlepší věci své,  
tak že tu nalezeno náramné množství klenotů zlatých, stříbr-  
ných i z drahých kamenů. Táboři, všecko to pobравše, učinili  
s tím jako prvě v Sedleci; snesše totiž poklady na jednu hro-  
madu před hradem, spálili je, a podrželi toliko něco odění a  
koňů, co se tudíž dostalo do jich rukou. A však také sedm  
mnichů a jiných kněží, kteří na dobytém hradě byli chopeni,  
upálili před hradem. Dva mladé syny pana Jana Krka, kteří  
tí také upadli v zajetí, zachránil Žižka před vztekem svých  
bojovníků, vzav je ve své opatrování. Nelidštěji chovali se  
kněží Táborští, kteří na tomto tažení, jakož také potom obyčejně,  
šli s vojskem, nesouce před ním svátost těla Kristova. Pobá-  
daliť surový lid kázáním svým ku páchání ukrutností jako  
k dílu Bohu milemu. Kromě dobytých míst, o kterých tu uči-  
něna výslovná zmínka, postihla zloba Táborů také více jiných  
na tažení tomto v před i zpátky, zvláště pustošením kostelů,  
bořením farních domů a pronásledováním kněží strany pod  
jednou neb i pod obojí, kteří se s nimi nesrovnávali v řádech.  
Mnozí utíkali ze strachu před nimi od svých kostelů, a ubí-  
rali se do rozličných měst, zvláště také do Prahy, totiž takoví,  
kteří drželi se stranou pod obojí, ale neschvalovali jiných novot.  
Tím více byl lid z krajiny té nucen, v duchovních potřebách  
svých utíkat se ku kněžím Tábořským, a tím více množil se  
počet zemanů i sedláků, kteří přistupovali k bratrstvu.

Provolání pana Čenka z Wartenberka, učiněné krátce před  
tímto tažením Žižkovým, mělo za následek, že dle příkladu  
jeho více jiných pánů a zemanů českých, ač jak se zdá, v počtu  
nevelkém, vypověděli poslušnost králi Sigmundovi, a ohlásili  
mu vedle hlavního města Pražského válku až „do konečného  
svatých pravd osvobození, národu českého nevinně zhyzděného  
očistění a království tohoto upokojení“. Zároveň pak příklad



1420 bratrstva Tábořského vzbudil podobná hnutí v některých jiných krajinách země české, že se srdnatí lidé rozličného stavu a zvláště zemanského a sedlského sbírali ve hromady k boji za své náboženské přesvědčení. Sebrání takové stalo se zejména v kraji Hradeckém u Třebechovic na hoře nad městečkem tímto, již dáno jméno *Oreb*. Hlavním vůdcem jeho byl pan *Hynek z Kumburka* za Jičínem z rodu pánů z *Lichtenburka*, s nímž sdružili se stavu zemanského mužové, Diviš řečený *Bořek z Miletínka*, *Jakub Kroměštn z Březovic* ve Chrudimsku (u Hrochova Týnce), též *Jan Hertvik z Rušinova* z kraje Čáslavského (u Malče). Z kněží pak, kteří vedle nich povzbuzovali lid k následování bratří Tábořů, byl přední kněz *Ambrož Hradecký*, zbavený předtím místa svého v Hradci Králové jakožto věnném městě od královny Žofie a jejích úředníků, a jiný také jménem *Matěj Lupáč* čili *Lupák*. Pan Hynek Krušina vedl lid tento v počtu více set, dílem jízdných, předně proti klášteřu *Hradišti řádu Cistercienského* v kraji Boleslavském, proti němuž měl nejspíš nějaké své zvláštní soukromé podněty. Dobyli ho útokem a vyloupili i spálili dne 30 Dubna. Odtud však dali se na cestu ku Praze, chtějíce Pražanům býti pomocní v boji od nich podstoupeném. Dne 2 Května, ve čtvrtek na sv. Sigmunda, přišli v zástupu četném, jež jako bratry Tábořské předcházeli kněží s velebnou svátostí. Pražané vyšli jim naproti s processím, nesoce rovněž tělo Kristovo, u velkém počtu lidu obojího pohlaví, a přijavše je laskavě a počestně, vykážali jim místo u sv. *Apollinářše* v hájení Nového města proti Vyšehradu, s jehož posádkou pokračovalo se v nepřátelství. O potřebu jejich v potravě jest přitom pečováno s hojností.

Ale však dříve ještě než tato pomoc do Prahy přišla, strojila se zde změna ve stavu věcí, obráncům přijímání pod obojí způsobou velmi nebezpečná. Pan *Čeněk z Wartenberka*, který se byl tak směle postavil v čelo odporu proti králi Sigmundovi, neprokázal se býti mužem toho rázu, kterého bylo k vedení tak veliké věci zapotřebí. Vyzvání jeho k vypovězení poslušnosti králi nemělo při šlechtě české, kterou měl předně na zřeteli, takového účinku, jakého on nejspíš očekával. Tudy je-

vilo se mu předsevzetí jeho těžší, než sobě snad z počátku 1420 představoval. I nezdarilé posud pokoušení se Pražanů o dobytí Vyšehradu ujímalo mu srdnaté mysli. Ale ještě více odstrašovalo jej počínání sobě mužů těch, kteří již dříve než on byli nastoupili na branný odpor proti králi Sigmundovi, a zvláště zmáhání se bratrstva Táboorského a divoký způsob válčení jeho. Novoty náboženské, kterých mimo přijímání pod obojí od počátku neschvaloval, zprotivily se mu ještě více, když jak viděti vedly k pustošení a prznění chrámů, k ničení a zlehčování věcí posvátných, k boření pomníků umění, z nichž měla země čest a ozdobu od starodávna. K tomu pak musilo jemu jak jiným pánům českým brzy býti proti mysli divné bratření se zemanů, měšťanů a sedláků na Táboře a jinde, z něhož mohly snad pojíti věci nebyvalé v poměrech mezi stavy majícími dotud panství v rukou a jinými třídami obyvatelstva země. Pan Čeněk, rozjímaje všecky tyto věci, zděsil se z postavení, ve kterém se nacházel, a uzavřel brzy vybaviti se z něho opuštěním, ano zrazením svých spojenců.

Poradiv se s důvěrnějšími stoupenci svými, mínil hledati navrácení se v milost u krále Sigmunda postoupením zase hradu Pražského do jeho rukou. K domluvení se o to poslání jsou k němu do Prahy důvěrníci královi, pan *Vilém Zajíc* z Hasenburka a *Arnošt Flaška* z Pardubic, pod zámlkou, aby jednali od krále Sigmunda o příměří s ním a s Pražany, pročež dáno jim bezpečenství, aby mohli přijíti. Poslové jednali na oko s obcemi, podávající příměří na 14 dní, aby se mezitím jednalo o přátelské narovnání. Obce byly vystříhány od mnohých kněží na kázáních, aby králi lehce nevěřily; pročež ve prvním shromáždění jich nestalo se žádné jisté usnešení, jaká by se měla dáti odpověď. Ale zatím podtají domluvil se Čeněk s posly, že vydá hrad Pražský v moc krále pod těmi výminkami, aby jej přijal na milost a nevzpomínal provinění jeho ničím ani jemu ani jeho potomkům i aby nepřekázal přijímání pod obojí způsobou na statcích jeho až do konečného rozhodnutí celé země o této záležitosti víry. *Sigmund*, jenž toho času meškal ve *Seidnici*, přiblíživ se od *Vratislavě* již více ku po-

mezi českému, svolil ochotně k výminkám těmto, a poslové jeho, v jichž čele byl opět pan Arnošt Flaška, přijeli v málo dnech podruhé do Prahy dne 5 Května, tedy třetího dne po přitažení Orebských s Hynkem Krušinou. Tu se jednalo opět jinak tajně a jinak zjevně. Nazejtří dne 6 Května oznámil pan Flaška nejprvé panu Čěnkovi a několika konšelům a obecním, kteří se za tou příčinou odebrali k němu na hrad, že míní král Sigmund dáti plné slyšení o záležitosti přijímání pod obojí spůsobou, a což by bylo ukázáno a dovedeno ze zákona božího, tomu nepřekážeti nýbrž raději napomáhati. Následkem toho svolána jest ještě téhož dne obec Starého i Nového města na radnici, kdež na tom se ustanovili, aby král dal bezpečenství několika osobám z obce, aby mohly k němu jeti a s ním na základě tom jednati. Než se však co skoncovalo s posly královými, vpustil Čeněk z Wartenberka nazejtří dne 7 Května při rozednávání pana *Viléma Zajíce* a pana *Václava z Dubé* a z Leštna podkomořího do hradu s branným lidem jejich, a postoupil jim hradu bez vědomí obce Pražské k rukou královým.

## 3.

**Válčení Pražanů a Táborů s mocí krále Sigmunda na hradě Pražském a na Vyšehradě.**

Když se zvěst o této zradě pana Čěnka roznesla po Praze, bylo z toho velké užasnutí a pobouření myslí v celém městě. Rozhorlený lid ulehčoval svému hněvu láním na nevěrného pána a tupením jeho jména. Korouhev Čěnkova, která dotud vlála k jeho oslavě na věži radnice Staroměstské, jest nyní stržena a svržena dolů, i postavili ji protrženou na praněf, jak prý byla protržena jeho víra; pod ní pak položili klobouček zmalovaný ku podobě helmu jeho, na znamení, že neupřímně „pod kloboučkem“ jednal s obcí, aby ji ošálil. Hned téhož dne (7 Květ.) odpoledne v hodinu nešporní sebralo se něco lidu obecného, a bez vůdce a bez pořádku dali se v útok na *hrad Pražský*, chtěce ho dobyti zase. V předsevzetí tom účastnili se

spolu s Pražany také bratří *Orebští*, nejisto, zdali osobním vedením pana Krušiny, který s nimi posud přebýval v Praze. Bez překážky, jak se zdá, vskočili do *Hradčan*, a obořili se až na přední vrata zámecká, i jali se vylamovati je i s mřížemi. Toho se ulekl pan Čeněk, který dotud meškal ve hradě, a dal se podtají na útěk se svými postranní fortanou hradu, nepochybně na straně půlnoční. Byl spozorován, a Pražané pustili se za ním, při čemž několik lidí jeho bylo zabito a vzati jejich koně a zbraně. Nicméně však prý odvezl s sebou všecku kořist pobranou prvé duchovenstvu hradskému a vystěhovancům Pražským.<sup>17)</sup>

Útok nespořádaný, při kterém lidé nedbali žádného velení, nezdařil se konečně. Posádka hradská jej odrazila, tak že útočníci musili odstoupiti se škodou a ve zmatku. Mnozí byli těžce zranění a někteří zbiti; pouze z Orebských přišlo asi dvě stě o život. Přitom zapudili je hradští netoliko od hlavní brány zámecké, nýbrž i z celých *Hradčan*, tak že musili ucouvnuti až na *Strahov*. Odtamtud mínili se pokusiti o opětne útoky; ale naděje v lepší zdar brzy je opustila. Neb se posádce královské na hradě dostalo buď ještě téhož dne nebo v krátce potom velké posily, kterou přivedl pan Hynek *Hlaváč* z *Dubé*. Byl to nejvíce lid německý z *Lužice*, postavený od tamějších měst ke službám krále *Sigmunda* a vedený panem *Hlaváčem* jakožto heitmanem zemským v té krajině. Lid královský, čítající nyní asi 4000 mužů, rozložen byl nejen po hradě, nýbrž také po *Hradčanech* k hájení zdí tohoto města. Hledíce k této rozmnožené síle nepřátel, zapálili Pražané nazejtří dne 8 Května klášter *Strahovský* s krásným kostelem jeho, při čemž mnoho knih a krásných oděvů kněžských zničeno ohněm, a mnichům vypuzeným z obydlí pobrán také všelijaký majetek jejich; potom pak opustili tamější postavení své, a vrátili se k svým domovům.

Zrada pana Čenka z *Wartenberka* měla v těchto okolnostech osudné následky zvláště pro *Menší město Pražské*. Když byl hrad zase v moci krále *Sigmunda* a pokusy o dobytí jeho

<sup>17)</sup> Hölzer I. 39.



1420 zpět se nepodařily, bylo město toto s obyvatelstvem svým přijímajícím pod obojí způsobou vydáno v nebezpečení od posádky královské, kteráž by lehce byla mohla jímati a hubiti v něm kacíře, jak se již dalo v rozličných jiných místech v zemi. K zabránění toho, jakož i aby se hojně zásoby potravy a nápojů i jiné věci chované od měšťanů nedostaly do rukou královského lidu, stalo se bezpochyby usnešení jisté mezi vojenskými heitmany Pražanů a jinými fediteli obcí jak na Starém a na Novém městě tak i na Malé straně, aby obyvatelstvo Menšího města celkem opustilo své příbytky a přestěhovalo se do druhých dvou měst, Menší pak město samo aby bylo zničeno ohněm, by v něm posádka hradská nenalezla ničeho ke své potřebě. Dle takového nějakého uzavření vložen jest hned nazejtří po vypálení kláštera Strahovského (9 Kv.) oheň také na klášter a kostel rytířů Svatojanských u panny Marie konec mosta, na dvůr arcibiskupův, v němž shořela také krásná domáci kaple, a na klášter sv. Tomáše, i nešetřeno též ani farního kostela městského sv. Mikuláše, který téhož dne zároveň s mnohými domy v okolí odevzdán jest plamenům. Přitom osadili Pražané silně mimo dům Saský a bránu mostskou na Male straně četným branným lidem klášter sv. Tomáše, jehož, jak se zdá, jen některá část shořela,<sup>18)</sup> i také za ním pevný dům někdy podkomořího, Sigmunda Hulera, na místě nynějšího paláce Waldšteinského, který tehdaž náležel panu Alšovi Škopkovi z Dubé, a bránili odtud posádce hradské, že se do města vkročiti neodvážila. Pod ochranou tou stěhovali se sousedé Malostranští, kteří se znali k straně pod obojí, s rodinami svými vesměs na Staré a Nové Město, odvážejíce bez překážky obilí, piva, vína a jiné zásoby a majetky své ze svých příbytků; ti naproti tomu, kteří byli strany odporné, utíkali z města na hrad. Opuštěné domy jsou po několik dní část po části zapalovány, tak že v krátké skoro celé město lehlo popelem.<sup>19)</sup>

<sup>18)</sup> Vavřinec z Březové praví o zapálení kláštera sv. Tomáše: *cellas monasterii S. Thomae ignis consumunt voragine.*

<sup>19)</sup> Nejohledněji vypravuje o příbězích těchto dní Vavřinec z Březové; zprávy jeho však nabývají větší určitosti časové a také některého

Pohroma téhož způsobu přišla zatím také na část *Nového města* Pražského od posádky královské na *Vyšehradě*, kteráž ty samy dni udeřila z nenadání na žoldnéře Pražské postavené na stráži na Botiči, připravila je na útěk odtud, při čemž někteří z nich také přišli o život, zasypala potom příkop udělaný podél Botiče, a zapálila domy v ulici od můstku Botičského až ku klášteru Slovanskému a v Podskalí tudíž na blízce.<sup>20)</sup> Na obou spáleništích, Malostranském i Novoměstském, dály se potom skoro každodenně půtky mezi bojovníky Pražskými a z posádek obou hradů, ve kterých z obou stran mnoho bylo zabito a málo jímáno, ježto bojovalo se s zúřivým záštítem. Pan Hynek *Krušina* z Lichtenburka byl ty dni, nejspíš brzy po zmařeném útoku na hrad, zvolen od Pražanů za jich heitmana, a řídil vše, čeho bylo potřeba k obraně města.

Když se tyto věci dály v Praze, stál již král *Sigmund* s velikou mocí vojenskou v zemi české. Bylť po dlouhém zbrojení svém ve Slezsku asi 30 Dubna vytáhl ze Svidnice, a dal se na cestu do Čech přes Náchod a přes *Jaroměř*. Asi dne 3 Května vjel bez překážky do *Hradce Královce*, kdež se devět dní zdržel. Odtamtud dle vši podobnosti byli od něho vypraveni poslové oni do Prahy, s kterými se smluvil pan Čeněk o vydání Pražského hradu v moc královu. Přitažení jeho povzneslo tím více ducha protivníků strany Husovy v celé zemi, a naplnilo mnohé milovníky přijímání pod obojí způsobou strachem. Skoro všichni páni této strany zachovali toho času poslušnost Sigmundovi jakožto králi, ano větším dílem dostavili se potom také do jeho ležení, a sloužili mu s vojenskou mocí

jiného vysvětlení a doplnění z *Beneše minority* (u Dobnera IV. 68), z *letopisů university Pražské* (u Hošera I. 39) a z *letopisů Magdeburských* p. 348.

<sup>20)</sup> Krom vypravování Vavřince z Březové číní se zmínka o vypálení domů v této části Nového města také v knize památní Novoměstské roku 1450 (fol. C. 44), kdež Anka vdova Vltkova, majetnice domu se zabradou a lukou proti kostelu sv. Vojtěcha v Podvyšehradě (nejspíš č. 419), svědčí: quod tempore guerrae, quae fuit anno domini Mccccxx inter Pragam et Wysegradum, dicta domus fuit exuta per stipendiaros Wysegradenses et totaliter desolata.

svou. Jediný pan *Hynek z Waldšteina* jinak *z Kolšteina* odebral se ještě po odpadnutí pana Čeňka do Prahy, a přidal se k Pražanům k hájení společné věci. Od starších protivníků některých stavu panského a četných panošů jejich i jiných osob zeman-ského stavu v Čechách, též od mnohých pánů a zemanů moravských, kteří u vojště Sigmundově přitáhli do Čech, jakož také od moravských měst, zejména Olomouce, Brna, Uničova, Jevíčky, Jihlavy, Znojma, jejichž žoldnéři nepochybně byli králi vypraveni ku pomoci, přišly do Prahy listy odpovědné na vystříhání se proti nim a proti panu *Hynkovi Krušinovi*, od některých pak zejména také proti panu *Oldřichovi z Rosenberka*, který, jak z toho vysvitá, i po odpadnutí někdejšího svého poručníka, pana Čeňka, pokládán byl některý čas za spojence Pražanů. Bylo 364 těchto *odpovědníků*, které proto Pražané dali jakožto nepřátely své zapsati do svých knih psanců.<sup>21)</sup>

Stav věcí byl při tolikých nepřátelích a v takovém osamotnění pro Pražany povážlivý. Nemohše se zbaviti nesnází, které jim přicházely od královských posádek obou hradů nad samým městem jejich, směli tím méně spoléhati na své síly k odolání, když by také četné vojsko královo přitáhlo ke branám. V uvažování tom a snad k radám méně smělých přátel stavu panského odhodlali se Pražané *k vyjednávání* s králem Sigmundem, aby se pokusili ještě jednou o nějaké pokojné narovnání. K tomu cíli zavřeno jest *příměří* s posádkami hradu Pražského a Vyšehradu na šest dní, k jehož přijmutí královští byli neméně ochotni. Stalo se to bez přítomnosti pana Hynka Krušiny z Lichtenburka, který se krátce předtím, neznámo z jakých příčin, odebral z Prahy na své statky, snad k osobnímu hájení jich v potřebě.

Král *Sigmund* přitáhl zrovna toho času s vojenskou mocí svou od Králové Hradce do *Kutnéhory*, maje při sobě vojska do 20.000 mužů. Příchodem jeho potěšili se tam velice četní praelati a jiní duchovní i měšťané, kteří byli z Prahy odešli

<sup>21)</sup> Viz seznam jich v *Archivu Českém* IV. 378. „*Psík a Petřík ode-všad*“, připsal ke dlouhé řadě jmen písař, který je vnášel do knihy, patrně při chuti veselé.

od svých statků a meškali ve městě tom na mnoze u velké 1420 nouzi; s ním doufali brzy navrátiti se k svým domovům a ku předešlé moci. Do tohoto tehdejšího sídla svých nejzřetlivějších nepřátel vypravili Pražané hned po zavřeném příměří *posly* své ku králi, dva z konšelů, dva z mistrů učení Pražského a dva z obecních. Od krále Sigmunda byl jim dán k tomu bezpečný list, a s nimi jel co průvodčí ochranný pan Václav z Dubé a z Leštna, královský podkomorí, jehož obyčejné bydlo jak se zdá posud se nacházelo na Vyšehradě.

Poslové dle obyčeje přivezli králi dary, a poklekše před ním ku prokázání úcty od sebe i od obcí, přednesli mu žádost, aby je zůstavil při svátosti pod obojí spůsobou a byl jich pánem milostivým s prominutím všech výtržností, které se u nich staly, pak že oni jeho přivítají do měst svých nejen branami otevřenými, ale i pobořenými zdmi, když by mu tak bylo líbo. K té věci král vysoce se zafíkal, že jest pod přísahou zavázán, kacířství mečem i ohněm hubiti, a od toho že nikterak odstoupiti nemíní, byť měl království české celé zhubiti, v popel obrátiti a cizozemci osaditi, a byť měl všecky země své i s tělem a s duší ztratiti. Když pak k tomu poslové ve všf pokoře prosili, aby aspoň ke spravedlivosti hleděl a obyvatelům království slyšení řádné zjednal, utrhнул se na ně hněvivě, házel rukama sem a tam, a zůřivě setrval při svém osvědčení.<sup>22)</sup> Konečně oznámil jim rozkaz svůj, aby všecky řetězy, kterými prvé byli přepíali ulice, a všecky zbraně, všecko odění a pušky, co jich mají, odvedli Staroměstští na hrad Pražský a Novoměstští na Vyšehrad. Když se tak poslušně zachovají, tehdy že až do Prahy přijde, miní jim některou milost učiniti. K tomu odpověděli poslové, že to vynesou na obec, a hned se z Hory navrátili zpět do Prahy.

Pokoušení se o mírné narovnání ukázalo se tím způsobem býti marné. Pražané se tím však nedali uhroziti, nýbrž povznegli myslí své znova k odhodlanému jednání. Když poslové

<sup>22)</sup> K tomu se vztahují slova v dopise Pražanů k Benáťanům v *Palackého Urkundliche Beiträge* I. 42.



1420 učinili zprávu o svém pořízení, vzala z toho obec obou měst přesvědčení, že od krále Sigmunda nesmí očekávati ničeho dobrého. Uzavřeno tedy znova ve hlučném shromáždění na radnici Staroměstské, pro pravdu přijímání pod obojí způsobou statky a hrdla nasaditi a protož postaviti se proti králi na odpor do posledního přemožení. Sousedům německým a jiným, kteří proti tomu činili námítky, broženo prý sházením s radnice, pročež ze shromáždění se vzdálili.<sup>23)</sup> Ihned počaly se zarážeti opět sloupy po ulicích a připínati k nim řetězy i dělati sruby ve větším počtu než předešle, zvláště na Novém městě. Nad to pak z uzavření obce vypraveno bez meškání *poselství k bratřím Táborům*, se žádostí snažnou, ač chtí pravdě zákona božího sloužiti, aby zanechajíce všeho, do Prahy přitáhli ku pomoci se silou jak možná největší.

Tu se skvěle osvědčila prozřetelnost odhodlaných mužů, kteří byli záhy vojenským zřízením bratrstva Tábořského zjednali vhodný prostředek k obraně vlasti. Bratři Táboři nerozmýšleli se ani okamžení, měli-li by žádost Pražanů splniti; a hotovost jejich byla tak výtečně zřízena, že se také téměř v okamžení mohli dáti na cestu.<sup>24)</sup> Ačkoli zůstavena byla dostatečná moc v Táboře k hájení nového pevného města v případě potřeby, vytáhlo nicméně 9000 mužů do pole s ženami, dětmi a množstvím vozů válečných. Kněží táhli s nimi, a v čele vojska nacházeli se všichni čtyři heitmanové bratrstva, Mikuláš z Husi, Jan Žižka, Zbyněk z Buchova i Chval z Řepice; však

<sup>23)</sup> Viz žalostný spis měšťanů uteklých z Prahy u *Vindeka* 1152, ve kterém se věc tak vypravuje, jako by spolu s posly Pražskými z Kutnéhory byli přišli také co poslové od krále páni Václav z Dubé a Mikeš Divoký. Pohříchu jest vypravování to příliš nejasné.

<sup>24)</sup> Král Sigmund byl dle letopisu Magdeburského (pag. 352) dne 9 Dubna vyjel z Vratislavě do Svidnice, a zdržel se tam 3 neděle, tedy asi do 30 Dubna Táhnal přes Jaroměř do Hradce Králové, mohl do města tohoto doraziti sotva dříve než za tři dni, tedy asi 3 Května. V Hradci se zdržel 9 dni, tedy asi do 12 Května, a nemohl tedy dříve býti v Kutné Hoře než 13 Května. V Praze byl dne 7 Května odevzdán hrad od pana Čeňka královské posádce; 8. Kv. byl zapálen Strahov, 9. Kv. klášter panny Marie

*Žižka* byl vlastním vojenským velitelem na cestě. V neděli 1420 dne 19 Května přiblížili se k *Benešovu*, městu ouhlavního nepřitele Husitů, pana Petra Konopištského ze Šternberka, kteráž bylo hájeno asi 400 jízdnými a snad četnějším lidem pěším vedením pana Hanuše z *Polenska*. Posádka tato pěši i jízdná odvážila se z počátku výpadu z města, chtěje Táborům vstoupení do něho zabrániti; ale *Žižka* udeřil na město z nenadání s jiné strany, a Táboři vtrhli mocně do něho, hned pak vložili oheň, jimž *Benešov* celý shořel i s kostelem farním. Obhájci někteří rozutíkali se po okolní krajině, jiní s velitelem svým zavřeli se na pevném klášteře menších bratří při městě, na nějž sice *Žižka* učinil útok, ale zanechal ho brzy, poněvadž hořící město stěžovalo přistoupení k němu a času nebylo k zdržení se delším dobýváním. Vojsko spěchalo tedy dále až ke vsi *Poříčí* na Sázavě, kdež přebředli přes řeku a vedle ní položili se v lukách, chtěje přenocovati.

Zatím stahovala se však vojska nepřátelská s tří stran zároveň, aby Táborům cestu do Prahy zamezila. S jedné strany vytáhl proti nim pan *Petr Konopištský* s branným lidem svým. Z posádek obou hradů nad Prahou bylo vypraveno asi 1600 jízdných, kterých vedl, jak vysvitá, sám podkomoří, pan *Václav* z *Dubé* a z *Leštna*; nad to pak od kláštera sv. Prokopa na Sázavě táhlo dobře 10.000 lidu jízdného, vypraveného od krále

konec mosta a jiné; potom ještě několik dní trvaly půtky mezi Pražany a posádkami obou hradů, dejme tomu, že nic děle než tři dni, tedy do 12 Května. Bylo-li ten den zavřeno šestidenní příměří, a třeba již nazejtří (13 Kv.) zjedнан Pražanům bezpečný list od krále Sigmunda; nedá se snadno mysliti, že by byli Pražané dříve měli slyšení u něho v Hofe než 15 Května. Dne 19 Kv. však dorazili Táboři již na cestě ku Praze na noc do *Poříčí* na Sázavě. Krátký čas, který nám tu zbývá mezi tímto dnem a 15 Květnem, lze si rozděliti asi tak, že se 16 Května vrátili poslové Pražští z *Kutné Hory* a ještě téhož dne učinili zprávu obei, že téhož dne vypraven byl posel k Táborům, který jen nasazením noci mohl dne 17 Května býti na Táboře. Rozhodnutí Táborakých musilo se tedy státi buď ještě téhož dne nebo 18 ráno. Tohoto však dne musili se také dáti hned na cestu, ješto za jeden den, dne 19 Kv., nebyli by mohli vykonati cestu až do *Poříčí*, na které se zdrželi také dobýváním *Benešova*.

1420 Sigmunda z Hory, jehož vůdcové byli *Janek z Chotěmic* čili Svidnický, vlaský polní heitman *Pipa z Ozory* stojící ve službě Sigmundové a Kutnohorský rychtář *Václav Doninský*. Táboři, zvěděvše brzy, že se vojska tato na ně blíží, nechali odpočívání, a dali se v noci dále na pochod, na kterémž brzy nepřátelé se všech stran najednou na ně udeřili. Vojsko Tábořské však se udatně postavilo na odpor spuštěním střelby z pušek a praků i užitím rozličné své ruční zbraně, oštěpů, sudlic a zvláště cepů, které způsobily strašný třeskot ve tmě noční. Po tuhém boji dali se královští na útěk přes okolní vrchy na rozličné strany, každé vojsko tam, odkud bylo přišlo. Padesát jich padlo na bojišti, a do rukou Tábořů dostalo se mnoho kopí jejich s korouhvičkami křížem červeným znamenánými. Bez dalších překážek dokonali Táboři ostatní cestu svou, tak že nazejtří dne 20 Května odpoledne přitáhli do Prahy. Kněží jejich šli před vojskem, velebnou svátost na hůlkách vzhůru vztýčených nesouce.

Pražané vyšli jim vstříc též s duchovenstvem svým v processí, a radostně je uvítali i opatřili všelikou potřebou v hojnosti. Zásob potrav a zvláště nápojů rozličných nacházelo se k tomu dosti v domích měšťanů, kteří byli utekli z města. Příbytek vykázan jest ženskému pohlaví z Tábora v opuštěném klášteře *sv. Ambrože* na Novém městě nedaleko Poříčí; bojovníci pak Tábořští, pěší i jízdní i také s vozy válečnými zaujali ležení pod stany na velkém *ostrově* za branou Poříčskou pod mlýny Helmovými.<sup>25)</sup> Tam jim kněží jejich každodenně drželi kázání, napomínajíce je k statečnosti v boji pro zákon boží, a posluhovali pilně svátostí pod obojí způsobou, aby byli vždy hotovi k obětování svých životů. Poněť Tábořů o všeliké marnosti, která by se nesrovnávala s životem křesťanským a měla proto býti odložena, přičila se velice hladčejším obyčejům městského lidu v Praze. Když se Táboři hned nazejtří po svém příchodu (21 Kv.) v zástupích procházeli po městě, byly jim

<sup>25)</sup> Kronika kollegiata Pražského (u Hřb. I. 80) praví: in insula supra molendina Zarovsky; což však jest chybné.

proti mysli sličné vousy mužů a rozličné ozdoby ženských; 1420 i jali se na potkání mužským násilně stříhati vousy, zvláště kníry, kteréž nazývali podsebitím čili pavlačemi, pannám pak ufezávaly copy a ženám trhali závoje. Však když z toho pošlo velké rozhorlení Pražanů a zvláště žoldnéřů městských, heitmani Táborští hned přísně zakázali všeliké takové výtržnosti.

Ležení na ostrově za branou Poříčskou nebylo zvoleno maně, nýbrž nepochybně z dobrého rozmyslu Žižkova, který se při obraně Prahy nemínil zavřít s vojskem svým ve městě, nýbrž podržeti volnou ruku proti nepřítelům mimo zdi jeho. Již druhého dne svého meškání na ostrově dostalo se Tábořům příležitosti k způsobení odtud znamenité škody lidu krále Sigmunda. Ve středu dne 22 Května přitáhla totiž znamenitá posila hradske posádce z půlnočních krajin země české, vedená panem Janem starším z *Michalovic*, s nímž táhli spolu pan Jan Chudoba z Ralska, pan Aleš Škopek z Dubé, pan Vilém Zajíc z Kostí a Sigmund z Wartenberka Děčinský. Když se však blížili ku Praze, táhnouce okolo obory královské u Ovence, přebředl Žižka s vojskem svým z ostrova přes Vltavu, a udeřil na ně. Lid panský byl hned uveden ve zmatek; někteří jsou zbiti, jiní rozprchli se po krajině, a jen s malým počtem podařilo se panu Michalci dostat se do hradu Pražského. Táboři pobrali jim přitom 19 vozů se špíží, se vzácnými rouchy, s oděním rozličným i také se sekerami, které vezli s sebou na přetínání řetězů v ulicích Pražských, až by sobě zjednali cestu do města. S kořistí tou přivedeno jest také několik zajatých, těžce zraněných, zpátky na ostrov. Ještě toho dne vytáhli Táboři spolu s branným lidem Pražským mimo hrad až ku klášteru *Břevnovskému*, kterýž vypálili, a devět mnichů v něm nalezených odvedli v zajetí do Prahy. Opat tehdejší Mikuláš, teprv předešlého roku zvolený (1419), byl ještě před třemi nedělemi v klášteře (30 Dub);<sup>26)</sup> ale od té doby byl se vzdálil odtud, a odebral se hned tehdyž nejspíš na bezpečnější statky své v Polickou a Broumovsku blíž hranic slezských. Nazejtří dne

<sup>26)</sup> Dle listiny městského archivu Broumovského.



- 1420 23 Května pobořili Táboři zeď okolo *obory Ovinecké*, nejspíš z nějakých ohledů vojenských,<sup>27)</sup> a nejspíš také téhož dne vypálili dvůr někdy jeptišek Svatojirských v Ovenci, prodaný od nich před některým časem, jak se zdá, právem zákupním.<sup>28)</sup>

Nebezpečnoství blížící se od krále Sigmunda vzbudilo zatím také v některých jiných krajinách země české horlivost pro obranu vlasti a svobody náboženství. Zejména sebralo se vojsko několika tisíc mužů z měst *Žatce*, *Loun* a *Slaného* i jich okolí, kteréž dle příkladu bratrstva Tábořského dalo se na cestu Praze ku pomoci. Vůdci jejich byli udatní dva zemané *Záviše Bradatý* a *Petr Obrovec* (nepochybně z Obrovic za *Maštovem*). Tak jako Táboři, táhli i s ženami, a měli lid pěší i jízdný, též vozy válečné; také byli kněží u vojště, z nichž přední jistý kněz Petr nazvaný *Špička*. Na cestě dobyli kláštera *Postoloprtského*, který proti vůli heitmanů byl zapálen a shořel s drahými knihami a jinými poklady. Aby ušli snáze nepřátelským útokům na cestě, byl jim z Prahy vyslán naproti pan *Hynek z Kolšteina* s žoldněři Pražskými až ke Slanému.<sup>29)</sup> S ním táhouce ku Praze dále, obořili se na cestě blíž *Středokluk* na *Makotřasy*, tvrz a ves bohatého kupce Pražského *Petra Meziříčského*, který co nepřítel strany pod obojí byl se mezi jinými odstěhoval z Prahy. Nemohouce, jak se zdá, tvrze dobytí, za-

<sup>27)</sup> *Beness. min. ap. Dobner* IV. 68.

<sup>28)</sup> V knize Novoměstské pravi se r 1432 (B. 1) o paní *Mařce* vdově *Jakuba* z Ovence: Item paní *Mařka*, když jest ten dwuor kúpila před vypálením, nemajcí kde co schowati, naložila na stawenie předeřsaného dwora šestmécítma kop gr. Item paní *Mařka* jměla mieti na každé léto čtyřidceti robotnikuw, jakož jest s tiem kúpila; to jí nešlo. Item paní *Mařka* pójčila abatyši a konventu kláštera sw. Jiříe na hradě koně za deset kop gr. Item paní *Mařka* seznala jest, když z božieho dopuštěnie *Žižka* spálil a dobytek zajal w tom dwore a král uherský to leto obilí, kteréž jest na poli bylo suostalo, zkazil a stráwil, leže na jejích polích, a dědinu zkazil lochy a šachtami, a což bylo zdi we dwore po spálení, zbořil, tehdy *Pawel Kabát* pasieř, *Mařik* a *Lukáš* synowé jeho swrchu psaní naložili jať na stawenie toho dworu osm kop a na osenie také osm kop gr.

<sup>29)</sup> Viz u *Höflera* I. 41.

pálili okolní stavení, a způsobili tím velikou škodu na věcech, 1420 ano uhořeli přitom také dva kněží, farář Středoklucky<sup>30)</sup> a Václav někdy kaplan radnice Staroměstské. V pátek před Letnicemi, dne 24 Května, přitáhlo pomocné vojsko toto konečně do Prahy, kdež podobně jako Táboři přijati jsou radostně v processi a se zpěvy, ana svátost těla Kristova nesena před nimi.

Mezitím král *Sigmund* po příchodu Táborů do Prahy, jehož překaziti nemohl, zdvihl se s veškerou mocí svou od Kutnéhory, jmenovitě s vojskem svým uherským, s pány českými a s Horníky, a přitáhl asi na půldruhé mile cesty od Prahy k *Litožnicům* mezi Běchovici a Dubčem, kdež položil se v lukách pod stany, chtěje odtud zaměřiti dále k útoku na Prahu. Také zajel sobě odtamtud na *Novýhrad* u Kunratic, opatřený věrnou jemu posádkou, však jen ke zhlédnutí pokladů někdy krále Václava tam chovaných. Ale když v pátek dne 24 Května obdržel zprávu o přitažení Žateckých, Lounských a Slanských do Prahy a spolu, že miní Táboři a druzí hajitelé Prahy vytáhnouti proti němu do pole a útok naň učiniti, ulekl se toho, a nepokládaje již vojenskou moc svou za dostatečnou k podstoupení jich, vyčkál jen přes noc ve svém ležení; nazejtří pak, dne 25 Května, opustil je s takovým spěchem, že zanechal mnoho špíže v polích. Sám s Uhry obrátil se od Litožnic ke *Staré Boleslavi*; Horníci pak s puškami a jinými vojenskými stroji svými navrátili se spěšně do města svého.

Právě toho dne povedlo se jednomu z panstva sloužícího králi Sigmundovi, panu Vilémovi *Zajícovi* z Hasenburka, jemu ku prospěchu zmocniti se města *Slaného*, odkudž byly den předtím pomocné voje přišly do Prahy. Sebrav něco lidu branného, obsadil z nenadání horu Slanskou, nad samým městem stojící, a dal zvěstovati měšťanům křivou zprávu, že se Praha poddala králi Sigmundovi na milost. Tím se dali ustrašiti právě bohatší sousedé Slanští, a poddali se králi přijmutím

<sup>30)</sup> Vavřínek z Březové praví, že uhořel farář, neudává který; poněvadž však v Makotšasích farního kostela nebylo, musí se bezpochyby rozuměti farář z blízkých Středokluk, kde Petr Mezříčský měl podací.

1420 pana Viléma do města, kdež on hned vypudil všechny kněze rozdávající svátost pod obojí způsobou a obnovil vládu strany jim protivné. Když se zpráva o tom druhého dne, totiž v neděli Svatodušní, dostala do Prahy, vzata jest pomsta za to zapálením *domu páne Zajícova* na Malé straně, který stoje vzdálen od středu města ve Strahovské (nyní Ostruhové) ulici nahoře u samé brány tehdejší, byl dotud zůstal od záhuby ohně ušetřen. Nyní shořelo s ním zároveň také několik menších domů vedle něho pozůstalých.

Hajitelé Prahy předsevzali již den předtím zdělání *nového příkopu* k obraně Nového města místo onoho, jež byla zasypala posádka Vyšehradská. Pominutím ulic v rovině od Botfče až pod klášter Slovanský, které již byly spáleny, veden jest nový tento příkop ve větším vzdálení od nepřátelského Vyšehradu pod samým klášterem právě řečeným od Vltavy ve východním směru až nahoru ku klášteru sv. Kateřiny. Kopání jeho bylo uloženo pohlaví ženskému, četným totiž ženám Táborů, Žateckých, Lounských a Slanských spolu s Pražskými. K ochraně jich při této práci proti nájezdům posádky Vyšehradské postaveny jsou silné hlídky branného mužstva u Slovan, na Karlově a u sv. Apollinářše. Ženy Tábořské daly se přitom hned první den (25 Kv.) také v boření panenského kláštera *sv. Kateřiny*, počavše sházením krovu s něho a tloučením obrazů. Jeptišky musily téhož dne stavení opustiti.

Vedle toho daly se však také jiné přípravy k hájení Prahy v očekávání nepochybném, že město bude obleženo od vojenské moci krále Sigmunda a jeho spojenců. Konšelé tehdejší Stareho a Nového města nejspíš nepoživali všichni jednotejné důvěry a náklonnosti jak lidu Pražského tak hostí, kteří byli přitáhli městu ku pomoci. Také nebyl již počet jejich úplný, ježto někteří, jmenovitě ze Stareho města, byli spolu s jinými protivníky kalicha utekli. Z té příčiny držána jest v pondělí Svatodušní, dne 27 Května, schůze společná Táborů, Orebských, Žateckých, Lounských a Slanských i obce Pražské, ve které posavadní konšelé z obecného jich usnešení složili úřad svůj, a obce Stareho a Nového města se svolením jich dosadily kon-



šely nové. O obci Menšího města Pražského nebylo přitom žádné 1420 řeči, protože té obce na ten čas nebylo následkem spustošení Malé strany a odstěhování obyvatelstva. Na Novém městě byli zvoleni konšelé vesměs noví, z nichž první byl *Kliment Klas*, sladovník z ulice pod Zderazem v rohu proti mlýnům tamějším (č. 257, 258).<sup>31)</sup> Jména nových konšelů Staroměstských nezachovala se nám, a nedá se tedy souditi, byli-li též zvoleni samí noví.

Dle usnešení mezi novými těmito konšely měst Pražských a heitmany vojsk přespolečných staly se potom *obecné nálezy* směřující jednak k tomu, aby zachována byla svornost mezi hajiteli Prahy, jednak aby byli neškodní učiněni protivníci jejich tající se posud ve městě. Předně usnesli se, aby všickni stáli spolu za jeden člověk proti králi uherskému Sigmundovi a každému jinému, kdož by byl protivníkem zákona božího a zvláště přijímání kalicha. Za druhé aby přiměli duchovenstvo k zachování života apoštolského, stavující dle možnosti své svatokupectví, lakomství, nadání a nádheru i jiné nepořádky v něm, aby mohlo svobodněji kázati slovo boží a konati jiné povinnosti svého úřadu. Za třetí aby stavovali všelike hříchy smrtelné a zvláště veřejné, jakož jest dlouhé sedání v krčmách ve dni svátečních a nedělních, přílišná nádhera ve skvostném šatstvu a jiné zlé zvyklosti. Za čtvrté aby bylo pilně pátráno po protivnících zákona božího, tak aby ve městě trpíni nebyli.<sup>32)</sup>

Vykonání nálezu tohoto posledně řečeného bylo od konšelů uloženo duchovním správcům kostelů Pražských, kteříž dle rozkazu jejich jali se navštěvovati všechny domy stoupenců strany

<sup>31)</sup> Jména jejich nacházejí se v pamětní knize Novoměstské toho času K. 16, kdež udává se den jich sazení v pondělí Svatodušní a praví se: *communitas magna Novae civitatis Pragensis constituit infra-scriptos cum consensu et voluntate dominorum consulum anti-quorum.*

<sup>32)</sup> Vavřinec z Březové praví, že z těchto nálezu vzaly původ potomní čtyry artikule Pražské; ale dle kroniky Tábořské Jana z Lukavce a Mikuláše Pelhřimovského měly artikule tyto starší počátek z usnešení mezi Pražany a přespolečnými hned po shromáždění na Křížkách, jak o tom vypravováno výše na str. 12. Viz u Höflera II. 479.



1420 protivné a napomínati jich, aby chodili na mše, zpovídali se a připravovali se ku přijímání svátosti pod obojí způsobou pod vypověděním z města. Následek byl, že se ještě více sousedů než prvé, kteří byli protivníci kalicha, vystěhovalo z Prahy, jiní někteří ze strachu, aby nepřišli o jmění své, přijímali pod obojí, také však prý někteří dali se poučiti a stali se odtud opravdovými milovníky kalicha. Stěhování Němců a jiných obyvatelů z Prahy dosáhlo nyní takové míry, že se počítalo k 700 hospodářů na Starém i asi tolikéž na Novém městě, kteří opustili domy své. Opuštěné tyto přibytky sloužily na ten čas k ubytování přespolečných spojenců obcí Pražských. Zvláštní úředníci k tomu ustanovení od konšelů vykazovali v nich bydla; což pak bylo v domích nalezeno obilí, nápojů i také klenotů a jiných věcí, zabaveno jest k dobrému obcí, aby bylo obráceno na obranu města.

Již nazejtří po oněch nálezích, v outerý letniční dne 28 Května překročili Pražané a spojenci jejich vedením Žižky opětně k obléhání hradu Pražského a Hradčan. Hlavní stanoviště k tomu vzato na Pohořelci, na západní straně od městských zdí Hradčanských, kdež položili se Táboři s některým oddílem branného lidu Pražského. Opodál od nich zaujali Lounští, Žatečtí a nejspíš také Slanští postavení na Strahově; hlídky pak byly rozestaveny také na půlnoční straně města a hradu za Bruskou. Take Orebští byli přítom, ač nepíše se, na kterém stanovišti. Lid královský na hradě po obdržení rozličených posil čítal dobře 7000 mužů, kteří postačovali k statečnému odporu. Ale čím větší byl jejich počet, tím nedostatečnější byly zásoby potravy a píce ve hradě; pročež po přetržení dorozu vojskem obléhajícímu posádka trpěla brzy velkou nouzí. K zahnání hladu musili hradčane jísti netoliko koňské maso nybrž i vinne listí místo zeleniny. Poněvadž nebylo píce pro koně, kteříž by byli musili pojiti ve hradě, počali je vyháněti ven z hradu s přeřezanými žilami, aby nebyli oblehajícímu k žádné potřebě. V nouzi té však také mnozí ze žoldnéřů, zvláště Češi, v příležitou chvíli vykrádali se z hradu, a přebíhali k Pražanům do města. Mezitím stříleli Pražané a Táboři z pušek postavených na Pohořelci na

město Hradčanské, a způsobili v něm škody veliké, tak že obráceno jest ve všech částech svých ve spáleniště skoro v té míře, jako město Malostranské, podobně také předměstí jeho na Poohořelci a na Dlážděném. Královští odpovídali k tomu stěelbou z děl z hradu i Hradčan, kterou také rozráželi pušky obléhajících.

Den předtím, než se začalo toto obležení hradu Pražského, byl král Sigmund s vojenským průvodem svým ze Staré Boleslavy zajel do *Mělníka* (27 Kv.); kteroužto cestu konaly s ním obě královny, manželka jeho *Barbora* a *Žofie* vdova Václavova; odtamtud pak odebral se do *Slaného*, který byl krátce předtím připraven pod jeho moc. Král vyzval z města tohoto také měšťany *Lounské* pod nemilostí svou, aby se osobně postavili před ním a přiznali se k jeho poslušenství, což i oni učinili z návodu tajných nepřátel kalicha ve svém městě. Ihned vložena jest do Loun posádka královská, a přijímání pod obojí způsobou staveno. Ve Slaném dal legat papežský, *Fernand* biskup *Lucký*, jenž se nacházel stále při Sigmundovi, také upáliti jednoho kněze a jednoho laika, kteří nechtěli kalich odpřisáhnouti; z rozkazu pak Sigmundova utopeno jest v *Lito-měřicích* (30 Kv.) 17 sousedů, kteří byli pro víru ve svátost pod obojí již od vánoc držáni ve smrdutém vězení u věži k zalíbení se jemu. Po krátkém meškání odjel král ze Slaného na Hrádek *Křivoklát*, potom na *Žebrák* a na *Točnick* i na *Karlštejn*, ohledávaje všude poklady zůstavené bratrem svým. Z Karlšteina pak odebral se přes Zbraslav podruhé na *Novýhrad* Kunratický, maje na péči vybavení hradu Pražského z obležení, ve kterém posádka jeho brzy byla by se musila vzdáti pro hlad.

Z té příčiny jal se opět vojsko své stahovati blíž ku Praze, a dal udělati pevné ležení u *Zbraslavě*, chráněné mimo to řekou *Mží*, za kterou by vojsko to bylo bezpečnější před útoky Pražanů a spojenců jejich než předešle u *Litožnic*. Sedláci z okolní krajiny sehnání musili kopati příkopy k ohrazení tomu. Sigmund sám odebral se zatím dne 31 Května z *Nového-hradu* na *Vyšehrad*, kdež uveden jest slavně s dvorem svým ve průvodu duchovenstva, které jemu vyšlo vstříc s ostatky

svatými; tam pak některý čas pomeškal, až byly přípravy jeho dokonány. Za jeho přebývání tudíž učinila posádka Vyšehradská v den sv. Trojice (2 Čv.) výpad do spálené části Nového města Pražského až ku příkopu nově zdělanému i jak se zdá až přes něj blíž Vltavy v *Podskalí*, při čemž dílem od Vyšehradských dílem od Pražanů s nimi bezpochyby zápasících spálení jsou farní kostelové sv. *Antonína* a sv. *Jana* i více domů v tom okolí. Nejspíš pak útok tento sloužil jen k odvrácení pozornosti těch, kteří obléhali hrad Pražský; byloť to nejspíš téhož dne, že Vyšehradští zatím vypravili něco potrav královským na hradě. Nějakou zacházkou přiblížila se výprava tato, nedosti v čas spozorována, ke hlídkám obléhajících na Brusce, a sehnavši je, vpravila přivezené potravu do hradu, čímž posádce aspoň na krátký čas způsobena úleva.

Teprv nejspíš o něco později přišla do Prahy zpráva o upálení dvou osob ve Slaném od legata papežského Fernanda a o utopení sedmnácti sousedů Litoměřických z rozkazu krále Sigmunda; což musilo způsobiti nové velké popuzení lidu v Praze i v ležení u hradu. Ku pomstění toho dali Táboři dne 6 Června dva z devíti zajatých *mnichů Břevnovských*, kteří prý nechtěli svoliti k svátosti pod obojí způsobou, a s nimi jednoho kněze a jednoho zajatého Němce, nejspíš z posádky zámecké, *upáliti* přede zdmi Hradčanskými a tudy před očima hajitelů jejich asi na nynějším náměstí Lauretanském. Zdá se dle toho, že ostatních sedm zajatých řeholníků z Břevnova dali se strachem smrti pohnouti ke schválení kalicha. O šest dní později, dne 12 Června, upálení jsou od Táborů týmž způsobem a na témž místě čtyři mnichové *Zbraslavští*, kteří se neznámo kdy a jak byli dostali do jich rukou.

Toho samého dne 12 Června předsevzal však král Sigmund z ležení svého u Zbraslavě mocnou výpravu ku pomoci obležené posádce hradu Pražského. Vytáhl odtamtud s vojskem jízdným 16 neb 17.000 mužů do pole krajinou na západní straně od Prahy až někde přes Bílou horu ke spáleništi kláštera Břevnovského, a odtud dal se již k večeru na pochod jako k útoku na vojsko Tábořské a Pražské, které leželo okolo

hradu a Hradčan. Táboři a Pražané i Žatečtí a Lounští postavi- 1420  
vili se hned v šiky opatřené vozy válečnými, a vytáhli jemu  
vstříc, hotovi jsouce k svedení bitvy. Ale zatím byl král Sig-  
mund jinou stranou, kdež to nemohlo býti pozorováno, zvláště  
při soumraku, totiž nepochybně v levo od svého šiku, za vrchem,  
který se táhne od Břevnova až mimo Třešovice ku Praze, vy-  
pravil četné vozy s nákladem chleba a jiných potrav i potřeb,  
zvláště také prachu stříelného, kteréž za zády vojska Tábořského  
a Pražského, když se na pochodě proti králi od Hradčan vzdálilo,  
cestu sobě našly do hradu; ano touž cestou posádka hradská  
dopravila do ležení králova několik set koní, kteří by byli ve  
hradě musili pojíti pro nedostatek píce. Když se lest tato vá-  
lečná podařila, dal se Sigmund s vojskem svým na pochod  
zpátečný. Táboři kvapili za ním, nechtíce ho propustiti bez  
boje; král však dal toliko jednomu oddílu vojska svého obrátiti  
se proti nim, i přišlo k půtce, ve které s jedné i s druhé  
strany něco lidu padlo bez platného účinku. Pražané a Táboři  
pohřbili svých asi 30 nebo 40 na bojišti, a přivezli na vozích  
něco raněných královských, kteří větším dílem brzy pomřeli a  
pochováni jsou u jednoho blízkého kostela, snad v Bubnech.

Povedeným tímto válečným skutkem krále Sigmunda bylo  
obležení hradu Pražského zmařeno. Poněvadž byla posádka krá-  
lovská opatřena nyní dostatečnými zásobami, uznávali Pražané  
a Táboři nemožnost dobytí jeho, a myslii raději v čas zase  
na přípravy k hájení Prahy samé. Již pozejtří, dne 14 Června,  
hned při rozednávání zanechali svého ležení před hradem a  
Hradčany, a odebrali se na Staré a na Nové město, však za-  
pálivše napřed klášter sv. *Tomáše* i dům někdy *podkomoršího*  
čili tehdaž pana *Škopka* a jiných domů více v tom okolí, aby  
jich nemohli hradští užiti ke své potřebě, též i na předměstí  
Malostranském klášter sv. *Anny* s domy a mlýny okolními.<sup>33)</sup>  
Později, dne 22 Června, pokáceli také všechny stromy ve velké

<sup>33)</sup> O mlýně nad klášterem sv. *Anny* (č. 449) jest pamět v rukop.  
musea českého 981 č. 130: Quia ad evitandum pericula, quae tem-  
pore gwerrarum nobis et civitatibus nostris ex structura molendini  
*Johannis* dicti *Sapiez* et *Katharinae* conjugum supra monasterium  
*Tomak*, *Dějepis Prahy*. Díl IV. Vyd. 2.



1420 *zahradě arcibiskupské* na Malé straně, aby se v ní nepřátelé nemohli ukrývat na blízce mostu a břehu řeky Vltavy. Spuštění Malé strany rozšířeno jest téhož dne ještě také zapálením kláštera sv. *Maří Magdaleny* na Újezdě se všemi větším dílem malými domky v Nebovidech a okolí tamějším. Ve spuštěném *Podvyšehradě* na Novém městě byl zatím v neděli dne 9 Června vypálen farní kostel sv. *Vojtěcha*, nejisto, zdali od Pražanů čili od posádky Vyšehradské.

Hned po odtazení od hradu usnesli se Pražané se spojení svými o způsob společného řízení obrany města, a to tak, že zvoleno jest *dvánáct heitmanů*, kteří měli míti v moci své klíče od bran a od věží a nařizovati vše, co náleželo k válce, čtyři ze Starého města, čtyři z Nového a čtyři z Táborů a druhých hostí. Něco později umlučeno také, aby hlídky na branách a věžích byly společné od Pražanů a od přespolních. Přitom byli Táboři hned po odstoupení od hradu ubytováni na Novém městě Pražském, po několika však dnech přestěhování odtamtud s koni i s vozy na Staré město, větším dílem do dvou *královských dvorů* blíž sv. Benedikta a u Černého orla, však také do jiných domů více, které byly opuštěny od svých hospodářů. Toliko ženy Tábořské zůstávaly i potom v klášteře sv. *Ambrože*. Na jedny i druhé stěžovalo se, že v příbytcích těchto učinili veliké škody na staveních, všelicos v nich boříce; což Pražanům bylo nemilé.

Ze společného usnešení obcí Pražských a jich hostí počalo se také ještě přísněji než prvé nastupovati proti všem, kteří se s panující většinou obyvatelstva nesrovnávali ve víře, poněvadž se pokládali za nebezpečné městu v čas obrany proti venkovskému nepříteli. Především uzavřeno, aby byli vypověděny z města manželky a děti všech sousedů odešlých, vyjma jen některé, kterým se věřilo, že se nedopustí zrady. Všichni obyvatelé i přespolní hosté musili se zavázati obecným *zápisem*,

S. Annae in Vgezd Pragensi in ripa Multaviae consistentis... imminebat... hujusmodi molendinum... de mandato nostro (t. j. konšelů Pražských)... ignis voragine funditus est demolitum ec.

že chtí napomáhati ve všem zákonu božímu a nenadržovati jeho protivníkům. Potom zvoleny jsou jisté osoby z domácích i přespolicích, ježto by pilně pátrali po takových, kteří se posud nesrovnali s obcí v přijímání pod obojí způsobou, aby děle nebyli trpíni ve městě. Zřizenci tito zasedali téměř každodenně na radnici Staroměstské, a obesílali před sebe všechny jim udané neb jinak podezřelé; a kdož se neprokázali, že přijímali pod obojí, jsou od biřiců v zástupích vyvodíni z města pod korouhví pana Čelka, vyvěšenou na praněři, jakožto jeho pomocníci; obec pak uzavazovala se v domy jejich jako jiných dobrovolně odešlých. Ve mnohých nalezly se velké zásoby obilí, potrav a drahých nápojů, které chovali na odbyt v naději dobrého zisku, až by král Sigmund s dvořany svými a knížaty i jinými vzácnými hostmi vjel do Prahy. Některým, zvláště Němcům, nevěřilo se, i když slibovali přijímati pod obojí nebo skutečně přijímali; což zavdalo příčinu k domněni, že jen proto byli vypuzováni z města, aby se obec mohla zmocniti plných špižírů a sklepů jejich. Zabavené zásoby tyto byly od obce prodávány přespolicím hostům v cenách jak nejvíce levných, pinta malvazu po třech groších, francouzské víno po 12 penězích, rakouské po čtyřech, domácí po dvou, dobré vyleželé pivo po jednom penízi. Láce tato svedla prý mnohé bratři i sestry Tábořské, že proti přísným zásadám o stavování všech hříchů užili nezvyklých nápojů nestřídmě, až opíjeli se.

Mezitím co byli Táboři pilni příprav k hájení hlavního města českého, počalo jim hroziti jisté nebezpečství ve vlastním sídle jejich na Hradišti hory Tábor. Pan *Oldřich z Rosenberka*, jehož statky se rozkládaly v blízkém sousedství jejich, ač přidržel se dotud přijímání pod obojí způsobou, nicméně dle příkladu jiných pánů mnohých odstoupil od strany Pražanů, a hledal svého prospěchu ve smíření se s králem Sigmundem. Minil pak se mu zavděčiti předně útokem na Tábor, od jehož obyvatelstva bojovného a v boření si libujícího obával se také sám časem nebezpečství pro své statky. Hned po příjezdu krále Sigmunda na Vyšehrad jednalo se o to mezi ním a Oldřichem

1420 písemně,<sup>34)</sup> i asi o 14 dní později jal se Oldřich Rosenberský s lidem svým *Tábor obléhati*. Odtamtud zajel okolo 20 Června s malým průvodem ku králi Sigmundovi na *Žebrák*, aby se spolu oustně líp dorozuměli. Na zámku tom, kamž se byl Sigmund odebral na chvíli brzy po opatření hradu Pražského, meškal legat papežský Fernand nejspíš od prvního příjezdu svého naň s dvorem královým. Přimlouváním jeho dal se Oldřich Rosenberský pohnouti dokonce k odpřisáhnutí kalicha a přijmutí rozhršení z toho, že se ho prv přidržel, dle smyslu nálezů koncilia Kostnického. Následkem toho, vrátiv se dne 23 Června k Táboru, zapověděl předně rozdávání svátosti pod obojí, které se dotud dalo v jeho ležení, a pokoušel se zvláště silnou střelbou na město o dobytí jeho tím úsilněji, když se mu dostaly z nařízení krále různé posily vojenské, jmenovitě žoldnéři německými z Rakous vedením pana *Lipolta Králove*, který s nimi dotud ležel posádkou v Budějovicích.

Tím byli hejtmanové Táborští v Praze přinuceni mysliti též na posilu bratřím svým, kterým bylo poručeno hájení Tábora: i vypraven k tomu z Prahy *Mikuláš z Husi* asi s 350 jezdců. Dne 25 Června vytáhl do pole, jak se zdá, pokud nejvíce možná tajně a nejspíš se zacházkami velkými, tak že teprv po pěti dnech, v neděli dne 30 Června, při rozednávání přiblížil se k Táboru. Ale hajitelé města byli hned o příchodu jeho zpraveni, a dle dorozumění s ním nenadále s velkým křikem učinili výpad na vojsko Oldřichovo, jemuž *Mikuláš z Husi* touž chvíli vpadl do zadu. Tu se strhnul velký zmatek mezi obléhajícími, tak že, ač byli prý počtem dvacetkrát silnější, v náhlém strachu dali se bez mnohého boje na útěk, na kterémž mnozí byli zabiti, někteří raněni neb zjímáni; Táborům pak dostala se velká kořist do rukou, poněvadž téměř všeho zanechali, co měli ve svém ležení.

Dřív ještě, než se toto stalo, potkala krále Sigmunda ještě větší ztráta ve výhodných Čechách, kdež od jeho příchodu do

<sup>34)</sup> Viz psaní Sigmunda k Oldřichovi dne 31 Května v *Palackého Archivu českém* I. 12.

země ze Slezska dvě města královská, přes která byl táhl, 1420 Jaroměř a Hradec, nacházejíce se v moci jeho přívrženců, byla postrachem celé okolní krajiny všelikým pronásledováním milovníků přijímání pod obojí. Proti tomu postavili se za obránce tři šlechtici z té krajiny, pan *Aleš* z Risenburka na *Vřeštorě*, *Beneš* z *Mokrovous* a *Jiříček* ze *Chvalkovic*, kteříž dle příkladů jiných spůsobili sebrání lidu na *hoře Kunětické* v širé rovině u Pardubic. Krom obecného sedlského lidu z okolí sebralo se pod jich vedením zvláště mnoho uhlířů z velikých blízkých lesů. Duchovním pak vůdcem shromáždění toho stal se též *kněz Ambrož*, někdy farář Hradecký, který byl před nedávnem účasten podobného sebrání lidu na *Orebě* a tažení odtamtud Praze ku pomoci. Opustil za touto příčinou Prahu, ne bez nebezpečení na cestách, a povzbuzoval sebraný lid svým kázáním. K jeho radě vytáhli bratři *Kunětičtí* před večerem dne 25 Června, též den, ve který byl *Mikuláš* z *Husi* vytáhl z Prahy do pole, jako k útoku na klášter *Podlažický* v kraji *Chrudimském*, však jen na oko, aby zmátli vyzvědače německých konšelů *Hradce Králové*, kteří se mezi ně vloudili. Když tito donesli do Hradce zprávu o tom, obrátili se *Kunětičtí* najednou v noci zpět, a přitáhše přede dnem z nenadání před Hradec, zlezli zdi, opanovali město, vypudili z něho všechny protivníky kalicha, a osvobodili obec sobě přichylnou od jich panství. Pan *Aleš Vřeštovský* a druzí dva zemané s ním spolčení zvoleni jsou za heitmany nad městem, a připravili je dobře k obraně.

## 4.

## Obléžení Prahy. Bitva na Žižkově.

Zpráva o dobytí Hradce Králové došla krále *Sigmunda* nepochybně ještě v ležení jeho u *Zbraslavě*, kamž se bezpochyby po krátkém toliko pobytí na *Točnice* navrátil. Úžasný nad ztrátou tou velice, vypravil ihned silný oddíl vojska svého, 10.000 mužů vybraného lidu českého a moravského, vedením několika pánů sobě oddaných, aby Hradec zase připravili pod



1420 moc jeho. S ostatním vojskem však, které se mu zatím valně rozmnožilo, dal se hned potom na pochod k obležení Prahy. Byliť zatím knížata němečtí dokonali přípravy své válečné, jak se byli se Sigmundem dorozuměli na sjezdě ve Vratislavi i později, a přitáhli již do země s četnými vojsky svými, která se ochotně sešla pod znamením kříže k nabytí odpustků hlášených od papeže. Dílem dostavili se ku králi v ležení jeho u Zbraslavě, odkudž on spolu s nimi vytáhl den před sv. Petrem a Pavlem toho roku čili 28 Června,<sup>35)</sup> dílem přitáhli teprv něco později za ním ku Praze.

Sigmund bezpochyby táhl od Zbraslavě touž cestou jako předešle, když dodal potravu do hradu Pražského, poněvadž mu byla nejbezpečnější, totiž po západní straně od Prahy a přes Břevnov, a položil se s vojskem za *Bruskou* proti Hradčanům a hradu, odtud pak dále v polích na *Letném* na půlnoční straně od města za řekou Vltavou až k *Ovenci* a k *oboře* královské. Ve svátek dne 29 Června zůstal v ležení; nazejtří však potom v den nedělní (30 Čv.) vjel slavně do hradu v čas veliké mše v kostele sv. Víta, provádín od některých přednějších osob, ježto se při něm nacházely. Duchovenstvo kostela Pražského, což se ho tu našlo, vyšlo mu vstříc ve processí a se zpěvy k radostnému uvítání, a zvoněno přitom na velké zvony. Král, churav jsa poněkud na dnu, přebýval střídavě na hradě a zase v ležení, ve kterém se vojsko jeho ubytovalo pod stany.

Ve vojtě tom bylo při Sigmundovi více než čtyřicet knížat světských a duchovních; mezi nimiž jmenovitě připomínají se vévoda saský Albrecht, Fridrich a Vilém markrabí míšenští, Fridrich landhrabí durynský, tři vévodové bavorští, Jan sezením na Sulzbachu, Vilém Mnichovský a Jindřich

<sup>35)</sup> Den tento udává rukopis Budišinský č. 56 na str. 244 co počátek obležení. *Magdeburger Schöppenchronik* zase klade začátek obležení na 29 Června. Poněvadž se tohoto dne nacházejí již listiny Sigmundovy dané „v poli před Prahou“ (viz Palackého *Archiv český* II. 192 a *Urkund.* I. 32), jest k více podobné, že přitážení od Zbraslavě stalo se již den předtím.

z Landshuta, pět knížat slezských, Jan kníže Minsterberský, 1420  
Ludvík Lehnický a Břežský, Přemek Opavský, Jan Bílý Zabanský s bratrem svým, Jindřich Rampold Hlohovský a jiných  
ještě několik, Ludvík patriarcha Aquilejský a více arcibiskupů  
a biskupů německých, každý s vojenským lidem svým, hrabaty,  
rytíři, žoldneři z měst říšských i také lidmi sedlskými, vzbuzenými  
hlášením kříže proti kacířům. *Ležení* dělilo se na tři  
oddíly, poněkud opodál od sebe ležící, jako prý tři veliká města.  
První ležení bylo u samého hradu za Bruskou čili za příkopem,  
jímž teče potůček Brusnice. Tam leželo vlastní vojsko královo,  
v jeho žoldu se nacházející, tudy nepochybně zejména páni  
čeští a moravští strany pod jednou i pod obojí s branným  
lidem svým, též knížata slezští a vojsko uherské, skládající se  
z rozličných národů a jazyků. Byli prý v něm Uhři a Charváti,  
Dalmati, Bulhaři, Valaši, Sekelové, Kumáni, Jasi, Rusové, Srbové.  
Tam měli místo své nejspíš také němečtí měšťané Pražští, kteří  
byli opustili město a sloužili králi, aby od něho byli zase uvedeni  
k svým domovům. Druhé ležení bylo východně od hradu  
za řekou Vltavou na Letném proti Starému městu Pražskému.  
Tam leželi vévodové bavorští s hrabaty a rytíři i městy říšskými  
od Rýna, jakož nepochybně též ze Šváb a ze Frank, z Westfalska,  
z Hollandu a ze Švýcar. Třetí ležení nacházelo se něco dále od řeky  
u Ovence a u obory královské, kdež položili se obadva markrabí  
míšeňští a s nimi bezpochyby landhrabí durynský s lidem na tři  
vojska rozděleným, jehož bylo dohromady 18.000 mužů. Krom Němců  
bylo však také něco křížáků z jiných, dílem vzdálenějších národů,  
zejména Francouzů, Angličanů, Arragonců i také Poláků. Kde leželo  
vojsko, byla všude zkažena ouroda, právě přede žněmi na polích  
stojící, a učiněny jiné všelijaké škody.<sup>36)</sup>

Když král Sigmund ku Praze přitáhl, doufal ještě v dobrý  
zdar předsevzetí Oldřicha Rosenberského proti *Túboru*, a pečoval  
o dosažení jeho vším způsobem. Z pole před Prahou psal dne  
29 Června pánu rakouskému Jindřichovi z Puschberka,

<sup>36)</sup> Viz výše pozn. 28 na str. 59.



důmyslnějšímu z dvanácti heitmanů k tomu zvolených. Dřív 1420 než se král Sigmund nadál, byla Vítkova hora osazena od Žižky, který dal na širokém a podlouhlém hřbetě jejím udělati dva *sruby* dřevěné na způsob dvou jizeb, nepochybně v jistém vzdálí od sebe, a ohradil je jakož i místo mezi nimi příkopy a zdí vystavenou z hlíny a kamene, tam pak ve prostranství sruby těmito hájeném položil se s vojskem Tábořským.

Tím byl městu pojištěn dovoz potrav z krajiny východní, jmenovitě branami Poříčskou a Horskou, ježto silnice k nim vedoucí lehce mohly z postavení na hoře býti chráněny. Chtěl-li král Prahu oužejí sevřít, musil se pokusiti dříve o sehnání Žižky s pevného tohoto stanoviště; což však bylo předsevzetí těžké; protož odkládal s ním bezpochyby, až by se sešly všechny další posily vojska jeho, kterých ještě očekával. Vojsko jeho německé, nemajíc na ten čas žádného většího zaneprázdnění, konalo úkol svůj hubení kacířů, ku kterému bylo stále pobádáno od duchovních je provázejících, tím způsobem, že kdežkoli lapili jakého Čecha, sedláka bezbranneho, přivedli jej do ležení a upálili co kacíře, byť prý ani nikdy nepřijímal pod obojí způsobou. Částečně bránili jim v tom Čechové, kteří leželi spolu s nimi ve vojsku, tak že dle možnosti vysvobozovali krajany z rukou jejich, když se v čas o nich dověděli; což zavdávalo přčinu k rozmláskám mezi nimi.

Z ležení bavorského, které bylo při samém kraji návrší nad Vltavou, bylo přes řeku z blízka viděti do Starého města za Židy v osadách sv. Valentina a sv. Kříže. Z vršku toho rozlehalo se každodenně divé chechtání a pokřikování na lidi ve městě: Hus! Hus! Katzer, Katzer! jevíci plné důvěřování se v dobytí města a v hojnější povraždění kacířů. S té strany pokoušeli se Němci také častěji o zapálení *mlýnů* někdy Olbramových, tehďáž Mikuláše Zárovského, za kostelem sv. Kříže neb o protržení ježů při nich; ale pokaždé bylo jim to od pilných stráží překaženo, někdy i s porážkou. Smělejší chasa Pražská odvažovala se také často za řeku na Malou stranu k svádění malých pátek s křížáky ve spuštěné *zahradě arcibiskupově* i dále za ní na *Písku* pod Bruskou, a činila jim



1420 škody znamenité. Často prý pět neb deset lidí Pražských v jednoduchých kabátcích udeřilo s cepy dobře okovanými na větší počet těžkých oděnců, a připravili je na útěk, neb také zbili některé. Přitom nebyl ve městě v ničem nedostatek kromě soli, která se zdražila; zvláště vína a chleba bylo dosti v hojnosti a bylo všecko laciné. Tak chválili si z počátku také křesťáci v ležení svém, ježto se tam se všech stran dováželo všecko potřebné; později však prý se zdražilo u nich, a zvláště chleba a pivo. K rozeznání od vojska Sigmundova, které bylo znamenáno křížem, počali bojovníci Pražští a Táborští při tomto obležení též nositi zvláštní znamení, *kalich* červený nebo bílý, na svých oděních, na zbroji a na korouhvích.

Vedle pile v hájení města mocí brannou neopominuli Pražané, pokusiti se také i nyní ještě o nějakou cestu k *vyjednávání*, ač chvíle nebyla tomu nikterak přízniva. Bezpochyby dali k tomu podnět mistři učení Pražského a jiní čelnější kněží strany pod obojí, od nichž na základě předešlého dorozumění se stranou Táboorskou složen jest spis, obsahující čtyry tak zvané *artikule Pražské*, jakožto soubor společných jejich žádostí, ve znění nověji promyšleném s přidáním ku každému artikuli všech podstatných míst z písem a svatých otců, na kterých se zakládal. Spis tento, psaný ve třech jazycích, *latinsky*, *česky* a *německy*, vydali od sebe „purknistr, konšelé a všecka obec hlavního města Pražského“ dne 3 Července toho roku, osvědčující jím ve jménu svém a jiných věřících království českého, že se o nic jiného nezasazují než o tyto čtyry kusy, v nichž „stojí a státi nyní vším statkem svým i životem i smrtí, jakož nejdele budou moci, proti každému živému jím v tom odpornému“. Pročež kdož by mimo tento jich úmysl přičítal jím co zlého, bludného, hanebného aneb nečistého, žádali, aby tomu věřeno nebylo. Ať pak stalo se co zlého výtržné z jejich množství, to že se stalo proti jejich úmyslu, a spatřuje-li se, že se komu, buď osobám buď kostelům od nich stala která škoda na statcích neb na životech, to že pochází z nevyhnutelne potřeby bráněni sebe a zákona božího proti násilí a ukrutnictví. Přitom byl zvláště artikul čtvrtý o stavování smrtel-

ných hříchů opatřen širším výkladem, totiž vyčtením všech 1420 nepravostí, které by měly býti stavovány od těch, jenž úřad k tomu mají, jak při stavu světském tak duchovním; v obecném lidu totiž „smilstva, obžerstva, zlodějství, vraždy, lži, lsti, křivé přísahy, čáry, řemesla a obchodové lstiví a škodliví, lakomí požitkové a lichvy“; v žakovstvu pak „kacířstva svatokupecká“, jakož vymáhání peněz „od krstu, od biřmování, od zpovědi, od svátosti těla božího a svatého oleje, od oddávání“, platy „za třideceti mší“ a za jiné mše prodajné, jmenovitě zádušní, za „vigilie neb jiné modlitby úroční a zakoupené neb zakázané, za pohřeb, za zpívání kostelní neb zvonění“, též od svěcení kostelů, kaplí, oltářů, hřbitovů, za udělení obroků a důstojenství duchovních, za směny jich a bully i jiné listy, prodávání odpustků a jiné nešvary a kacířstva z toho pocházející, které poskvřňují církev Kristovu; rovněž pýcha, lakomství, cizoložství, kubenářství, zlostní pňhonové a soudové mezi kněžími, pokryté žebrání ofěr a peněz na stavení kostelů od sprostých lidí klamáním jich sliby nepravými.

Spis tento byl, jak se zdá, ve dvojím znění, jednom delším a jiném skrácenějším,<sup>28)</sup> ve mnoha opisích dopraven do vojska Sigmundova, není známo, jakým způsobem, a dostal se jmenovitě dne 6 Července do rukou některým knížatům německým. Účinek toho byl, že se legat *Fernand*, biskup *Lucký*, který zůstával stále při králi Sigmundovi, aspoň snad obával, aby osvědčení Pražanů nehnulo poněkud mysllemi knížat a vojska k jich prospěchu, a protož uznal zapotřebí, odpověditi k němu písemně se směrem opačným. Učinil to řečí dosti pyšnou a důtklivou, ukazuje předně na věci, z nichž se Pražané vymlouvali, totiž na rozboření kostelů, vypálení klášterů, zohyzdění obrazů, vyhnání ano i zabití kněží; že proč zacházejí s lidmi, kteří to spáchali, doufajíce spolkem s nimi se ubrániti? Však

<sup>28)</sup> Skrácené takovéto znění zdá se býti, ku kterému odpověděl legat *Fernand* a které cituje v této své odpovědi, ježto se toto od vlastního znění spisu vydaného od konšelfů Pražských poněkud uchyluje. Legat nazývá je tenorem *cujusdam cedulae*, quae a vobis dicitur proditiisse. Viz Palackého *Urkđ.* I. 34.

1420 že shledají, až k tomu přijde, že jiné jest bojovati s lidmi nežli s obrazy. Vykládal potom své mínění o čtyřech artikulích jejich, pravé o svobodě řádného kázání slova božího, že jináč není kázání řádné, než od těch, kdož jsou k tomu zřízení od představených; o statcích duchovenstva, že nepřísluší jim souditi o zbytečnosti jich, a že se zdá, jako by oni více stáli sami o statky tyto než o příkladné živobyti duchovenstva. Méně mluvil o stavování hříchů smrtelných, ježto prý každý jest povinen stavovati je na sobě i na jiných. O přijímání pod obojí způsobou konečně připouštěl, že v první církvi bylo obyčejné, ale popíral, že by bylo nevyhnutelné z příkázání, zastávajíce v tom uzavření koncilia Kostnického. Chtěli-li by však dosáhnouti povolení na to, pravil, že neměli ho vyhledávati u krále Sigmunda, jemůž to nepřísluší, nýbrž od hlavy církve. Protož závěrečné oznamoval jim, chtí-li co počestného přednésti, že hotov jest je slyšeti, ježto král Sigmund ve věcech víry nemíní dáti žádného slyšení bez něho, ale že, budou-li za to žádati, dá král bezpečný průvod osobám, které by za tou příčinou vyslali; a když pak ukáží dobré a rozumné smýšlení, že bude lze propůjčiti se jim nejen odpuštěním ale i milostí. Naopak budou-li chtíti setrvati ve své zatvrzelosti, že s nimi bude naloženo tím přísněji, čím více se jim doposud shoválo.

Slyšení, při kterém se mělo jednati o odpuštění a o milost, bezpochyby nebylo takové, jakého si Pražané přáli, a shovívavost, o které mluvil legát, musila v nich vzbuzovati divné pocity, ježto nebránila skutečnému pálení kacířů. Jisté jest, že pozvání pod bezpečným listem krále Sigmunda na ten čas nepřijali, zatím pak osvědčení své o čtyřech artikulích rozhlašovali také zasíláním jeho na všechny strany do rozličných zemí křesťanských. Dne 10 Července jmenovitě poslali je také vládě *Benátské*, jakožto moci spřátelené s nimi dávnými svazky obchodními, nyní pak nepřátelské králi Sigmundovi, ježto se s ním Benátčané od více let nacházeli ve válce. Předkládajíce jim všechny stížnosti své proti Sigmundovi, pro které nechťeli ho více uznávati za svého krále, žádali zejména, aby Benátčané

vtrhli k jich prospěchu do zemí vévod rakouských, co Sigmundových pomocníků, začez slibovali svým časem přispěti zase jim s tolikýmiž i více tisíci brannými.

Když toto psaní z Prahy odešlo, byl vévoda rakouský *Albrecht* s vojskem svým asi 6000 mužů již v ležení krále Sigmunda. Neboť byl již čtyry dni předtím (6 Července) přitáhl od Miličina do Bystřice za Benešovem, dobyt na cestě této *Otic*. V *Bystřici* dal nazejtří, v neděli dne 7 Července, upáliti Václava faráře *Arnoštovickeho* a vikáře jeho spolu s dvěma sedláky obstarožnými a čtyřmi pacholaty ve věku od 7 do 11 let, kteří zajati byvše od jeho vojska, nechtěli se odřici přijímání pod obojí spůsobou. V úterý dne 9 Července přitáhl k *Novémuhradu* u *Kunratic*, kdež jemu Sigmund osobně přijel naproti, a spolu odebrali se dále do ležení králova, kdež se vojsko rakouské položilo blíž ležení *Mišňanů* při řece *Vltavě*, tudy nejspíš při dolejším běhu řeky nedaleko obory královské. Scházelo ještě vojsko vévody štyrského *Arnošta*, které teprv bylo na cestě. V ležení Sigmundově hyla o něm rozšířena zpráva, že dobylo *Tábora*, a že dal kníže všecky hajitele jeho, které postihl, zbítí a upáliti; což však musilo se brzy ukázati lichou novinou. Nepodařilo se ani dobytí *Tábora* aniž také *Hradce Králové*. Páni poslaní s oddílem vojska proti městu tomuto byli se položili na půl mile od něho, neodváživše se blíž, pokoušeli pak se jako pan *Zajíc* před *Slaným* oklamati *Hradecké* smyšleným dopisem, že se *Praha* vzdala králi, aby též učinili. *Hradečtí* však neuvěřili spěšně, nýbrž zavřeli toliko příměří na čas, coby se přesvědčili o pravdě; když pak zvěděli opak, vypověděli příměří sami, a vojsko Sigmundovo nepochybně od táhlo s nepořízením ku Praze, kdež ho bylo více zapotřebí.

Po příchodu vévody *Albrechta* a jiných posíl čítalo vojsko před *Prahou* dle mírného počtu asi 100.000 mužů, a v důvěře ve svou sílu hotovilo se konečně k rozhodným skutkům. Také však u *Pražanů* vládl duch bojovný, a tudy přišlo nejprvé v pátek dne 12 Července k větší půtko na levé straně řeky *Vltavy* v místech nynějšího *Smíchova*. Zástup *Pražanů* přeplavil



1420 se toho dne přes řeku, aby něco vyvedl proti obléhajícím; <sup>39)</sup> tu však dopadl na ně oddíl vojska uherského nedaleko vody blíž zřícenin kláštera *Kartouského*, a svedl s nimi boj, ve kterém prý asi 40 Pražských jest zabito i asi 16 zajato a upáleno potom v ležení králově. Musivše spěšně utíkat k lodím svým, stěsnali se na nich tak, že některé pod nimi se potopily uprostřed řeky. <sup>40)</sup> Nazejtří potom, v sobotu dne 13 Července, přešel zase zástup vojska křižáckého přes Vltavu za branou Poříčskou na *pole Špitálské*, vypraven prý na zkušenou, jak by se Pražané drželi při útoku na město. Když se blížili ke bráně, jak se zdá otevřené, bylo již dáno znamení na zvon radnice Staroměstské, a hned vyběhlo mnoho lidu z města, však beze všeho pořádku a nečekajíce jedni na druhé, i dali se proti vůli heitmanů v boj v menším počtu proti většímu a pěší proti jízdným. Přesilou nepřítelů byli brzy přinuceni k útěku, a několik padlo, více jiných jest zraněno. Když se však vyhrnulo z města větší množství lidu, musili nepřátelé couvati, a odtáhli zpátky za řeku. <sup>41)</sup>

Nazejtří po této půtce, v neděli dne 14 Července, strojil se král Sigmund s vojskem svým konečně ke *všeobecnému útoku* na Prahu. Veškeré vojsko vytáhlo ve čtyry hodiny o nešporu z ležení, a postavilo se na místech k tomu určených dle umluvy mezi vůdci. Předním cílem mělo býti hradiště Žižkovo na hoře Vítkově, které Němci nazývali Tábořem, a o kterém ve vojště jejich k většímu zošklivení kacířství českého byla vůbec rozšířena řeč, že se v něm Čechové klaní ďáblu. K dobytí jeho přepravilo se celé vojsko *míšenské* jezdecky přes Vltavu za Poříčím na pole Špitálské, a bylo sesíleno ještě asi sedmi neb osmi tisíci Rakušanů a jiných Němců a Uhrů, tak že celé velké prostranství v krátké době bylo pokryto vojskami. Byloť

<sup>39)</sup> Einen rum zu bejagen, pravi se v psaní Normberských k Ulmským o tom v Palackého *Urk.* I. 43.

<sup>40)</sup> *Tomáš Ebendorfer* z Haselbacha (u Petze Scriptt. rer. Austriae. II. 849).

<sup>41)</sup> *Staré letopisy české* (str. 38) udávají místo toho boje na Špitálském poli „za Malatem“. Název tento se nikde jinde nenaskytuje, a nelze jej vyložit.

to, soudíc dle počtu vojska míšenského, celkem asi 25 tisíc 1420 bojovníků. Až by ohrazení ono bylo dobyto, mělo s tří stran zároveň udeřeno býti na Prahu samu, předně z Malé strany na dům Saský a tudy na most, k čemuž bylo ustanoveno vojsko české v počtu 16.000 mužů, za druhé na jižní části Nového města z Vyšehradu od tamější posádky, za třetí na zdi Novoměstské a dále na Staré město ze Špitálského pole. K tomu stálo pohotové krom Míšňanů a druhých, kteří měli hnáti k Vítkově hoře, ostatní vojsko za řekou pod Bubny ve třech velikých sborech, při kterých se nacházel král Sigmund sám, čekaje, jak první boj vypadne.

Míšňané dali se srdnatě v útok na horu Vítkovu vedením polního heitmana svého Jindřicha hraběte z Isenburka. Vyjevše na hřeben hory nejspíš se strany východní, kdež jedině možný jest přístup pro lid jízdný, obořili se úprkem s hlasným troubením válečným na přední srub Žižkův, a opanovali věž vinničnou na blízku stojící i překročili příkop, za kterým jen slabá zeď z kamenů a hlíny jim bránila. Prvním silným udeřením byli hajitelé uvedeni ve zmatek; jen prý 26 mužů a s nimi dvě ženy Tábořské a jedna dívka nedali se odstrašiti od bránění zdi, kterou chtěli zlézti nepřátelé; musili pak prý bojovati jen kamením, nemajíce zbraní ani prachu střílného. „Nesluší věrnému křesťanu couvati před Antikristem,“ pravila jedna z žen, a nechtíc ani na krok z místa se hnouti, padla srdnatě bojujíc. Tu vyrazil Žižka sám vpřed, aby příkladem povzbudil své bojovníky. Již byl by v boji málem přišel o život; věrní druzi jeho sotva jej vytrhli z rukou nepřátel, s cepy na ně se obořivše. Tu chvíli hledělo se z města ouzkostlivě na horu Vítkovu; již zdálo se, že bude ztracena; staří i s dítkami prolévali slzy v modlitbách, o pomoc k nebi volajíce. Však asi v hodině boj na hoře se obrátil. Němci a Uhři nedovedli zmocniti se srubů, zvláště když opominuli vzíti s sebou řeřbáky a jiné k tomu potřebné nástroje. Bojovníci Tábořští odrazili konečně útok jejich, a připravili je ve zmatek, tak že utíkajíce spěchali jedni přes druhé a přitom díl jich zatlačen jest na příkrou stráň hory obrácenou k straně půlnoční, kdež nemohouce se zadržeti

149) padali po hřbitvích se skály a lámali si vzty neb zabíjení jsou  
od sňatků. Křesť. na níhž křesť. špy a křesť. V boji  
na níhž křesť. padl vřác Míšant Jindřich z Isenburka a  
s ním 144 Němců a Uřů.<sup>22</sup> Mezímž bylo v Praze rovně  
na pouli: stali i mladí chlapci se zbraně a v velkých z-  
suzených vřácích ven z města napřed kněz který měl volebnou  
stavbu před vojáky provázen rovně. Na ním při asi  
jedenácti sňatků potom ostatní lid větším dílem nepř. zbrojený.  
Nepřítel vřácem při bez poraden a bojem i během unavení  
napadení jsou od něh se straly a se jich ještě více padlo a  
mnoho bylo smrtelně zraněno a odvezeno.

Smutné blížil král Sigmund s drabě straly řeky na po-  
růžku vojska svého. Které se z prvního náboje většeho před-  
sezvali vřácem s nepřítelem a se zraněn. Když se útok na  
Vrhuvu horu nepodařil, sešlo s dalšími náboji toho dne proti  
Praze jak ze špičského pole tak z Male straly i od Vyše-  
hradu a všechny zástupy vojska vřácem se do svých stánků jakož  
i král Sigmund při boji a boju z vřácem svým. Praha na-  
před tomu v pleni z obdivného vřácem poklekli na poli  
špičském na kolena a děkovali Bohu za své vysvobození.  
Težko chválíme spravce. Již druhého dne potom složil kněz  
jistý jmenem Čapek psaní, kteron hned rovaly děti po všech  
ulicích Pražských: Dětky! Bože zpívejme-jemu čest, chvalu  
vzdávajme-i s starými.- Než Němce Míšant, - Uřů, Šváby,  
také Rakušany,-pohéle Čechy-zarazili, zastráši i rozechnal-  
ot dětek malých,-onoho sem onoho tam-k utěšení svých mi-  
lých a stařích.-Mlý otce přijmi chválu-ot Čechů věrných.

Odrazem jednoho velkého útoku nemuslo však ještě býti  
koncem boji. Tak blížil na vše Žitov a očekává další útoky  
na své postavení na hoře Vrhuvě, pšen byl ještě lepšího oper-  
nění jeho. Z rožkara vřácem odebralo se hned nanejví, dne  
15 července množství lidí z Prahy na horu mužských i žen-

<sup>22</sup> Tak zní velmi zvlášť správa Benckův. Doba. Mon. IV. 69 :  
in numero centum xiiii. (po invokacím obědem se vřácem Wathenis.  
Majestätlicher Schillingenbrunnen zřívá jen asi 70. rožka však, že mni-  
jich Míšant).

ských, a dali se v kopání širších a hlubších příkopů a stavení 1420  
zdi i většího počtu srubů dřevěných, tak že se ohrazení podobalo napotom pevnému hradu.<sup>43)</sup> Kámen k tomu potřebný přivážel se z Prahy dílem z kostelů pobořených,<sup>44)</sup> a pilná potřeba stavby té zavdala záminku také k rozpustilému kažení kostelních věcí. Vášnivý novotář kněz *Koranda*, který měl v nenávisti ctihodného mistra Křišťana, faráře u sv. Michala na Starém městě, a jiné jeho kněží, vjel hned první den onoho díla (15 Července) nevázně na koni do toho kostela, a za ním hromada žen Tábořských, zvláště z Plzně, odkud on se byl odebral na Tábor, a neohlížeje se nic ani na to, že byla svátost vystavena na oltáři, kázal roztlouci všecky stolice kostelní, které byly pro kněží i pro lid, poněvadž by se prý dobře hodily k stavení srubů. Skutečně však potom jen málo prken z nich doneseno jest na horu Vítkovu; ostatek spálily ženy Tábořské pro sebe ve svém příbytku u sv. Ambrože. Hradišti na hoře Vítkově vymyšlena jsou také hned tehdy rozličná nová jména. Jedni říkali mu *Žižkov* dle jména slavného vůdce; jiní chtěli, aby se místu tomu říkalo na Bojišti, třetím líbil se lépe název Kalich, že se tu pro kalich bojovalo. Název dle *Žižky* ujal se však nejvíce, a zůstal hoře do dnešního dne.<sup>45)</sup>

Očekávání vítězného vojevůdce, že mu bude podstoupiti více bojů na hoře Vítkově, zatím nesplnilo se. Příčinou toho byly různice v ležení krále Sigmunda, pro které nebylo mu lze odvážiti se již žádného většího předsevzetí. Knižata němečtí a vojska jejich měli hned z počátku v nechuti *pány české*, kteří spolu s nimi leželi před Prahou, protože se tito protivili ukrutností jejich ve pálení kacířů. Dle jejich přání byl by také měl král užití stěelby z děl proti Praze a město kacířské třeba do-

<sup>43)</sup> V knize Staroměstské, obsahující popis statků zabavených od obce, čte se roku 1421 fol. 1110 oc. o jedné vinnici: vinea Bernardi, quae jacet ultra novum castrum in monte dicto Witkova hora.

<sup>44)</sup> Viz *Výbor z literatury české* II. 302.

<sup>45)</sup> Vinea cita sub Žižkow čte se již roku 1427 v knize Staroměstské fol. 271, a sice o vinnici vedlé oné Bernardovy, zmíněné v poznamenání 43. Také pak v *Kronice starého kollegiata* (u Höflera I. 81) nazývá se ohrazení Žižkovo fortalitium dictum Žižkow.



1420 konce rozbořiti; z čehož však páni čeští Sigmunda zdržovali. On pak skutečně nedal střílet na město, poněvadž prý litoval zkázy svého rodiště a snad také uvážil neprospěšnost toho; neb mu spáleniště Malostranské ukazovalo, že se Pražané spoust tolik nehrozili, aby snad jimi se dali pohnouti ke vzdání. Po porážce své na hoře Vítkově láli Němci na Čechy, dávajíce jim vinu z nezdařileho válčení, ano že jsou od nich hanebně zrazeni, jim vytýkajíce. Již byli by prý jedni druhé v ležení vraždili, kdyby se byl král nevložil. Němci vylili sobě hned nazejtří (15 Čvce.) zlost, rozběhše se na všechny strany po všech a tvrzcích v okolí, kdež jímali lid bezbranný, ženy a děti, v obydlích i na cestách, a házeli je napořád do ohně v pomstu za své, kteří padli ve včerejším boji. Snad v oplatu za to rozsekali Táboři na kusy těla zabitých včerejšího dne na Vítkově hoře, a spálili je na hranici tudíž udělané. Též nazejtří po své porážce počali Němci bez vědomí krále najednou silnou *střelbu z děl* na Prahu, a učinili tím škody znamenité ve městě. Sigmund však, jak o tom zvěděl, zakázal a překazil to, i učinil proto ostrou důtku knížatům, aby mu zbytečně nekazili jeho dědictví.<sup>46)</sup>

Čím víc to bylo knížatům německým a vojskům jejich proti mysli, tím více hleděl král zachovati dobrou vůli s pány českými a moravskými, na níž mu po zkušeném nezdaru posavadního předsevzetí více musilo záležeti než na pomíjející pomoci cizozemců, která se sama o sobě prokázala býti nedostatečnou. Tu mu přimlouvali páni, aby cizích hubitelů raději hleděl vybyti ze země, slibující vynasaziti se sami tím více, aby mu zjednali pokojné panství v zemi. Někdejší přátelé

<sup>46)</sup> Zprávy o tom, že Sigmund nedal na Prahu střílet, dávají *Eberhard Windek* (p. 1130), *Magdeburger Schöppenchronik* (p. 354) a *Tomáš Ebendorfer* z Haselbacha v dějinách rakouských (Petz. Scriptt. rerum Austriac. II. 550) i také v *Liber Augustalis* (fol. 278). Mýlné jest však potahování zpráv těchto na bitvu na Vítkově hoře, jakoby v této bitvě byl Sigmund zakázal střelbu z děl, k čemuž zajisté neměl příčiny. Vypravování Tomáše z Haselbacha v dějích rakouských výslovně zní o střílení na město den po bitvě, a s tím se velmi jasně srovnává také *Magdeburská kronika*.

Husovi pan *Václav z Dubé* a z *Leštna* a *Mikeš Divůček z Jem- 1420* niště, též pan *Aleš Holický ze Šternberka* byli přední v těchto radách. Se svolením Sigmundovým dali se u *vyjednávání s Pražany*, chtěje jich přede vším pohnouti k zavření příměří, aby prý král se ctí mohl cizích vojsk se sprostiti. Pražané vyslali o to jisté osoby k jednání s pány, a bylo mezi nimi rozmluv několik po sobě na Malé straně, kdež však Pražané vymlouvali se z příměří závazky svými, které měli s Táboru a druhými spojenci, žádajice přitom, aby jim král zjednal veřejné slyšení o čtyřech *artikulích Pražských*, aby mohli vyložením jich dokázati svou nevinu a očistiti království před nepřáteli z těžkého nařčení. Král svolil k slyšení, a Pražané dostali pozvání k tomu písemně ve jménu jeho od 24 pánů českých, ano i legat *Fernand* poslal jim na to list se svou pečeti. Tu se jednalo ještě o místo k takovému slyšení. Se strany královny byl k tomu navržen hrad Pražský. Tam však, v moc nepřátel, nechtěli Pražané vydati žádného kněze neb mistra svého, leč by jim za každého byl vydán jeden z knížat německých co rukojmě. To se vidělo pánům býti žádáním přehnaným; podávali se, postaviti jednoho ze sebe za každého; k čemuž prý od Pražanů po tázání obce svoleno. Nicméně potom nebylo slyšení držáno na hradě, nýbrž někde na spáleništi Malé strany Pražské.<sup>42)</sup>

Od krále a legata bylo k tomu vypraveno několik doktorů a mistrů, bezpochyby theologie a práv, v čele pak jejich *Ludvík patriarcha Aquilejský* a *Šimon z Dubrovníka*, biskup *Trogirský*; od Pražanů přednější jejich mistři a kněží, v jejichžto čele mistr *Jan Příbram* jakožto tehdejší děkan fakulty artistské. Poselstvo prvé jmenované bylo však doprovázeno četnými pány českými, poselstvo Pražské tehdejšími heitmany, kteří řídili obranu Prahy, a jinými staršími obce. Předmětem jednání byly dle přání Pražanů čtyry artikule Pražské. Po krátké rozpravě mezi učenci

<sup>42)</sup> Tak asi musí se rozuměti nejasnému poněkud vypravování o tom *Vavřince z Březové* (u *Höflera* I. 380). Že shromáždění nebylo potom nahoře na hradě, nýbrž dole na Malé straně, vychází z listu Pražanů dne 8 Ún. 1421 v *Palackého Urkđ.* II. 490 kdež se praví: *descendentibus ad nos oc.*

1420 obou stran docílilo se dorozumění o jistý smysl tří artikulů, ku kterému obojí přisvědčili; také pak o artikul čtvrtý, týkající se přijímání pod obojí způsobou, dohodli se potud, že přijímání pod obojí způsobou samo v sobě může býti, ale rozcházel se v mínění, zdali jest nevyhnutelné z přikázání. Tak oznámil po skončení rozpravy nejprve Jan Příbram jazykem českým, jehož řeč jiný mistr český, Pavel z Prahy, doktorům z druhé strany ihned latině vyložil, a potom opět oznámení totéž doktor Petr Pavel de Vergeriis ve jménu doktorů legatových a Sigmundových. Když to slyšeli páni a heitmanové i starší Pražští, v kruhu okolo mistrů a doktorů stojící, chopil se všech pocit radostný, jako by již naděje míru zavítala. „Chvála bohu!“ zavznělo ze všech úst, a obličejové všech všech vesele zářily.

Bylo to však jen klamavé zabřesknutí naděje. V rozechvění svém prosili Pražané poslu legatových a králových, aby pokračovali v hádání o tom ostatku pochybném, a která strana druhou přemůže důkazy jasnými, aby se zavázali jedni druhým dáti dle toho za pravdu a v tom státi obapolně. Tak schvalovali také páni stojící při straně králově. Ale stanovisko doktorů bylo jinačí. „Nelze nám, pravili, o to se s vámi hádati, protože jest věc konciliem rozhodnuta; kdybychom i byli v mínění našem od vás přemoženi důvody, nesměli bychom proti církvi vám přisvědčiti“; a s tím se od sebe rozešli.

Postranní jednání krále Sigmunda s pány českými a moravskými a prostředkem jich dokonce také s Pražany popudilo velice proti němu knížata německá; ano ve vojskách jejich roznesla se pověst, že se již Čechové obou stran spolu smluvili, aby Němce společně vyhnali ze země; což způsobilo nemalé rozjitření. K tomu pak také rozličné jiné věci činily Němcům další přebývání v ležení před Prahou nelibé. V pátek po bitvě na Žižkově, dne 19 Července, vzňal se *oheň v ležení* v místech pod oborou královskou, a když se strhnul k tomu silný vítr, shořelo množství stanů se vším, co v nich bylo, tak že část vojska byla zbavena svého přístřeší a utrpěla škodu velikou. V ostatním ležení trpělo vojsko netoliko od velkého horka a

sucha, které panovalo, nýbrž také od zkaženého povětří, od zápachu seplých koní a jiných nečistot. Nemálo přičinila k tomu vzteklost Němců v hubení kacířů; nebo krom upálených bylo asi dvě stě mrtvol lidí, které křižáci v zůřivosti své rozsekali na kusy a poházeli sem tam, z čehož rozmnožilo se nakažení vzduchu. Také vylíhlo se množství rozličných červů, střečků a velkých much, které lidi i koně soužily velice. K tomu přicházelo, že následkem spustošení krajiny od Němců na více mil vůkol zmáhal se také nedostatek potravy u vojska. Všecko to přispívalo vždy k větší nechuti knížat a jich lidu, tak že nemínili déle zůstat s králem Sigmundem, nýbrž žádali na něm, aby je od sebe propustil. Sigmund vyžádal si toliko osm dní dalšího strpení, chtěje mezi tím časem dle rady pánů českých dáti se korunovati na království.

Ukrutnosti páchané od německého vojska proti bezbrannému českému lidu v okolí rozpalovaly mezitím zůřivost také v bojovnících českých, tak že se válka stávala s obou stran vždy krutější. Zajatým zřídka kdy darován byl život. Když Čechové jali kterého Němce, obyčejně vyvedli jej na místo řečené Prelát na břehu řeky Vltavy pod Starým městem, kam bylo viděti z ležení křižáckého, a upálili jej v pomstu za své. Zvláště pak zůření Němců za posledních dní popudilo krvežíznivost obecného lidu tou měrou, že se ani zbraňováním představených zdržeti nedala. Na radnici Staroměstské bylo chováno 17 zajatých, kterých mínili konšelé ušetřiti. Ale na zprávu o obavnostech, které tehdyž konali Němci v okolí města, obořili se dne 22 Července bojovníci Táborští spolu s lidem Pražským na radnici, a žádali na konšelech, aby jim zajaté tyto vydali k upálení; i musili to učiniti, jakkoli nerádi, zvláště poněvadž prý zajatci chtěli přistoupení k víře strany pod obojí. Jen jednomu z nich, knězi řeholnímu, odpustil lid, když slíbil podávati svátost pod obojí způsobou; ostatních 16 vyvedeno jest z města, zabedněno v sudy, a v nich npáleno před očima vojska nepřátelského.

Ty dni také došlo v Praze na sousedy, kteří byli utekli z města a dílem odebrali se k vojsku Sigmundovu a účastnili



1420 se s ním v obležení. Obce Starého a Nového města sešly se v pátek dne 26 Července, a učinily nálezy proti nim, jimiž prohlášeni jsou za zrádce obcí, *vypověděni* na vždy z měst Pražských, a uzavřeno zabavení domů, vinnic, dvorů a jiných statků jejich jakýchkolivěk buď ve městě buď mimo město, tak aby obec statků těchto užila na zapravení těžkých útrat, které musila podniknouti k obraně, a na zaplacení dluhů, kterými se proto obtížila.<sup>48)</sup>

V neděli potom, dne 28 Července, dal se Sigmund na hradě Pražském *korunovati* na království. Slavnost vykonána jest dle obyčeje v kostele sv. Víta arcibiskupem Pražským *Konradem* u přítomnosti knížat nacházejících se ve vojště, jmenovitě dvou markrabí míšenských, dvou vévod bavorských, Albrechta vévody rakouského, pěti knížat slezských a také několik magnatů uherských. Koruna byla k tomu přivezena z Karlšteina. Páni čeští, ač ne všichni, předce u valném počtu, učinili přitom Sigmundovi přísahu věrnosti, a snad též některá města, kterými vládli němečtí měšťané. Pražských konšelů ovšem nebylo přitom ani veselého účastenství obecného lidu, kterým se jindy korunování krále jevílo co svátek celého národa. Nový král neopominul dle obyčeje pasovati mnoho osob na rytířství; Pražané posmívali se tomu, nazývajíce ty ne pravými, nýbrž malovanými rytíři, protože prý nevykázali posud žádných skutků rytířských pro obecné dobré. Také pak Sigmundovi zajisté nebyl to žádný den radosti, nýbrž mnohého starostlivého zaměstnání. Již prvé byl na zaplacení vojska svého vydal peníze zachované králem Václavem ve pokladech jeho na Karlštejně, na Křivoklátě a jinde. Nyní mu již peníze nestačily; i dal tedy hned ten den korunování svého a nazejtří potom sáhnouti na *klenoty* kostela Pražského a kláštera sv. Jiří na hradě Pražském, loupati totiž zlato a stříbro s obrazů, s hlav, ruk a těl svatých a tlouci drahé monstrancí a jiné zlaté a stříbrné nářadí kostelní,

<sup>48)</sup> Nález obce Staroměstské o tom nachází se vytištěn v Palackého, *Urkđ.* I. 44, nález obce Novoměstské v *Archivu českém* III. 217 oba téhož dne.

aby z nich nadělal peněz pro své žoldnéře. Také rakev sv. Václava z ryziho zlata obrácena jest od něho k tomu účelu. Co prý horší jest, tázali se Pražané, kterým se vytýkalo předešlé kažení obrazů v jejich městě, zdali tlučení obrazů dřevěných čili stříbrných.<sup>49)</sup> Král Sigmund ovšem sliboval, že dá všechno to zase zhotoviti znova a krásněji, až dá bůh zemi pokoj a odpočinutí.

Vojsko královo i on sám také konali zatím již přípravy k odstěhování se od Prahy. V outerý dne 30 Července, třetí den po korunování, spálili předně sami všechny stany své, a dali se na cestu v rozličných směrech ke svým domovům. Němci uvolnili přitom své nevrlosti proti králi Sigmundovi, hlasitě jej nazývajíce pomocníkem kacířů. S králem odjeli z hradu Pražského kanovníci a jiní duchovní hradští, kteří posledně s ním tu byli meškali; a také ženy mnohých uteklých měšťanů Pražských, které tu dosud měly útočiště, musily z rozkazu králova odejítí odtud, aby nebylo zbytečných překážek hájení hradu, poručeného silně posádce. Sigmund odvezl s sebou také *desky zemské* a všeliké kostelní klenoty, co jich ještě zbývalo.

## 5.

## První rozmlčky mezi Pražany a Táboři. Obležení Vyšehradu.

Již buď za posledních dní ležení Sigmundova před Prahou, buď hned po odtažení jeho jednalo se v Praze o povolání nového panovníka do země na jeho místo, ježto dle umluv mezi Pražany a Táboři neměl více Sigmund býti králem českým. V poradě bezpochyby tajně dohodli se konšelé Pražští s heitmany Tábořskými, kteří byli v Praze, i s náčelníky druhých spojenců svých, aby byla koruna česká podána králi *Vladislavovi* polskému, a zavřeli psanou umluvu o tom, která byla ve jménu Tábořů jmenovitě stvrzena pečeti Žižkovou. Následkem toho odebral se hned ty dni pan *Hynek z Kolšteina*, který byl

<sup>49)</sup> Tak totiž Vavřinec z Březové (viz u Höflera I. 385).

1420 tuším jedním z heitmanů Pražských, ve poselství ke dvoru krále polského.<sup>50)</sup>

Mysli obyvatelstva Prahy, jak domácího tak přespolečného, kterému jednání toto na ten čas obecně povědomo nebylo, zatím byly velice zabaveny otázkami náboženskými. Přebýváním Táborů jakožto spojenců v Praze seznámili se Pražané více než předtím s novotami v náboženství, kterých neschvalovali mistři učení Pražského, kdežto většina *kněží Tábořských* přidržela se jich a ještě vždy dále v nich pokračovala. Na základě tvrzení, že všechno učení Kristovo obsaženo jest ve písmě svatém nového zákona, a všechno, co se zakládalo na podání církve, že jest škodlivý náledek lidský, smýšleli kněží Tábořští rozdílně o některých svátostech církevních, jakož jmenovitě o svátosti oltářní, kterážto dle jejich zdání neměla býti pozdvihována ani chována do druhého dne, ani neměli se jí lidé klaněti; též o svátosti pokání, při které zamítali pošeptmou zpověď i ukládání skutků kajících od kněze, naproti tomu schvalovali pro hříchy smrtelné zpověď veřejnou přede vším lidem; zavrhovali učení o očistci a tudy všeliké modlení za duše, rovněž všeliké ctění svatých a obrazů i ostatků jejich, jakož i modlení k svatým, řehole mnišské, posty nařízené od církve v ustanovené časy a slavení jakýchkoli svátků mimo jedinou neděli. Škodlivým pak náležením lidským bylo jim také všechno, co bylo zavedeno dávným obyčejem církve k zevnějšímu ozdobení a zvelebení služeb božích. Dle mínění jejich neměli kněží v kostelích při mši svaté ani jiných obřadech užívati žádných zvláštních rouch ani jiných ozdob, žádných kalichů neb jiných nádob skvostných; nemělo také býti žádných zpěvů při službách božích; a všeliké obřady při mši a při jiných pobožnostech a výkonech, o kterých nebylo výslovně položeno v písmě svatém, měly přestati. Ani oltářů a kostelů dle jejich zdání nebylo k službám božím zapotřebí.

<sup>50)</sup> Král Sigmund dostal o tom zprávu od Vratislavských, na kterou jim již dne 11 Srpna odpověděl dopisem z Kutnéhory. Viz Palackého Urkdb. I. 45.

Dle toho vymysleli si kněží Táborští zcela nový řád služeb božích, jak nejvíce možná prázdný všeho lesku a umění, o kterém myslili, že se srovnával s obyčejem Krista a jeho apoštolů. Ten zachovávali na Táboře a týmž způsobem také v Praze za svého zdejšího přebývání. Místo mše měli obřad velmi jednoduchý, jehož nekonali v kostelích, nýbrž buď pod širým nebem buď po domích ledaskde. Oltáře k tomu neměli, leč stůl jakýkoli krytý ubrusem. Kněží přišli bradatí, neholení a bez pleše, bez ornátů, bez korporalů v obyčejném oděvu svém, obyčejně šedivém; z nichž jeden bez říkání hodinek, kollekt a jiného, co ke mši náleží, před jinými poklekl a druzí všichni i lid za ním, hlavy až k zemi sklánějíce, i pomodlili se na hlas Otče náš. Potom vstal kněz sloužící, a na místě kanonu říkal na hlas a srozumitelně jazykem českým jen slova posvěcení nejprv nad hostií, potom nad vínem; a hned jal se podávati svátosti pod obojí způsobou přítomným kněžím i lidu obecnému. Hostie nebývaly dle způsobu církve okrouhlé, nýbrž krájely se jakýmkoli způsobem nebo byly lámány rukama; a víno nesvětlo se v kalichu, nýbrž v jakékoli číši cíněné, železné, hliněné nebo dřevěné. Podobně byl skrácen řád při křtu. Bez oleje a bez křížma i bez vody svěcené křtili kněží Táborští ve přirozené vodě tekoucí nebo odkudkoli přinesené; a nepřipouštějíce kmotrů ani tázání a odpovídání dle obyčeje, neříkali nic jiného než: Jene nebo Petře, křtím tě ve jménu otce, syna i ducha svatého. Naproti tomu každé dítě, byť jakkoli nespůsobilé, musilo hned po křtu opatřeno býti svátostí pod obojí způsobou. Přijímání svátosti dopouštělo se laikům každodenně a třeba několikrát za den. Poslední pomazání na smrt nemocných opomíjelo se dokonce.

Se zálbením tímto v jednoduchosti a sprostotě pojila se v duchu přednějších kněží Tábořských zhoubná vášnivost a velká nesnášlivost proti jinak smýšlejícím. Všecko, čeho nebylo potřeba k jejich náboženství, mělo dle jejich přání býti zničeno a zkaženo, byť bylo jiným sebe dražší a vzácnější. Poněvadž se dle mínění jejich všechna pravda křesťanská nacházela v písmě svatém, měly knihy svatých otců a doktorů býti pomítány a



143) páleny, tak též missaly a jiné kostelní knihy, protože jich nebylo potřeba k řádu božích služeb Tábořských. Poněvadž zavrhovali ctění svatých, schvalovali věřicím svým vyhazování obrazů a ostatků jich z kostelů a tupení, rušení a pálení jich, jakožto nástrojů pověry a modloslužby. Monstrance, kalichy a jiné klenoty kostelní měly býti tlučeny, oltáře i kostely bořeny jakožto věci zbytečné; a z oděvů mešných radili nadělati kabátů, košil a nohavic.

Někteří z kněží Tábořských pěstovali také dále prorocství o brzkém skonání světa, obracující je na záhubu svých protivníků. Bratří Táboři byli dle učení jejich anděly mstnými, které vyslal Bůh k ochraně svých věrných a k vymýtní všelikého pohoršení z království Kristova. Všichni protivníci boží měli býti vyhubeni mečem i ohněm, všechny statky jejich měly býti rozebrány, vypáleny, zkaženy, všechna města, vesnice a osady rozbořeny. Až se to vše stane, tehdy že přijde Kristus v osobě své podruhé s nebe, a počne se království jeho na zemi, ve kterém nebude králů a knížat ani představených duchovních, nebude platů ani výběrčích, nebude hříchů ani poskvrnění, všeliký rozdíl mezi lidmi přestane, a nebude potřeba žádné moudrosti lidské, aby bližní učil bližního, protože všichni budou učny božími; nebude chrámů ani křtu ani svátosti oltářní, protože všichni budou křtění v duchu svatém a krmení novou krmí andělskou. Sláva království tohoto opraveného že bude větší než církve prvotní a trvati bude až do dne soudného; a to že brzy přijde, po nemnohých létech, tak že mnozí, kteří nyní žijí, ještě se toho dočkají.

Za hlavního původce a nálezce těchto učení pokládán byl mladý kněz tehdejších Tábořů v Praze meškající Martin Houska, jinak nazvaný *Loquis*, rodem Moravan, výtečného prý důmyslu, náramné paměti a smělé výmluvnosti; s ním pak tovaryšil v tom Václav Koranda již často zmíněný, i také dílem mistr učení Pražského Jan *Jičín*, který byl roku 1412 sťatý tři mládence pohřbil v Betlemě, a jiný ještě nejspíš mladý kněz *Markold* ze Zbraslavic, bakalář svobodných nauk v učení Pražském od roku 1410. Ti a někteří jiní z kněží Tábořských, kteří

tehdaž byli v Praze, obcovali mnoho se sousedem Pražským 1420 *Václavem krémářem*, bydlícím, jak se podobá, v domě vedlé kostela sv. Valentina na Starém městě (č. 71), a mnoho prý se jím spravovali pro velkou známost jeho v biblí a obratnost, s kterou uměl vykládati nový zákon starým a starý novým.

Všichni kněží Táborští nebyli jedné mysli ve svých učeních; někteří neschvalovali všechněch oněch mínění a novot, kterými se druzí různili od mistrů a kněží Pražských;<sup>1)</sup> a také světší lidé v bratrstvu nepřidrželi se všeho onoho; sám přední heitman Jan Žižka z Trocnova nebyl s většinou kněží Tábořských srozuměn v náboženských zásadách jejich. Ale většina tato vládla v bratrstvu, a za přebývání v Praze získala sobě také ve zdejším obyvatelstvu mnoho stoupenců, zvláště v obecném lidu, jehož náklonnost k boření a zřícení dostala od nich nového povzbuzení. Poněvadž mistři řídící v učení Pražském, někdejší přátelé a pomocníci Husovi, jakož *Křišťan z Prachatic*, *Jakoubek ze Stříbra*, *Jan z Příbramě*, *Prokop z Plzně* a jiní, kteří požívali největší vážnosti u měšťanstva usedlého, všemožně se opírali novotám Tábořským, zlehčovali je kněží Táborští jak nejvíce možná před lidmi, tupice je na svých kázáních jakožto prý lidi, kteří se vždy jen moudrostí lidskou zabývají, a podněcovali proti nim k nenávisti.

Stalo se nejspíš z pobádání kněží a bratří Tábořských na základě předešlých uhlav mezi nimi a Pražany, dle kterých neměli žádní protivníci společně jejich víry trpění býti ve městě, že ještě některý z posledních dní obležení města byla universita vyzvána od konšelů Pražských, aby se zřejmě přiznala ke čtyřem artikulům; což do té doby se nestalo od ní jakožto sboru, než toliko od přednějších mistrů v dorozumění s jiným kněžstvem Pražským. Mistři z té příčiny jsou svoláni od rektora university, tehdaž mistra Martina Kunšovic z Prahy, dne

<sup>1)</sup> Vavřinec z Březové, mluvě o bludech Tábořských, všude praví jen o mnohých, ne o všech kněžích Tábořských, že se jich přidrželi. *In plures quidam de eorum numero lapsi sunt errores* (u Höflera 388). *Et sic plurimi Thaboritarum presbyteri . . . dimissis sanctorum doctorum sententiis etc. . .* (390). Podobně na jiných místech.

1420 1 Srpna, a zachovali se dle vůle konšelů i vši obce všichni krom jednoho, který se znal jen ke dvěma z artikulů, dvou pak druhých, o přijímání pod obojí způsobou a o statcích duchovenstva, schváliti nechtěl.<sup>52)</sup> Byl to nejspíš mistr Vavřinec z Nimburka, který bezpochyby musil proto opustiti město a dal se potom na stranu nepřátel.<sup>53)</sup>

Na tom však Táborům nebylo dosti. Již o tři dni později, v neděli dne 4 Srpna, předložili kněží a heitmanové jejich ve jménu všech Táborů i druhých přesporních spojenců obcím Pražským jisté žádosti sepsané ve 12 artikulích, bez jejichžto splnění oznamovali, že by nemínili déle zůstatí v Praze. Připamatovali nejprv předešlé umluvy učiněné mezi nimi a Pražany o stavování hříchů smrtelných a jiných nepravostí ve městě, a doléhali na to, aby jim bylo pilněji za dost činěno, aby se trestalo cizoložství a jiné smilství, zahálka a lotrovství, pití po krčmách a nošení všelikého oděvu skvostného, pástí stříbrných neb zlatých, rouch kropených neb krumpovaných, stříhaných, malovaných neb jak byla v nich jiná tehdejší oblíba, rovněž všeliké podvody v řemeslích a na trzích, i aby dle týchž umluv protivníci zákona božího byli vyvrženi z města a vypořádání více zpět nepřijímání. K tomu byly přidány žádosti nové: 1. aby prý práva pohanská a německá, nesrovnávající se se zákonem božím, byla zrušena, i aby se dály soudy a jiné řízení dle práva božského; míněno tím nějaké přetvoření obecního zřízení v Praze dle náboženských zásad Táborů; 2. aby také mistři učení Pražského své řády srovnali s právem božským, i aby z té příčiny položili zápisy své na radnici ku prozkoumání a opravení dle zákona božího, to jest ovšem dle smyslu kněží Tábořských; 3. aby byly všechny platy duchovních obráceny k obecnému dobrému, a co jest jich lichvářských na domích, na krámích neb na jiných statcích, aby byly zrušeny;

<sup>52)</sup> Monum. concilii Basiliensis I. 389.

<sup>53)</sup> Mistr Vavřinec z Nimburka nachází se posledně v učení Pražském ještě dne 24 Úno. a 1420; roku 1421 zahynul však dne 1 Dubna při dobytí Berouna od Žižky a Pražanů, kdež stál již při straně protivné.

4. aby byly všechny kláštery a zbytečné kostely ve městě zbořeny, 1420  
a oltáře i obrazy buď veřejně vystavené buď ukryté, rovněž  
ornáty nádherné, kalichy zlaté a stříbrné i všechny prý jiné ná-  
stroje modlářství rušeny a kaženy.

K žádostem této obec Novoměstská ihned beze všeho  
potazu svolila; měliť v ní Táboři bezpochyby již od počátku  
více přívrženců než na Starém městě. Staroměstští počínali si  
poněkud opatrněji, nechťce učiniti žádného rozhodnutí bez tá-  
zání mistrů Pražských, od nichž potom zánovní soudruh jejich  
z Anglicka, mistr Petr Payne, obecně nazvaný *Engliš*, učinil  
konšelům a starším z obce výklad o každém jednotlivém arti-  
kuli, pokud by řádně měli neb neměli k nim přivoliti. Jakou  
odpověď dali potom Staroměstští k žádostem Táborů, není po-  
vědomo. Tolik však jisté jest, že s povolením nebo bez povo-  
lení konšelů Táboři aspoň s velkou část dosáhli vůle své, co  
se týkalo nejposledněji zmíněného kusu žádosti jejich. Počaloť  
se v Praze opět boření, kažení a tupení zasvěcených předmětů  
a vzácných pomníků křesťanského umění. Hned nazejtří po  
shromáždění obcí, dne 5 Srpna, dali se Táboři na Novém městě  
v boření slavného kláštera křížovníků *Zderazských*, a o tři dni  
později pobofili také na Starém městě klášter Dominikánů  
u sv. Klimenta blíž mostu (8 Srpna),<sup>24)</sup> jsouce beze vší po-  
chybnosti podporováni chátrou Pražskou, která se ráda k nim  
připojila.

O dva dni později, v sobotu dne 10 Srpna, vytáhli Táboři  
i Pražští lidé vedením zůřivce *Korandy* a několika jiných kněží  
z města ven ke *Zbraslavi*, a udeřili na slavný klášter tamější,  
jehož nikdo nebránil. Opanovavše jej tedy bez překážky, po-  
brali nejprv co se jim hodilo, roztloukli obrazy, požili bez  
míry vín ze sklepů klášterních, a páchali všeliké rouhání. Ne-

<sup>24)</sup> Den, kdy Táboři podali své žádosti, klade Vavřínek z Březové  
(v rukopise biblioteky Pražské) na 4 Srpna, boření kláštera *Zde-  
razského statim altera die*, tedy na 5 Srpna, boření pak kláštera  
sv. Klimenta *post iii<sup>a</sup> die*; což jest 8 Srpna dle obyčejného tehdeš  
spůsobu počítání, ježto se den, od kterého se počítalo, brával za  
první.



1420 bylo přitom šetřeno hrobek starých králů českých; zvláště pak zneuctěno tělo krále *Václava IV.*, před rokem tudíž pochované. Táboři jej vykopali z hrobu, položili na oltář, a udělavše jemu korunu ze sena, lili do něho pivo, pravice: „Však když živ byl, rád jsi s námi pítel.“ Potom nechavše ho tak, klášter zapálili i s velkou zásobou obilí v něm chovanou,<sup>55)</sup> a vrátili se zase do Prahy. Byla ohavná směsice lidu, větším dílem spitého, kteříž zpívali sobě jako po dobytém vítězství, někteří oděni v kápě mnišské a nesouce sobě trosky roztloučených obrazů a desk oltářních, jako na chlubné znamení činu svého. Ještě tehož dne u večer dali kněží Táborští zvoniti na poplach na Starém i na Novém městě, a pobídlí lid rozjařený ku pokusu o dobytí *Vyšehradu*. Nemoudré předsevzetí toto vzalo však zlý konec. Útok nespolečný, při kterém sběhlá chasa zapálila toliko nějakou chyši k Vyšehradu náležející, byl od posádky královské odražen kamením, a útočníci vrátili se se škodou znamenitou.

Dálo se však ve městě ty dni ještě více záhub a výtržností. Dle úmyslu Táborů měly býti všechny kláštery bez rozdílu zbořeny, a stalo se to na Novém městě, ne-li dříve, nejspíš toho času také s klásterem Servitů u panny *Marie na Botiči* a s klásterem *sr. Ambrože*,<sup>56)</sup> ve kterém nejspíš pořád větší škody dělaly ženy Tábořské v něm přebývající. Na Starém městě stal se pokus o rozboření kláštera menších bratří u *sr. Jakuba*, jež však zachránili řezníci Staroměstští, majíce v sousedství jeho své masné krámy a mnohé přibytky. Učiněn z něho toliko sklad pro obilí a jiné zásoby chované k účelům válečným.<sup>57)</sup> Podobně zachovali konšelé Staroměstští klášter *sr. Františka* od zboření užitím jeho za zbrojnici; uloženy jsou v něm totiž

<sup>55)</sup> *Kronika Magdeburská* (p. 354) praví, že byli přitom také upáleni mniši, kolik se jich našlo; což se však nepodobá dle zpráv domácích, které o tom ničeho nepřipominají. Rovněž zdá se býti nepravé tvrzení *Windke* (p. 1139), že prý Husité král *Václavovi* potloukli hlavu i tělo.

<sup>56)</sup> Viz u *Varřince z Březové* (u Höflera I. str. 395).

<sup>57)</sup> Viz tamže str. 396 a 529.

pušky, praky a jiné nástroje válečné. Mniši obou dvou klášterů 1420 byli bezpochyby již prvé utekli z města. Také klášter *sv. Anny* jeptišek řádu dominikanského na Starém městě byl zachráněn, však tím způsobem, že v něm vykázano místo jeptiškám také všech druhých klášterů panenských v Praze, větším dílem již prvé zbořených, ke společnému užívání a opatření potravou. Všechny musily se přitom podvoliti přijímání svátosti pod obojí, sice jim hroženo vypověděním z města a rozbořením kláštera. Kostel jeptišek od *sv. Ducha* na Starém městě, které rovněž jako jiné musily přestěhovati se k *sv. Anně*, dán jest *Němcům* Pražským, totiž malému zbytku jich, kteří zůstali ve městě a znali se k straně pod obojí, aby tam měli služby boží a kázání ve svém jazyku.

Mimo boření klášterů, tímto způsobem jen s některou část zabráněné, spáchány jsou však velké ohavnosti skoro ve všech kostelích Pražských kažením obrazů, oltářů a jiných ozdob. Pobádání ustavičným vášnivým kázáním kněží Tábořských, dali se v to jak Táboři tak mnozí Pražané s nimi se slepou zřivostí a mnohým rouháním. Obrazům Kristovým i svatých vypichovány jsou oči, uráženy nosy; malby na zdech kopími a noži rozškrabovány, nebo pohazovány blátem. „Jsi-li Bůh neb svatý jeho, braň se, říkali, a budeme v té věřiti.“ Nejkrásnějších desk oltářových bylo mnoho sneseno na rynku Staroměstském před samou radnicí a roztlučeno, potom pak spáleno od Tábořů u *sv. Ambrože*. Odtud nebylo nikdež v kostelích Pražských žádného obrazu ani sochy, než toliko na velkém oltáři byla všude udělána kamenná *archa*, a v ní vystaveno tělo boží v monstranci. Mnoho kalichů, monstrancí a jiných klenotů kostelních, zlatých a stříbrných, bylo toho času stlučeno a bity z nich peníze v *minci* zřízené u *sv. Jakuba* k vyplácení mzdy žoldněřům najatým od obce.

Také zanevření Tábořů na *ornáty* a všeliká zvláštní roucha kněžská ujalo se i u některých Pražanů, tak že se kněžím sloužím v ornátě dávaly rozličné nelehlosti. U *sv. Petra* na Poříčí navedli muži ženy své, tak že kněžím, když chtěli dle obyčeje čísti mši v ornátech, nedopustily konati službu boží. Jinde sta-

1420 věly se proti kněžím bekyně, nechtíce přijmouti od nich svátosti, pokud by rouch nesložili. Aby odňali Táborům předstírání neslušné nádhery v oděvích a nádobách kostelních, užívali kněží Pražští, kteří se spravovali radou mistrů učení Pražského, ornátů jak nejvíce možná jednoduchých a kalichů cínových. Mistři sami nesměli se toho času ukázati na ulicích v tabardech čili rouchách svých mistrských, aby jim chátra nedělala přikofí, pročež i užívání jich při svých slavných výkonech školských na ten čas opomíjeli.<sup>58)</sup> A podobné nejspíš byly pohnůtky, pro které větší počet kněží Pražských opomíjeli také některých méně potřebných obyčejů kostelních, jakož uvádění žen po porodech, svěcení vajec, obilí, kočiček na květnou neděli, vykropování na hřbitovech svěcenou vodou a jiných podobných.<sup>59)</sup>

Mezi nelibými výjevy novotářských vášní v Praze jali se Pražané pomocí Táborů hned po úplném odtažení vojska Sigmundova dobývati a obsazovati rozličné tvrze v okolí města, a uvažovali se jednak ve statky vypověděných měšťanů a osob duchovních, jednak jiné sousedy své donucovali, aby se přidali k jejich straně. Vedením Žižky samého dobytá jest jmenovitě tvrz ve *Břežanech*, míli od Prahy východně od Zbraslavě, nepochybně bez všeliké překážky od posádek krále Sigmunda na Vyšehradě a na Novémhradě u Kunratic, okolo kterých musilo vojsko táhnouti mimo. V *Krči*, ležícím na též cestě, byla tvrz probošta Pražského vypálena a opuštěna od hajitelů samých, kteří si nedůvěřovali odolati útoku.<sup>60)</sup> Také brzy po odtažení Sigmunda vypravili Pražané pomoc přátelům svým Žateckým

<sup>58)</sup> *Monum. univ. Prag.* Tom. I. 36.

<sup>59)</sup> Že se obřady tyto již tehdaž opomíjely, svědčí spis *Táborův*, složený již před 3. lednem 1421. Viz u Höflera II. na str. 496.

<sup>60)</sup> Jest o tom jen krátká zpráva v rukopise Vratislavském, jež uvádí Palacký v *Dějínách národu českého* II. vydání III. č. I. na str. 411: „V to léto bratr Žižka dobyl tvrze Břežan od Prahy míli, a Krč tvrzí sami vypálili.“ V popise statků zabavených obcí Pražskou roku 1421 uvodí se dvojí Břežany s tvrzemi, panenská totiž, náležející klášteru sv. Jiří, a Břežany u Zbraslavě. Ze se zde míní tyto druhé, jde na jevo i ze vzdálenosti jedné míle, i že se vypravování toto krátké dotýká zároveň také Krče.

proti *Bezděkovu*, hradu tuším královskému,<sup>61)</sup> nedaleko Žatce, 1420 odkud se městu tomu dály škody. Voj Pražský dobyl hradu toho na překot útokem, a vrátil se brzy zase domů.

Praha sama, ačkoli vítězstvím nad vojskem Sigmundovým byla zbavena nebezpečností velkých strastí, které by sice byly přišly na její obyvatele, nepožívala předce posud žádné úplné bezpečnosti, protože se posud oba pevní hradové nad městem, hrad Pražský i Vyšehrad, nacházely v moci králově. Z té příčiny hleděli Pražané bratry Táboři ještě dále zdržeti ve městě svém, aby užili jejich pomoci; proto právě jim tolik shovívali v náboženských libostech jejich. Konšelé Staroměstští, kteří dle smyslu mistrů Pražských a povážlivějšího sousedstva shovívání tomuto předce kladli jisté meze, způsobili si tím nechuť u přívrženců novot Tábořských ve městě, a zbaveni jsou konečně úřední moci. V neděli totiž dne 18 Srpna ohlásili kněží na kázáních bez vědomí jejich z návodu některých z obce a zvláště kněze *Jana Želivského*, kazatele u Matky boží Sněžné, shromáždění obce, které mělo býti na radnici odpůldne téhož dne, jak pravili, k jednání o důležitých věcech. Obec se sešla, a k oznámení neboli spíše předstírání, že Táboři nechťi ve městě zůstati, pokud by vládli tehdejší konšelé, svolila k odejmutí jim úřadu a k volení *nových konšelů*. Tu hned kněz Jan Želivský ve jménu obce vzal pečet od konšelů odstupujících, a odevzdal ji novému purkmistru a novým konšelům, které obec způsobem mimofádným zvolila zcela dle jeho návrhu. Byli to mužové, od nichž se bylo spíše nadíti, že se budou spravovati vůlí Tábořů. Heitmanové bratrstva Tábořského však nejspíš prve již uznávali větší potřebu, aby vojenskou moc svou obrátili na ten čas v jinou stranu; a tudy bez ohledu na toto do-

<sup>61)</sup> Listinou chovanou v archivu kapituly Pražské dd. 28 Října 1420 zapisuje král Sigmund Plichtovi a Jaroslavovi z Žerotína některé statky „ratione servitorum ipsorum per ipsos in castro Byczdyacow (čti: Bezděkov) exhibitorum“. Roku 1434 náležel však Bezděkov dle zápisu v *Archivu českém* III. 510 již panu Albrechtovi z Kolo-  
vrat.



1420 sazení nových konšelfů již pátý den potom (22 Srpna) odešli s bratřími z Prahy.<sup>62)</sup>

Mezitím král *Sigmund* po svém odjezdu od Prahy přebýval delší čas v *Kutnéhoře* s dvorem svým, při němž se nacházely obě královny české *Barbora* a *Žofie*, legat *Fernand* a někteří knížata němečtí a slezští, několik vysokých knížat duchovních a mnoho šlechty domácí i cizí. Ačkoliv byl nyní již králem korunovaným, však nezřídil žádné pravidelné vlády zemské dle řádu země, a neosadil všech úřadů k tomu od starodávna náležejících, tak že nebylo na ten čas žádných soudů zemských ani krajských k řádnému konání spravedlivosti. Toliko podkomoří *Václav z Dubé* a mincmistr *Mikeš Divoký z Jemniště* konali úřady své při správě důchodů královských a nad městy královskými, však ovšem mimo Prahu a města s ní spojená, která se z jich poslušenství vytrhla. Pana *Václava z Dubé* a z *Leštna* učinil *Sigmund* zároveň také nejvyšším purkrabím Pražským. Vedle toho myslel nejvíce jen na potlačení všelikého ruchu v obyvatelstvu, které skoro v celé zemi mělo smýšlení jemu protivné, aby se nemohlo zjevně připojiti k straně *Pražanů* a *Táborů*. K tomu cíli dorozuměl se s pány českými o zřízení tak zvaných *lantfridů* po krajích, tak totiž, že nad každým krajem dosadil heitmana z panstva v kraji usedlého, který měl v čele stavů toho kraje, to jest pánů, zemanů, praelatů a měst královských brániti „*Viklefům*“ a držeti lid v poslušenství.<sup>63)</sup> V každém kraji byly od začátku měsíce *Září* roku 1420 svolány sjezdy stavů k uradení se o způsob, kterým by úmysl králův přitom byl proveden.

<sup>62)</sup> *Vavřinec z Březové* ovšem praví, že odtáhli „non habentes aliam causam recessus, nisi quia magistri eorum ritibus scripturis resistent“, což však není podobné.

<sup>63)</sup> Ut in universis ejusdem regni districtibus certos capitaneos constituamus, qui cum incolis ejusdem districtus contra Wiclefistarum procedant insaniam eosque in eorum exterminium viriliter persequantur, ut rebelles quique, qui se suis dominis frivole opponere non formidant, poena territi ad obedientiam debitam reducantur. Tak praví o tom *Sigmund* v dopise k *Oldřichovi z Rosenberka* dne 3 *Září* roku 1420 v originále archivu Třeboňského.

V Kutné Hoře zvěděl Sigmund o posláni pana *Hynka* 1420 z *Kalšteina* ku králi polskému, o čemž dali mu zprávu konšelé Vratislavští ze Slezska. Král nařídil jim (11 Srp.) a jiným městům slezským, aby po pánu tom pilně pátrali na cestách a jej jali, což se však nepodařilo; také pak z té příčiny psal papeži a rozličným knížatům, stěžuje na Pražany, že chtějí voliti jiného krále a jeho zhaviti dědictví. Vedlé toho pokoušel se však též o mírné prostředky, užívaje k tomu pomoci pánů českých a moravských, kteří mu posud stále zachovávali věrnost. Dál po nich psáti Pražanům, bezpochyby hned po odtažení Táboru z Prahy, podáváje jim znova bezpečného slyšení o náboženství, když by s ním zavřeli zatím příměří do středopostí příštího roku. Pražané uměli však dobře uvážiti prospěch takového příměří ne pro sebe, nýbrž pro krále, aby zatím mohl pohodlně sebrati nové vojsko k válčení s nimi; a od slyšení již jednou zkušeného nenadáli se rovněž velkého účinku, zvláště když proslýchalo se, že legat Fernand přimlouval králi, aby prý jen sliboval Pražanům, ale ničeho nedržel, neb že kacífům není nikdo zavázán slovem daným. Odepsali tedy pánům v dorozumění s mistry, žádajíce jejich prostřednictví, aby král na místě oustního slyšení uložil svým praelatům a doktorům, aby dali písemnou odpověď na spis mistrů Pražských zaslaný předtím do ležení králova před Prahou, kterým od nich odůvodněny byly čtyry artikule Pražské; o příměří však nečinili žádné zmínky; a tím se vyjednávání toto přetrhlo.

Ty dny učinili konšelé Staroměstští umluvu s panem *Henrichem z Plavna*, který se ode dvou let doposud nacházel u nich ve vězení pro někdejší odboj svůj proti králi Václavovi. Konšelé propustili jej na svobodu, začež pán s poděkováním z vazby poctivě a milostivě slibil vyplatiti jim dva tisíce kop grošů ve dvou lhůtách, o sv. Havle nejprve příštím a sv. Jiří prvním potom, zadruhé pak zavázal se pode cti a pod věrou, nebžti nikdy proti Pražanům neb jich pomocníkům v té pří- „pro vysvobození zákona božího“ nebo v jakýchkoli jiných, i postavil rukojmě, kteří, kdyby jednal jakýmkoli způsobem proti druhé této přípovědi, zavázali se k pokutě desíti tisíc kop.



i také někteří jiní brzy zase do Prahy. Několik dní po sv. Václavě, totiž dne 4 Října, přitáhl jmenovitě opět pan Hynek *Krušina* z Lichtenburka s bratry Orebskými v počtu 7000 lidí a s ním bratr jeho Jan i předešlý společník jeho *Diviš* z *Miletínka*; něco dříve nebo později také některý počet *Žateckých* a *Lounských* s předešlým vůdcem svým *Závišem* Bradatým, z pánů pak pan *Viktorin* řečený Boček z *Poděbrad*, který jak se zdá toho teprv času opustil poslušenství krále Sigmunda, a pan *Hynek* z *Kolšteina*, který se zatím navrátil ze svého poselství z Polska. Nejděle meškali *Táboři*, zaměstnáni jsouce zatím prudkým válčením se stoupenci královými v jižních částech země české.

Po příchodu těchto pomocníků zvolen jest pan Hynek *Krušina* za vrchního heitmana nad vojskem obléhajícím. On s panem Viktorinem Poděbradským a se svým lidem Orebským, mezi nímž se nacházeli mnozí zemané z kraje Hradeckého, položil se opodál od Pražanů v údolí Nūselském blíž staré cesty, po které se chodívalo ze Psář nahoru k sv. Pankrací, v některém vzdálí od Vyšehradu, a blízko něho zarazili stany své *Žatečtí* a *Lounští* se *Závišem* Bradatým pod vrchem, na kterém stojí Karlov. Všecka tato tři ležení ohražena jsou proti Vyšehradským jedním příkopem, který se táhl od postavení Pražanů u sv. Pankrací dolů do Nūselského údolí mimo ležení *Krušinovo* až ku potoku Botiči a dále k ležení *Závišovu*. Příkop ten dělali po více dní lidé z města, mužského i ženského pohlaví, vycházejíce k tomu každého dne v processí s knězem, který před nimi nesl na hůlce tělo Kristovo v monstranci dle obyčeje *Táborského*. Vyšehrad byl tudy obehnán se všech stran krom od města a řeky Vltavy, tak že po suchu bylo všeliké přivážení potravy do něho učiněno nemožné.

Posádka Vyšehradská byla silná, čítajíc několik tisíc žoldnéřů českých i německých, jichž heitmanem vrchním byl pán rodu moravského *Jan* z *Boskovic* řečený *Všembera* seděním na Brandýse nad Orlicí. S ním nacházelo se tudíž více šlechticů německých z Bavor, ze Frank i ze Slezska s rytířským a jiným



1420 lidem svým.<sup>66)</sup> Jednoho dne v neděli učinili výpad na hlídky Pražanů na Botíči, tuším kde potok dělil vesnici Psáře od Nového města, a způsobili jim porážku citelnou, tak že ztratili na dvě stě zabitých. Ale všelikému udatnému odporu byl překážkou nedostatek potravy, který se po zavření dovozů velmi brzy dostavil. Velitelové posádky dali o tom záhy zprávu králi Sigmundovi, kterýž ihned jim slíbil dodati hojně zásoby a Pražany sehnati s pole, ale se splněním slibu velmi se obmeškal, poněvadž mu dostáti nemohl. Teprv asi tři neděle po obehnutí Vyšehradu, dne 4 Října, zdvihnuv se z Kutnéhory s lidem svým uherským, jal se konati záhuby v krajině odtud až k *Boleslavi*, kdež spálil 24 vesnic a v nich mnoho žen a dětí, nejvíce snad na statcích pánů z Poděbrad, kteří pomáhali Pražanům. Odtamtud dal se na pochod až do krajiny *Žateckých*, jakožto též pomocníků Pražanů. Dne 10 Října zabavil jim z nenadání něco vozů blíž samého Žatce; ale již o čtyry dni později (14 Října),<sup>67)</sup> když se opět přiblížil k městu tomuto, porazili Žatečtí Uhry jeho na útěk se ztrátou znamenitou. Král ucouvl zpět přes Louny do *Slaného*, a obrátil se odtamtud do *Litoměřic*, na kteréžto cestě přicházeli k němu posel za poslem od Vyšehradských s upomínáním o pomoc. Nebo již byly jim došly všecky jiné potraviny, tak že musili začítí jísti maso ze svých koní; pročež oznamovali králi, že nedostane-li se jim pomoci rychlé, budou přinuceni se vzdáti.<sup>68)</sup>

K tomu odpověděl Sigmund z Litoměřic, aby jen ještě maličko postrpěli, že poslal pro víc vojska, a že jim v krátké chvíli pošle potraviny v hojnosti, a to po Vltavě, kdež by toho Pražané zabrániti nemohli. K tomu cíli dal od Litoměřic do-

<sup>66)</sup> U *Windeke* pag. 1140 jmenují se: Herr Heinrich von Slandersperg, Walckensteiner, Drostperger von der Echse, der Schenke von Sidaw, von Mychassen, Jorg Morer von Paiern, Carle von Hespruck am Fraucken, her Nemic vss Slesigen vnd ander vil ritter vnd knechte.

<sup>67)</sup> Vavřínek z Březové udává 24 Října, což se však nedá srovnati s ostatním vypravováním jeho o tehdejších předsevzetích Sigmundových, a jest tedy chybou péra.

<sup>68)</sup> Dle Vavříneka z Březové ledla posádka koňské maso skoro tři neděle  
tedy asi od 11 Října.

vzít několik lodí na vozích do *Berouna*, a odebral se osobně 1420 s lidem svým do města tohoto. Tam dal naložiti na lodě vozy naplněné špíží, a mínil je po Mži až ke Zbraslavi, odtamtud pak dále po Vltavě splaviti až pod Vyšehrad. Věc taková nedala se však snadně utajiti. Pražané, v čas o tom zvěděvše, přehradili ihned řeku Vltavu nad ostrovem podlouhlým, který jest nedaleko Vyšehradu proti vsi Podolí, řetězy a trámy okovanými, aby tudy žádná loď nemohla projeti, leč by překážky tyto přetrhla. Pro větší pak jistotu ostrov onen také osadili, a udělavše na něm dva sruby, jeden na dolejší a druhý na hořejším konci, položili vory v řece od dolejšího konce ostrova až ke břehu v Podskali nedaleko kláštera Slovanského, a od hořejšího konce až ke břehu v Podolí, po nichž se mohlo přecházeti jako po mostech; od břehu Podolského pak ještě vykopali nový příkop až k ležení vojska u sv. Pankrací, tak že tím Vyšehrad již dokonce se všech stran byl zavřen a nebylo k němu přístupu volného odnikud. Právě ten čas přitáhl ku Praze *Mikuláš z Husi* s pomocí od Táborů, která však pro jiné zaneprázdnění bratrstva nebyla větší než asi 30 neb 40 jízdných; i vykázáno jemu místo na ostrově řečeném, aby jej hlídal a hájil. S ním bezpochyby přijel také pan *Prokop z Oustí*, držitel hradu při městě Táboře a již také člen bratrstva Tábořského, který odtud též se účastnil obležení Vyšehradu. Král Sigmund, když zvěděl o těchto opatřeních, neodvážil se lodě s potravami po vodě vypraviti.

Ty dni, když meškal v Berouně, stal se ještě zase nový pokus o umluvení jeho s Pražany. Páni a zemané *kraje Hradeckého*, z nichž byl asi přední Čeněk z Wartenberka, uzavřeli býti k tomu prostředníky k zachránění další záhuby země, a zvolili ze sebe některé rytířské lidi, kteříž se ve jménu jich odebrali ku králi a ku Pražanům. Jednalo se opět o volné a bezpečné slyšení o čtyrech artikulech Pražských, jehož měl král povoliti. Sigmund svoloval k tomu tentokrát jen pod výminkou, aby Pražané prve upustili od obležení Vyšehradu. Když poslové Hradečtí s takovou odpovědí přišli do Prahy, viděli brzy, že o tom při Pražanech nemohlo býti řeči. Nicméně

1420 ujednán s nimi od obce návrh jiný, k němuž i oni dali přisvědčení své a vypravili s oznámením jeho posla do Berouna ve jménu svém i Pražanů. Král měl dáti svobodné slyšení a postoupiti zatím Vyšehradu do věrných rukou obce a šlechty Hradecké; slyšení pak aby bylo se závazkem, když by po hádání mezi mistry Pražskými a stranou protivnou byla od lidí moudrých a hodnověrných, k tomu ustanovených, uznána pravda čtyř artikulů, aby král provozování jich dále nepřekážel, nýbrž napomáhal a hájil jich; a když by to náležitě zaručil, aby mu Vyšehrad byl zase navrácen; pakli by mistři Pražští neobdrželi za pravdu, tehdy že Pražané i s mistry svými mají od artikulů odstoupiti. Toto předložení vidělo se však králi Sigmundovi tak býti přílišné, že po přečtení listu hněvem uchvácen, zřítivě proklínal Pražany a sprostými slovy jim lál,<sup>69)</sup> nechtěje nic slyšeti o postoupení Vyšehradu; spíše ať prý oni sedlští chlapi jemu postoupí Hradce Králové, kterého se podvodně zmocnili. Posla byl by prý snad ve prvním vzteku dal stíti, kdyby ho okolo stojící nebyli od toho odvrátili. Posel vrátil se do Prahy se špatným pořízením, a jednání bylo u konce.

Hned potom odebral se Sigmund z Berouna na *Karlštejn*, a odtamtud dne 20 Října na *hrad Pražský*, kamž dal dopravit zásoby prvé ustanovené pro Vyšehrad. Na této cestě schvalně jel přes vrchy nad Vltavou, které jest viděti z Vyšehradu, a dal páliť vsi v té krajině, jakož jmenovitě také *Zlíchov* i všecky lisy na vinnicích v okolí, aby posádka Vyšehradská viděla moc jeho a vzala z toho srdce. Také pak z hradu Pražského dal, jak se podobá, učiniti nájezdy do okolní krajiny, v níž byli Pražané předtím osadili některé tvrze. Daliť se ustrašiti žoldneři Pražští na *Kněževsi* na cestě k Slanému a na jiné nejmenované tvrzi více stranou k Berounu, i vzdali se králi; on však v tehdejší vzteku svém na Pražany dal je upáliti i s jedním knězem, který byl ve Kněževsi, sedláky pak přitom zajaté dal odvesti do Berouna. Potom jel ze hradu Pražského

<sup>69)</sup> *Stereorizabo prius ad eorum rostra, quam de Vysegrado cedam,*  
 slova jeho die Vavřince z Březové.

na Mělník; odtamtud do Nimburka a dále zpět do Kutnéhory 1420 a do Čáslavě, sháněje se všech stran lid svůj branný dohromady, aby konečně mocnou výpravou Pražany odehnal od Vyšehradu.<sup>70)</sup>

Když minulo osm dní od jeho ukázání se Vyšehradským na vrších za Vitavou a pomoc jim od něho posud nepřicházela, potravý pak jim docela docházely, tak že již ani koňského masa neměli dostatku a mužstvo velmi se mořilo hladem: uznávali náčelníci posádky nemožnost dalšího držení se ve hradě, a uzavřeli jednati o vzdání pod čestnými výminkami. Dne 28 Října sešli se k tomu pan Boskovec a druzí přednější z Vyšehradu s panem Hynkem Krušinou a druhými pány a heitmany vojska obléhajícího na cestě mezi Vyšehradem a sv. Pankracím, i ujednali a upsali smlouvu takovou: kdyby do čtvrtka nejprve příštího (dne 31 Října) a ten den celý nepřišla jim pomoc taková, aby jim podána byla hojná špiže (ne ledasjaká, tak aby dodání nějakých 20 neb 30 měr za nic se nepočítalo); tehdy oni Vyšehradští že slibují pode ctí a pod věrou, obléhajícím postoupiti hradu prvního dne potom, v pátek den Všech Svatých do patnácte hodiny, to jest do nynější deváté hodiny ranní, se všemi puškami, prachem i vši střelbou kromě ručnic; do té pak doby aby bylo *příměří*, tak aby Vyšehradští nevycházeli ze svých příkopů, leč by král Sigmund do té hodiny patnácte přitáhl se svou mocí a udeřil na obléhající; tehdy žeby Vyšehradští minili jemu s druhé strany pomoci.

Když se smlouva tato jednala a sepisovala (musilo to býti asi v pravé poledne), zjevila se nad Prahou *duha* neobyčejně

<sup>70)</sup> Dne 28 Října datováno jest více listin krále Sigmunda z Berouna na zástavy rozličného zboží duchovenstva; z čehož by se mělo souditi, že teprv po tomto dni, tedy třeba 29 Října opustil Beroun; ale jest naprosto nemožné, aby byl cestu na Karlštejn, na hrad Pražský, kdež se zdržel, na Mělník, kdež bezpochyby také měl co říditi, potom na Nimburk, Horu, Čáslav a zase zpět do Hory, potom pak odtud na Novýhrad u Kunratic vykonal za 2 1/2 dne, totiž do 31 Října dopoledne, v kterýžto den přijel s vojskem na Novýhrad. Protož zasluhuje věru udání Vavřince z Březové, dle něhož Sigmund již 20 Října přijel z Karlštejna na hrad Pražský. Nejspíše však zůstavil toliko kancelář svou ještě na několik dní v Berouně k vyřízení neodkladných věcí.



1430 krásy a velikosti, pozorovaná několika mistry a bakaláři svobodných nauk, kteří tu chvíli, sedíce na vršku Kavčí hory nad řekou Vltavou nedaleko kostela sv. Pankrací, dívali se na sjezd pozdálěcí a čekali, jaký vezme konec, zatím o rozličných věcech rozprávějice. Byl mezi nimi také dějepisec své doby a někdy dvojenin krále Václava, mistr Vavřinec z Březové. Jeden konec duhy te byl takofka zrovna pod jich nohama zaražen v řece Vltavě; oblouk byl rozepiat nad městem; druhým pak koncem sáhala na vojsko Pražské u kostela sv. Pankrací, též v očekávání stojící, tak že jen krátký kus cesty od kostela sv. Pankrací až k onomu vršku nad řekou scházel do kruhu úplného, sotva čtvrtý díl kruhu. V žertu vykládali mistři všelijak, co by zajímavý ukáz tento znamenal: však na tom konečně zůstali, že jest to znamení brzkého obdržení Vyšehradu.

Ačkoli v zápise smlouvy stálo jméno „slovutného pana“ Mikuláše z Husí vedle jiných vůdců vojska obléhajícího, on však se zavřením jí nebyl spokojen, nejspíš protože se jí posadce dopouštěl svobodný odchod. V nevoli z toho opustil se svým nástupem Taborů ostrov ke hradce sobě svěřený, a odtahl do města; brzy však dal se přimlouváním ukrotiti, a vzal se svými místo v ležení u sv. Pankrací: ostrov pak osadil na místě jeho pan Jan z Kolšteina.

Když se uzavřela smlouva o příměti a o vzdání Vyšehradu, měla pry posádka královská plnou naději, že bude ještě v čas vylovena, a málem by se domnění její bylo také splnilo. Král Štěpán I. přitahel s vojskem shromážděným u Kutnéhory ve čtvrtek dne 31 října ke polehnutí na Novýhrad u Kunratic: ale nedovůditi se šel na toto dne dobytí na Pražany a jich spojence obléhající více lidí, kteří jemu měli ještě přivéstí páni zbraně, a šel jemu naproti bratranec rýmský pan Jindřich z Pfalzenu, jenž sám ale s sebou svého vedl král 3000 mužů.<sup>21)</sup> Pan Jindřich toho dne k večeru a přonošti se na noc v lese

<sup>21)</sup> V Vavřincově záznamu: „Štěpán král se s vojskem svým, jímž pro spomenutého pána Mikuláše z Husí byl poslán, vydal z Vyškova, že se má rozjíti, aby sponoucímu své řeči, jímž spomenutý pan“.

Kunratickém, kdež lidu jejich bylo popřáno odpočinutí pod 1420 opatrováním hlídek. Nazejtří ráno minil král nepřátelý své před Vyšehradem podstoupiti bitvou, a dal o tom věděti listem vñdcům posádky hradu Pražského, s nařízením, aby se i oni k ránu přihotovili a udeřili na dům Saský a na věž mostskou na Malé straně i bude-li lze, je zapálili. Posel s listem v noci vypravený padl však do rukou Pražanů, a tudy heitmanové vojska obléhajícího, zpravení o úmyslu královu, učinili též hned v noci přípravy k bitvě, a určili stanoviště, kde který oddíl vojska měl státi a bojovati.

Ráno v den Všech Svatých (1 List.) dal se král na pochod s vojskem svým, jehož bylo asi 16 neb 20 tisíc mužů dobře oděných, táhna od Kunratic po silnici přímo proti postavení Pražanů u sv. Pankrací. Za vojskem jely vozy plné špiže určené pro obleženou posádku. Z Vyšehradu bylo celou jeho moc dobře viděti v rovině k polední straně pozvolnu do výšky vystupující. Na místě nejvýše položeném před zraků Vyšehradských povyvročil Sigmund od vojska stranou v levo, a blýskal v povětří mečem vytaženým z pošvy, dávaje znamení, aby i oni z Vyšehradu vyskočili a s druhé strany se obořili na nepřitele. Ale tu chvíli byla již minula patnáctá hodina, v kterou Vyšehradští dle smlouvy povinni byli se vzdáti, a tudy poděti nesměli více Sigmundovi pomáhati. Mnozí z posádky, vidouce krále a vojsko jeho na blízku před sebou, chtěli ven z hradu a bojovati; ale pan Všembera s druhými heitmany, pamětliví jsouce závazku, osadili všecky brány a fortny hlídkami, a nedopustili nikomu z nich vyjítí. Když to viděli páni čeští a moravští, že se jim nebylo nadíti pomoci z hradu, a spozorovali příkopy výborné, kterými se Pražané u sv. Pankrací byli ohradili, kdežto také vojsko Pražanů a jich spojenců na počet, jak se zdá, nebylo královu vojsku příliš nerovné; zrazovali králi, aby se v útok nedával, chce-li se velké škody na svém lidu uchrániti. Ale král nechtěl o tom slyšeti. „Nic, pravil, já dnes musím s těmi sedláky bojovati.“ Pan Jindřich z Plumlova přimlouval mu ještě vlídnou řečí, fka: Vězte, králi pane, že dnes velkou škodu vezmete a s hanbou odstoupíte; neb já

1420 se velmi bojím cepů sedlských. Vímt já, odpověděl mu král, že vy Moravci jste bázlivi a nejste mi věrní. To rozhorlilo pány. Ihned pan Jindřich Plumlovský a druzí Moravané ssedli s koní, a pravili: Hle! tu jsme, hotovi jíti, kam kážeš; však budeme, kde ty králi nebudeš. Tedy dal král rozkazy k bitvě. Rovinou po silnici měli táhnouti Uhři; v levo od nich vypravil pány moravské a české s lidem jejich do oupadu, který se schyluje od kostela sv. Pankrací dolů ku Podolí, v němž nacházely se tehdaž jakési rybníčky a močidla; od těch vzhůru měli útokem hnáti na ohrazení Pražanů se strany západní, Uhři zároveň se strany jižní.

První útok stal se s obou stran s prudkostí velikou. Bojovníci Pražští, kteří měli hájiti příkopy, zhrozili se z počátku spořádaných šiků těžkooděnců, s nimiž jim bylo zápasiti, a obrátili se na útěk k samému kostelu sv. Pankrací, u něhož se těsně shlukli ve hromadu. To vida pan Hynek *Krušina*, heitman, velikým hlasem zvolal, řka: O milí bratři! navratte se zase, a buďte dnes udatní rytíři v boji Kristově; nebo ne náš, ale boží děje se boj. Uzříte zajisté, že pán bůh všechny naše a své nepřátely dá v ruce naše. Ještě právě řeči nedokončil, a již kdosi jiný zkríkl, jak byl obyčej v bitvách dodávati si srdce: Běží nepřátelé, běží. K tomu povzbuzení všichni úprkem se obořili na nepřátely, a brzy odehnali je od příkopů, a na útěk je obrátili. Pan Krušina, pan Viktorin Boček, Mikuláš z Husi a někteří jiní stavu panského a zemanského i také ze sousedů Pražských předcházeli druhé příkladem udatenství. Z královských byl první pan Mikeš Divůček, jenž maje lidu 1500, obrátil se zpátkem a uvedl tudy druhé v nesnáze. Tu se strašlivě splnily výstrahy dávané králi před bitvou, a byli to nejvíce páni čeští a moravští sami, které postihla záhuba, ješto jim byl připadl boj v místě nejnebezpečnějším. Pražané a jich spojenci, vyskočivše za nimi ze svých příkopů, zatiskli je dolů k rybníčkům a močidlům, které jim překázely v útěku, a tu mnoho jich pobili. Strašně řádily proti nim zvláště cepy sedlské, totiž lidu Orebského, Žateckého a Lounského, který žádného neživil, nýbrž vše vraždil napořád, nedbaje ani volání těch,

kteří se podávali do zajetí a slibovali navždy se přidržeti zákona božího. Jen páni, kteří stáli s Pražany, chovali se mírněji, 1420  
zajímající koho mohli, ano i s vlastním nebezpečenstvím některé uchraňovali od cepovníků.

Padlo toho dne 24 pánů korouhevných, mezi nimiž byl heitman moravský pan Jindřich z Plumlova, jenž smrtelně raněn a zajat, přinesen byl na hřbitov kostela sv. Pankrací, a tam zpovídav se a pod obojí způsobou přijímatí žádaje, vypustil ducha; též pan Jindřich Leš z Lažan, někdy hostitel Husův na Krakovci, který vnesen do stanu a rovněž vykonav zpověď a přijav svátost pod obojí, tudíž zemřel; z ouhlních pronásledovníků strany pod obojí jeden, pan Petr Konopištský ze Šternberka, někdejší vítěz nad Oustskými u Živhoště; dále pan Jaroslav ze Šternberka a z Veselé na Moravě, pan Vok z Holšteina, Hynek Samvalský z Malenovic, Albrecht z Chotěnova, Mikuláš Zajíc z Hasenburka, Vilém Zajíc ze Židlochovic na Moravě, Racek Švihovský z Risenberka, Jindřich z Krumlova, Václav z Klučova, Aleš řečený Krtek, Janek z Kostelce řečený Sekretář, Dobeš Černožský z Boskovic, mladý pán Markvart Michalec,<sup>72)</sup> Srbín rytíř udatný jinak Soběšín a mnoho jiného lidu rytířského. Největší seč stala se na jedné malé oulehlí na svahu od kostela sv. Pankrací k rybníčkům výše zmíněným, na které ležela těla zabitých pánů a rytířů jako prý snopové o žni. Ostrý, bezpochyby půlnoční vítr, který vál toho dne, škodil pánuům, majícím na sobě těžké odění železné, více než městskému a sedlskému lidu v lehkém šatstvu, a činil bezpochyby obdržené rány nebezpečnější. Méně než Čechové a Moravané utrpěli Uhři a Němci ve vojště Sigmundově; nieméně však ztratili též některé lidi znamenité. Byli mezi nimi ze Slezska šlechtici Stošové z Schellendorfa Jindřich a dva strýci jeho, Reinhart z Rybenic, Petr Schirmer; Polák Ondřej Balický, též kníže ruský Jiří ze Smolenska, jenž zbaven byv svého panství, přebýval při dvoře Sigmundově. Celkem počítalo se, že padlo 400 mužů z vojska králova, kterých těla se spatřovala

<sup>72)</sup> *Markvartem* nazývá jej Windek pag. 1140.



1420 na bojišti, i asi do pátého sta bylo jich, když se připočetli těžce ranění, kteří byli odvezeni z bojiště, ale zemřeli buď na útěku nebo v krátkce potom. Mezi zajatými byli moravští páni Hašek z Waldšteina, Jan Tovačovský z Cimburka a Jan z Bítova. Vojsko Pražské neztratilo více než asi třicet zabitých. Ze znamenitějších byl Ješek syn Ješka zlatníka, souseda tuším Staroměstského.

Král Sigmund, zůstav mezi bitvou pozadu na výšině prvé zmíněné, patřil s úžasem na porážku svého vojska. Ve hněvu a lítosti vylily se mu slzy z očí. V prvním okamžení přičítal vinu pánům českým, těm bezpochyby, kteří se první byli obrátili na útěk, jakož Mikšovi Divňčkově z Jemniště, dávaje jim prý zrádců a kacířů; když pak rozhořčili se z toho proti němu a přišlo také k nevoli mezi nimi a Uhry ve vojstě, musil zase krotiti a udobřovati obojí;<sup>23)</sup> konečně pak, když porážka byla rozhodná, musil se s vojskem svým dát na útěk. Pominuv Novýhrad, zaměřil k Českému Brodu, raněné na mnoha vozích s sebou pojav.

Mezi bitvou učinila posádka hradu Pražského výpad a útok na dům Saský vedle mostu; ale neprospěla, a musila se obrátiti zpět, zapálivši toliko ještě zase několik domů na Malé straně, které zůstaly po tolika spoustách předešlých.

Bojiště okolo sv. Pankrací poskytovalo smutného pohledu, kterého litovali i ze strany vítězné mnozí. Tu ležela po polích a po vinnicích těla silná udatných mužů českých a moravských, mnohých také mladých, krásných, kadeřavých, svlečená z odění a z rouch, až do modré košile obnažena. Byl jich žel mnohým,

<sup>23)</sup> Windek (pag. 1140 o tom vypravuje: Do das geschach, do was ein romischer konig sere zornig, das er von zorn mittin under die Beheim raif, und sprach zu in: Ir Beheim! Ir seht allesamt kezer und vorreter; weret ir bei uns bliiben, so weren die fromen herren und lewte nit erslagen und were Prag auf diesen tag unser. Do trungen die Beheim zu, und wolten den konig erslagen han; do drungen zu die Ungarn mit iren huffen, und drungen den konig von den Beheim. Also besorgeten sich die Beheim, und dorften dem konig nichts tun. Also wolten die Ungern an die Beheim sein; do hatte der konig grosse not, und tet pete an die Ungern, das sie fride hiltten mit den Beheim. — Kolik toho doslovně pravda, jest ovšem při zvláštní povaze tohoto spisovatele těžko rozhodnouti.

kteří pro strannické zášti nezapomínali na společnou vlast a 1420 na přirozenou lásku ku krajanům. Jen kněží vášniví neznali toho citu, nařizující, aby se nepochovávala těla padlých, než aby se zanechávala psům, vlkům a ptákům ku pokrmu a vidoucím ke strachu. Našli se však milosrdní lidé, kteří je času nočního pohřbili ve příkopích.

Mezitím hned po bitvě a po útěku vojska králova, již v poledne 1 Listopadu, zachovala se posádka královská na Vyšehradě dle smlouvy své, a postoupila hradu Pražanům. Vítězi učinili jim díky za věrné zdržení slova, jímž oni počestnost staročeskou osvědčili v okolnostech ke zlomení víry tak velice lákajících. Půjčeny jim vozy k odvezení věcí svých, a dán ochotně průvod jedném na Novýhrad, druhým až do Kouřimě, kamž se odebrali za vojskem královým. Někteří však z nich také opustili službu posavadní, a přidali se ku Pražanům.

Po vítězství slavné dobytém pohřbchu následovala přede vším zase ohavná spousta. Hned odpoledne po vzdání Vyšehradu vyrojil se obecný lid z Prahy, a vešed do zámku konečně dobytého, obořil se na kostely, a jal se v nich dle své chuti bořiti a kaziti obrazy, oltáře, varhany, lavice a všeliké jiné náradí. Nazejtří pak, v sobotu, přišlo ještě více lidu, chudých a bohatých, a dali se také v boření domů kněžských, jmenovitě kanovníků Vyšehradských, i také dílem kostelů; zvláště pak pobořili zdi hradské na straně od města i s věžemi, aby tudy hrad napotom nemohl městu býti nebezpečný; konečně udeřili na staroslavný palác knížat a králů českých, a rozbořili jej, tak že z pokojů a síní zůstaly státi jen smutné ssutiny. V domích a kostelích bral přitom každý co mohl, a odnášel do města; i trvalo tak celý den, že chodili lidé jedni sem, druzí zpátky, kořistí hledíce. Pamětníci připomínali sobě, že bylo takové chodění jako někdy za milostivého léta na Vyšehradě roku 1393, arci v opačném úmysle.

V neděli potom, dne 3 Listopadu, vykonali Pražané slavné processí na bojiště k děkování bohu za obdržené vítězství. Skoro všecko obyvatelstvo účastnilo se ho, mužští zvláště a ženské zvláště. V mužském sboru nesl kněz tělo boží pod ne-

- 1420 besy, vzatými na Vyšehradě, které tam byly přichystány k uvedení krále Sigmunda, v ženském sboru jiný pod nebesy, které měly býti nesený nad královnou při slavném uvítání do hradu. Přišedše na bojiště, zapěli hlučně Tě boha chválíme.

## 6.

**Nesnáze s Mikulášem z Husi. Rozepře o ornáty. Další válčení se Sigmundem až do vzdálení jeho ze země.**

Král Sigmund nezastavil se na svém útěku od Vyšehradu prvé než v Českém Brodě, kamž dorazil ještě v den bitvy. Tam se zdržel s některým průvodem svým jen asi den, a pochoval jednoho ze znamenitějších pánů uherských, který mu zemřel na cestě. Potom se odebral do Kutnéhory, kdež se marně pokoušel utajiti před obyvatelstvem svou porážku. Předstíral totiž, že mnohem více lidu ztratili Pražané než jeho vojsko, a dával na jevo radost svou z toho, vsázeje sobě po dva dni zelený věnec do hlavy, jakož také manželka jeho královna Barbora.

Aby se pomstil dle možnosti svým nepřítelům, dal již 5 Listopadu hubiti statky pánů z Poděbrad, netoliko pana Viktorina, spojence Pražanů, nýbrž také mladšího bratra jeho Hynka, který dotud držel s králem a byl nepřitelem jeho protivníků, i strýce jich obou pana Jana Pušky z Kunštatu, protože nejspíš drželi tehdáž statky ještě s Viktorinem nedílně. Jezdci jeho uherští, kterým blízké královské město Nymburk poskytovalo pevného stanoviště, pálili vesnice napořád, obírali lid, a páchali násilí a ukrutnosti na pohlaví ženském. Následek toho byl, že pan Hynek čili Boček mladší z Poděbrad vypověděl králi službu svou a spojil se proti němu s Pražany, což i několik jiných pánů učinilo asi téhož času. Pražané vydali téhož dne, 5 Listopadu, *řečejný list* ku panstvu i jiným obyvatelům země, kterým je ke spolku proti Sigmundovi vyzývali, vyhlašující jej za ouhlaovního nepřitele, ano zhoubce jazyka českého. K dovedení toho ukazovali na jeho chování v bitvě před Vyšehradem, kterak pány české vydal na předním místě v nebez-



pečenství, šetře Němců a Uhrů; i jevíli žal svůj nad zahynutím 1420  
jich tolika jakožto rodných Čechů, ježto je prý k umlčení ja-  
zyka českého připravil o život. Pakli by kteří jemu i napotom  
chtěli nadržovati, oznamovali zároveň, že by se proti nim musili  
opatřiti jakožto rovněž o shlazení jazyka českého stojícím.

Pleny provozované Sigmundem měly jinak také za účel  
zjednání zásob potravních pro posádku hradu Pražského, aby  
nebyla týmž způsobem jako Vyšehradská přinucena brzy vzdáti  
se pro hlad. Sigmund k tomu cíli pobral velké množství obilí  
a jiných potravních věcí z vesnic a městeček, a vpravil je spů-  
sobem bližší neznámým do hradu, přitáhnuv bezpochyby z krajín  
na Labi s vojskem svým osobně až ku Praze, odkudž potom  
ucouvnuv zpět ve směru půlnočním k Velvarům. Ve městě  
tomto byl již 9 Listopadu; v druhé polovici tohoto měsíce však  
zase přebýval dílem v Kutnéhoře, dílem v Čáslavi. Praze bylo  
v okolnostech těch vítězstvím před Vyšehradem uvolněno sice,  
ale jen částečně. Levá strana Vltavy při městě zůstávala nadále  
ohrožena žoldnéři Sigmundovými. Menší město Pražské musilo  
nadále zůstávati spáleništěm opuštěným od svého obyvatelstva.  
Přes most nechodilo se, a přístup k němu z Malé strany musil  
stále býti střežen posádkou Saského domu a obou věží nad  
branou vedlé něho. A však i přívoz potrav do města na pravé  
straně Vltavy byl ještě také po dobytí Vyšehradu částečně stě-  
žován posádkou královskou, která zůstávala při silnici od jihu  
na Novémhradě u Kunratic, jakož i několika jinými v místech  
odtamtud dále až ku potůčce Sázavy, která se nacházela v rukou  
nepřátelských. Také všecka nejbližší města asi na tři neb čtyry  
míle od Prahy, jakož Brod český, Mělník, Slaný, Beroun, byla  
v moci králově, a kladla tudy Pražanům úzké meze volného  
obceování. Naproti tomu ve vzdálí větším na jižní straně za  
řekou Sázavou stala se brzy po bitvě Vyšehradské změna Pra-  
žanům velice prospěšná, ježto po smrti velkého nepřítele strany  
pod obojí v té krajině, pana Petra Konopišského ze Šternberka,  
který v bitvě té padl, vdova jeho paní *Perehta* přistouplila ke  
čtyřem artikulům Pražským a zavřela o to smlouvu s Pražany.  
Zavázalať se, v hájení čtyř kusů státi s nimi za jedno s hrady



- 1420 svými Konopištěm a Šternberkem i s městy Benešovem a Divišovem a se všemi úředníky svými i lidem poddaným; a na-proti tomu slíbili jí Pražané pokoj a ochranu, kladouce přitom za zvláštní výminku, aby vypudila mnichy řádu menších bratří z Benešova.<sup>74)</sup>

Pražané a páni s nimi tehdež meškající v Praze, zejména pan Hynek Krušina, Viktorin z Poděbrad a Hynek z Kolšteina, nespouštěli zatím z očí záměru svého, aby na místě Sigmunda zjednali Čechám nového krále podáním koruny Vladislavovi králi polskému. Ve čtvrtek dne 14 Listopadu držána jest společná schůze obcí Pražských a jejich spojenců, ve které uzavřeno na předním místě, aby bylo z té příčiny vypraveno slavnější než prvé poselství do Polska k žádání krále, aby korunu českou přijal a stal se ochráncem zákona božího. Uzavření tomu stavěl se na odpor *Mikuláš z Husi*, který v čas první umluvy o tom po bitvě na Žižkově nebyl v Praze. Jalt' se tvrditi, že nikdy nebylo v úmyslu Táborů, aby byl jiný zvolen za krále než obyvatel této země. Téměř se zdá, že se ctižádost jeho povznesla až k naději, žeby on sám mohl se pokusiti o dosažení království, jak se toho někdy král Václav o něm domníval. Ale pan Hynek z Kolšteina, jakožto předešlý posel do Polska, přesvědčil jej o jiném, ukázav pečeť, kterou byl Žižka ve jménu Táborů přitiskl k listu umluvy o ono poselství vedlé pečeti Pražanů a jich obcí. Musil se tedy dáti na pokoj s utajeným reptáním.

V temž shromáždění obcí Pražských stalo se také dvoji usnesení týkající se náboženství, předně aby nikdo nerozséval žádné novoty v lidu, leč by ji prvé předložil k uvážení čtyřem mistrům od obce k tomu ustanoveným a bylo od nich k tomu svoleno; za druhé aby všickni kněží Pražští zachovávali starodávný řád při mši svaté užíváním ornátů a kalichů, zanechajíce

<sup>74)</sup> Viz listiny tři o tom v *Archivu českém* I. 149, 150 a v *Palackého Uvkd.* I. 77. Listiny tyto nedatované kladu do tohoto času, poněvadž v jedné z nich paní Perchta výslovně praví, „že jsem ihned po smrti svého pána svrchupsaného svobodně a dobrovolně přistúpila a přistupuji moci tohoto listu ku pravdám božím“ atd.

toliko vši zbytečně nádhery. Byl to odpor proti novotám Tá- 1420  
borským, které se patrně velké části obyvatelstva Pražského  
znehutily. I tyto nálezy byly Mikulášovi z Husi velice proti  
mysli a rovněž Táborům, kteří s ním byli vypraveni Praze ku  
pomoci. Tito však krátce předtím byli vytáhli z Prahy k ob-  
léhání zámku v *Popovicích* u *Štířína*, jednoho z míst oněch,  
která Pražanům překážela v jich okolí. Rozhněván odjel Mi-  
kuláš z Husi v neděli dne 17 Listopadu rovněž do ležení u Po-  
povic. Po brzkém pak dobytí místa tohoto odebralo se vojsko  
odtamtnud dále ke hradu *Leštnu* za řekou *Sázavou*, který ná-  
ležel panu *Václavovi* z *Dubé*, a jalo se ho dobývati.

Již dva dni po odjezdu Mikuláše z Husi, v outerý den  
sv. Alžběty (19 Listop.), shromáždila se obec Staroměstská  
k volení *nových konšelů*; při čemž odňat jest úřad konšelům  
teprv před čtvrt rokem k libosti Táborů zvoleným a dosazení  
jsou jiní jim méně milí, mezi nimiž bylo několik z předešlé  
raddy, k vůli Táborům svržené. Ačkoliv po straně proti tomu  
reptali někteří přívrženci Táborů ve městě, nabyl příklad Staro-  
městských následování také na Novém městě, tak že ještě téhož  
dne svolána veliká obec a zvolení jsou od ní též noví konšelé.  
Prvním purkmistrem mezi nimi byl *Mikeš Kozíhlava*, někdy  
úředník při dvoře krále *Václava*,<sup>73)</sup> vedlé něhož z raddy prvé  
ssazené byli znova povoláni tři, někdejší první purkmistr *Jan*  
*Plzenský*, *Matík soukenník* a *Beneš pasíř*.

Proměna tato byla Mikulášovi z Husi a druhům jeho ještě  
více protimyslná, i jali se hledati prostředků, jak by ji zvrátili.  
Jak medle přišla zpráva o tom do ležení u *Leštna*, Mikuláš  
z Husi zavřel příměří s posádkou tamější, a dal se na cestu  
v jinou stranu něco blíže Prahy k obléhání *Říčan*, odkudž bylo

<sup>73)</sup> V listinách z let 1414 až 1419 nazývá se *Mikeš Kozíhlava* hofmístrem  
královým, *magister curiae regiae*, také hofmístrem království českého.  
Poněvadž to však ovšem nebyl nejvyšší hofmistr, nedá se určití na  
jisto, jaký to úřad byl od něho zastáván. Z listin oněch vyvstává,  
že měl podobně jako hofrychtěl měst královských nějakou službu  
vedlé podkomotího při soudech nad měšťany. Jinde však takového  
úředníka nikde nenacházíme, tak že se zdá, jako by úřad ten jen  
tehdaž teprv byl býval zřizen, ale potom zase pomínul.

1420 Pražanům netoliko též překáženo na silnicích, nýbrž konány i loupeže. Protož žádal po poslích do Prahy, aby Pražané rovněž vytáhli do pole a byli mu k dobytí městečka a hradu toho pomocni. Naděje jeho byla, že přitáhnou z Prahy jeho stoupenci, a že se s nimi tudy bude moci dorozuměti, jak by strana jejich byla zase navrácena ku předešlé moci. Krátce předtím byl pan Hynek Krušina složil heitmanství své v Praze, a odjel z města zrovna v den sv. Alžběty, oznámiv za příčinu, že se mu bylo obávati útoku od strany královské na jeho statky; myslilo se však také, že mu nepřijemné bylo v okolnostech tehdejších, vytáhnouti na společnou výpravu s Táboři, a že se tomu chtěl vyhnouti. Také pan Viktorin z Poděbrad byl ještě snad o něco dříve opustil Prahu za podobnou potřebou.

Pražané, nemohouce jinak, vytáhli do pole proti Říčanům v neděli dne 24 Listopadu, s lidem jízdným a pěším i s vozy, dílem sousedé dílem žoldneři, majíce s sebou také dle obyčeje již přijatého několik kněží nesoucích svátost těla božího. Když tito v ležení u Říčan počali konati služby boží dle svého obyčeje, obořili se hned prvního dne muži a ženy Tábořské na kněze, který ustrojen v roucha kněžská chtěl počítí mši svatou, a s hrozbami, že s něho ornát strhnou, nutili jej, aby jej složil a prý srovnal se s řádem Krista a apoštolů. Náčelníci vojska obou stran musili se vložiti v to a zjednatí pokoj, s uložením, aby strana straně nepřekážela, nýbrž aby Pražané i Táboři konali služby boží dle svého řádu, sebe netupíce, však až se vrátí z této výpravy, aby bylo mezi nimi jednáno, jak by se v té věci mohli srovnati. Hned však potom Mikuláš z Husi, maje dorozumění s některými ze ssazených konšelů Pražských, odjel od vojska do Prahy s několika kněžími Tábořskými, a dal se tam v jednání s novými konšely, žádaje na nich, aby prý drželi Tábořům někdejší smlouvu, zavřenou před obležením města od krále Sigmunda, dle které měly brány a věže i také radnice hlídány býti společně od Pražanů a od Tábořů; neb žeby sice Táboři dle toho také se jinak zachovali a snad prý s pole od táhli od nich. Konšelé však, spatřující v tom patrné úklady proti sobě, odbyli ho chladnou řečí, dávajíce jemu na uvážení,

žeť na ten čas není žádné blízké nebezpečnosti od nepřátel, 1420 pro které by jim bylo zapotřebí užívati pomoci bratří Táborů ke hlídání svých zdí a věží, a že k tomu také zápis někdejší neukazuje, který ovšem nestanovil žádného závazku na věčné časy. Mikuláš z Husi musil se tedy na tu chvíli s nepořízenou vrátiti zase k vojsku.

Dá se mysliti, že Mikuláš z Husi, jenž byl prvotně toliko s 30 neb 40 jezdcí přitáhl Pražanům ku pomoci k obležení Vyšehradu, byl od té doby dostal větší posily z Tábora, ježto by sice s tak malou mocí nebyl mohl samotěn o sobě vytáhnouti do pole k dobývání tvrzí a hradů vzdálených více mil od Prahy. Hlavní však vojenská moc bratrstva Tábořského byla do této doby vedením Žižky zaneprázdněna válčením v jižních krajinách země české, čímž velice prospívala k rozdělení moci krále Sigmunda, tak že jí nemohl ve větší síle obrátiti proti Praze.

Žižka, odtáhnuv z Prahy po slavné obraně proti křižákům dne 22 Srpna, byl již šestý den potom (28 Srp.) v Písku, městě, které se již pevně přidrželo jednoty s bratrstvem. Odtamtud dobyl nejprve *Vodňan*, města kralovského, které bylo poručeno ochraně pana Oldřicha z Rosenberka. Potom se obrátil na statky pána tohoto samého a Lipolta Krajíře, tehdejšího hajitele Budějovic, dobyl *Lomnice* blíž Třeboně, a vložil do tvrze tamější posádku s panem Janem Roháčem z Dubé v čele; dobyl a rozbořil panu Krajířovi hrad a město jeho *Bystřici* východněji odtud, a udeřiv konečně panu Oldřichovi Rosenberskému na městečko *Sciny* nedaleko svého vlastního rodiště Trocnova, rovněž opanoval je i s tvrzí při něm, všudež konaje velké škody a záhuby. Krom pana Roháče z Dubé byl také mladší pan Oldřich z Hradce řečený Vavák účastníkem tohoto tažení Žižkova, vykonaného nejspíš v měsíci Září toho roku.

V měsíci Říjnu, když Pražané obléhali Vyšehrad, odvažil se Žižka dále od Tábora do krajín západních, kdež oblehl *Bor-panský* u Horažďovic. Tvrz vzdala se, nepochybně pro nedostatek potravy, a Žižka ji vypálil. V tom proti nadání přitáhl



1420 proti němu spolčení mocní nepřátelé s dvou stran zároveň: od východní strany pan Oldřich z Rosenberka i Lipolt Krajč s četným lidem svým, od západu pan Bohuslav ze Švamberka s jinými z kraje Plzenského, mezi nimiž byl také probošt Chotěšovský. Žižka spořádal však vojsko své na hoře u kostelíka, a svedl boj tuhý dne 12 Října, ve kterém s nerovnou silou dohly úplného vítězství, tak že nepřátelé se škodou musili se dáti na útěk. Brzy po bitvě před Vyšehradem vytáhl přes Písek proti *Prachaticům*, ve kterémž městě po prvním ouraze utrpeném od něho byli se usadili znova protivníci kalicha a provozovali velké pronásledování přijímajících pod obojí uhrožováním, vyháněním z města ano i upálením některých. Žižka přitáhl dne 12 Listopadu, a vyzvav město ke vzdání se slibem šetření životů, které však bylo zamítnuto ousměšně, dal hnáti útokem, a když bojovníci jeho zlezli zdi na více stranách zároveň, učiněno krveprolití strašlivé. Jen den potom (13 List.) dobyli Táboři z hlavního sídla svého hradu *Přibenic* proti panu Oldřichovi z Rosenberka lstí podanou, kdež zajavše mezi jinými někdejšího biskupa světicího *Hermana*, tehdejšího faráře v Miličíně, utopili jej v řece Lužnici. K odvrácení ztrát větších jednal Oldřich o *příměří*, kteréž konečně zavřeno dne 18 Listopadu s Janem Žižkou z Trocnova, Chvalem z Machovic, Zbyňkem z Buchova, Pavlíkem z Mužic, který nejspíš zastával místo čtvrtého heitmana Táborů Mikuláše z Husí jakožto nepřítomného, a s rychtářem, purkmistrem, konšely a vši obcí města Písku v ten způsob, že se pan Oldřich z Rosenberka zavázal na všech statech svých zachovávat čtyry artikule Pražské. K ukázání dobré vůle své, ač nejspíš toliko tváření, vypravil pan Oldřich kaplana svého kněze Jana do Prahy k mistru Křišťanovi z Prachatic, jakožto muži přední vážnosti v duchovenstvu strany pod obojí, žádaje na něm zprávy, jak by provozování čtyř artikulů bylo míněno, i obdržel od něho naučení (5 Pros.), že nemíni se, aby artikule tyto byly vedeny podle „výkladu a rozumu každého kněžíka kterakžkoli pozdě učeneho“, nýbrž vedle rozumu starých svatých, jichžto výkladům ná se věřiti, a že se o to, až by země přišla k upokojení,

má státi zralé uvážení a usnešení od lidí světských i duchov- 1420  
ních.<sup>76)</sup>

Brzy po zavření tohoto příměří odebral se Žižka k vojsku Táboorskému, které leželo před *Říčany*, a jak se podobá, konali tuto cestu s ním společně pan Oldřich Vavák z Hradce, pomocník jeho v bojích právě minulých, dále páni Petr a Purkart z Janovic a Petr Zmrzlík ze Svojšína seděním na Orlíce, někdejší mincmistr královský, kteřížto však obrátili se do Prahy a přijeli tam dne 29 Listopadu, aby se umluvili s Pražany, chtějce držeti s nimi spolek proti králi Sigmundovi. Petr Zmrzlík byl někdy upřímným a stálým přítelem mistra Jana Husi, a byl proto od krále Sigmunda zbaven svého úřadu. Páni tito, uslyševše v Praze o škodlivých ruznicích mezi duchovenstvem Pražským a Táboorským, vynasnažili se horlivě o srovnání jich; a poněvadž se dalo předvídati brzké dobytí Říčan, ustanoveno jest, aby bylo veřejné hádání o sporné věci mezi oběma stranami po navrácení vojsk do Prahy z ležení tamějšího.

Říčany vzdaly se dne 4 Prosince smlouvou, jak se zdá, nedosti jasné znějící. Od Pražanů bylo držitelí hradu, panu Divišovi z Říčan, slíbeno šetřiti životů všech osob v obležení se nacházejících a dopustiti ženám, aby směly také odnesti lehčejší věci, jmenovitě šatstvo své. Po této smlouvě byl hrad otevřen, a vešlo do něho několik osob k tomu ustanovených, aby jej přejali; ale s nimi vedralo se hned také něco Táborů, nemajících k tomu žádného ustanovení; a když z povolení zřízenců ženy Říčanské oblekly na sebe všecky své šaty a vyšly s nimi z hradu, obořily se na ně ihned ženy Táborů, a jaly se trhati s nich lepší sukně a prohlédávati na nich všechno způsobem neslušným; i odňaly jim vše, co měly od zlata i od stříbra, jakož i věnce s hlav a pásy stříbrné, toliko jednoduchého oděvu jednekaždé zanechavše. Nad to pak proti slovu danému od Pražanů kázal Žižka, nejisto z jaké příčiny, chopiti devět kněží, kteří byli ve hradě, a odevzdal je pračatům k upálení spolu s dvěma jinými, jatými již prve, z nichž jeden byl farář

<sup>76)</sup> *Archiv český* III. 4.

1420 Maletický od Zásmuk, řečený Prorok. Táboři zavřeli všech jedenáct v jedné jizbě sedlské blíž hradu, a učinili jim smrt ohněm, nedbajíce na žalostivé jich slibování, žeby se s nimi srovnali ve víře. Diviš z Říčan jest s manželkou svou a synem i dcerou, též s padesáti čtyřmi lidmi svými odveden v zajetí do Prahy, kamž se vojsko Pražské i Tábořské po osazení dobytého hradu navrátilo dne 6 Prosince.

Druhý den po příchodu vojska, v neděli dne 8 Prosince, svolány jsou *obce* Starého a Nového města Pražského spolu s Táboři odpoledne ke shromáždění v místnostech kláštera sv. Ambrože, tuším ve prostranném nějakém dvoře tamějším, kdež měli páni v Praze se nacházející slyšeti předně, oč byla různice mezi Pražany a Táboři. Mikuláš z Husi, jak se mělo za to, doufal přitom se svými přívrženci Pražskými způsobiti nějaké pobouření lidu k svržení tehdejších konšelů, protivných Táborům. Ale konšelé dovedli učiniti taková opatření k zachování pořádku při této schůzi, jimiž záměry jeho překazili. Jmenovitě nedopustili žádné nezřízené směsice lidí, při které by se nevědělo, kdo za koho mluvil. Každá obec dostala totiž svého vykázaného místa, tak že stáli obzvlášť Staroměstští, obzvlášť Novoměstští i tak též Táboři, každý se svými staršími čili předními v čele, a nesměl nikdo přecházeti z jednoho sboru ke druhému. Zadruhé bylo pod pokutou zakázáno a také nedopuštěno jednak kněžím kterékoli strany, jednak ženským, přidružiti se k tomuto shromáždění, aby různice mezi stranami, jak se bezpochyby předtím častěji stávalo, nebyly více podpalovány naváděním od kněží a křiky ženskými. Táborům jednalo se nejspíš o zrušení předešlých nálezů obecních proti náboženským řádům jejich v Praze; ale opatrným řízením jednání nepodařilo se jim způsobiti roztrž mezi Pražany, tak že bezpochyby nedosáhli většiny k straně své ani v Staroměstské ani v Novoměstské obci, a shromáždění se pokojně odbylo. V příčině sloužení mše bez ornátů, o které se Táboři tak náramně zasazovali, uzavřely obce nejspíš, přestati na tom, oč by se kněží Pražští a Táborští srovnali u veřejném slyšení, které mělo býti držáno před pány výše zmíněnými co prostředníky.



Pikle Mikuláše z Husi nemohly se dařiti také z té příčiny, 1420 že již nebyl sám jediný v čele Táborů v Praze, nýbrž přibyl zatím také Žižka, muž jiného rázu a jiných zásad, který jej válečnými zásluhami svými již byl daleko předstihl v obecné vážnosti. *Jan Žižka z Trocnova*, z něhož nepřátelská vášeň a nevědomost pozdějších věků utvořily příšeru svrchované krvežíznivosti a přepjatosti, byl jak se nám jeví ve skutečích svých a ze svědectví současníků, kteří jej skutečně znali, muž ovšem tvrdé a tuhé povahy; válečník, který konal právo války bez slitování, kdež toho vyžadovaly účely válečné, ale ne ze zalíbení v krveprolití. Jsou příklady, že kde mohl, hleděl ušetřiti životů lidských; ale často toho nemohl pro divokost lidí, kterým velel, ježto je vášniví kněží pobádali k ukrutnosti, učíce, že se tak sluší na boží bojovníky. Válka však nebyla mu ani pouhým zalíbením ani žádnou živností, nýbrž povoláním z poznané povinnosti k vlasti a k zásadám náboženským, které byly ohroženy nepřítelem neméně ukrutným než bratři Táborští, ano který svým pravidlem o pálení kacířů byl sám rozňal ukrutnost strany druhé. Zásady náboženské, kterých se přidržel Žižka, byly ty, dle nichž od času Husa usilovalo se v Čechách o vyplenění všelikých svatokupeckých neřestí a o povznešení křesťanských mravů. V tom smyslu byl „horlitem pro zákon Kristův obzvláštním“, <sup>77)</sup> jak jej nazývá muž v tom směru nepředpojatý, mistr Vavřinec z Březové; a o opravdovém nábožném smýšlení jeho svědčí také jiné staré hlasy. <sup>78)</sup> Ale novoty Táborů v učení a řádech kostelních a hašteření se o ně mezi kněžími Tábořskými nebyly dle přání jeho. Již z vojenských ohledů musilo se mu protiviti vášnivě zasazování se o ně, protože plodilo rozezlení mezi stranami a překáželo svornému obrácení sil proti společnému nepříteli.

<sup>77)</sup> *Legis Christi zelator praecipuus* (Höfler I. 366).

<sup>78)</sup> Ve Starých letopisech českých praví se o něm: „že jest s ním buoh byl tu i jinde, neb jest věrný jeho služba byl“ (p. 34); a opět: „on se mužsky bránil, doufanie vždy v pánu bohu maje“ (p. 47); též kterak před smrtí „poručenství učinil svým milým věrným bratřím, aby se milého boha bojlece, stále a věrně bránili pravdy boží pro věčnou odplatu“ atd. (p. 64).



1420 Z ustanovení pana Oldřicha z Hradce, který se pokládal za předního mezi pány tehdaž meškajícími v Praze, a dle usnesení mezi ním a konšely Pražskými mělo *veřejné slyšení* mistrů a kněží Pražských s jedné a duchovních Tábořských s druhé strany držáno býti v onterý dne 10 Prosince odpoledne v kolleji Karlově. Pro dobrou vůli učinili konšelé toho dne oběd na radnici Staroměstské, ku kterému pozvali Mikuláše z Husi, Jana Žižku a několik jiných přednějších z Táborů. *Mikuláš z Husi* odepřel však k hostině přijít, předstíraje obávání, že by jej pryč na radnici mohli zabít; ano potom ještě téhož dne uzavřel opustiti Prahu, s úmysly ovšem nepřátelskými a přisahaje, že jak živ nemíní více město toto spatřiti. S ním také někteří jiní Táboři, ježto byli jeho smýšlení, dali se na cestu, jedouce koňmo. Když však přijeli k můstku přes Botič mezi Novým městem a Vyšehradem, poplašil se kňh Mikulášův při potkání s několika vozy, a smekl se do jámy vedlé cesty, přičemž Mikuláš z Husi padl tak nešťastně, že si zlámal nohu ve půly a také na prsou se poranil. Proti zafeknutí svému musil býti donesen zpět do domu pana Oldřicha Rosenberského na Starém městě Pražském, jehož se byl zmocnil pro sebe pod jakousi záminkou,<sup>79)</sup> a odevzdal se péči lékařské.

Žižka a druzí hosté Táborští, mezi nimiž nepochybně pan Roháč z Dubé a Chval z Machovic, druhý heitman bratrstva, přijali bez rozpaků vlídné pozvání purkmistra a konšelů Staroměstských, a hodovali s nimi přátelsky na radnici; po obědě pak účastnili se spolu s pány v slyšení stran kněžských. Mistři a kněží Pražští s rektorem university v čele, tehdaž mistrem Prokopem z Plzně, dali se v ustanovenou hodinu nalézt v síni kolleje Karlovy, očekávající příchodu kněží Tábořských. Tito však teprv nyní zpěchovali se jiti do kolleje, vznesše na konšely, aby bylo jakékoli jiné místo určeno ke schůzi. Aby se věc nezmařila, učiněno jim po vůli, a dle uražení mezi panem Oldři-

<sup>79)</sup> Quam sibi ratione Pržibenicz usurpaverat, praví Vavtinec z Březové. Přibenic, hrad páně Oldřichův, byly dobyty od Táborů dne 13 Listopadu. S tím to nejspíš souvisí, ale jakým způsobem, nelze vyrozuměti.

chem z Hradce a Žižkou i ostatními umluvci uzavřeno, aby se sešli v domě pana Petra Zmrzlíka za svatým Jakubem (č. 649, 650); k čemuž svolili. Shromáždění bylo velmi četné, tak že veliká jízba neboli síně v domě byla naplněna přítomnými stavu duchovního i světského. Pan Oldřich Vavák byl ředitelem schůze, jakožto přední z umluvců stavu panského. Krom druhých pánů výše jmenovaných, totiž Petra a Purkarta z Janovic a Petra Zmrzlíka, byl přítomen také pan Jan Lacembok, snad syn Jindřicha Lacemboka, jenž byl Husa provodil do Kostnice; z Tábořské strany Žižka, Chval z Machovic, Jan Roháč z Dubé a snad více jiných. Z kněží Tábořských dostavili se někteří nejpřednější, jakož Martin Loquis, Markolt ze Zbraslavic a Mikuláš z Pelhřimova, volený biskup jejich. Zavrhujece totiž stupňový rozdíl mezi důstojenstvím kněžským a biskupským i potřebu apoštolské posloupnosti k dosažení úřadu biskupského, byli sobě Táboři brzy po odtažení vojska jejich z Prahy po bitvě na Žižkově, v měsíci Září toho roku, pouhým volením od kněžstva dosadili biskupa, a dokonali tím i zevnější vytržení své ze svazku církve Římské.<sup>60)</sup>

Vytčeným úkolem schůze bylo srovnání se o řád při mši svaté a zvláště o otázku, má-li se užívatí *ornátů*. Když se však jednání o to mělo počíti, předložil rektor učení Pražského, mistr Prokop z Plzně, sepsání jistých artikulů, jak pravil celému království velice škodlivých, žádaje, aby ty byly prvé toliko slyšány. Z rozkazu jeho četl je mistr Petr z Mladenovic, každý předně latinsky, potom česky. Bylo jich celkem 72, a obsahovaly všecka rozličná učení šířená tehdaž v zemi, jež místní učení Pražského pokládali buď za bludná a pohoršlivá buď zrovna za kacířská, všecky totiž uchylky kněží Tábořských od učení a řádů církve a zvláště všecko blouznivé učení o brzkém skonání věku, o napravení církve hubením všech nepřátel Kristových a nebezpečné z toho důsledky pro společnost církevní i státní. Petr z Mladenovic po přečtení artikulů osvědčil, že

<sup>60)</sup> Mikuláš z Pelhřimova byl bakalářem svobodných nauk od roku 1409, a tedy tohoto času muž asi něco víc než 30letý.

1420 mistři nemíní nikoho jimi vinití, žeby je držel, ale že chtějí vystříhati před těmi, kdož by je rozšiřovali. Nicméně přečtením tím způsobeno velké rozhorlení ve straně Tábořské. Pan Roháč z Dubé vyslovil nelibost svou nad tím, že prý v Kostnici uvrhli na nás 40 článků kacířských, tuto pak vrháte jich více než osmdesát. Naproti tomu Chval z Machovic<sup>\*)</sup> řekl bez obalu, že on drží všechny tyto články; a slov jeho potvrdili v podstatě Martin Loquis, kněz Markolt i biskup Mikuláš Pelhřimovský, znajíce se ke všem artikulům, kromě prý co jest do nich vloženo jedovatého. K tomu mistři odpověděli, že jsou hotovi dokázati křivost všechněch jich veřejně ve školách každému, kdož by se o ně chtěl hádati; a když Martin Loquis ve jménu Tábořů žádal přepisu těch artikulů, slíbili dáti každému, kdož by se jich chtěl zastávati. K zevrubné rozpravě o nich však nepřišlo. Mikuláš z Pelhřimova ve jménu Tábořů pověděl, že oni přišli k tomuto roku za jedinou příčinou otázky o řádu mše, zdali lépe jest sloužiti s ornáty čili bez ornátů, a vyžádav sobě slyšení o tom, přednesl pojednání psané, jímž zastává<sup>1</sup>, že Tábořští kněží lépe činí působíce svátost večere páně a podávajíce jí lidu bez ornátů, než Pražští činíce to v ornátech. Zakládal se hlavně na tom, že Kristus sám a po něm apoštolové konali večeri svatou v obyčejném oděvu svém, nynější však řád mše a zvláštní roucha při ní užívaná že prý jsou zavedeny teprv mnoho set let později. Proti tomu chopil se slova mistr Jakoubek ze Stříbra, vystoupiv na stolicí rovněž s delším pojednáním psaným, ve kterém vzal sobě za základ, že jsou v církvi boží jiné věci podstatné a jiné nahodilé; ku poslednějším že náleží sloužení mše v ornátech. Oněch nemá a nemůže žádný člověk měniti; tyto mohou z nevyhnutelné příčiny dle času a místa býti opominuty, ale nemají se opomíjeti, když jest možno

<sup>\*)</sup> Vavřinec z Březové píše toliko: frater Chval cliens. Že však byl to Chval z Machovic, jeden ze čtyř heitmanů Tábořských, dá se souditi z toho, že jiného Chvala, na kterého by se to vztahovalo, neznáme, předtím pak i potom mluví se o *heitmanech* Tábořů (ne *biles et Taboritarum capitanei*), přítomných v tomto shromáždění, z čehož vychází, že krom Žilky byl aspoň ještě jeden ze čtyř heitmanů v Praze, což hodí se na Chvala z Machovic.



zachovati jich, poněvadž zákonu božímu nejsou na překážku, 1420  
nýbrž ku prospěchu. Mistr Jakoubek odevzdal potom písemné  
pojednání své panu Oldřichovi z Hradce jakožto předsedovi. a  
žádal, aby kněží Táborští též tak učinili do jistého času, aby  
z jich obapolných spisů mohla poznána býti pravda. Návrh  
ten byl také schválen od pánů i od heitmanů Tábořských, a  
položena lhůta k složení spisu do jednoho měsíce, tak aby  
odevzdán byl, jak také spis mistrů Pražských, do rukou purk-  
mistra Starého města Pražského a několika jiných osob, od  
jedné a druhé strany k tomu jmenovaných. Tím se jednání  
na ten čas odročilo.

Páni rozjeli se bezpochyby v prvních dnech potom zase  
z Prahy, a rovněž odjel Žižka, a odvedl pomocné vojsko Tá-  
bořské zpět na Tábor, kdež konal přípravy k novým předse-  
vzetím válečným.<sup>82)</sup> Pražané byli zatím žádáni o pomoc od  
pana Hynka z Poděbrad proti vojenské moci krále Sigmunda,  
která nepřestávala jemu a příbuznému jeho, panu Puškovi  
z Kunštatu, činiti škody pálením a loupením na statcích. Aby  
se mohli s vojskem Sigmundovým měřiti v poli, umluvili se  
Pražané s *Orebskými* v kraji Hradeckém o společné tažení,  
k němuž měli se s dvou stran sejíti někde v krajině u *Podě-  
brad*. Dne 17. Prosince vytáhlo vojsko jejich pěší a jízdné i na  
vozích do pole přes *Brandýs*, kteréhož místa zmocnili se i s ně-  
kolika tvrzemi v tom okolí. V tom však uhodily veliké mrazy,  
které jak jim tak *Orebským* učinily bojování nemožné, pročež  
předsevzetí toho zanechali. Pražané vrátili se sedmého dne po  
svém výjezdu zase k domovům (23. Pros.); pan *Hynek z Podě-  
brad* pak utrpěl v den sv. Štěpána o vánocích (26. Pros.) ci-  
teľnou porážku od německých žoldnéřů Sigmundových, kteří  
proti němu vytáhli do pole z *Nimburka*.

<sup>82)</sup> Dne 23. Prosince uzavřena jest smlouva mezi heitmany bratrstva  
Tábořského (Žižka jmenován mezi nimi) a Matějem Vlání z Václav,  
Vitem ze Rázavé a Petrem Malovcem z Pacova, při níž nejapší byl  
Žižka přítomen buď v Táboře samém buď nedaleko odtamtud. *Ar-  
chiv český* III. 494.



Mezitím dne 24. prosince, na štědrý večír, zemřel v Praze Mikuláš z Husi. Noha zlámaná byla mu jakž takž napravena; ale dušnost, která mu sklíčila prsa od pádu jeho, zmáhala se vždy více, až učinila konec jeho života.<sup>83)</sup> Pražané slyšeli zprávu o tom s pocity rozdílnými. Stoupenci Táborů ve městě želeli velice jeho ztráty; druzí pokládali se tím za sprostěny velkých nebezpečností, jichž se od něho obávali.

Nazejtří potom, v hod boží vánoční, vyjelo z Prahy časně nočního poselstvo ku králi polskému, jak bylo umluveno mezi Pražany, pány a bratrstvem Tábořským brzy po bitvě Vyšehradské a snad určitěji stanoveno za posledního sejítí jich v Praze. V čele poselstva stál opět pan Hynek z Kolšteina; k němu pak byli přidáni rytíř Jan Hlas z Kamenice, konšel Staroměstský Šimon od bílého lva z ovocného trhu čili nynějšího malého náměstí (č. 143), řečený jinak ze Chrasti, s dvěma sousedy téhož města, Mikšem Tkaničkou řezníkem a Prokopem Žateckým, jinak Závadou, z domu proti rychtě Staroměstské (č. 383), z Novoměstských konšelů Mikeš Hrdoňka řezník z ulice kovářské čili nynější Spálené (č. 91), nejspíš rovněž s dvěma sousedy, a neznámou kolik jiných osob stavu světského, k tomu pak dva z přednějších mistrů učení Pražského, Jan Kardinál a Petr Engliš. Poslove Pražští měli v průvodu svém sluhu radního Jakuba Doubka. Na cestě přes Hradec Králové připojil se k poselství nejspíš teprv také tamější heitman pan Aleš Vřešťovský z Risenburka.<sup>84)</sup>

<sup>83)</sup> Ve smlouvě v předcházejícím poznamenání zmíněné uvodí se jméno Mikuláše z Husi ještě na předním místě mezi heitmany Tábořskými, ač ovšem nebyl ji přítomnosti svou účasten.

<sup>84)</sup> Vavřinec z Březové uvodí krom dvou mistrů jen tři posly zejména, totiž Hynka z Kolšteina, Hlasa a Šimona konšela Staroměstského, dokládaje však: „et ceteri cum eisdem saecularibus“. Die Dlugosze (jehož udání co do času jsou ovšem matná) náleželi k poselstvu tohoto Hynek de Valschten, Halesca de Wrzeszczow, item duo consules Pragenses, Šimon et Thaniczka, item Johannes dictus Cardinalis et Petrus Anglicus sacerdotes (II. 432); jinde (II. 436) pak nazývá je: Hinek de Valschten, Halesch de Wrzeszczow, Petrus Anglicus, Joannes dictus Cardinalis, item consules Pragenses Šimon, Mikeš et Tkanička. Ze byl pan Aleš Vřešťovský účasten posel-

Vojsko Pražské, ze Starého i z Nového města, vypraveno 1420  
 jest nedlouho potom, dne 30 Prosince, proti *Norčenuhradu*  
 u Kunratic, aby učinilo konec překážkám, které se odtamtud  
 posavad dály dovozům potrav do Prahy po silnici. Vojsko toto,  
 pěší i jízdné, též vozy opatřené, opanovalo především hřeben  
 hory, na jejímž výstupku o něco níže položeném stál hrad,  
 hájený příkopem, udělaným přes šířku ostrohu. Na hoře té po-  
 ložili se Pražané v budkách a stanech k tomu vyzdvižených,  
 a sami se všech stran dobře se okopavše, začali prudkou střelbu  
 z pušek a ze tří velkých praků, kterými házeli kameny na hrad.  
 Den jak den v tom pokračující, porouchali předně všecky  
 střechy ve hradě; potom pak přiblíživše se čím dál tím více  
 ku příkopu hradskému, postavili menší prak docela blízko,  
 z něhož pračata jali se bořiti také bašty, sloužící bojovníkům  
 posádky k ochraně. Asi po čtyřech nedělích heitman Novo-  
 bradský, rytíř Herbort z Fulšteina, vida nezbytí, zavřel s ob-  
 lehajícími smlouvu o vzdání hradu dne 25 Ledna roku 1421 1421  
 v ten způsob, že posádce povolen svobodný odchod, každému  
 i s věcmi vlastními, ne však s věcmi náležejícími králi, tak  
 aby se pod bezpečným průvodem Pražanů a na vozích od nich

atví tohoto, podobá se k víře tím, že jej krátce sic před odjezdem  
 posílá z Prahy (18 Prosince neb o některý den později před 22 Pro-  
 sincem) nacházíme v čele Hradeckých při útoku na klášter Opato-  
 vický, později však v měsíci Březnu 1421 zastával tam již heitman  
 jeho místo, jménem Lukáš, a nenacházíme o něm také žádné zmínky  
 v Čechách při válečných událostech roku 1421. O Mikšovi Tkaníč-  
 kovi máme zprávu v listině od 1 Června 1422 (vytištěné ze Staro-  
 městské knihy ve *Výboru z literatury české* II. 350), že „v tom po-  
 sešství k knězi velikému litevskému blíž poldrnhého léta (tedy od  
 konce roku 1420), své všecko opustiv, s jinými bratři trval pilně  
 a ustavičně“. Jímž pak zpráva jest z roku 1424, kdež konšelé obo-  
 jího města, Starého a Nového, darují dům v nynějším židovském  
 městě (č. 81. 77) „Dabeoni nuncio dominorum in 15 sig. retenti  
 pretili in servitio suo, quando equitavit Lithwaniam cum Simone ab  
 albo leone, Procopio de Zacz et Nicolao Tkaniczka“. Zde tedy ime-  
 nuje se také Prokop Zatecký jedním z posílů. O Mikšovi Hrdou-  
 kovi z Nového města dle se zmínka u *Beneše minority* (Dobner,  
 Mon. IV. 71), když se dne 10 Června 1421 vrátil z tohoto poselství  
 do Prahy. Jeho ostatně míní nejspíš Dingoš Mikšem na str. 436  
 vedle simona a Tkaníčky uvedeným

1420 k tomu poskytnutých odebrali až do Kouřimě. Dle umluvy vešlo nazejtří potom, dne 26 Ledna, dvacet osob z vojska Pražského k tomu ustanovených do hradu; a v pondělí dne 27 Ledna dodány jsou od Pražanů vozy, na kterých se měla posádka stěhovati. Tu když se spozorovalo, že Fulštejn sám dal sobě nakládati na vůz mnoho kněh a jiných věcí královských z hradu, obořil se obecný lid z ležení na vůz ten, a rozebral vše, co se na něm nacházelo; hned pak drali se také do hradu k loupení. Vchod branou byl jim sice zamezen; oni však probořivše zeď, vnikli přes ni dovnitř, a dostali se předně do knihovny královské, potom pak do jiných pokojů, a brali vše napořád. Knihy a jiná kořist byla potom v Praze prodávána za ceny nepatrné. Druheho dne (28 Led.) Pražané hrad zapálili, a dali jej najatými lidmi pobořiti až na základy, aby jim napotom učiněn byl neškodný.

Ačkoli dobytím hradu tohoto Praha byla zbavena velkého nepohodlí ve svém nejbližším okolí, předce posud neodevzdávalo se obyvatelstvo přílišné důvěře v bezpečnost svou před mocí krále Sigmunda. Toť nepochybně byla pohnůtka, pro kterou konšelé právě tuto dobu dali kopati širší příkopky před branami Nového města. Dne 30 Ledna počalo se pracovati o díle tomto, ve kterém se potom pokračovalo aspoň po několik měsíců.<sup>83)</sup>

V čase obležení Nového hradu Kunratického válčilo se prudce v západních krajinách země, kamž vytáhl Žižka hned na začátku roku 1421 z Tábora. Maje vojsko několika tisíc mužů,

<sup>83)</sup> Jediná velmi krátká zpráva o tom nachází se u Beneše minority (Dobner IV. 70): *Feria v. ante purificationem S. Mariae Pragenses inceperunt fodere fossatum ante valvas*. V knize městské (*Liber miscellaneus*) připomíná se však po 1 Dubnu 1421 *Mathias magister operis in fossatis*, jemuž obec darovala toho času dům Mikuláše Egenburgera, kožlárníka v uličce blíž sv. Haštala (č. 732) na Starém městě. A k témuž vztahuje se zápisek v též knize z roku 1422, kdež konšelé darují zahradu jistou, ležící před městem vedle Špitáláckého pole, jistě vdově Kateřině „*loco .orti et casae suae ipsius hereditarium, quae infra effossationem fossati magni sunt sibi destructa et annihilata*“. Z toho právě viděti jest, že dílo to záleželo hlavně v rozšíření příkopů, a to Novoměstských.



v němž nacházel se mimo bojovníky Táboorské také Petr Zmrzlík 1421 ze Svojšína i snad některý jiný z pánů, kteří byli se Žižkou nedávno předtím v Praze, vtrhnul nenadále do kraje Plzeňského, a zmocniv se pevných dvou klášterů v *Chotěšově* a v *Kladrubích*, táhl na *Stříbro*. Zvědév však, že hlavní jeho protivník ve krajině Plzeňské, pan *Bohuslav ze Švamberka*, přišel tu chvíli na zámek svůj *Krasíkov* čili *Švamberk*, asi dvě míle odtud ve stranu půlnoční, ihned nechal *Stříbra*, táhl ku *Krasíkovu* a obléhl na něm *Bohuslava*. Jedním dnem opanovali Táboři horu hradeckou, a druhého dne dobyli věže i mostu ke hradu vedoucího. Pan *Bohuslav ze Švamberka*, vida, že mu nebylo pomoci, vyžádal sobě, aby bylo posláno pro pana Petra Zmrzlíka, kterému byl Žižka zatím poručil posádku *Kladrubskou*, a jemu se vzdal pod umluvou ne jinou, nežli že lidé jeho propuštění jsou pod rukojemstvím, *Bohuslav* sám však musil zůstatí v zajetí na hradě. Odtud se obrátil Žižka k *Tachovu*, a zmocniv se předměstí, jal se města dobývati (před 14. led.). Strach se rozšířil z toho až i v sousední zemi bavorské, tak že se obávali tam vpádu českého přes hranice.<sup>86)</sup>

Ty doby nacházel se král *Sigmund* v *Litoměřicích*, kamž se krátce před vánoci odebral z *Kutnéhory*, hlavně za příčinou jednání s markrabími *mišenskými*, s nimiž dne 30. *Prosince* v *Mostě* a dne 6. *Ledna* v *Onstí* zavřel smlouvy o vojenské pomoci proti *Husitům*. Na zprávu o výbojích Žižkových ve kraji *Plzeňském* dal se z *Litoměřic* spěšně na cestu do *Plzně*, a sbíral odevšad lid k vybavení *Tachova*; vyzýval též vévody bavorské, aby mu přitáhli ku pomoci. Dne 15. *Ledna* psal již z *Plzně* vévodovi *Jindřichovi Landshutskému* v té příčině. Vojsko Žižkovo brzy bylo příliš malé proti moci, kterou král sebral do pole, a *Tachov* šťastně se bránil. Protož Žižka vložil na ten čas toliko posádky do *Kladrub*, do *Chotěšova* a do *Krasíkova* v několika tisících mužů; sám pak odebral se spěšně do *Tábora*, aby odtamtud přivedl posilu. V *Kladrubích* byl

<sup>86)</sup> Viz psaní *Normberských* k *Ulmským* v *Palackého Urkundl. Beilage* I. 58.



1421 představeným druhý heitman Tábořský, *Chval Řepický z Machovic*, na Krasíkově nejspíš pan Zmrzlík.

Král Sigmund po odtažení Žižky již asi dne 21 Ledna vytáhl z Plzně, a jal se s vojskem svým asi 12.000 mužů obléhati klášter Kladrubský. Ale Chval Řepický se svými tak se bránil, že obléhajícímu vojsku činil více škody než dovedlo ono způsobiti jemu. Zatím Žižka, prohlížeje k cele důležitosti věci, sebral netoliko jak nejvíce možná lidu Tábořského, nýbrž vyzýval také Pražany, aby se s ním spojili k rozhodnému boji, jímž doufal vojenskou moc Sigmundovu celkem potříti. Pražané ochotně uposlechli jeho žádosti, a málo dní po dobytí Nového-hradu, dne 6 Unora, vypravili opět vojsko své pěší i jízdné do pole s 320 vozy. O dva dni později (8 Un.) vydali list, psaný ke všem „*ctitelům víry křesťanské na celém světě*“, jímž ospravedlňovali chování své v těchto bězích křivdami sobě učiněnými od koncilie Kostnického, od papeže i od krále Sigmunda a nezdařem posavadních snah svých o pokojné narovnání.

Dle umluvy spojila se obě vojska, Pražské a Tábořské, u *Dobříše* za lesy Podbrdskými, čímž bylo lze Pražanům vyhnouti se na cestě posádkám královským v Berouně a na Karlštejně. Odtamtud táhli pospolu rychle přes Žebrák a přes Hořovice k Rokycanům, městu arcibiskupovu, do něhož jsou vpuštěni bez odporu. Aby se vyhnuli mocné Plzni, dali se odtud stranou v levo, kdež zmocnili se pevného hradu *Wildšteina*, náležejícího matce pana Oldřicha z Rosenberka. Purkrabí, jménem Cikán, dal se uhroziti, a do hradu vložena posádka, nad níž postaven pan Vilém Kostka z Postupic, spojenec Pražanů. Ačkoli však odtud měli ještě pět mil ku Kladrubicům, které král Sigmund po tři neděle darmo obléhal; přišla jim zpráva nenadálá, že král, nedůvěřuje si podstoupiti boj s nimi, obléhání místa toho zanechal a rozpustiv vojsko své, z pole se vzdálil (po 10 Un.). Následkem toho obrátili se Táboři a Pražané proti *Plzni*, a jali se město toto obléhati (14 Un.), k čemuž dostaly se vojsku jejich posily také od spřátelených obcí Žatce s jedné strany a Klatov s druhé. Hned prvním udeřením zmocnili se předměstí a take mlýnů u města. Zdi městské byly však mužsky

hájeny od měšťanů i od četných šlechticů a vojenské čeledi 1421 jejich, kteří se zavřeli ve městě. Teprv po čtyrech nedělích, když byly zdi silně porouchány střelbou, tak že se bylo báti zlezení jich útokem, dali se Plzeňští u vyjednávání, až zavřeno příměří mezi Pražany a Táboři i pány s nimi spolčenými se strany jedné, a Plzeň i celým landfridem kraje Plzeňského a zejména s městy Stříbrem, Tachovem a Domažlicí se strany druhé do počátku nového roku 1422 v ten způsob, že se Plzeňští a jednotníci jejich zavázali, propustiti ve městech a krajinách svých svobodu čtyřem artikulům Pražským, tak jmenovitě aby kněží přídržící se strany pod obojí směli tudíž svobodně kázati a rozdávatí svátost pod obojí způsobou.

Král *Sigmund* po rozpuštění vojska svého u Kladruhu byl se odebral zpátky do Litoměřic, kdež pomeškal asi 8 neb 10 dní (14 Un. 19 Un.); odtamtud pak vrátil se dne 26 Unora do Kutnéhory s oběma královnami, Barborou i Žofií, které za jeho tažení do Plzeňska bezpochyby byly v Litoměřicích zůstaly. Vojenská moc, kterou ještě měl v Čechách, patrně nepostačovala, aby na ten čas mohl dovésti něčeho v poli, ano jak se zdá, nedůvěřoval si ani na dlouho odolati útoku strany odbojné. Protož zdržev se v Kutnéhoře jen asi dva dni, odjel odtamtud nejprv do Čáslavě, potom asi po osmi dnech opustil i toto město, a odebral se na Moravu. Prvé ještě, než Pražané a Táboři zavřeli umluvu s Plzeň, nacházel se již ve Znojmě (9 Břez) a o něco později v Brně.

Vojsko Pražské a Taborské dalo se po této umluvě vedením Žižky na pochod do kraje Žateckého proti městu *Chomoutovu*. Stalo se to beze vší pochybnosti na žádost věrných spojenců, měšťanů Žateckých, kteří měli protivensství ve svém okolí od landfridu toho kraje vedením Mikuláše z Lobkovic na Hasištejně a byli před nedávnem utrpěli porážku od pána tohoto v boji, ve kterém zvláště němečtí měšťané Chomoutovští a Mostští jemu byli pomocníky. V pátek před Květnou nedělí, dne 14 Března, přitáhlo vojsko před Chomoutov, a oblehlo město. I tu, jako v Plzeň, bylo se zavřelo mnoho šlechticů z okolí, a pomáhali měšťanům v obraně. Chomoutovští pojali

1421 tudy ducha smělého, a činili si se zdi městských ousměšky s vojskem obléhajícím; také pak nazejtří, dne 15 Března, podařilo se jim první útok šťastně odraziti. Ale již den potom, na Květnou neděli (16 Břez.), učiněn byl útok druhý na město i na hrad rytířů německých při něm odevšad najednou. Chomoutovští srdnatě odpírali, lijíce také rozpuštěnou smůlu a horkou vodu na útočníky. Nicméně zlezli Pražané s jedné a Táboři s druhé strany zdi městské zároveň, a dobyli města i hradu, kdež nyní v prudkém zápase přišlo k strašlivému krvoprolití v ulicích. Vítězi zabíjeli všecko, co bylo odrostlého mužského pohlaví, napořád, zemany, měšťany, kněze, nečiníce žádného rozdílu, tak že se počítalo přes dva tisíce a pět set zabitých kromě jiných mnoha, kteří uhořeli. Také na Židy přišla pohroma; kteříž dostavše na vůli, aby zachovali život přijmutím křtu, raději s ženami a dětmi vrhali se do ohně. Hanebného zločinu dopustily se přítom ženy Tábořské; neb vyvedše mnoho žen a panen, plačících pro muže a pro otce své, z města se slibem zachránění jich, venku za městem strhaly s nich oděvy, pobraly jim peníze a jiné věci, a upálily je zavřené v chyši jisté na vinnici. Mužských zůstaveno bylo jen asi třicet na životě, aby pochovali zabité. Vítězům dostala se do rukou také velmi hojná kořist.

Dobyť Chomoutova způsobilo náramné zastrašení v té krajině; zvláště pak sousední dvě města, Most na jedné straně a Kadaň na druhé, báli se nejprvnějšího útoku. *Kadaň* dostala se také v moc Pražanů, buď hned tehdáž nebo něco později, způsobem nám neznámým. Pražané a Táboři neměli však úmyslu dlouho se zdržeti v té krajině, nýbrž dali se na zpátečné tažení ku Praze. Na cestě vzdalo se jim mnoho zámků a tvrzí ze strachu beze všeho boje, mezi nimi jmenovitě i hrad *Maškov*, ležící asi dvě míle stranou od cesty jejich přes *Žatec*. Když vojsko krátce pomeškalo v *Žatci*, poslali tam měšťané *Lounští* posly své naproti, a vzdali se pod moc Pražanů, z jichž rozkazu navracení jsou sousedé strany pod obojí, kteří byli prvé vypuzeni, zase do města. Přes *Louny* táhlo vojsko k *Slanému*. Jak se hotovilo k útoku, vzdali se i *Slanští*, a otevřeli brány

dobrovolně, i přijali posádku od Pražanů. Na další cestě ku 1421 Praze obdrželi Pražané a Táboři také dobrou tvrz v *Makotřasích*, která náležela Petrovi Meziříčskému, a hrad *Okoř*, jenž byl posledně pana Jindřicha Lažanského z Bechyně. Dne 22 Března, na Bílou sobotu toho roku, navrátili se vítězně do Prahy.

Zde čekaly Žižku zprávy nemilé o stavu náboženství na Táboře, které tu chvíli také v Praze působily velké pohnutí myslí. Dle uzavření sjezdu předešlého v domě Zmrzlikové byli kněží Táborští dosti brzy složili spis k odpovědění na spis mistrů Pražských, jímž hájili své předešlé stanoviště v rozepři o ornáty. K odevzdání jeho do rukou purkmistra Staroměstského byl od nich poslán *Václav Koranda*; kterýžto však, přišed do Prahy dne 3 Ledna 1421, chtěl poselství své vyřiditi před celou obcí, a žádal k tomu veřejného slyšení. Konšelé mu toho nepovolili, přesvědčení jsoouce bezpochyby o jeho úmyslu, aby obec proti nim nějak pobouřil. Koranda oznámil tedy, že bude kázati u Matky boží Sněžné a tam že mínění bratří Táborů oznámí. Když však do kostela přišel, stál již na kazatelnici mistr Martin z Volyně, zalíbený někdy mladší přítel Husův; pročež musil dočkati konce jeho kázání. Teprv potom vystoupil na kazatelnici, a stěžovav na překážky, které prý se mu daly, ohlásil na podruhé výklad svůj o mínění bratří v příčině ornátů. K tomu sešlo se potom velké množství lidu v řečeném kostele, a Václav Koranda vyložil obsírně mínění své ornátům protivné s mnohým dotýkáním mistrů Pražských jakožto svých v tom odpůrců; potom pak teprv odevzdav spis svůj, kdež náleželo, odjel zase z Prahy.<sup>87)</sup> Koranda měl mezi Pražany mnoho ctitelů, a zvláště některé bekyně tupily mistry proto, že prý dělali mu překážky v kázání; jinak však pořízení jeho v Praze bylo sotva tak velké, jak sám očekával. Z mistrů učení Praž-

<sup>87)</sup> Spis tento nachází se vytištěn ve *Chronicon Taboritarum* u Höflera II. 488. Že jest to týž, který Koranda v Praze odevzdal, dá se souditi i z času, kdy se to stalo, i z řeči Korandovy u Matky boží Sněžné, z níž výtahu podává Vavřinec z Březové, ježto v ní všechny hlavní důvody Táborů jsou obsaženy jako v onom spise, sem tam i doslovně.



1421 ského byl se dostavil Petr z Mladenovic k jeho řeči v kostele Matky boží, a hned tam na ni odpověděl. Potom pak shor mistrů Pražských složil obšírnou odpověď písemnou na spis kněží Tábořských, v níž pilným sestavením dokladů zvláště dokazovalo se vysoké stáří užívání zvláštních oděvů mešných a řádu mše svaté dotud obyčejného a nedůvodnost tvrzení Táborů, žeby obě bylo nalezeno a zavedeno teprv mnoho století po Kristu. Odpověď tato byla veřejně předfíkána v učení Pražském a tudy rozšířena ve mnohých prepisech.<sup>89)</sup>

Kněží Táborští neb aspoň mnozí z nich nedbali však již mnoho na důvody, nýbrž prováděli vůli svou raději násilím. Bylo nepochybně z návodu jejich, že dne 20 Ledna 1421 učiněno ve jménu bratrstva Tábořského svolání veřejné v *Soběslavi*, městě pana Oldřicha z Rosenberka, kdež pod příměťm měly průchod čtyry artikule Pražské,<sup>90)</sup> že Táboři každého kněze, jež by zastihli při mši svaté v ornátě, mni i s ornátem tím upáliti. Nepochybně se to stalo bez přivolení Žižky, který zrovna asi toho času byl přijel na Tábor od Tachova a jednal s Pražany o společné tažení proti Sigmundovi. Vášnivci nedbali, že chování jich mohlo býti překážkou svornosti v boji se společným nepřitelem, a jali se skutečně provozovati násilí proti všem kněžím s nimi se nesrovnávajícím, tak že přepadávali jednotlivá místa, s kněží sloužících mši strhávali ornáty v kostelích, a při nejmenším odváželi je v zajetí na Tábor. Ve strachu utíkali duchovní strany pod jednou i pod obojí způsobou ze sousedních krajin, jak daleko moc Táborů sáhala, od kostelů i od far svých, tak že některý čas na mnoho mil okolo Tábora nebylo kněze usedlého a lid nucen byl v duchovních potřebách svých utíkati se ku kněžím Tábořským, kteří tékali sem a tam, zavrhuje stálá nadání i stálé přebývání kněží při farách. Duchovní strany pod obojí utíkali se přitom nejvíce do Prahy; protivní kalichu zase do měst Pražanům a Tábořům nepřátelských, jakož do Litoměřic, do Kouřimě, do Nimburka, Kolína,

<sup>89)</sup> Viz *Chronicon Tab* tamže pag. 501.

<sup>90)</sup> Viz Václava Březana kroniku Rosenberskou v Časop. česk. Musea 1828 IV, 56.

Českeho Brodu, zvláště pak do Budějovic, kdež se toho času 1421 stěsňalo spůsobem tím přes 1200 kněží a mnichů.

Mezi kněžími Tábořskými byly se však téhož času počaly také velké *různice u víře*. Strana krvolačná mezi nimi hloubala pořád dál a dále v písmě svatém, až se dostala na cesty, na kterých jí střízlivější muži v bratrstvu následovati nemohli. Hlavním původem toho byl mistr Martin *Houska* čili *Loquis*, výše zmíněný, který jmenovitě v badání svém o svátosti oltářní zabředl do zapírání skutečné přítomnosti těla a krve Kristovy, a nechťeje v ní spatřovati ničeho než chleb a víno co znamení, navodil k tomu, aby nepodával svátosti kněz, nýbrž aby ji lidé brali do rukou a sobě podávali jeden druhému; zamítaje pak poklekávání před svátostí, vystavování a schovávání jí co modloslužbu, povzbuzoval stoupence své s velkou zarytostí k zahazování hostií z monstrancí a pušek, šlapání jich nohama a jinému ohavnému zlehčování. V rozhorlení z toho dal tehdejší spojenec Táborů, pan Oldřich Vavák z Hradce, Martina Loquisa zajmouti dne 29. Ledna, tedy málo dní po onom prohlášení Soběslavském, a uvrhnul jej do tuhé vazby ve věži. Nejspíš učinil to v dorozumění se Žižkou, jenž teprv některý den potom odjel z Tábora na společnou výpravu s Pražany. Loquis psal z vězení toho druhým kněžím Tábořským, žádaje, aby byl prvé slyšán, než by byl odsouzen, a k žádosti jich propustil jej pan Oldřich z vězení, bezpochyby pod výminkou, aby jej sami pokárali; Martin Loquis musil tedy před nimi státi v Táboře a zastávatí své učení v hádání k tomu nařizeném; jehož konec byl, že musil veřejně v kostele na kazatelnici učiniti odvolání.

Učení jeho vedlo však zatím k rozdělení obyvatelů Tábora na dvě strany, mezi nimiž přišlo k velkým nepokojům ve městě. Střízlivější kněží Táborští a v čele jejich jmenovitě Mikuláš Pelhřimovský co volený biskup, i také mistr Jan z Jičína, prvé Loquisův přítel, naklali na to listem poslaným do Prahy, který tam přinesen dne 28. Unora za času obležení Plzně od Žižky a od Pražanů, žádajíce v tom rady zvláště od mistra Jakoubka ze Stříbra a od Jana z Příbramě, i vystřihajíce jich, aby byli

1421 v Praze bedliví, by se nový ten blud nerozšířil i tam také v lidu. Z té příčiny hned první neděli potom, dne 2 Března, z rozkazu mistrů a konšelů kázali kněží ve všech kostelích Pražských proti učení tomuto (jak je na Táboře byli nazvali) Pikartskému, a ohlašovali nařízení konšelské, aby takoví, kdož by se ho přidrželi, nebyli ve městě trpeni a žádný hospodář aby jich nepřechovával, nýbrž hned udal je konšelům. Na Táboře, kdež se přívrženců Loquisových počítalo asi 400, jest jich brzy potom asi polovice, kteří v mínění svém setrvali, vypuzeno z města. Nejprve našli útočiště v Přibenicích na hradě i v podhradí; potom však musivše i odtamtud se vystěhovati, potulovali se v lesích na půlnoční straně řeky Lužnice v krajině mezi Přibenicí a Tábořem, kdež oddali se bludům docela nemslyšným, a někteří z nich, mužští i ženské, shodili se sebe oděv, *chodili nazi*, a míníce nápodobiti nevinnost ráje, páchali hanebné smilství.

Když se Žižka vrátil s vojskem od Chomoutova do Prahy, musil hned tu zkusiti, že svornosti mezi Táboři byla na škodu netoliko různice tato s Pikarty, nýbrž také vášnivost, s kterou se mnozí kněží Táborští zasazovali o svůj obyčej sloužení mše svaté. Spojené vojsko Pražanů a Táborů mělo dle obapolné umluvy vytáhnouti z Prahy po krátkém odpočinku ještě proti Berounu, městu dobře osazenému od strany krále Sigmunda. Tu však v den ustanovený k výpravě, totiž ve středu po velikonočních (26 Břez.), jal se kněz Tábořský *Antoch* kázati bojovníkům Tábořským na rynku Staroměstském, právě jim, že dva jsou rohy šelmy, o které píše zjevení svatého Jana; jedním že jsou konšelé Staroměstští, a druhým mistři Pražští, ježto překážejí pravdě svaté, nechtíce dopustiti konání služeb božích bez ornátů, což kacířství jest. Pročež napomínal bratří, aby v Praze nezůstávali a Pražanům nepomáhali. Skutečně pak řeč ta pošetilá způsobila roztržení mezi Táboři nacházejícími se tehdy v Praze, tak že část jich odepřela Žižkovi poslušnost a odešla s Antochem a několika jinými kněžími jeho druhu z Prahy v celém zástupu, před nímž kněží dle obyčeje nesli tělo boží. Žižka, o tom zvěděv, šel za nimi, a pokoušel se nej-



spíš přemluvíti je, aby se vrátili; když to však neprospělo, 1421 natloukl ve hněvu kněžím tím pádnou rukou svou.

Ostatní Táboři a vojsko Pražské vytáhli potom ještě téhož dne (26 Břez.) [vedením Žižkovým k Berounu, a oblehli toto město. Velitelem posádky tamější byl, jak se zdá, polní heitman vlaský ve službě Sigmundově, Rudolf Bece, který mu byl prvé sloužil ve Furlanech ve válce s Benátčany. Mimo něj účastnili se v obraně města dva rytíři čeští, Jan Koblih a Bohuslav Doupovec, kteří byli konali vojenskou službu již králi Václavovi, i více jiných rytířů a panošů. Byli pak v Berouně také mnozí měšťané Pražští, kteří byli z Prahy utekli, jakož i někteří kněží a mistři učení Pražského. Šestý den po obklíčení města, dne 1 Dubna, přikročili Pražané a Táboři k útoku na zdi městské, a dobyli se přes ně dovnitř, kdež pokračovalo se v boji krvavém. Tu padl Vlach Rudolf Bece buď při hájení zdi buď při zápase v ulicích. Jan Koblih s jinými utekl se na věž kostelní; ale bojovníci nepřátelští vedrali se za nimi, a chopivše je, sházeli s věže na náměstí, kdež cepníci bez slitování je dotloukli. Mnoho jiných zjímáno, jakož Bohuslav Doupovec s otcem svým, někteří z uteklých měšťanů Pražských, farář se 37 kněžími a mnichy, dílem bezpochyby odjinud přišlými, i také tři mistři učení Pražského, kteří se byli od strany pod obojí časem oddělili, totiž mistr Vavřinec z Nimburka, mistr Brieků ze Žatce a Šimon z Rokycan.<sup>90)</sup> Ty všecky dali vítězové vyvésti ven před město a v jedné jizbě pojednou upáliti, nic nedbajíce, že někteří a jmenovitě Bohuslav Doupovec prosebně volali, slibující přistoupiti k jich víře.

<sup>90)</sup> Jména jejich uvodí letopisec kollegiat (u Höflera I. 83), právě: Laurentium de Nimburga, magistrum Brietium, Simonem ec. O Vavřinci z Nimburka viz výše na str. 93. Brieků byli dva mezi mistry avobodných umění, jeden ze Žatce, druhý z Budy. Onen byl v universitě do roku 1413, tento do r. 1415. Myslím zde spíše na Brieků ze Žatce, jakožto proslulejšího, ač mohl to také býti druhý. Šimonové byli rovněž dva pověstní, Šimon z Tišnova a Šimon z Rokycan, z nichžto však prvé jmenovaný byl ještě později živ, pročež musí se zde mysliti na druhého, který se posledně připomíná mezi mistry učícími v Unoru r. 1419.





jej brali v podezření, že se smlouvá se stranou protivnou, ano 1421 nedávajíc místa výmluvám jeho, obžalovali jej u dvoru papežova a chovali se k němu konečně i nepřátelsky. V outerý před velikonočí, dne 18 Března, krátce před dobytím Berouna od Pražanů, přepadl pan Hanuš z Kolovrat, horlivý přívrženec krále Sigmunda, městečko Příbram, náležející k arcibiskupství, a dobyv se do něho, pobral mnoho obilí, sladů a jiných zásob z něho. Nejspíš stalo se od královských i více podobných útoků na jiná zboží arcibiskupova.<sup>92)</sup> Protivenstvím tím byl dopuzen, učiniti skutečně to, z čeho jej vinili, a vstoupil ve vyjednávání s Pražany. Po jistém předběžném dorozumění vypravil svého podkomořího Jiřího a jineho nějakého panoše jménem Kašpara s poselstvím do Prahy pod bezpečným právodem, aby v jeho jméně smlouvu zavfeli s Pražany i se všemi jich spojenci.<sup>93)</sup>

Zdá se, že poslové tito přišli do Prahy hned některý z prvních dní po navrácení vojska Pražského od Berouna,<sup>94)</sup> kteréž se stalo dne 3 Dubna, a že té chvíle také Žižka meškal v Praze, ač jen na krátko, protože rozbroje zmáhající se v bratrstvu Tábořském toho času nutně vyžadovaly, aby osobně zajel na Tábor. Nelzeť pochybovati, že po dobytí Berouna byla mezi ním a Pražany vzata porada, dle které brzy potom předsevzato jest velké tažení do východní polovice země české ku podvrácení tamější moci krále Sigmunda.

Pokud tu král zůstával s vojskem svým, máje hlavní sídlo své v Kutnéhoře, držela v celé té části země strana jeho roz-

<sup>92)</sup> Viz o tom dopis Konradův k Sigmundovi v Palackého *Urkundl. Beiträge* I. 83 a *Appendix chronici Bartossii* u Dobnera I. 215.

<sup>93)</sup> Bezpečný list daný k tomu od purkmistra a konšelů Pražských nachází se v rukop. českého musea č. 981 fol. 2 bez datum. — Dominus Georgius subcamerarius domini archiepiscopi jmenuje se dne 14 Srpna r. 1421, kdež mu konšelé Staroměstští darují dům na trhu Svatohavelském. Viz v *Základech* při č. 577 III. 220.

<sup>94)</sup> Vavřinec z Březové praví: Item eodem tempore (totiž když se vzdali Mělníci) Conradus archiepiscopus sub salvo conductu Pragensium Pragm veniens, se cum eisdem pro defensa quatuor articulorum proscriptis; což doslovně není pravé, protože smlouva arcibiskupova s Pražany byla konečně zavfena teprv dne 21 Dubna; ale ovšem posláni plnomocníci jeho do Prahy muslo se státi dříve.

1461. Několik pěstoval zvlášť měšťané belgijští páně, kteří od polského krále Sigmunda se rodují počítali, bylo tu mnoho měst královských, jimiž šlechtě občanských ve kterých posud zůstávali měšťané německé, nejspíšežně převládavši českému národu, jevili náklonnost ke straně polské. Kutnáhora zůstávala stále německé strážou, promyšlená všech národností národa. Straně polské šlechtě za podpory jediné nemohla nastat. Hrabě Krasbavský a z ní ve přátelském svazku stála knížecí rodina Černých. Jména panem Hynekem Krušinou z Lomnice a Janem z Opatovic. Jména panem Hynekem Krušinou z Lomnice a Janem z Opatovic. Oboji společně byli vedoucími po bitvě před Vyšehradem, ke konci měsíce listopadu roku 1420, dobyli kláštera Opatovického na Svatém poli, asi tři míle od Hradce v krajině mezi Třeškovici, pod Opatovicem a Opatovicem, a vypálili jej, mužů do ohně vmetavše.<sup>33)</sup> Ale hlavně, byli proti nim bratři kláštera řádu sv. Benedikta v Opatovicích, ležící v údolí na Lati asi míli cesty od Hradce, jejíž osadili dva páně strany Sigmundovy lidem svým, pan Jan Městecký z Opatovic, byl který byl klášter tento nepřátelsky přepadl roku 1422, a pan Hynek Červenohorský z Nalobě a na Alerstachu.<sup>34)</sup> Onen byl toho času heitmanem ve Chrastimě, tento v Jaroměři, městech královských, z nichž zřejmě poslední řetěze nacházelo se v moci měšťanů německých smýšlením rozhodně nepřátelského proti Čechům. Měšťané Hradce, vytrhše proti klášteru krátce před vánoci (okolo 16. prosince 1421) vedením pana Aleše Vřeškovského z Risenburka, pásožito svého heitmana, byli při útoce poraženi, a mnoho lidí jim pobito. Když pak podruhé v měsíci březnu, teprv krátce po dobytí Chomoutova od Krahánů a Žitky, vytáhli do pole vedením svého heitmana Lukáše, když se pan Aleš nacházel v poselství v Polsku, vytrhla posádka Opatovická proti nim,

<sup>33)</sup> Viz zprávy o tom v Časop. česk. musea r. 1845 I. 65, kdež toliko popraviti jest, že to nebyl klášter panenský nýbrž mužský. Vysvítá to z Register desátek papelských, nověji teprv vydaných na str. 81.

<sup>34)</sup> Wladěk 1155, jenž toliko mylně klade to na rok 1422. Páni ti se u něho nazývají her Johann von Opatowitz, her Eberspach.

a porazila je, nespíš náhlým přepadením přes les, na drabách 1421  
blízké vesnice Podolšan, kdež Lukáš padl a půl třetího sta lidu  
jeho odvedeno jest v zajetí na klášter (22 Břez.).

Na začátku roku 1421, když král Sigmund s cizím vojskem  
svým byl odtáhl z Kutnehory do Litoměřic, staly se ve vý-  
chodních Čechách dva pokusy od Táborů o zaujetí pevných  
stanovišť pro jich stranu. *Hromádka* z Jistebnice, výše zmíněný,  
který se byl dobytím Oustí nad Lužnicí a osazením Hradiště  
hory Tábor stal jedním z nejprvnějších původců bratrstva  
Táborského, shromáždil spolu s několika kněžími Táborskými  
něco lidu sedlského v kraji Čáslavském, a dobyl hrazeneho  
města *Chotěboře*, v němž usadil se s nemalým nátiskem na  
obyvatelstvo. Asi pak téhož času zmocnili se jiní nějací Táboři  
města *Přelouče*. Ale hned sebrali stoupenci krále Sigmunda  
moc svou ku přetržení toho. Již asi dne 14 Ledna vytáhl minc-  
mistr Mikeš Divůček s Horníky a zemaný některými i lidem  
branným z některých měst, k nimž přidal se také pan Jan  
Městecký jakožto Chrudimský heitman, proti Přelouči, kdež  
dobyvše kostela bezpochyby za ohradu užitého, některé zbili,  
jiných 125 zajali s knězem jistým Valentinem a odvedli na  
Horn. Kteří ze zajatých byli raněni a nemohli postačiti v chůzi,  
ty na cestě pobili, a nechali jich ležeti. Asi o tři neděle později  
vytáhl s větší mocí proti Chotěboři; v čele vojska opět minc-  
mistr a s ním Jan Městecký (totiž z Heřmanova Městce), však  
také pan Arnošt Flaška z Pardubic, pan Páta z Častolovic,  
pan Čeněk ze Přibislavé, Horníci a jiná města i zemané. Když  
přitáhli ke Chotěboři v den Hromnic (2 Un.), byl se Hromádka  
právě oslabil vypravením některé části lidí svých z města na  
špízování; ve městě pak obyvatelé nedrželi s Táboři, kteříž  
jim byli způsobili mnoho škody. Tudy Hromádka, nedůvěřuje  
silám svým, vzdal se již po dvou dnech (4 Un.) pánům na  
milost; ti však nezdrževše slova daného, zjímali všecky, a na-  
hnávše jich tři sta do tří stodol před městem, upálili je. Ostatní  
vedli do Hory; ale na cestě k Čáslavi upálili jich 40 ve vsi  
Horkách v jedné chalupě a opět více jiných mezi Čáslaví a  
Horou; druhé pak všecky vmetali potom do šachet, tak že



jedním neb druhým způsobem utraceno celkem na 700 osob. Hromádku sameho odvedl Jan Městecký do Chrudimě, a dal jej sameho páteho. jmenovitě také s dvěma kněžími, upáliti veřejně na náměstí.

Po odtažení krále Sigmunda ze země přišla Pražanům a Taborům doba ku pokárání a ku pokoření nepřátel svých za tyto skutky. Poněvadž se Žižka, jak řečeno, musil na čas odebrati do Tábora, vytáhli Pražané prozatím sami s mocí svou do pole dne 13 Dubna ve směru k Brandýsu, ježž byli předešle již osadili při sklonku minuleho roku. Kdo vedl tu chvíli vojsko jejich, není nám povědomo: ale nacházel se při vojstě mezi jinými přednějšími kněz Jan ze Želiva, často zmíněný, který si byl získáním náklonnosti obecného lidu zjednal takovou moc ve městě, že i na této výpravě slovo jeho platilo více snad než ostatních vůdčů.<sup>97)</sup> Vojsko oblehlo předně tvrz *Toušev* na Labi nad Brandýsem, náležející pánu z Michalovic, kterážto vzdala se po dvou dnech (15 Dubna) umluvou. Posádce propuštěn jest svobodný odchod: Pražané pak osadivše tvrz lidem svým, táhli odtud ke *Brodu českému*, nepochybně přes Čelákovice a Mochov, na kterežto cestě nebo před Brodem samým přirazili k nim spojenci jejich od východu, *Orebští* a *Hradečtí*, vedením Hynka Krušný a Diviše Bořka z Miletínka, spolu s pány Bočky čili Poděbradskými, přes jichž statky v krajině u Poděbrad a u Kostomlat vedla jejich cesta. Vojsko tím způsobem sesílené přilehlo dne 16 Dubna ke Brodu, a obklíčilo město, ohražené dobrými zdmi a příkopy, kteréž náleželo sice k arcibiskupství, ale bylo hájeno posádkou vloženou do něho od krále, větším dílem žoldnerů německých. Již nazejtří, dne 17 Dubna, učinili Pražané a spojenci jejich útok, a po tuhém boji, který trval několik hodin, opanovali příkopy a zlezli zdi, při čemž mnoho lidu jejich bylo zraněno a něco také zbito. Tu přišlo, jako prvé v Berouně, k boji dalšímu v ulicích, ve kterém mnoho Brodských, jak žoldnerů tak sousedů i panošů, přišlo o život. Němci žoldnerští utekli se dílem do kostela, stojícího na náměstí,

<sup>97)</sup> *Žižka* zřejmě uvažoval uvažova jej Vavřinec z Březové (u Höflera) I. 458.

a vylezli na zvonice při něm, a v nich se bránili. Pražané však 1421 zapálili kostel, a usmrtili 200 mužů dílem ohněm, dílem mečem. Ač krovy padaly nad kostelem i nad věžemi, zachránilo se ve větší zvonici vždy něco v ní zavřených; i ti však jsou potom chopeni, vyvedeni za město, a tam dílem od cepníků ubiti cepy, dílem upálení. Také osmnáct kněží i s farářem městským zahynulo v krutém vraždění ohněm i mečem. Mezi jinými dostal se do rukou vítězů rozhořčených také někdejší písař čili kathedrál krále Václava, Mikuláš Návara, jinak Čber, z domu u Dížerů na Novém městě Pražském (č. 611), ježž zabednili do sudu a upálili.

Dobytí Českého Brodu způsobilo týž účinek jako dobytí Berouna. Ve strachu z toho vypravili měšťané nejbližšího města královského *Kouřimě* posly své do Broda, poddávající se „Bohu a Pražanům“ a slibující sloužiti s nimi zákonu božím životem i statky. Následkem toho dalo se vojsko v neděli dne 20 Dubna na cestu ku Kouřimi, a Pražané uvázali se v město. Odtud v outerý (22 Dubna) táhli ku *Kolínu*, vypálivše blízký klášter Cistercienských ve *Skalici*. Měšťané Kolinští, nemajíce pomoci odnikud, otevřeli jim brány dobrovolně, a slíbili rovněž spravovati se spolu s nimi zákonem božím. Nicméně někteří z vojska Pražského pobořili klášter Dominikanů ve městě, a upálili šest kněží s farářem. Osazení Kolína zase naplnilo strachem blížká dvě města královská, *Nimburk* s jedné strany a *Čáslav* s druhé, tak že měšťané jich obou po poslích do Kolína poddali se Pražanům, slibující opustiti poslušenství krále Sigmunda, přistoupiti k zákonu božím a přijmouti k sobě kněží a kazatele jej hlásající. Také vzdala se tvrz ve *Klučově* u Českého Brodu, náležející rodině zemanské příbuzné s Olbramovici Škvoreckými. Ano již bál se také pan *Čeněk* z *Wartenberka* o své statky v krajině od Bydžova k Jičínu, k nimž blížilo se nebezpečství, pamatuje na zlé oklamání Pražanů, kterého se byl dopustil vydáním hradu Pražského v moc krále Sigmunda. Hned na-zejtří po jich příchodu do Kolína (23 Dub.) rokoval s nimi tudíž, přijev nejspíš pod bezpečným průvodem. Z návodu bezpochyby kněze Jana Želivského žádali na něm, aby se napřed

1421 pokořil pro svou těžkou vinu proti nim, aby se zapsal býti s nimi do hrdla i statků a nemíti více Sigmunda za krále. Toho se mu nechtělo učiniti, a k umluvě na ten čas nepřišlo. Věrností měst, která se vzdala, ujistili se Pražané prozatím pohobením některé částky zdí jednohokaždého.<sup>99)</sup>

Větší srdce než jiná města chtěli z počátku prokázati mocní měšťané *Kutnohorští*, i vytáhli s četným lidem branným vedením mincmistra Mikše do pole proti Kolínu, aby podstoupili boj s Pražany (23 Dub.). Ale když spatřili na své oči sílu jejich, odstrašili se od svého úmyslu, a vrátili se spěšně; již pak nazejtří, dne 24 Dubna, vypravili i oni posly své ku Pražanům do Kolína, aby s nimi učinili smlouvu. Představujíce jim důležitost města svého pro celé království, ježto stříbrné doly jejich byly jedním z nejbohatších zřidel důchodů korunních, prosili, aby klenotu toho nekazili, nýbrž milostivě naložili s obyvateli, tak aby ti, kdož by nechtěli s nimi se znáti k zákonu božímu, měli na vůli, vystěhovati se s hrdly i statky svými. K tomu Pražané svolili, tak aby byla lhůta k zůstání nebo stěhování se do Matky boží nanebevzetí (15 Srp.), ale jako panu Čeňkovi, uložili i Kutnohorským za výminku, aby se pokořili, vyjdouce všichni v processí z města, muži i ženy a panny i mladí, s velebnou svátostí, i aby prosili odpuštění za ukrutné postínání a do šachet vmetání tolika lidí nevinných, které byli spáchali. Bohatí a pyšní Horníci musili se podrobiti tomuto pokání; a hned druhého dne, 25 Dubna, když vojsko Pražanů a jich spojenců k Hoře se přiblížilo, vyšli jim obyvatelé obojího pohlaví vstříc až ku klášteru Sedleckému s kněžími a se svátostí těla božího; tu pak klekli všichni na kolena, a jeden, bezpochyby z konšelfů, ve jménu všechných prosil za odpuštění „od Boha a od Pražanů“. Tu k nim učinil řeč kněz Jan Želivský; vyčetl jim všecky viny jejich po pořádku, napomínal, aby se jich více nedopouštěli, a oznámil jim pokoj a milost „od Boha a od Pražanů“, jak bylo umluveno. Obě strany prý se rozplakaly

<sup>99)</sup> Rozumím tak místu u Vavřince z Březové (Höfler I. 466, kdež praví o Hornících: *videntes civitatum circumjacentium subjectionem nec non murorum in parte rupturam.*

přítom, a zpívaly potom Tě boha chválíme, vždy jeden verš 1421  
Horníci, jeden Pražané. Konečně odebrali se jen někteří z Pražanů k tomu ustanovení do Hory, provázeni jsouce radostně vším obyvatelstvem, aby se ve město uvázali a ustanovili v něm řád nový.

Podrobením Kutnéhory ustrašil se více než předtím pan Čeněk z Wartenberka. Nyní již bez meškání vypravil několik zemanů v poselství ku Pražanům, a podával se ke všem jejich předešlým žádostem; dostal však za odpověď, že jemu toho nechtí tak na pouhé slovo věřiti, než aby to ukázal skutkem a vytáhl s nimi do pole. Strach ze vzdání Hory, od které strana Sigmundova bezpochyby doufala silnějšího odporu, rozšířil se však hned po krajinách mnohem vzdálenějších. Již opustila posádka *Opatovická* klášter onen, dotud udatně bráněný, a Diviš Bofek Miletinský vypálil jej, odděliv se nejspíš s lidem svým na krátko od ostatního vojska u Kutnéhory. *Jaroměřští* Němci, majíce zprávu o vzdání Kutnéhory již zejtřejšího dne (25 Dub.), rozeslali dne téhož ouzkostlivý list na všechny strany, zvláště pak k sousedům Němcům ve Slezsku, v němž líčili ukrutnost kacířů, volali o pomoc a napomínali k rychlému společnému sebrání sil, dávajíce zvláště návěští, že nepřátelé po přemožení jich míní vtrhnouti do Slezska a napadnouti podobně všechna tamější města.

U Kutnéhory byl zatím po vzdání města vypálen krásný klášter *Sedlecký*, a zabiti prý přitom také mniši, co se jich nezachránilo prvé útekem.<sup>99)</sup> Vojsko Pražanů a jich spojenců obrátilo se odtud bez meškání přes Čáslav do krajiny pod horami Železnými, nad níž mocně se povznášeli dva hradové království, Žleby a Lichtenburk; posledně jmenovaný náležel k věnu

<sup>99)</sup> O tom dává zprávu jen kronika Magdeburská (p. 356): Wat se von monniken dar ione vunden, de doden se alle. Zpráva ta nezdá se však býti hodnověrná, jakož dokonce nepravda jest, co se po ní hned dále praví o rozboření kostela sv. Barbory v Hoře: Ok breken se uppe dem Berge de schonen parkerken to sante Barbaren, de de dudeschen berchlude hadden utermate kostliken laten buwen, der gelik men nergen an kostliker zirunge vinden mochte.



1421 královny Žofie. Pražané opanovali v krajině té kláštery v *Drobovicích* řádu rytířů německých a ve *Vilemově* Benediktinů; asi pak téhož času dostal se v moc jejich také klášter *Sázavský*, nepíše se jakým způsobem. Vojsko přilehlo nejprv ke *Žlebům*, jak se zdá již 25 Dubna. Purkrabí však toho hradu i také Petr ze Chlumu purkrabí *Lichtenburský* neučinili žádného pokusu obrany, nýbrž zavřeli oba, a to bezpochyby ještě téhož dne, smlouvy asi podobné jako někdy posádka *Vyšehradská*, totiž o vzdání hradů do jisté lhůty, kdyby snad nepřišla jim do té doby pomoc od krále. *Lichtenburku* jmenovitě byla lhůta ustanovena asi do 4 neděl, totiž do 25 Května. Hned po umluvách těch táhlo vojsko přes hory *Železné* nejkratší cestou na *Chrudim*; kdež položilo se v lukách, jak se zdá, 26 Dubna, a ještě téhož dne přitáhl tam také *Žižka*.

( ) pořízení jeho na Táboře, kamž se byl odebral po dobytí Berouna, nezachovaly se žádné jiné zprávy, nežli že vytáhl odtamtud proti *Pikartům* pobíhajícím v nejbližším okolí a zjímav některé, dal jich 24 <sup>100)</sup> upáliti u vsi *Klokot*, kamž byvše přivedeni, po dlouhém napomínání a poučování nechtěli upustiti od bludů svých. Byli mezi nimi také dva kněží, z nichž jeden Petr Kániš. *Žižka* musil však míti více jiného jednání na Táboře, aby přemohl odpor strany, která se protivila společnému bojování s Pražany. Na každý způsob přemohl jej aspoň částečně a dosti brzo, protože jen snad asi deset dní po vytážení Pražanů do pole i on vytáhl s vojskem *Táborským*, aby se k nim znovu připojil. Na cestě pálili Táboři napořád všechny kostely, a vždy bezpochyby nesměl se jim v tom protiviti, aby si nepokazil dobré vůle. — Mezitím také v Praze se udála příhoda, která vyzývala přísnost úřadu městského proti *Pikartství*. V neděli dne 20 Dubna člověk jeden v čas obědů vešel do kostela sv. Havla, a popad monstranci se svátostí těla *Kristova*, na zem jí mrštil, hostii pošlapal a víno posvěcené vylil z kalicha. Postižen při samém skutku, jest jat a zmučen a hned vyveden z města a v sudě upálen.

<sup>100)</sup> Vavřínek z Březové praví dokonce 50.

Nazejtří po příchodu Žižky ke Chrudimi, dne 27 Dubna, 1421 jednalo se s panem Janem Městeckým, jakožto heitmanem, aby se s městem vzdal bez krveprolití; avšak nedocílilo se umluvy. Tedy oboustoupili město Pražané a Táboři hned nazejtří potom (28 Dub.) se všech stran, a přitáhli až k samým příkopům, hotovíce se k útoku. Tu teprv Jan Městecký pozbyl smělosti, a vešel v umluvu, již město vzdal, sám pak pokofil se před velebnou svátostí a prosil, aby mu bylo odpuštěno, že se protivil pravdě. Na důkaz svého obrácení musil bezpochyby slíbit přijiti se k dalšímu tažení Pražanů a Táborů.

Než se vojsko hnulo dále, přijel do Chrudimě pan Petr Zmrzlík ze Svojšína, sezením na Orlíce, požádán jsa od Pražanů. Bylť sobě co mincmistr krále Václava na Horách Kutnách správností a znalostí svou v tom úřadě zjednal takovou vážnost, že nyní, ač byl horlivý milovník učení Husova, Horníci snažně o něj žádali, aby byl k úřadu tomu navrácen, ježto Mikeš Divůček jakožto rozhodný přívrženec Sigmundův musil Horu opustiti. Pražané svolili k jich žádosti, a Petr Zmrzlík, od nich povolán, přijel ihned do Chrudimě, kdež smluviv se s nimi o přijmutí úřadu, odebral se do Kutnéhory, a uvázal se v ni.

V okolí Chrudimě vypálilo vojsko a dílem pobořilo kláštery menších bratří v *Pardubicích*, panenský řádu Cistercienského v *Sezemích* a mužský Benediktinský v *Podlažicích*; <sup>1)</sup> Táboři pak provozovali i tu také boření jiných kostelů dle návodu vášnivějších kněží svých. Potom rozdělilo se vojsko na krátký čas na dvě strany. Pražané táhli k *Mýtu*, Žižka s Táboři k *Podlívce*. Obě města se vzdala, a vojska, jak se zdá, od obou stran zároveň zaměřila na *Litomyšl*. Pražané byli k tomu u Mýta sesíleni panem Oldřichem *Vavákem* z Hradce, který tam přitáhl k jejich vojsku. I Litomyšl poddala se; biskup tamější Aleš z Březi zachránil se však útekem. Také pak v nejbližším sousedství moravském nepochybně tuto chvíli dali se pod moc

<sup>1)</sup> Místo Podlažie jmenuje Vavřinec z Březové Chotěšice, název v té krajině neznámý.

141. Pražanů město *Svitavy* a *Hrádek* u *Jevíčka*, i přijali heitmany od nich, aby odvrátili od sebe útok, jehož se obávali.<sup>2)</sup>

Vojsko české však na ten čas jen se dotklo hranic moravských, a obrátilo se hned zase od nich zpět, i zaměřilo do kraje Hradeckého. Tam byla prvním cílem nepřátelská *Jaroměř*, město dobře opevněné a s jedné strany řekou *Labem* obehnuté, opatřené také silnou posádkou, nejspíš hned jak král *Sigmund* byl tudy před rokem táhl ze *Slezska* do *Čech*. Heitmanem nad ní byl, jak řečeno, pan *Hynek Červenohorský* z *Náchoda*, úsilný nepřítel strany pod obojí. Spojené vojsko mělo volnou cestu přes *Hradec Králové*, odkudž bezpochyby přitáhlo k *Jaroměři* po levé straně *Labe*, a hned město obklíčilo. Zde se dostavil v ležení Pražanů a Táborů pan *Jan Městecký* od *Chrudimě*; s jiné pak strany přijel konečně pan *Čeněk z Wartenberka* s několika sty lidu jízdného i pěšího, aby učinil smlouvu svou s Pražany a dotvrdil ji pokořením se i společným válčením, jak oni žádali. V místě k tomu zvoleném v lukách před městem vystavena byla velebná svátost, před níž pan *Čeněk* nejprve poklekl a pokorně se pomodlil, což spolu s ním učinili páni druzí ve vojště se nacházející, *Hynek Krušina*, *Bočkové* a *Jan Městecký*, nejspíš co rukojmi jeho, po obou stranách poklekše. Když pak vstali, promluvil kněz *Jan Želivský* ku panu *Čeněkovi*: Znáš-li se v tom, pane *Čenku*, že jsi hřešil proti *Bohu* a proti této obci *Pražské*, když jsi odstoupil od hradu *Pražského* a vydal jej v moc královu? Znáš se, odpověděl *Čeněk*. A opět kněz *Jan*: Prosíš-li, aby ti *Bůh* a obec tato odpustili? „Prosím.“ Poté prohlásil *Jan Želivský* smíření mezi *Čeněkem* i druhými pány s ním stojícími a obcí *Pražskou*, ač s vyhrazením vůle obce, tak aby *Čeněk* osobně přijel do *Prahy* a tam o konec uhodil.

Dne 6 *Května*, v outerý před *Letnicemi*, učinili potom Pražané a Táboři i páni útok na *Jaroměř*, a opanovali hned toho dne příkopy až k samým zdem městským, ač se ztrátou svých lidí znamenitou. Tu sklesla mysl *Jaroměřským*, i vidouce,

<sup>2)</sup> Viz *Palackého Urkundl. Beitr.* I. 91.

že neodolají, dali se ve smlouvání, žádajíce, aby jim dovoleno 1421 bylo odejti, byť jen se životy. To jim propůjčeno, ač sotva bez výminek, a v pátek potom, dne 9 Května, vpuštěno jest vojsko obléhajících do města. Tu jsou obyvatelé všichni, muži i ženy, zbaveni všeho, i šatstva až do košil, a tak vyvedeni z města, ano dravá chasa vojenskú chopila některé venku před městem, a topila je neb upalovala. Kněží a mniši, kterých bylo 24 postiženo, jsou zjímáni, a druhého dne (10 Kv.) 21 jich upáleno, kteří se nechtěli přiznati ke čtyřem artikulům Pražským; tři toliko, kteří k nim přistoupili, zachránili tím sobě život. Také pan Hynek Červenohorský byl zajat a odvezen do Prahy, kdež jej vsadili do vězení na radnici.

Mezi Pražany a Táboři bylo prvé umluveno, po opanování Hradecka vtrhnouti do *Moravy*, aby i tam podvrátili moc krále Sigmunda. Ale stavové moravští, z nichž mnoho tak jako v Čechách bylo příchylno k učení Husovým a ku přijímání pod obojí spůsobou, majíce výstrahu od přátel svých ve vojště českém, odvrátili nebezpečství toto od země své nejspíš hned, když se Čechové byli přiblížili ku pomezí moravskému, nějakým vyjednáváním, davše na jevo svou ochotnost ku přídržení se čtyř artikulů Pražských. Jak se pak podobá, vedlo vyjednávání toto také k uzavření, aby byl co nejdříve možná držán společný sněm v Čáslavi, na němž by se stalo usnešení o budoucím řádu v zemích ku koruně české náležejících. V ležení u Jaroměře, kdež konečně i Čeněk z Wartenberka, pán tak velké váhy mezi šlechtou strany pod obojí, přistoupil ke straně nepřátel krále Sigmunda, nejspíš se o to dojednalo. Protož také páni a Pražané po dobytí Jaroměře učinili konec svému válečnému tažení. Ještě vzdalo se jim město *Držar Králové*, nejspíš po poslích vypravených do Jaroměře. Vojsko Pražské navrátilo se potom bez dalších bojů do Prahy; a toliko Žižka s Táboři zůstal v poli dále.

V Praze za času, co se vojsko nacházelo na této velké výpravě, byly předně dokonány umluvy s *arcibiskupem Konradem*. Arcibiskup, jenž od počátku válek v zemi přebýval s úředníky konsistoře své nejstáleji v pevném sídle svém ve městě Roud-



1421 nici,<sup>a)</sup> přijel odtud osobně do Prahy, kdež sepsána jest smlouva mezi ním a purkmistry, konšely i vší obcí Starého a Nového měst Pražských dne 21 Dubna. Smlouvou tou zavázal se arcibiskup předně, zachovávat i ve skutek uváděti čtyry artikule Pražské, netrpěti protivníků jich na svých statcích a hájiti je proti králi Sigmundovi i každému jinému, buď jakéhokoli povýšení a stavu, duchovního nebo světského; za druhé nemíti Sigmunda za krále ani ho přijímati bez vůle Pražanů, pánů, zemanů, vojsk a obcí přídržících se oněch čtyr artikulů; za třetí přijmouti k sobě za rádce mistry učení Pražského, kteří by mu od Pražanů byli k tomu zvláště jmenováni. Artikul o svobodě kázání slova božího jest přitom vytkén v ten způsob, aby směl arcibiskup kněžím provinilým zapověditi kázání, když by k tomu od mistrů oněch zřízených bylo jednosvorně svoleno; artikul o nadáních kněžských, aby duchovním a mnichům, vládnoucím velkými statky řádem světským, panství takové bylo odňato, ale ne aby statky ty byly rozebrány od kohokoli, kdo by lakomé po nich dychtil, nýbrž aby byly obráceny ke cti a chvále boží, ku prospěchu pravdy božské a k dobrému země věrně dle rady pánů a Pražanů i druhých obcí čtyr artikulů se přídržících i v dorozumění s arcibiskupem. Pražané od sebe svolili k těmto výminkám, a zavázali se hájiti arcibiskupa proti všelikému protivenství, které by ho pro hájení zákona božího mohlo postihnouti. Týž den pak, když byla smlouva uzavřena, zaslal arcibiskup Konrad list králi Sigmundovi, kterým vyčetl jemu křivdy od něho utrpené, vypověděl mu poslušnost a odvolal všeliké přísahy učiněné jemu z příčiny svého úřadu. Skutek tento pro stranu pod obojí nad míru důležitý slaven jest v Praze zvoněním po všech kostelích a zpíváním Tě Boha chválíme. Toliko Táboři, a zvláště kněží jejich, reptali proti tomu, pravíce, že Pražané hojí zase šelmu Antikristskou.

Arcibiskup Konrad, zdržev se po této umluvě několik dní v Praze, vydal odtud dne 24 Dubna nařízení ke všemu ducho-

<sup>a)</sup> Vicarii in spiritualibus domini archiepiscopi Pragensis datují na příklad dne 11 Září 1420 v Roudnici v knize své úřední chované v archivu kapituly Pražské pod číselm U XIX fol. 20

venstvu diecezí své, jímž svolával je k synodě do města svého 1421 Roudnice na středu po sv. Duchu (14 Kv.), aby tam bylo šíře jednáno o čtyrech artikulech. Všem, kdož by se artikulů těchto chtěli přidržeti, dával arcibiskup a vedle něho purkmistři a konšelé Starého a Nového měst Pražských bezpečný průvod na cestu k synodě této i zpátky (26 Dub.); kdož by se však rozkazu protivili, hrozil jim arcibiskup klatbou a jinými tresty i užitím k tomu ramene světského. Navrátil se potom do Roudnice, rozdával sám svátost pod obojí spůsobou, a dosadil také úředníky konsistoře své z duchovních strany pod obojí.<sup>4)</sup>

Jak se jinak nebylo nadíti, potkalo se předsevzetí arcibiskupa Konrada s tuhým odporem duchovenstva strany protivné, a zvláště samé *kapituly* kostela Pražského, kteráž po rozutikání duchovenstva z Prahy přebývala vesměs v místech od sídla arcibiskupova vzdálených. Největší část meškala v Olomouci pod ochranou biskupa Jana Železného, mezi nimi jmenovitě scholastikus Václav Kouřimský, někdejší generalný vikář, doktor Kuneš ze Zvole, někdejší plnomocník Konradův při koncilii Konstanském, Jan řečený Šindel a Chvalek ze Smilkova. Jiní byli se uchýlili do Žitavy, zejména Jan z Královic děkan, Mikuláš Henslův (Jindřichův) z Prahy, arcijahen Pražský, Jakeš Jinoch z Plzně, Václav Domšík syn svatého někdy konšela Pražského Jana Ortlova, Johánek z Dubé, mistr Štěpán ze Stankova děkan Všech Svatých na hradě Pražském, Mikuláš Dětrichovic ze Znojma, Matěj z Bíliny probošt sv. Jiljí, Zdeněk ze Chrásti a Racek z Běrova, arcijahen Litoměřický, který předešlého roku co sakrista hlídal poklady kostela na hradě Pražském za vlády pana Čenka z Wartenberka, potom však hrad opustil.<sup>5)</sup> Na jeho místě byl nejspíš potom po odtažení krále Sigmunda po bitvě na Žižkově zůstaven ve hradě mistr a kanovník Ondřej z Brodu co sakrista.<sup>6)</sup> Dva z tehdejších

<sup>4)</sup> Praetensi officiales ejus připomínají se již v listině kanovníků Pražských dané dne 6 Května, vytištěné u Pešíny ve *Phosphorus septicornis* pag. 208.

<sup>5)</sup> Viz výše na str. 41. v pozn. 15.

<sup>6)</sup> Palackého *Urkđ.* I. 104.

1421 kanovníků Pražských přebývali při dvoře krále Sigmunda na všech tehdejších cestách jeho, totiž František z Jevíčka probošt Boleslavský, někdejší nejvyšší písař kanceláře královské, který nyní podobnou službu konal při novém králi, a Michal z Přestanova (? — de Priest, Prziest), který již za života krále Václava od několika let sloužil v kanceláři Sigmundově. Jeden ze znamenitějších kanovníků Pražských, Jan Náz, Pražský rodič, byl za přebývání svého na koncilii Kostnickém zvolen za biskupa Churského v krajině Graubündské (1417), kdež odtud sídlil. O jiných, kde se zdržovali, není nám s jistotou povědomo, než toliko, že jich právě nejvíce bylo v Olomouci.

Hned jak se rozhlásilo přistoupení arcibiskupa Konrada ke straně přijímajících pod obojí, uzavřel biskup Olomoucký Jan s kapitulou svého kostela i s kanovníky Pražskými, kteří v Olomouci přebývali, s přivolením i z rozkazu krále Sigmunda, zůstávajícího tehdaž v Brně, vypověditi jemu poslušensství jakožto upadlému v kacířství a tudy v klatbu dle nálezů koncilie Konstanského (28 Dub.).<sup>7)</sup> Příkladu toho následovali o málo dní později Jan z Královic děkan a druzí kanovníci meškající v Žitavě; kteřížto zvolili ze svého sboru také hned *administrator* arcibiskupství jako za uprázdnění stolice a učinili napomenutí ke všemu duchovenstvu, aby se napotom nespravovali Konradem ani officially jeho a neodváděli jim žádných platů obyčejných, než aby ve všech věcech soudních i mimosoudních měli zření k administratorům zvoleným, kteří by sídlili v Žitavě, pokud by se nemohli dostat do místa bezpečnějšího a příhodnějšího (6 Května). Proti nařízení Konradovu o synodě, kterou svolal do Roudnice, složili ještě některý den předtím odvolání ku papeži ve jménu probošta, děkana i celé kapituly a duchovenstva jich se přidržícího, a zaslali také ku papeži písemnou žádost, aby Konrada zbavil arcibiskupství a buď jmenoval sám nového arcibiskupa, muže k tomu schopného, znalého domácích mravů a knížatům příjemného, nebo aby kapitule same propustil svobodné volení (10 Kv.).

<sup>7)</sup> Den tento udává Pešina ve *Phosphoru* p. 207, ač nedává k tomu dokladu.



Chování toto kanovníků přebývajících v Žitavě došlo také 1421 pochvalného přízvuku od duchovenstva z bližších krajín v přelomných částech země. Již dne 6 Května sešlo se asi 60 kněží ve městě *Bělé* pod Bezdězem, v jichžto čele byli Matěj opat kláštera sv. Karla v Praze, zdržující se na tamějších statech kláštera tohoto, Jan z Liblic kanovník a místoděkan Staroboleslavský ve jménu kapituly a žakovstva svého kostela, a Václav farář Katusický a děkan Kamenecký s mnohými jinými faráři děkanství Kameneckého; kteřížto všichni uzavřeli přistoupení k řečenému odvolání kanovníků a oznámili jim to do Žitavy. O několik dní později sešlo se asi 200 kněží v *Litoměřicích*, kteří, slyševše, že jest Jan biskup Olomoucký již jmenován administrátorem arcibiskupství, odřekli se rovněž Konrada a sepsali žádost k Janovi biskupu, aby jim pro vzdálenost jich od jeho sídla i pro nebezpečnost cest ustanovil na svém místě jistého soudce k slyšení a rozhodování při o beneficiích a o desátkách, který by také měl právo stvrzování k beneficiím hlavně nad třemi arcijahenstvími, Litoměřickým, Bílinským a Žateckým. Navrhovali k tomu zejména Jindřicha Falkenauera, děkana kostela sv. Jiljí v Praze, meškajícího mezi nimi u vyhnání (12 Kv.). Když však nazejtří potom (13 Kv.) z uložení děkana a kanovníků ze Žitavy Jan Zoul advokát konsistoře ohlásil odvolání jejich proti Konradovi v kostelích Litoměřických, sešlo nejspíš s oně žádosti k biskupu Olomouckému, kněžstvo pak svolané od Zoula v kláštere sv. Jakuba tamže, v počtu více než 80 osob, oznámilo své přistoupení k této appellaci. Jen jeden kněz Litoměřický, jménem Kuklík, odepřel k tomu přistoupení, ano na kázání, které držel téhož dne, vyslovil se nevrle o tom, že prý každý kazatel, který kárá lid pro hříchy jeho, bývá hned pokládán za Viklefa, ano prý Viklefové, kdyby jen byli nechali bludů svých, dobře a řádně činili, hříchy kárajíce.

Jaký v těchto okolnostech měla účinek *synoda Roudnická*, není povědomo. Tolik jen jisté jest, že byla skutečně držána



- 1421 u přítomnosti velkého shonu lidstva, a že na ní čtyry artikule Pražské byly veřejně vyhlášeny.<sup>6)</sup>

Po umluvách zavřených s arcibiskupem Konradem, osobně přítomným v Praze, byly bezpochyby rovněž tak v Praze samé dokonávány smlouvy s městy, která se vzdala vojsku Pražskému, na základě umluv oustních od správců vojska ujednaných. Purkmistři a konšelé jednotlivých měst vypravili nepochybně plnomocné posly své za tou příčinou do Prahy. První byli nejspíš *Kouřimští* a po nich brzy *Kolínští*, kteřížto vydali od sebe zápis Pražanům dne 7 Května, potom *Horníci* dne 10 Května, v čase, když vojsko Pražské a Tábořské nacházelo se někde na cestě od hranic moravských k Jaroměři; o 10 dní později teprv *Čáslavští* (20 Kv.), asi v čas, když se vojsko již navrátilo od Jaroměře do Prahy. Zápisy měst Kouřimě, Kolína, Čáslavě a Nymburka byly znění jednotejného. Města zavazovala se jimi podobně jako předtím Mělník, přidržeti se čtyř artikulů Pražských a dopomáhati Pražanům jich i jiných věcí poctivých a užitečných obecnému dobrému, o které by oni se zasadili, nemíti Sigmunda za krále aniž přijímati jiného krále, leč koho by přijali Pražané a jich pomocníci, spravovati se úředníky, které by Pražané u nich dosadili, a odváděti jim požitky, které jindy slušely na krále a úředníky jeho, to pak vše na tak dlouho, až by měla země a koruna krále řádně korunovaného. Proti tomu dali jim Pražané zápisy, rovněž znění stejného, kterými jim odpouštěli všeliké škody a protivenství způsobené předtím straně pod obojí, slibovali je hájiti proti každému, kdož by na ně pro artikule Pražské sáhl, jakož i zachovati jich při všech jejich právech a svobodách, leč by které byly proti artikuli o stavování smrtelných hříchů, konečně pak všem obyvatelům jich,

<sup>6)</sup> Jiné zprávy ovšem nemáme o tom, než se žádosti kněžstva v Litoměřicích k Janovi biskupu Olomouckému výše zmíněné, kdež praví se o arcibiskupu Konradovi: Et ut haec mala effectualiter compleat, procurat jam per quosdam latruenculos, sibi haereticos similes, in Rudnicez oppido dictos articulos et haereses eructuare publice, multitudine populi tunc et semper praesentialiter consistentes.

kteří by nechtěli přistoupiti ke čtyřem artikulům, dávali lhůtu 1421  
14 dní, aby se svobodně vystěhovali se vším statkem svým.

Zápis rychtáře, purkmistra a konšelů i vši obce Kutnohorské byl netoliko ujednán nýbrž i dán a psán v Praze, a zněl netoliko purkmistrům, konšelům a obci „velebneho města Pražského a hlavního koruny království českého“, nýbrž také čelným pánům čili „heitmanům obcí příchylných zákonu božimu“, zejména panu Hynkovi Krušinovi z Lichtenburka seděním na Kumburce, panu Janovi Puškovi z Kunštatu seděním na Kostomlatech, panu Viktorinovi z Kunštatu odjinud z Litic, panu Janovi z Lichtenburka seděním na Hostinném, Hynkovi z Kunštatu seděním na Poděbradech a slovutnému Petrovi ze Svojšína seděním na Orlicí; od nichž také spolu s Pražany byl zase vydán zápis Horníkům. Kutnohorští podrobili se všechněm oněm výminkám jako druhá města, a přijali tatáž zaslíbení od Pražanů i od pánů; toliko vymínňovali se z odpuštění jim daného měšťané uteklí z Prahy, kteří se u nich zdržovali; místo pak lhůty čtrnáctidenní povolovalo se obyvatelům Hory, kteří by nechtěli ke čtyřem artikulům přistoupiti, čtvrt léta, tak aby do toho času nikterak nebyli obtěžováni z příčiny víry, potom pak aby se svobodně vystěhovali se statky movitými, z nemovitých pak aby se vyprodali. Lhůta tato o svobodné odstěhování propůjčovala se také uteklým měšťanům Pražským, tak že vyjmutím jich z odpuštění rozumělo se vlastně, že se jim nedovolovalo navrácení se do Prahy a k tamějším jich statkům.

Po skončení válečné výpravy u Jaroměře přijel také pan Čeněk z Wartenberka do Prahy, jak se byl zavázal, a učinil své plné smíření s obcí (22 Kv.), následkem čehož korouhev jeho sňata jest konečně s praneře, na kterém do té doby zůstávala pověšena.

V čase, když vojenská moc Pražanů vítězně kráčela zemí českou od jednoho konce země k druhému, nebyla Praha sama posavad prosta nejbližšího nebezpečství, které obyvatelům jejím hrozilo od posádky hradské nad samým městem. Posádka tato, již stálo v čele několik pánů českých strany pod jednou, jak se zdá, právě za vzdálení hlavní moci vojska Pražského

- 1421 od města počínala si směleji než předtím, činíc rozličné výpady z hradu. Jednoho dne přepadli žoldnéři hradští vedením Albrechta z Běškovic a Jana Švába z Jíkve ves Stodůlky za Motolem, a dobyvše kostela, do kterého se utekli někteří přátelé Pražan, zajali v něm 16 lidí rytířských i s koni. Jiného času pobrali 30 vozů na přívoze Malostranském, přes který se nejspíš častěji přepravovaly věci do města, pokud brána přes most zůstávala zavřena nebo spíše zatarasena, zjímavše vozotaje i branný lid přidáný jim k ochraně v počtu asi 50 mužů s více než 30 koni.<sup>\*)</sup>

Bezpochyby aby učinili přítrž pýchům takovým, předsevzali Pražané konečně dne 11 Května, v hod Letniční, opětne obléžení *hradu Pražského*, k čemuž obdrželi pomoc lidem arcibiskupa Konrada i také pana Mikuláše Zajíce na Budyni, který se nejspíš toho času dle příkladu jiných pánů přidal k jejich straně. Polním heitmanem Pražanů byl přítom zeman Václav *Carda* z Petrovic. Hrad byl bezpochyby toliko obstoupen, protože dobyt ho útokem nebylo snadno možné, ač tak, že se Pražané nicméně zmocnili některých venkovských částí ohrazení jeho. Posádka však nyní na dlouho nedůvěřovala síle své. Když se brzy potom vrátilo vojsko Pražské od Jaroměře, bylo tím méně naděje na odolání. Protož konečně dne 24 Května zavřena smlouva o vzdání v ten způsob, aby bylo příměří od zejítka, dne 25 Května, do čtrnácti dní, tak aby jedni druhým neškodili; z Pražanů aby nikdo nevcházel do hradu bez povolení; ale také nikdo ze strany krále Sigmunda aby nebyl od posádky vpouštěn, leč by přišlo lidu králova aspoň 3000 mužů k vybavení hradu a Pražané nedovedli jim cestu zabrániti. Pakli by taková pomoc od krále nepřišla do čtrnácti dní, tehdy posádka měla hrad vzdáti a odejiti svobodně s věcmi svými, však beze zbroje náležející králi. Části hradeb osazené od Pra-

\*) Dobner. *Monum.* I. 215 ve přídavech k Bartoškově z Drahonic. Přepadení Stodůlek jest tam sice tak vypravováno, jako by Albert z Běškovic a Šváb byli od hradských zajati mezi jinými; ale udá se to býti jen neobratností slohu akkladatelova; neb Jan Šváb z Jíkve sloužil králi Sigmundovi, jak svědčí listina Sigmundova dne 28 Října roku 1420 v Palackého *Archivu českém* I. 541.



žanů měly býti na ten čas hradským zase postoupeny. Vedle 1421  
Pražanů účastnil se těchto umluv také pan Čeněk z Warten-  
berka, tehdaž ještě v Praze přítomný, snad co přátelský pro-  
středník.<sup>10)</sup>

V den zřejší po zavření této smlouvy (25 Kv.) vzdán  
byl hrad Lichtenburk, kterému jeho smlouva již došla, od  
pana Petra z Chlumu, purkrabí královny Žofie, do rukou pana  
Hynka Krušiny, i asi téhož času také *Žleby*, kterýžto hrad  
Pražané poručili ke správě panu Petru Zmrzlíkovi, minemistru  
úřadujícímu na Horách Kutných.

Mezitím pokračoval *Žižka* ještě ve válečné výpravě proti  
nepřátelům strany pod obojí. Po dobytí Jaroměře a po vzdání  
Dvoru Králové táhl s Táborů dále k *Trutnovu*; kterýžto město  
od něho jest dobyto a vypáleno. Odtamtud pak dal se rychle  
na pochod směrem západním do krajiny, kdež se ho tu chvíli  
bezpochyby nenadál nikdo. Cílem jeho byly *Litoměřice*, jedno  
z hlavních posavadních sídel odporu strany protivné, kdež jak  
ukázáno, před málo dni mělo duchovenstvo protivící se arcibiskupu  
Konradovi hlučné sjezdy. *Žižka* táhl přes Boleslav a  
přes Mělník; s ním pak účastnili se výpravy té také Hradečtí  
a pan Jan Smiřický; kteřížto někde u Boleslavě oddělili se a  
vzali jinou cestu přes Bělou. Asi 20 neb 21 Května byl *Žižka*  
již u Litoměřic, a oblehnuv město, dobyl mezitím asi dvě míle  
odtud ve směru k Lipé jakés tvrze dřevěné na vysokém kuže-  
lovitém vrchu, kterou nazval *Kalich*, a odtud za svou ji po-  
kládal. Litoměřičtí, ustrašení, netušili sobě dobře, a uzavřeli  
toliko, nevzdávati se Táborům, ale Pražanům, i vypravili k tomu  
posly do Prahy pod bezpečným průvodem. Dle žádosti jejich  
oznámili to Pražané *Žižkovi*; on však buď sám to těžce nesl,  
buď spíše nemohl ukrotiti Táborů, kteří se nechťeli odřící vý-  
boje již připraveného. Učiněn tedy útok na město, ale byl od-  
ražen se zrádou obléhajících, kteříž nyní teprv dle žádosti  
Pražanů od města odstoupili. Litoměřice pak poddaly se Pra-

<sup>10)</sup> Palackého *Erkđ.* I. 105.



1421 žanům dne 29 Května zcela pod týmiž výminkami jako druhá města, která učinila s Prahou smlouvy.

Žižka táhl potom zpět přes Hořtku a přes *Roudnici*, kdež arcibiskup Konrad lidu jeho ochotně poskytl všech potřeb; nicméně však Táboři dle divokého zvyku svého pobořili klášter kanovníků řeholných ve městě, a zapudili mnichy odtud, vypálili dům proboštův, potloukli obrazy, a pobrali kalichy a ornáty. Žižka odtud nepochybně táhl ku Praze, a propustiv tam vojsko od sebe, aby se navrátilo na Tábor, sám odebral se na sněm do *Čáslavě*.

Dle usnešení, které se stalo mezi vůdci na výpravě, byli učinili Pražané pozvání k sněmu tomuto hned po navrácení se vojska do Prahy, a to jmenovitě též ke stavům druhých zemí koruny české,<sup>11)</sup> oznamující začátek na den 1 Června. Účelem shromáždění mělo býti stavení škod a záhub ve království českém a uvedení jeho v mír a svornost se zeměmi druhými, náležejícími ku koruně. Pražané sami, totiž poslové vypravení k sněmu od obcí Starého a Nového města, dali se na cestu dne 31 Května, jedouce přes Kouřim.<sup>12)</sup> Byl to sněm zvláštní ve svém složení a dotud nikdy nebývalý. Nebo účastnili se ho netoliko páni a zemané, nýbrž spolu s nimi ve sboru nerozdílném také Pražané a jiná města královská a rovněž bratrstvo čili obec Tábořská, zastoupená jmenovitě všemi čtyřmi heitmany svými, mezi nimiž byl na místo zemřelého Mikuláše z Husi nastoupil pan Jan Roháč z Dubé. Z panstva českého dali se k němu nalézti mnozí z předních posavadních stoupenců krále Sigmunda, jakož byli pan Oldřich z Rosenberka, Jindřich Berka z Dubé seděním na Housce, pan Aleš Škopek z Dubé, Jan Chudoba z Ralska, Arnošt Flaška z Richemburka a více jiných. Vedle pana Čeňka z Wartenberka, Hynka Krušiny, Oldřicha z Hradce, Viktorina a Jindřicha z Kunštatů čili z Poděbrad a jiných proslulých stoupenců strany pod obojí byl mezi účastníky sněmu také pan Jan z Chlumu, věrný někdy

<sup>11)</sup> Viz pozvání k Šestiměstům čili horní Lužici dané dne 19 Května v Palackého *Čládk* I. 96.

<sup>12)</sup> *Beneš min* u Dobnera IV. 71.

pomočník Husův v Kostnici, který jinak, jak se zdá, asi od 1421 posledních časů krále Václava spravoval se dle rady místrový a přebýval v soukromnosti na tvrzi své v Pihli v kraji Lito-měřickém. Také arcibiskup Konrad přijel osobně. Prohlédaje pak k důležitosti valného tohoto shromáždění, vypravil sám král Sigmund, meškající tehdáž ve Trenčíně v Uhřích (27 Kv.), posly své do Čáslavě k vyjednávání, pana Alše Holického ze Sternberka a pana Pátu z Častolovic.

Začátek sněmu stal se dne 3 Června shromážděním ve farním kostele Čáslavském, kdež k napomenutí od kněží všichni předně poklekli k modlení se, prosíce za dar ducha svatého. Poněvadž však nebyli tu ještě páni moravští, kteří příchod svůj byli slíbili, jednalo se zatím o některých menších věcech. Dne 5 Června přijeli Moravané, v jichžto čele nacházeli se heitman zemský pan Petr z Kravař odjinud ze Strážnice a pan Jan z Lomnice, opatření, jak se zdá, plnomocenstvím od více jiných, kteří osobně nepřišli. Stavové slezští a lužičtí nedbali na pozvání k sněmu, ano dali se právě ten čas v nepřátelské útoky na pomezí krajiny země české; pročež ovšem přikročilo se k jednání bez nich neprodleně.

Řídící stranou na sněmě tomto byli dle tehdejšího stavu věci přirozeně Pražané, Táboři a páni, kteří se byli spolu s nimi postavili do popředí v boji proti králi Sigmundovi. Návrhy jejich směřovaly k tomu, aby všechny země koruny české, a pokud se toho nedalo dosáhnouti, aspoň království české a markrabství moravské, přiznaly se ke snahám o opravu ve věcech církevních na základě čtyř artikulů Pražských, i aby vypověděly poslušnosti králi Sigmundovi jakožto protivníku a pronásledovníku směru tohoto. První část návrhů nepotkala se se žádným zjevným odporem, ačkoliv bylo ve shromáždění mnoho pánů českých, kterým čtyry artikule Pražské se všim, co z nich plynulo, byly v srdci protivné. Ale k článku o vypovězení poslušnosti králi Sigmundovi váhali se zjevně přistoupiti páni a zemané moravští, protože v zemi jejich byla moc Sigmundova mnohem větší nežli v Čechách a tudy strana tamějších podobojí nedůvěřovala proti němu silám svým; zá-

- 1421 dali tedy jistého odkladu. Mezi pány českými zase byli mnozí, a snad netoliko z posavadních stoupenců králových, nýbrž nejspíš také i z přijímajících pod obojí (jako asi pan Čeněk z Wartenberka), kteří se rozpakovali oddíci se Sigmunda na vždy a pod každou výminkou. Neshody tyto urovnaly se, pokud bylo možná, po pilném uvažování zavřením sněmovním, kteréž bylo obsaženo ve dvou rozdílných zápisích daných dne 7 Června. Jeden byl od stavů českých, druhý od stavů moravských.<sup>12)</sup>

Stavové čeští zapsali se předně hájiti čtyry artikule Pražské proti každému, kdož by jim v nich překážel neb je chtěl mocí od nich tisknouti, a zachovávatí je sami osobně i s poddanými svými, leč by byli lépe zpraveni písmem takovým, kterému by mistři Pražští nemohli rovněž písmem svatým odolati; za druhé, nemíti Sigmunda za krále a nepřijímatí jeho, leč by bůh to chtěl a byla k tomu vůle jednosvorná všechněch přídržících se čtyř artikulů, zejména města Pražského, pánů českých, obce Táborské, rytířů, panoší, měst i jiných obcí českých. Za třetí zvolili ze svého prostředka *dvadceť vládařů* k řízení věcí zemských, pokud by nebylo krále v zemi, s plnou mocí k rovnání všelikých rozepří mezi stavy neb obcemi a k nařizování všeho potřebného k obraně země. Pět jich bylo ze stavu panského, Oldřich z Rosenberka, Čeněk z Wartenberka a z Veselé, Oldřich Vavák z Hradce, Hynek Krušina z Lichtenburka a Jindřich Berka z Dubé; čtyři z Pražanů, po dvou ze Starého a z Nového města, z nichž byl z každého města jeden konšel a jeden obecní, ze Starého města totiž konšel Jan z Kněževsí a soused Lideř z Radkovic, z Nového města Pavlík, někdy špižír králův, řečený jinak Pavel z domu rychtářova (totiž z domu řečeného nyní u Myslíků č. 171), konšel, a Jan Charvát ze sousedstva; dále sedm ze zemanů, mezi nimiž byli dva přední heitmanové Taborští, Jan Žižka z Trocnova a Zbyněk z Buchova, vedlé nich Janek ze Smilkova, Mikuláš z Barchova, Milota z Chře-

<sup>12)</sup> Zápis stavů moravských zachoval se ale jen nedatovaný. Viz Palackého *Archiv český* VI. 398. Ale dle vypracování Vavřince z Brézové a z porovnání obsahu této listiny se zápisem českým musí se souditi, že byl dán též 7 Června.



novic, Oneš z Měkovic a Jindřich z Boharyně; čtyři pak z měst 1421  
jiných krom Prahy, z nichž na předním místě jmenoval se  
Franc z Rosentala čili z Rožmitála, města arcibiskupova, tři  
ostatní z měst královských, Vacek ze Žatce, Matěj Pražák  
z Hradce nad Labem a Petr Hostic z Kouřimě. Kdyby nebyl  
nový král zjednan dříve, měla moc vládařů těchto trvati až  
do sv. Václava tehdejšího roku, a nic déle, leč by se stalo  
nové svolení. Kdyby pak některý z nich před tím časem ze-  
mřel, bylo zůstaveno stavu neb obci, z které byl, zvoliti jiného  
na to místo. V těžších věcech, týkajících se náboženství, měli  
vládati povolati k sobě dvou osob duchovních a slyšeti jejich  
radu. Ustanoven k tomu Jan z Příbramě, jakožto jeden z před-  
ních mistrů Pražských, a kněz Jan kazatel ze Želiva, jakožto  
muž požívající velké moci u lidu Pražského. Mimo to uzavřeno,  
aby byla uložena společná synoda duchovenstva v království  
českém, na které by arcibiskupem, mistry a kněžími ustanoven  
byl řád kostelní, a pod ten aby uvedeno bylo všecko ducho-  
venstvo v zemi bez rozdílu. Pak-li by se některý kněz ze řadu  
toho vytrhnul, aby ho páni ani obce netrpěli, nýbrž odevzdali  
ku kázní úředníkům arcibiskupovým.

Zápis pánů a zemanů moravských obsahoval smlouvu se  
stavy českými, kterou se zavázali týmž způsobem jako oni za-  
chovávat i hájiti čtyři artikule Pražské; co se pak týkalo  
krále Sigmunda, slíbovali do šesti neděl poslati ku králi řádné  
poselství, po němž by proti němu svou čest ohradili, vezmouce  
od něho odpuštění; potom však měli bez další výmluvy při-  
stoupiti k uzavření stavů českých o vypovědění jemu poslušen-  
ství a s nimi i v tom vejíti ve spolek.

Stavové čeští ustanovili se mezi sebou také na tom, aby  
to, co se na sněmě tomto ujednalo, žádným způsobem nebylo  
na ujmu předešlému již pokročilemu jednání s králem polským  
Vladislavem a s velikým knížetem Vitoldem litevským po poslech  
k nim vypravených. Dle nálezů sněmovního ohlásil také arcibiskup  
Konrad hned ze Čáslavě svolání synody v Praze ke  
dni sv. Prokopa čili ke 4 dni měsíce Července; ku kteréžto  
zval duchovenstvo obou stran, pod jednou i pod oboji bez roz-





a zvláště ty, které sluší pod korunu českou, upokojil, aby krá- 1421  
lovství a markrabství nebylo více hubeno a krev věrných kře-  
stánů nebyla déle prolévána. Přitom oznámili mu také svůj  
úmysl, že se mívá držeti čtyř artikulů Pražských do zprávy  
lepší písmem svatým.

Sněm Čáslavský uvedl stížnosti tyto proti Sigmundovi ve  
známost také knížatům a stavům *slezským* dopisem dne 7 Června,  
kterým napomínal je pro záhuby a ukrutnosti činěné od nich  
tehdy ve pomezích končinách země české, a když by jich  
nepfestali, hrozil nastoupiti proti nim na přísné prostředky  
jakožto proti zpronevěřilým manům koruny; také pak bezpo-  
chyby ještě téhož dne nařídil sněm částečnou veřejnou hotovost  
proti nim v celém kraji Hradeckém. Nazejtří potom rozešli se  
stavové neb aspoň větší část jich ze Čáslavě. Pražané jmenovitě  
navrátili se již dne 9 Června do Prahy.

Zde se dva dni předtím, totiž dne 7 Června, vzdala *po-  
slátka hradská* dle umluvy předtím učiněné, ježto lhůta čtrnácti-  
denní povolená k očekávání pomoci od krále Sigmunda toho  
dne došla. Bojovníci královi odešli svobodně s věcmi svými, a  
odebrali se na jiné královské hrady, někteří jmenovitě na Karl-  
štein; Pražané pak uvázali se ve hrad vložení do něho po-  
sádky své, sto mužů ze Starého a sto z Nového města. Ve  
hradě našly se dvě velké pušky a více menších krom jiného  
vojenského náčiní, což vše dle umluvy musilo od královských  
býti zanecháno. Radostná událost ta slavila se zejtrejšího dne,  
v neděli 8 Června, zvoněním na hradě a ve městě všemi zvony  
a zpíváním Tě boha chválíme. Hned však potom strojila se  
zdivočelá chátka Pražská ke spáchání podobných ohav a spoust  
jako předtím na dobytém Vyšehradě, pobádána jsouc k tomu  
zalíbeným kazatelem svým, knězem Janem ze Želiva. V outerý,  
dne 10 Června, vedralo se bezpochyby něco lidu proti vůli  
konšelů do zámku, a jali se páliť krásné obrazy a vzácné  
desky oltářů kostela Pražského. Rouhavě vzali sochu Krista  
sedícího na oslátku, a postavivše ji na cimbuří kostela obrá-  
cenou na stranu půlnoční, jako ku pomezí míšenskému, pravili:  
Jsi-li Kristus, požehnej Míšni; potom pak srazivše ji dolů

1421 s cimbuřím, roztloukli na kusy. Úmysl jejich byl, rozbořiti hrad a v něm zvláště také kostel hlavní, nejnádhernejší pomník stavitelského umění doby předešlé. Však vážnější měšťanstvo a mocní páni nacházející se v Praze zamezili to velkým úsilím.

Zároveň s posádkou královskou opustil hrad nepochybně také poslední kanovník Pražský, mistr Ondřej z Brodu, který tu posud hlídal věci kostela s některým jiným žakovstvem, a odebral se ke druhým kanovníkům do Žitavy.<sup>14)</sup> Ve hradě přebývaly však také ještě jeptišky sv. Jiří ve svém klášteře. Těm dána jest jistá lhůta na rozmyšlenou, aby buď přistoupily ke čtyřem artikulům Pražským, buď svobodně odešly. Větší díl i s abatyší odhodlaly se přistoupiti k artikulům, i odvedeny jsou dne 21 Června k ostatním jeptiškám Pražským, aby s nimi společně obývaly v klášteře sv. Anny na Starém městě. Abatyše však po některém čase s několika jinými odstoupila zase, a odstěhovala se z Prahy k svým příbuzným.

## 8.

**Stav obcí Pražských po sněmě Čáslavském. Synoda Pražská.  
Tažení k Bílině a k Mostu. Sněm v Hoře.**

Vzdáním hradu Pražského byla Praha teprv sprostěna nebezpečenství, které ji od počátku bouří těchto stále ohrožovalo z nejbližšího blízka, a následkem vítězství dobytých nad vzdálenějšími nepřáteli neměla ty doby také na mnoho mil ve svém okolí žádného protivníka nebezpečného kromě královské posádky na Karlštejně. Teprv po vzdání hradu otevřelo se zase volné spojení mezi Malou a větší stranou Pražskou přes most, a nebylo více potřebí osazení domu Saského a věží nostských branným lidem. Bylo však smutné podívání, které se otvíralo před očima přicházejících tehdaž ze Starého města na Malou stranu. Cele *Menší město* Pražské, jak se zavíralo starou zdí městskou, bylo černým spáleništěm, na kterém nezůstávalo

<sup>14)</sup> Viz psaní jeho dané předtím dne 26 Května v *Palackého Urkđ.* 104.

v celosti ani jednoho stavení, kromě snad několika malých 1421 domků v pořadí přistaveném ke zdi dvoru arcibiskupova v ulici mostské; a o mnoho jinak nebylo také na Újezdě, na Písku a na jiných místech na předměstí obejmutém novou zdí Karlovou, kdež leda v některých ukrytějších koutech mohlo se zachovati sem tam několik chyší.<sup>15)</sup> Také městečko *Hradčany*, které se spolu s hradem dostalo v moc Pražanů, a předměstí jeho na Pohorleci, na Úvoze a na Dláždění, byly aspoň s větší polovicí vypáleny a pobořeny při prvnějším obležení hradu. I na rynku Hradčanském zůstala jen asi polovice domů zachráněna od zkázy. Obyvatelstvo bezpochyby větším dílem se rozprehlo, aby ušlo svízelným války.

Podobného pohledu jako Malá strana poskytovalo na Novém městě Pražském *Podskolí* a *Podvyšehradí*, kdež od vypálení posádkou Vyšehradskou všecko po více let zůstávalo pusté, jak domy tak farní kostely tamější. Však i ostatní Nové a Staré město bylo znešvařeno sutinami čtyř pobořených klášterů, sv. Kateřiny, Zderazského, sv. Ambrože a sv. Klimenta; mimo to pak zůstávaly také delší čas některé stopy záhub způsobených střelbou křižáků v čas obležení Prahy a potom z hradu na půlnočním kraji Starého i Nového města blíž břehu Vltavy.

Větší změna však než v zevnějším pohledu na tato dvě města Pražská stala se v jejich obyvatelstvu útekem skoro asi čtrnácti set sousedů, větším dílem zámožných a národnosti německé, kteří byli co nepřátelé města i s rodinami svými vypověděni na vždy a odsouzeni statků svých. Obec opětovala nález svůj o nich znovu dne 5 Dubna, krátce před tažením do východních krajin země, aby nikoli nebyli přijímáni zase ani jich dědicové navracováni ku kterému jich zboží, než aby byli „držáni věčně za bezectné a za přísežníky křivé i za ztracence vši obce toho města“; a přitom mělo se zvláště na paměti, aby se budoucně nedopustilo znova rozmnožení a zmohutnění Němců ve městě; neb učiněn zároveň nález, aby napotom žádný

<sup>15)</sup> Dekladů na to poskytnul *Základy starého místopisu Pražského* v Díle III. kdež větší počet domů Malostranských ještě po kolika desetiletích připomínají se co poustky.



1421 rodilý Němec nesměl dědit v Praze, to jest býti tu sousedem a držeti majetek nemovitý, vyjma toliko ty Němce sousedy, kteří byli ve městě zůstali a srovnali se s obyvateli českými ve víře; jiný každý rodilý Němec měl požívatí toliko práva hostinského, pokud by se obci zachoval. Jak k měšťanům těmto, tak zachovala se obec také k jednotlivým pánům a zemanům strany protivné, kteří měli domy své v Praze, a rovněž k osobám a sborům duchovním, zabavujíc všecko jmění jejich ve městě i v jeho okolí.

Obce Starého a Nového města dostaly se tím tu chvíli v držení velkého jmění, ku kterému náleželo jmenovitě několik set domů v jednom i druhém městě.<sup>16)</sup> S velkou část byly to domy v neživějších tehdejších ulicích Pražských, ve kterých přebývalo nejzámožnější sousedstvo. Dá se jich napočítati jen ku příkladu na Staroměstském rynku 19; 12 v malé, ale bohaté uličce za radnicí Staroměstskou, kdež měli kramáři své nejdražší sklady, 27 v ulici Celetné spolu s malou uličkou Plaierovou, vedoucí z ní ku kolleji Karlově, šest z jedenácti domů v krátké ulici Zlatnické (nynější malé Jesuitské), 18 v ulici

<sup>16)</sup> Vavřinec z Březové praví, že se vystěhovalo skoro 700 obyvatelů neb hospodářů (incolae seu hospites) ze Starého a tolikéž z Nového města; čímž však nesmějí se mysliti sami majitelé domů, nýbrž také jiní sousedé. O počtu zabavených domů máme známost hlavně ze zápisů v knihách městských z prvních asi desíti let potom, kterými obec domy takové odprodávala; ale prodeje ty nejsou všechny v knihách zaznamenány. Ze sestavení všech pamětí sem náležejících v *Základech starého místopisu Pražského* dá se s jistotou ukázati na Starém městě všeho všudy o 317 domích, že byly zabaveny; o 535 pak zase s jistotou, že zabaveny nebyly; o ostatních asi 323 domích zůstává pochybno, zdali byly či nebyly zabaveny. Všechných domů Staroměstských bylo totiž (mimo Židovskou část města) asi 1175. Kdybychom k oněm 317 zabaveným domům připočetli i všech 323 domů pochybných, nebylo by jich ještě 700, než toliko 640. Že však zmíněných všech 323 domů pochybných nebylo zabaveno, dá se s velkou ku pravdě podobností tvrditi. Kdybychom jich polovici připočetli k zabaveným, bylo by těchto celkem 478, což možná že jest nejbližší pravdy. O domích Novoměstských nedá se ani takovýto počet provésti, protože zápisy v knihách Novoměstských jsou patrně ještě méně úplné. Určitě uvodí se v nich jen 107 domů zabavených a od obce prodaných.

Platněřské, odkudž vystěhovalo se mnoho řemeslníků pracujících 1421  
v železe, 10 v úzké ulici za Týnem, ve které bývalo celkem 13 domů, a tak podobně v jiných některých. Jak domy ve městě, tak byly také zabaveny zahrady a vinnice uteklých měšťanů a duchovních osob v nejbližším okolí města, kterých se s jistotou dá napočítati více než půl druhého sta, však neúplně. Poněvadž Menší město Pražské delší čas zůstávalo skoro liduprázdno, tak že obce Malostranské tu chvíli nebylo, sáhli Staroměstští a Novoměstští také na vinnice a zahrady na té straně města, a naložili s nimi dle svého prospěchu. Ještě však mnohem většího jmění zmocnili se pobraňím venkovských statků protivníků svých v daleké široké krajině okolo města, jak daleko sáhala tehdejší moc zbraní jejich. Bylo to nejskvorněji počítajíc aspoň 160 rozličných dvorů a tvrzí s vesnicemi, s poli, lukami, lesy, lidmi poplatnými a všelikým jiným příslušenstvím. Největší počet jich rozkládal se na východní straně v krajině od Prahy až ke Brodu českému, k Brandýsu a ku Kostelci na Labi, na půlnoční straně k Velvarům a k Slanému i za Slaný, na západě k Unhošti i asi na míli cesty od Karlšteina, kdež dále překázela posádka hradu tohoto, na jihu až za Zbraslav a k Jílovému. Ale jednotlivých statků zmocnili se Pražané také ve vzdálenějších krajinách v okolí měst Žatce, Loun, Litoměřic, Mělníka, Kolína a Kouřimě i také za Berounem následkem dobytí těchto měst, která odtud stála pod jich mocí.

Statků tohoto druhu byla jen menší část, které byly pobrány rodinám měšťanským neb jiným osobám stavu světského; nejvíce bylo jich, které náležely duchovenstvu. Pokud se týče statků znamenitějších osob z tehdejšího měšťanstva Pražského, o kterých se zachovaly paměti, náležely k tomu: tvrz v *Roztokách*, vzatá Reinhartovi Řemešskému; dvůr v *Klecanech* Mikulášův z Jevíčka; dvůr v *Krči* bohatého kupce Antonína z Munheima z ulice Celetné, který dodával síru a sanitr k vojsku krále Sigmunda;<sup>17)</sup> v dolních *Počernicích* dvůr někdejšího rychtáře Staro- i Novoměstského Jiřího Síněte; v *Běchovicích* dvůr

<sup>17)</sup> Viz Palackého *Archiv český* I. 513.

1421 Václava kanovníka a Johánka, synů státního někdy konšela Jana Domšika; v *Košířích* dvůr Názovský, který měl tehdejší biskup Churský Jan Náz co podíl po otci; tvrz *Hradištko* u Hostivic Mikuláše Zárovského a blízko odtud *Brzve* Jana syna Františka Rokycanského; *Makotřasy* tvrz vzatá Petrovi Mezifířskému s vesnicemi blízkými Řebcemi, Středokluky, Běloky, s jedním člověkem v Lidicích a jiným v Zájezdě; nedaleko odtud ve *Přilepích* dvůr Mikuláše Domažlického od záby na Starém městě s příslušenstvím v Hospřidech a v Onnětích; v *Lobči* u Velvar zboží píše někdy městského a potom královského doktora Jana z Weilburka s vinicemi, s řekou, s lesy a lidmi poddanými; též u Mělníka v *Okrouhlíku* dvůr Jana Ochsa od vola na trhu ovocném (čili nynějším malém rynku Staroměstském, č. 142). Osobám méně známým stavu městského byly vzaty dvory a jiné statky v *Klukovicích* nad potokem Dalejským, v *Hostivicích*, v *Jenči*, v *Křeslicích* za Hostivaří (Šimonka suken kraječe) a v *Bynicích* tamže, v *Zlaté* u Škvorce a dvůr s půltřetím lánem v *Jillovém*; k tomu majetnskům městského stavu, jichž neumíme s jistotou udati, ves *Dobroviz* u Hostouně, *Chýnov* u Libčic, *Brázdím* nedaleko Brandýsa, dvůr s tvrzí v *Čtenicích* u Víně, dvůr s tvrzí v *Měšicích* v též krajině, dvůr *Podvinský* u Libně, dvory v *Malesčicích*, *Záběhlích*, *Pračích* a rychta v *Hostivaři*. Jména šlechtických osob, kterého se Pražané zmocnili, byly tvrže *Okoř*, někdy pana Jindřicha Leffa z Lažan, který byl padl v bitvě před Vyšehradem, a *Ředhošť* za Slaným jistého pana Humprechta, tuším z Tasnovic seděním na Zvoleněvsi, který měl do roku 1408 dům v Praze na Starém městě blíž kláštera sv. Anny (č. 186).

Zabraného jmění duchovenstva bylo nejvíce statků klášterů a kapitulních kostelů Pražských; na něž přišla dvojí rána zároveň. Co měli blíž Prahy neb jak daleko moc Pražanů sáhala, bylo zabaveno od nich; co leželo ve větším vzdálí, bylo s největší částí od krále Sigmunda zapsáno pánům českým a jiným pomohoučkům jeho za vojenské služby jemu prokázané.

Nejbliž Prahy při Malé straně stály v sutinách bohaté panské kláštery Benediktinů Břevnovských a Praemonstrátů na

Strahové. Ze zboží *Břevnorského* vzali Pražané v moc svou 1421 rozsáhlé zahrady okolo samého stavení klášterního s dvorem *Týnem* rovněž při samém klášteře a blízké dvory v *Liboci*, v *Ruzyni* a v *Mirešicích*, též v *Michli* i bezpochyby všecko jiné, co leželo v okolí města; ve větším pak vzdálí dvory a vesnice *Břístev* a *Vesce* u Mochova, městečko *Chlumin* a nedaleko něho vesnice *Libiš* a *Slatinu*, též ves řečenou *Holy* blíž *Okře*; od kláštera *Strahovského* rovněž dvůr poplužní při samém klášteře s příslušenstvím jeho a jmenovitě rozsáhlými vinnicemi okolo kláštera i na *Brusce*, dvory v *Nebužicích*, v *Horoměřicích*, v *Chýni* a v *Ouhonicích* na západní straně od Prahy a v *Tryskovicích* na východní, též dvůr v *Křevicích* u Velvar i zboží *Pátecké* na *Ohři*. Rovněž vypálenému klášteru *Kartouskému* vzali mlýny jeho Pražské na obou stranách řeky *Vltavy*, zahrady a vinnice v místech u kláštera, dvůr ve *Zlýchově* s vinnicí proti němu, obadva dvory v *Butovicích* s vinnicí k jednomu z nich náležející a s hájem i lukami v *Daleji* u *Klukovic*, pak *Dřínov* u *Veltrus* se vším příslušenstvím; klášteru *Zderazskému* pole u *Buben*, vinnici na *Šmíchově* proti klášteru *Kartouskému* a dvůr v *Chodově* u *Kunratic*; klášteru sv. *Ambrože* dvůr v *Olšanech*; křížovníkům *Svatomařským* zahrady klášterské na *Malé straně*, půl dvoru jim náležící v *Motole* a dvory v *Hovorčevsi*, v *Týnci* u *Mladé Boleslavě*, v *Huhách* a v *Chržíně* u *Velvar* a v *Leštaněch* u *Loun*; nejspíš také *Uhříněves*; komendě rytířů německých u sv. *Benedikta* háj u *Devořec* za *Podolím* a některé jiné zboží; jeptiškám *Svatojirským* vinnicí jejich za klášterem na *Brusce* a druhou v *Týnci* u *Třešovic*, zahradu v *Ovenci*, půl dvoru *Motolského*, dvory v *Hořelicích*, v *Kamýce*, v *Neutomicích*, v *Lichocvsi*, a na pravé straně řeky *Vltavy* v *Bohnicích*, v *Střížkově* a v *Březanech panenských*, vzdáleněji pak dvůr v *Zálezlicích* u *Chluminu* a vesnice *Třeboutice*, *Brnou* a *Újezdec* v *Litoměřicku* s velkou vinnicí, kterou poddaní lidé tří těchto vsí vzdělávali; klášteru sv. *Anny* na *Starém městě* dvůr v *Kopanině*; klášteru sv. *Ducha* dvůr v *Řisutech* u *Slaného*; klášteru sv. *Maří Magdaleny* dvůr v *Chánicích* a zahradu při klášteře



1421 na Malé straně v Nebovidech, též klášteru sv. *Anny* na Malé straně zahradu tamže.

Jako jiní řeholníci, byli také bratři řádu *křížovníckého* s červenou hvězdou opustili Prahu, ale jak se zdá nevšichni. Zůstalť ve špitále jejich hlavním u mostu na Starém městě provisor kláštera, bratr Zbyněk, a vedl péči o chudé a nemocné dále v jistém dorozumění s purkmistrem a konšely Staroměstskými, nejspíš spolu s některými jinými bratry.<sup>15)</sup> Pražané vzali však nicméně správu statků špitála do rukou svých prostředkem zvláštních úředníků z měšťanstva, které k tomu do-  
sazovali, ovšem toliko statků ležících ve krajině, jak daleko se vztahovala moc jejich. K tomu náležely jmenovitě dvory a vesnice *Hloupětín, Davlice, Tursko* a něco vzdálenější *Dobřichovice* na Mži mezi Karlšteinem a Zbraslaví.

Ze zboží pobraného světskému duchovenstvu bylo zvláště mnoho statků duchovenstva *kostela Pražského*; od proboštství jmenovitě dvory ve *Stodůlkách, v Dehnicích, v Ovenci, v Šárce, v Hostouni, v Čimicích* a vzdálenější zboží v *Rudči* u Kostelce na Labi, tvrz v *Nelahozevsi* s *Dědibaby* a *Dušníky* u Veltrus a luka u *Ješina* a *Hobšovic* blíž Velvar; od děkanství dvory v *Poliradech* a *Zárybech* u Labského Kostelce a luka v *Kuchárkách* ve krajině ku Karlšteinu; od praebend a obedienci kanovníckých dvory s příslušenstvím v *Kobylicích, Chabřích, Třeboradicích, Kbelích, Nehvizdkách, Oujezdci, Mratně, Líbeznicích, Odoleně rodě, v Lysolajích, Nebušicích, Kněževsi, Holubicích* a vzdálenější v *Korycanech* a *Bukole* u Chlumína a u Veltrus; od jiného žakovstva dvory v *Hrnčářích* za Kunratici, ve *Veltčích* u Zdib, ve *Ptčci* u Ounhoště a v *Libkovicích* pod Řípem; krom toho také velká vinnice kapituly na Petříně, více vinnic jednotlivých kanovníků a nepochybně více jiného jmění, o němž se nezachovaly zprávy.

Od proboštství *Vyšehradského*, jehož statky byly větším dílem od Prahy vzdálenější, vzali Pražané, pokud známo, toliko

<sup>15)</sup> Viz listinu k tomu se vztahující od 30 Srpna 1420 v pamětní knize Staroměstské od roku 1417 fol. 78, která se nachází co formulář také v rukop. českého musea 981 č. 119.

tvrz a ves *Tatce* za Českým Brodem a mlýn ve *Vojkovicích* 1421 u Veltrus s loukou a jiným příslušenstvím, mimo to však také tvrz ve *Chřenovicích* za Uhřetěvsi se zbožím k ní příslušným, kterou byl sobě koupil tehdejší probošt Albík, někdejší arcibiskup, k soukromému jmění; ze statků kapituly dvory ve *Vršovcích*, v *Nůslích*, v *Hodkovičkách*, v *Cholči* a bezpochyby také všeliké zboží v *Podolí* a *Bránice* za Vyšehradem, ve *Hlubčerpích*, v *Jinonicích*, ve *Kněževsi*, v *Koryčanech*; od probošství sv. *Apollinářše* dvůr v *Ouněticích* se chmelnicí při něm a s jiným příslušenstvím.

Ačkoliv se arcibiskup Konrad smluvil s Pražany, nezůstaly tím nicméně ani statky arcibiskupství Pražského od nich zcela ušetřeny. Pražané podrželi, snad se svolením jeho, všechno to, čeho se byli před umluvou s ním již zmocnili. K tomu náležela tvrz ve *Břežanech* stranou k Jilovému, dvůr v *Kyjích* s blízkou vsí *Hostavici* a v Praze samé velká zahrada při zbořeném dvoře arcibiskupově, zpustošená pokácením stromů v čas obležení Prahy, též vinnice arcibiskupská nad Košíři a nejspíš všechno jiné, co náleželo k arcibiskupství v Praze. Po dobytí Brodu českého vládli však Pražané také zbožím, které náleželo k arcibiskupskému *purkrabství Brodskému*; <sup>19)</sup> snad dle nějaké umluvy s arcibiskupem a k jeho ruce.

Jak duchovenstvu Pražskému, tak pobrali Pražané také některým osobám a sborům duchovním mimo Prahu sídlícím statky jejich, které ležely v nejbližším okolí Pražském, i dílem některé v krajinách vzdálenějších. Tak zejména *proboštovi Mělnickému* ovocnou zahradu jeho na Újezdě Malostranském a dvůr jeho v *Srbči* u Kornhauzu; klášteru *Plaskému* dvůr jeho na svahu Petřina s lidmi poplatnými a s rozsáhlými vinnicemi na Petříně a pod Petřínem i s jiným příslušenstvím; klášteru *Zbraslavskému* dvory v *Lahovicích* a v *Lipanech* v nejbližším

<sup>19)</sup> Svědčí o tom zápisek v seznamu zabavených dvorů v *Lib. miscellaneus majoris civitatis Pragensis* fol. 1110 oc., kdež Pražané dávají dvůr ve Přistápmi, in villa Przestapim, quae pertinet ad burggravium Brodensem. Witkoní Chytrí de Broda Boemicali, de qua tenetur fovere tres equos. Viz u Höflera II. 293.

1421 okolí jeho při řece Mži, v *Klinci* a ve *Slapích* za vrchy na polední straně od kláštera a v *Neumětělich* za Berounem; sousednímu klášteru *Ostrovskému* čili sv. Kiliana chmelnici při něm samém, dvůr se dvěma poplužními v *Dobříči* u Tachlovic a více zboží jiného; klášteru sv. *Prokopa* na Sázavě dvůr ve *Chotouchově* za Zásmyky, městečko *Mnichovice* a několik vesnic na blízku; klášteru *Skalickému* u Kouřimě dvůr v *Dolánkách*, vesnici *Myškovice* a jiné zboží; proboštovi *Roudnickému* zboží jeho ve všech *Zábořích* a *Mikově* u Mělníka, zejména vinnici a louku, a dvůr v *Pohořicích* u Budyně; konečně ještě vzdálenějšímu klášteru panenskému v *Doksanech* dvory v *Lužci* u Mělníka, v *Ledvicích* pod Řípem, v *Novéosi* blíž Doksan a v *Nučnicích* nedaleko Litoměřic. Připomínají se též dvory zabavené farářům v *Líbeznicích*, v *Čachovicích*, ve *Chroustoklatech* u Českého Brodu, v malé *Chuchli*, v *Hořelicích*, též ve *Hřivčicích* u Loun dvůr faráře *Vrbenského*.<sup>20)</sup>

Zabavené domy a statky protivníků strany pod obojí měly sloužiti obcím Pražským k nahrazení škod a útrat ve válce s nimi; ku kterémuž cíli nemínily obce podržeti jich všechných pod správou svou, nýbrž největší díl prodati a speněžiti, v čemž se dílem již ve druhé polovici roku 1420 stal některý začátek.<sup>21)</sup> Aby *odběhlí měšťané* nemohli prodeje takové mařiti v dorozumění se soukromými přátely předstíráním dluhů na domích neb na jiném zboží, nalezla obec již dne 30 Ledna 1421, aby nížádní dluhové takoví nebyli placeni, leč by již před odběžením majitelů byli řádem práva dokázáni. Potom dne 13 Března

<sup>20)</sup> Známost o zabavených statech venkovských máme hlavně ze seznamu právě zmíněného v *Liber miscellaneus maj. civit. Pragensis*, jejíž dle přepisu ode mne zhotoveného vydal Höfler ve II. díle svých *Geschichtschreiber der hussitischen Bewegung in Böhmen*. Seznam tento obsahuje však jen statky asi během let 1421 a 1422 od obce ~~zas~~ prodané, a jest tudy neúplný. K doplnění jeho jest zde užito také jiných některých zpráv.

<sup>21)</sup> Dne 28 Července 1421 stvrdili konšelé Starého i Nového města ~~aho~~ domu u *beránka* blíž sv. Jiří (č. 243) Matěji ~~avíce~~, že mu dům ten byl od dvojích konšelů darován; toto musilo se dle toho státi

uzavřela obec, aby se domy a statky takové prodávaly „do- 1421  
mácím spoluměšťanům a sousedům věrným vedlé milosti“, bo-  
hatému i chudému, jak by kdo postačil, a zvláště aby se sle-  
vovalo těm, kteří statečně bojovali neb jinak pracovali k obec-  
nému dobrému. Obce tedy částečně odměňovaly se také darováním  
statků mužům zasloužilým. Těm, kteří domy neb statky koupili,  
povoľovalo se obyčejně splácení na mnohé lhůty, tak že se  
nestali hned plnými majetníky, obec pak měla z prodejtů těch  
po více let znamenité důchody. Mnoho domů a venkovských  
statků bylo však, jak se zdá, také jen nájmem postoupeno.

Jiným zdrojem důchodů bylo Pražanům panství nad krá-  
lovskými a jinými městy, jež do té chvíle připravili pod moc  
svou. Bylo jich, pokud známo, jeden a dvacet, totiž *Beroun*,  
*Slaný*, *Louny*, *Kadaň*, *Chomoutov*, *Litoměřice*, *Bílá*,<sup>22)</sup> *Mělník*,  
*Kostelec na Labi*,<sup>23)</sup> *Brod český*, *Kouřim*, *Nimburk*, *Kolín*,  
*Kutnáhora*, *Čáslav*, *Chrudim*, *Mýto*, *Polička*, *Litomyšl*, *Jaroměř*  
a *Dvůr Králové*. Pražané uvázali se v nich ve všechny příjmy,  
které jindy náležely králi a jeho podkomolímu, tedy v nájmy  
rycht, v šosy a ungelty, platy z masných krámů, z lavic chleb-  
ných a jiné všelijaké. Rovněž vykonávali nad nimi všeliká krá-  
lovská práva. Na místě podkomolího královského bývaly k tomu  
cili vysílány osoby z raddy neb z jiného sousedstva, kteří sá-  
zeli a ssazovali konšely, drželi vyšší soudy a nařizovali vše  
jiné, k čemu obyčejně moc konšelů místních nepostačovala.  
Nad některými městy byli také dosazeni *hejtmanové* co vojenští  
velitelové a dílem co vyšší dozorcí nad správou obecní. Bývali  
to osoby stavu panského neb zemanského, kteří přijímali službu  
tuto od obcí Pražských. Tak byl nad Mělníkem dosazen *Jan*  
*Smířický* ze Smířic, nejspíš brzy po dobývání Litoměřic, ve  
kterém se byl účastnil, nad Chrudimí pan *Diviš Bořek* z Mile-

<sup>22)</sup> Srovnej na str. 159.

<sup>23)</sup> V ruk. českého musea 981 č. 124 praví konšelé Pražští: quia gra-  
vibus dampnis et jacturis iudicii, juratis, consulibus et communitati  
civitatis in Costelecz super Albea, per nos bellicose acquisitae, vo-  
lentes providere oc. Tamže č. 132 připomínají konšelé Pražští fa-  
mosum Johannem de S. capitaneum nostrum in Costelecz. Kdy však  
Kostelec byl dobyt, není známo.



1421 tínka, nad Nimburkem pan *Jan Puška* z Kunštatu. V *Kutnéhoře* zastával úřad ten *mincmistr* čili správce urbury, kterýžto úřad, jindy královský, byl přijal od Pražanů pan *Petr Zmrzlík* z Orlíka. Jemu bylo i dosazování a ssazování konšelfů jakož i vyšší konání spravedlivosti zůstaveno, jak tam bylo v obyčeji od starodávna.

Již však nejspíš před dobytím Kutnéhory byla od Pražanů v jich městě vlastním zřízena zvláštní *mince*, od úřadu mincmistra Horského nezávislá, která i potom jest zachována. Pohnůtkou ke zřízení tomu bylo snadnější zapravení útrat válečných a jmenovitě vyplacení žoldnéřů četných, které chovaly obce. Pražané dali totiž kovati minci zlatou a stříbrnou, groše a peníze čili haléře zvláštního rázu Pražského, z počátku nejvíce z pobraných kalichů, monstrancí a jiných klenotů církevních, k čemuž dosadili zvláštní úředníky a dělníky. Ražení mince dalo se některý čas ve zrušených dvou klášterech sv. Jakuba a sv. Františka; později ustanoven byl k tomu dům Hankův na Starém městě (č. 587) proti dvoru královu a dům někdy mistra Albika arcibiskupa na Novém městě na přikopě (č. 116) čili v nynější Ferdinandově třídě. Onde bylo vykázáno místo *Jakubovi Všerubovi*, měšťanu Pražskému, co ustanovenému nejvyššímu vladaři mince této čili mincmistrovi, v domě pak Albikově *Martinovi* ze *Srbče* jakožto prvnímu jemu podřízenému úředníku, jimžto dvěma bylo řízení díla poručeno. Spojená obec Starého a Nového města zavřela s nimi později smlouvu (1421 16 Pros.), kterou jim úřadové jejich svěření byli způsobem nájmu, tak aby *Jakub Všerub* odváděl obci každý týden sto kop a *Martin* ze *Srbče* padesát kop grošů čistého užitku.

Následkem dobytí Vyšehradu a hradu Pražského zmocnili se Pražané také všech statků a platů, které patřily od starodávna k purkrabstvím obou hradů těchto. a spravovali je *purkrabími* na *Vyšehradě* a *mistopurkrabími* na *hradě Pražském*, jež sami dosazovali. K purkrabství Pražskému náležely krom některých statků v blízkem okolí Prahy také města *Hradčany*

nad Malou stranou a *Velvary*, kteréž tudy rovněž připadly pod 1421  
mocí obcí Pražských. Ve zvláštní poměr k městu vstupovali  
dobrovolně okolní zemané a jiní držitelé svobodných statků  
zemských, vyžadující sobě se statky takovými ochrany obce  
v časech těch nebezpečných, začož nepochybně byli povinni po-  
mocmi vojenskými. V poměru takovém připomínají se na pří-  
klad Jan z Chab za Stodůlkami, slovutný Václav Křížovic  
seděním na Chvalách, syn někdy Kříže kramáře, horlivý stou-  
penec strany pod obojí, <sup>24)</sup> mistr Jeronym z Vojkovic s tvrzí  
svou ve Vojkovicích u Veltrus a více jiných. <sup>25)</sup>

Praha sama, to jest Staré a Nové město, neměla tehdež,  
co se týkalo správy veřejné, žádného pána nad sebou. *Vládaři  
zemští* zvolení na sněmě Čáslavském, v jichž počtu Pražané  
byli zastoupeni čtyřmi osobami mezi dvadeceti, byli řídícím vý-  
borem dobrovolně zavřeného spolku mezi Pražany, pány a ze-  
many strany pod obojí, bratrstvem Tábořským a několika ji-  
nými městy královskými, celkem ovšem většiny národu českého,  
k obraně země; neměli však vládní moci toho způsobu, jakou  
byla moc královská. <sup>26)</sup> Práva královská nad Prahou byla skut-  
kem vykonávána obcemi samými. Ve shromážděních *veliké obce*  
volili se konšelé, a veliká obec ukládala jim meze a pravidla  
jejich moci. Na místo vlády královské nastala lidovláda, ovšem  
velice nezřízená, protože se město octlo pod ní pouhou mocí  
příběhů bez úmyslu, aby na základě tom bylo zřízeno něco stá-  
lého. Měl to býti jen prozatimný stav věcí, a měl pominouti  
zase povoláním nového krále do země, o kteréž usilovalo se

<sup>24)</sup> Quem ad legis dominice ordinationem, per eum dudum promotam, inclinatum agnovimus, praví o něm purkmistr a konšelé, přijímající jej v tuto ochranu.

<sup>25)</sup> Listiny k tomu se vztahující nacházejí se v rukopise musea českého 981 č. 105, 107, 108, 109. — Jeronym z Vojkovic připomíná se v matrice fakulty artistské, stav se r. 1407 bakalářem 1412 mistrem; působil pak ve fakultě v Praze, pokud známo, do roku 1416.

<sup>26)</sup> Vavřinec z Březové praví sice o vládařích zvolených sněmem Čáslavským výslovně: qui sede vacante regni regia negotia prout rex potestatem habebant pertractare. Ale sám zápis sněmu Čáslavského nemá takového smyslu, a skutečný stav věcí se s tím dokonce nesrovnával.

1421 vyjednáváním s dvorem polským. Protož buď nemyslílo se na ten čas na ustanovení pevného řádu, kterým by se veliká obec řídila ve svých jednáních, jmenovitě při volbách konšelů, buď nedalo se toho při rozdílných míněních v obci docíliti; a tudy stávaly se volby i jiná uzavření na překot, jak se kdy podařilo většinu obce nachýliti ke hlučnému přizvukování k návrhům dle měnícího se smýšlení lidu. Tak se ukázalo již při volení konšelů dne 18 Srpna roku 1420, které dovedl kněz Jan kazatel Želivský řídit dle vůle své. Novým konšelům, kteří se potom dle přání rozvážlivější části sousedstva dostali k ouřadu dne 17 Listopadu onoho roku, podařilo se v jednáních obce veliké zavéstí poněkud větší klid vymožením nálezu obecního dne 5 Dubna 1421, jímž se zakazovalo, aby ve shromážděních obce nesměl nikdo přednáseti žádných věcí sám od sebe, leč by je napřed ohlásil konšelům, a to pod trestem, který by konšelé sami na přestupitele toho uložili. Ku pojištění stálého pořádku a pokoje ve městě to však nepostačovalo; naděje pak na brzké obdržení nového krále dlouho se nesplňovala, ježto král polský *Vladislav* pro rozličné ohledy jak domácí tak zevnější politiky své dlouho se váhal ve svých úmyslích. K tomu přicházelo ještě, že jak ve bratrstvu Tábořském, tak v obyvatelstvu Pražském byla některá strana, ježto dílem z blouznění náboženského o brzkém příchodu království božího na zemi, dílem ze zalíbení sobě v nepořádku a zmatcích nemyslíla opravdově na přijetí nového krále do země, ač ještě pravé úmysly své tajila, protože se s přáním obyvatelstva celé země nesrovnávaly.<sup>27)</sup> Panstvíchtivý mnich *Želivský*, kněz Jan kazatel na Novém městě Pražském, byl jedním z předních těchto tajných protivníků obnovení vlády královské.

První den po navrácení plnomocníků Pražských ze sněmu Časlavského, totiž dne 10 Června 1421, přijel pan *Hynek Kolšteinský* s Mikšem Hrdoňkou, konšelem Novoměstským, z poselství polského zpátky do Prahy a s nimi spolu šlechtic polský

<sup>27)</sup> Viz o tom důvěrné psaní nejmenovaného z měsíce Dubna 1421 v *Archivu českém* III. 300.

pan Vyšek Račinský co posel velikého knížete *Vitolda* čili 1421  
*Alexandra litevského*. Poslové čeští, když byli asi při začátku  
roku 1421 přijeli do Polska, měli první slyšení u krále *Vladislava*  
ve *Volboři* v Mazovsku; kdež král na žádost jich, aby  
přijal království české, dal jim za odpověď, že ve věci tak ve-  
liké miní prvé vzíti radu s bratrancem svým velikým knížetem  
litevským. Z té příčiny vydal se pan Hynek z Kolšteina s Ši-  
monem od bílého lva na cestu do Litvy, aby i s velikým kní-  
žetem o záležitosti poselství svého pojednali; ostatním pak po-  
slům českým bylo zatím vykázáno místo k meškání v *Nepolo-*  
*mích*, venkovském sídle královu na řece Visle pod Krakovem,  
ležícím o samotě při velkých lesích. Tam přijel i král po ně-  
které chvíli, a bylo opět jednáno mezi ním a posly, ale opět  
nedostalo se jim odpovědi konečné. Bylo nejspíš jen ujednáno,  
aby celé poselstvo české zajelo do Litvy, kamž se Vladislav  
brzy potom odebral s dvorem svým. Poslové čeští měli násled-  
kem toho dne 2 Unora 1421 slyšení u Vladislava i Vitolda  
ve *Voranech*, venkovském sídle Vitoldově v zemi litevské. Oba  
panovníci měli příčinu k nepřátelství s králem Sigmundem  
pro rozepře mezi nimi a řádem rytířů německých ve Prusku,  
ve kterých Sigmund rytířům proti nim nadržoval co král ně-  
mecký. Spolek s Čechy proti němu musil jim tudy býti žádoucí;  
ale na pomyslenou bylo jim, vzbuditi proti sobě nepřátelství  
papeže, když by se ujali kacířů odsouzených. Bázlivější byl  
v tom směru král Vladislav; pročež dal konečně poslům českým  
odpověď zápornou, ale neprotivil se tomu, když oni nyní po-  
dávali království českého velikému knížeti litevskému. Vitold,  
ač si škodlivých následků z roztržky s papežem rovněž netajil,  
vyslovil hned aspoň náklonnost svou ku přijmutí koruny české  
na příkoř Sigmundovi, a vyžádal si toliko času na rozmyšlenou.  
Poslové čeští odjeli po tomto aspoň poněkud nadějnějším po-  
řizení dne 7 Unora spolu s králem Vladislavem a dvorem jeho  
zpátky do Polska, kdež opět uhoštění jsou v *Nepolomicích*,  
aby tam čekali na určitou odpověď Vitoldovu. Veliký kníže  
váhal se ještě delší čas; konečně však dal odpověď takovou,  
že oznámil ochotnost k uvázání se v království české, nepo-



- 1421 chybně pro případ, když by řádně byl požádán od stavů českých, ježto poslové posavadní, jak se zdá, neměli řádného plnomocenství k jednání s ním, než toliko s králem polským. S oznámením takovým vypravil pak hned také posla výše řečeného přímo do Prahy. Poselství toto způsobilo velkou radost ve straně tehdáž panující v Praze, kterouž konšelé vyslovili hned děkujícím dopisem k velikému knížeti. Zároveň prokázali vděčnost svou panu Hynkovi z Kolšteina, jakožto náčelníku poselstva do Polska, dosazením jeho za svého heitmana v *Litoměřicích*, při čemž odevzdali mu ke správě a požívání statky proboštsství kostela sv. Štěpána v Litoměřicích a proboštsství jeptišek Doksanských ve Brozanech. Povolání velikého knížete Vitolda na trůn český bylo potom bezpochyby pilným předmětem vyjednávání mezi Pražany a druhými protivníky krále Sigmunda v Čechách, zvláště snad prostředkem sboru dvadeceti vládařů zvolených na sněmě Čáslavském.

Teprv po rozejití se sněmu tohoto dal král *Sigmund* písemnou odpověď na stížnosti od něho jemu oznámené. Omlouval v ní chování své na konciliu Kostnickém v příčině Husa a nařčení Čechů velmi povrchním způsobem, odmítal některé výtky sobě činěné, a pomíjel jiných mlčením, na které bylo mu těžko co říci; vytýkal naproti tomu stavům boření klášterů a kostelů, kažení obrazů a jiná rouhání, vraždění a upalování osob duchovních a jiných i hubení země, dáváje jim vinu, že prý tím vzbudili na sebe okolní knížata a jiné země i celé křesťanstvo. Z žádostí, které jemu stavové předkládali, dotekl se jen čtyř artikulů Pražských, osvědčuje týmž způsobem obojetným jak častěji předtím, že byl vždy hotov dáti jim slyšení o nich. Zmínil se konečně o nedávném kažení obrazů v kostele Pražském a o pověsti, žeby mínili hrad a kostel Pražský dokonce obořiti, jak učinili prvé s Vyšehradem, a napomínal jich velice, aby toho nečinili, „žeť jest to hlava koruny české a že tu leží svatý Václav i jiní dědicové svatí i císař dobré a svaté paměti otec jeho Karel s jinými králi a knížaty té koruny“. Co se týkalo poslední této zmínky, byli Pražané a páni s nimi spojení již sami zabránili spoustu takovou. Ostatní obsah dopisu

králova nebyl však nikterak takový, aby byl mohl způsobiti 1421 nějakou změnu v tehdejším jejich smýšlení.

Již od delšího času připravovaly se zatím nové válečné útoky na Čechy z ciziny. Papež Martin V poslal v měsíci Dubnu nového legata do Němec, kardinála *Brandu* Piacenského, ke hlásání odpustků a křížové války proti Husitům; téhož pak měsíce, v čas velikeho tažení Pražanů a Táborů ve východních Čechách, držán byl sněm říšský v *Normberce* k uradění se o opětne zdvižení války od celé říše německé. Sněm ten se sice rozešel bez účinku, když se ho král Sigmund nemohl účastniti osobně pro zaneprázdnění v Uhřích z příčiny války posud trvající s Benátčany a stálého nebezpečství od Turků. Již však v měsíci Květnu potom drželi knížata němečtí sjezdy rozličné, a umluvili se zvláště ve městě *Weselu* na Rýně (25 Kv.) o velké společné tažení do Čech, ku kterému měly se voje jejich sejíti u Chebu v den před sv. Bartolomějem čili 23 Srpna toho roku.

Mnohem dříve přišlo ke skutečným útokům na hranice české s jiné strany. K žádosti krále Sigmunda byli sebrali knížata *slezští* již v měsíci Květnu vojsko v krajině Svidnické a Javorské, které mělo vtrhnouti do Čech a spojití se tam s vojskem jiným, v jehož čele král sám sliboval přitáhnouti od Moravy. Bylo to jen málo dní po odtažení Pražanů od Jarměře a Žižky od Trutnova z krajin při pomezí slezském. Dne 27 Května, v čas obléhání Litoměřic od Žižky, učinilo vojsko toto slezské vpád přes hranice, a vypálilo městečko *Polici*, náležející opatu Břevnovskému, jehož čeští poddaní tamější přilnuli k straně pod obojí. Obyvatelé městečka i snad okolních vesnic utekli se na vysokou, příkrou a lesem pokrytou horu *Ostaš*; Slezáci však udeřili tam na ně, povraždili muže, ženy a děti bez rozdílu, a spáchali hanebné ukrutnosti. Z té příčiny zaslali stavové čeští a moravští ze sněmu Čáslavského, který se brzy potom začal, jak výše zmíněno, stížný dopis knížatům, pánům a městům slezským (7 Čv.), a nařídili proti nim veřejnou hotovost, ku které měli se sebrati páni a zemané z blíž-

... na pomezí slez-  
 ...  
 ... opět s jiné strany.  
 ... potom pak  
 ... Konrad  
 ... německého města  
 ... svého sídlo své po  
 ... česká.  
 ... čas u Na-  
 ... Hynek Krušiny  
 ... vojště  
 ... zemani  
 ... lidu  
 ... již  
 ... dne  
 ... nebo odpoledne  
 ... počtu 22000  
 ... město. Před Brou-  
 ... kteří se byli opo-  
 ... k obraně:  
 ... českého, dali se  
 ... stala se s nimi  
 ... nepřátelských  
 ... srozuměn knie-  
 ... bratřích, a pobouřil z te-  
 ... umluva byla  
 ... Wartenberka a Hynek  
 ... umlácení  
 ... přednáno, zanechalo  
 ... Broumova.

... Smrtné, die které počet  
... Dops dne 29 Června 1421  
... udává veškeren počet vojska  
... dosti dobře srovnává, pročž  
... na přemane.

Příhoda tato měla za následek nenadálý škodlivý převrat 1421 ve hlavním městě českém. Kněz Ambrož totiž hned po rozejití vojska pospíšil sobě do Prahy, tak že tam byl již třetí den po odtažení od Broumova (23 Června); tu pak úsilně vedl stížnost na pana Čehka z Wartenberka, vině jej z nevěry a udávaje, že mohlo celé Slezsko býti opanováno, kdyby byl předčasně neustoupil z pole. Ačkoli hned potom přijel do Prahy pan Hynek Krušina, který měl výtečné zásluhy pro věc strany pod obojí, a vyložil vlastní stav věci, ukazuje nevinu Čehkovu, stalo se nicméně roztržení v sousedstvu Pražském, tak že jedni více věřili jemu, druhí více knězi Ambrožovi. Z toho chopil se opět příležitosti kněz Jan Želivský k upravení sobě obcí Pražských tak, jak se hodilo k panstvíchtivým záměrům jeho. Maje vždy při své straně lehčí část lidu Pražského, která si libovala v neporádkách a výtržnostech, smluvil se tajně s některými svými důvěrníky o pobouření ji proti tehdejším konšelům Starého i Nového města. V pondělí dne 30 Června počalo se z návodu jeho zvoniti na veliký zvon kostela panny Marie Sněžné, při kterém konal úřad kazatelský. K znamení tomu sebrala se chátra z Nového města, a hrnula se hřmotně na Staré město; tam vedrali se do radnice, s hlukem velikým láli konšelům obojího města, nazývajíce je nevěrnými, a žádali, aby byli ssazeni. Konšelé musili odevzdati pečeti městské, a shluklý lid zvolil *čtyry heitmany* ze svého prostředka, kteří měli spravovati Staré i Nové město jako jednu obec prozatímně až do zvolení nových konšelů.

Již o dva dni později (2 Července) svolány jsou obce obojího města na radnici Staroměstskou, kdež dle záměrů původců této bouře zůstáno předně na tom, aby obědvě obce byly spojeny v jednu pod *společnými konšely*; a hned jal se kněz Jan konati úřad podkomořího, jmenuje konšely nové, k čemuž stoupení jeho ochotně přizvukovali. Poněvadž konšelů obojího města bývalo dohromady třicet, osmnáct totiž na Starém a dvanáct na Novém městě, zůstalo se při tomto počtu třiceti, který však rozdělen na obě města stejným dílem, tak že zvoleno 15 ze Starého a 15 z Nového města. Konšelé tito měli



1421 míti společné úřední sídlo své na radnici Staroměstské a tam jmenovitě jednati všecky věci důležitější; k vyřizování pak menších při měli dle potřeby vysílati vždy několik ze svého sboru na radnici Novoměstskou. Vážnější a zámožnější měšťané nebyli s tímto způsobem volení konšelů a s převrácením tímto starodávného řádu ve městech Pražských srozuměni; ano jeden z nich, mečíř, jména nám neznámého, odmítl přijmutí konšelsství, byv k tomu též jmenován knězem Janem; ale odpor jejich byl slabý ze strachu před vášní pobouřené chátry.

Mezi konšely nově zvolenými bylo několik, kteří byli v pověsti co přívrženci bludů pikartských, a pohnůtkou stoupenců kněze Jana ku provedení této změny ve správě města byla dílem náchylnost k novotám Táborů, kterým předešli konšelé nedopouštěli vzniku v Praze; ano Jan Želivský sám puzen byl ku předsevzetí svému částečně také zalíbením svým v novotách neschvalovaných mistry Pražskými, a užil hned první příležitosti k popuzení záští proti odpůrcům svého mínění a chování, mezi nimi zvláště proti mistru *Křišťanovi* z Prachatic, který co farář sv. Michala na Starém městě protivil se všem i sebe menším uchylkám od starého řádu služeb božích krom přijímání pod obojí způsobou, zachovával vždy ještě obřady od jiných kněží Pražských opomíjené a zpěchoval se i podávání svátosti oltářní dítkám. Hned jak bylo zvolení konšelů dokonáno, promluvil kněz Jan k lidu shromážděnému na radnici: „Hle, již vy světští jste nyní srovnáni a za jeden člověk; chcete-li, abychom byli i my, duchovní, sjednoceni a nedělili lidu, potřebí jest, abyste vypověděli mistra Křišťana a kněží jeho z kostela sv. Michala, poněvadž se nechce srovnati s námi v řádech, nýbrž pořád ještě zachovává ony šálby. Chcete-li, aby ku kostelu tomu byli dosazeni jiní kněží?“ „Tak, tak!“ volali hned všichni tovaryši jeho, i uloženo jemu a mistru Jakoubkovi, aby jiné kněží dosadili k tomu kostelu. Vedle mistra Křišťana byl někdejší mladý přítel Husův v Kostnici, mistr *Petr z Mladčovic* u sv. Michala kazatelem, a měl tedy spolu s ním býti zapuzen od toho kostela. Usedlejší měšťané hleděli

i na toto výtržné jednání s nechutí a zármutkem, ale neodvážili se mluvit proti tomu, aby prý nebyli sházeni s radnice. 1421

Proměna tato v obcích Pražských stala se v dobu velmi nepříležitou pro nastávající *synodu* duchovenstva českého, která byla dle uzavření sněmu Čáslavského položena na den 4 Července. Úkolem jejím bylo ustanovení řádu ve věcech duchovních na základě čtyř artikulů Pražských. Jednalo se přitom nejen o sjednocení ve víře a v řádech kostelních, nýbrž také o kázeň a pořádek ve správě církevní, které byly na ten čas rozpuštěny následkem vytržení se duchovenstva strany pod obojí z poslušství k vyšším představeným církevním. Co se zvláště týkalo Prahy, byl se tu stal úplný převrat ve stavu osob duchovních. Skoro všecko duchovenstvo, které mělo v čas úmrtí krále Václava vlastní duchovní správu v rukou svých, bylo se vystěhovalo. Ze všech tehdejších farářů, kteří byli dosáhli úřadů svých řádem do onoho času platným, totiž podáním od opravců kostelů a stvrzením od arcibiskupa, byl mistr Křišťan z Prachatic jediný, který ve městě zůstal; ze všeho vyššího duchovenstva rovněž jediný kanovník Petr u sv. Apollináře, tuším rodilý z Kroměží na Moravě, který bezpochyby přistoupil ke straně pod obojí. Všechny jiné kostely farní, kromě sv. Michala na Starém městě, byly následkem toho spravovány kněžími, kteří k tomu neměli řádného stvrzení, nýbrž byli ku kostelům těm dosazeni toliko světskými lidmi, tuším nejvíce osadníky jednotlivých okršků farních, a neměli přitom nad sebou řádně zřízeného vrchního úřadu. Byli to větším dílem kněží odjinud do Prahy přišlí, nejvíce z krajín, kde byli pronásledováni buď od stoupenců strany pod jednou buď od Táborů. Jen na dobré vůli jejich, na osobní jejich horlivosti pro věc strany pod obojí záleželo, jak svědomitě zastávali duchovní úřad sobě svěřený, v jehož držení zase s druhé strany neměli žádné jistoty. V tom a v jiných směrech bylo potřeba ustanoviti se zase na pevném pořádku.

Ssazení konšelů, s kterými byl arcibiskup Konrad zavřel umluvu svou, a dosazení na jich místa jiných, kterým nemohl v té míře důvěřovati o osobní bezpečnosti své v Praze, bylo

1421 příčinou, pro kterou nechtěl sám přijeti do Prahy, aby synodě předsedal, nýbrž vymlouvaje se nezdravím, dal plnou moc na svém místě mistrům Prokopovi z Plzně a Janovi z Příbramě, ač byli obadva svěcením svým toliko podjahní, jakožto svým vikářům, však tak aby sobě v řízení synody vzali ku pomoci jiné dva muže, které by uznali k tomu za schopné. Od nich povolání jsou k tomu mistr Jakoubek ze Střbra, kazatel kaple Betlémské, a kněz Jan Želivský. Zvolení posledně jmenovaného vzbudilo nechuť velké části duchovenstva, protože jej pokládali za bludaře a výtržníka, a mínění to měli o něm bezpochyby plnomocníci arcibiskupovi sami, ale báli se pominouti jeho, jakožto muže, který tehdáž vládl Prahou<sup>29)</sup> a mohl jim činiti velike překážky.

Synoda počala se v ustanovený den (4 Čvce.), jen dva dni po zvolení nových konšelů Pražských, v kolleji Karlově; a sjelo se k ní velké množství duchovenstva strany pod obojí skoro ze všech krajin země české i moravské. Ředitelové čtyři právě jmenovaní rozdělili všechny účastníky schůze na čtvero oddělení dle čtyř krajin země české, kteréž nazvali Pražskou, Hradeckou, Zateckou a Taborskou, a předložili každé krajině několik artiklů k uvažení, vykazavše jednekažde zvláštní místo k poradám. Když pak za tři dni bylo o všem pojednáno v poradách těchto obzvláštních a docíleno srozumění ne sice všechněch, ale většiny, držana jest dne 7 Července hlavní schůze společná ve velké sále kolleje Karlovy k vyhlášení nálezů. Krom duchovenstva byli slavně schůzi této přítomni dva z nej přednějších pánů českých, pan Oldřich z Rosenberka a Viktorin Boček z Poděbrad, mnozí tehdejších konšelů Pražských a znamenitý pán romanský.

V závěru synody stalo se vsměs ve smyslu zásad háje-  
ných dříve v sále této Pražské. Synoda uznala předně za  
nutné, aby křesťanství bylo svato zvrženo i starého zákona,  
synodě stalo se také, aby vsměs křesťanství, vyznání  
křesťanství a to vsměs křesťanství i křesťanství vsměs křesťanství.

<sup>29)</sup> Jak píše Jan z Března, synodě předsedal Jan Vavřinec z Blatné.



jakož i všeliká ustanovení apoštolů a prvotní církve, na základě 1421  
tom pak vyslovila se zvláště o věcech, které byly předmětem  
sporů s kněžími Táboorskými; o svátosti oltární jmenovitě, aby  
byla věřena skutečná přítomnost celého Krista jak pod spů-  
sobou chleba tak pod způsobou vína, aby svátost ta byla po-  
dávána pod obojí způsobou všechněm věřícím buď každodenně  
(však nic víc než jednou), buď v delších občasích, rovněž pak  
dítěm jak lidem dospělým, též aby byla užívána při posluho-  
vání každé jiné ze šesti svátostí jakožto řádné dotvrzení jich;  
o svátosti pokání, že nemá zamítáno býti zpovídání hříchů,  
nemá popírána býti moc klíčů k odpouštění ani zabraňováno  
ukládání skutků kajících k zadostučinění; o křtu svatém, aby  
byl při něm zachováván starý řád tázání a zaklínání, aby  
správci kostelů užívali křestné vody svěcené a rovněž oleje  
i křížma, dítěm pak aby hned po křtu dávali svátost těla  
a krve Kristovy, však když by byly k tomu působivé; rovněž  
o mši svaté, aby při ní zachováván byl všecken řád starodávný  
i aby sloužena byla krom překážky nevyhnutelné v obyčejných  
rouchách čili ornátech, však beze vši zbytečné nádhery; toliko  
pak o obřadech, které prý z jistých rozumných příčin a pro  
uchránění se některých nebezpečností byly opominuty v ob-  
cích Pražských, schvalovala synoda, aby zůstalo při opomíjení  
jich, leč by se budoucně naskytla příčina rozumnější neb uží-  
tečnější, aby byly zase přijaty.

Ve smyslu artikulů Pražských ukládala synoda kněžím za  
hlavní povinnosti, aby stále a horlivě kázali slovo boží, aby  
z té příčiny každý kněz měl celé písmo svaté neb aspoň písmo  
nového zákona a v něm pilně čítal a jemu se učil; aby každý  
dle vši síly své se snažil, všecky zjevné hříchy smrtelné na  
sobě i na všech jiných lidech rušiti a vykřeňovati, nedbaje  
přitom na žádné osobní nebezpečnosti; i aby žádný kněz ne-  
vládl právem světským žádnými statky, domy, platy neb jakými-  
koli majetky, než dle pravidla evangelické chudoby a života  
apoštolského aby přestával na skrovné výživě; při čemž však  
neschvalovala synoda, aby kdo z pánů světských nadání kostel-  
ních se zmocňoval a sobě je přivlastňoval. Pravidlo toto bylo



- 1421 ovšem již od pánů obou stran náboženských i také od obcí přestoupeno, a moc událostí nepřipouštěla naděje, žeby mohlo zase přivedeno býti celkem k své platnosti.

Dále ustanovil sbor některá pravidla kázně kněžské čelící proti lakomství a nemravnosti, které jindy panovaly. Kněžím zakazovalo se naskrze, bráti peníze za posluhování kteroukoli ze sedmi svátostí neb což by koli s tím souviselo, jakož i za jakékoli modlitby. Zbraňovalo se zacházení se ženským pohlavím krom povinnosti úřadu duchovního, a nařizovalo se nošení plešů a oděvu i obuvi rozdílných od světského lidu. Kněz, který by se prohřešil smilstvím, aby byl trestán vězením na jeden rok; kdoby se provinil častěji, aby byl zbaven kněžství a na vždy ssazen s duchovního úřadu. Podobně ukládaly se přísné pokuty na opilství, na chodění do krčem, na hraní v kostky i na jiné lehkosti.

K dohledu na zachovávání všechněch těchto nařízení a k vykonávání vši jiné vrchní moci nad duchovenstvem zvolila synoda se svolením arcibiskupa Konrada čtyry feditele tohoto shromáždění, totiž na předním místě mistra Jakoubka ze Střebra, dále druhé dva mistry, Prokopa z Plzně a Jana Pšlbrama, i konečně kněze Jana Želivského, za *správce duchovenstva* čili za *administratory* ve věcech duchovních, jichž měli všichni ve všem slušném a poctivém poslouchati, tak aby měli moc, provinile trestati, duchovní ku kostelům dosazovati, přesazovati nebo ssazovati a jiné vše nařizovati, čeho bylo ve správě církevní zapotřebí. Zvláště zakazovalo se, aby nížádný kněz nezačínal a neučil žádné novoty, leč by ji prvé oznámil čtyřem správcům těmto nebo synodě provinciální a dovedl z písem svatých; jmenovitě pak, aby nikdo nehlásal artikulů o svátostech oltářní předtím již zakázaných obcí učením Pražského i duchovenstvem Pražským, které synoda rovněž zakazovala. Také zavazovali se lidé světské, kdyžby který kněz odsouzen byl soudem biskupovým neb jiných k tomu zvolených pro vinu kteroukoli, aby ho nikdo nebránil, nýbrž spravedlivému soudu církevnímu se podrobil.

Nálezy tyto byly ve shromáždění závěrečném dne 7 Čer- 1421  
vence čteny mistrem Janem Přibramským se stolice mistrské,  
artikul po artikuli, a po přečtení jednohokaždého byly od něho  
tázány všechny čtyry oddíly duchovenstva dle krajín, zdali jej  
schvalují. Tři krajiny přisvědčovaly ke všem nálezům, čtvrtá  
však *Táborská* odporovala jim, zvláště v kusích, které se týkaly  
řádů kostelních; a tudy synoda nepostačila k uvedení země  
celé v jednotu církevní, nicméně však posloužila aspoň straně  
Pražské pod obojí k zavedení v ní pevnějšího než dotud po-  
řádku. Ovšem nebylo to ani v Praze samé bez výjimky násled-  
kem nového povzbuzení, které se bylo dostalo přívržencům  
učení Táborského ve městě změnou v úřadě obecním prove-  
denou zrovna před synodou. Kněží Táborští, kteří k synodě  
přijeli, užili své přítomnosti v Praze ještě více k osmělení  
svých zdejších přátel. Dle příkladu, který byl dal kněz Jan  
Želivský vyzýváním obce proti mistru Křišťanovi, zdvihli se  
toho času opět v osadě *sv. Petra* na Poříčí někteří sousede  
proti knězi, který spravoval ten kostel, že nechtěl upustiti od  
užívání ornátů při mši, a proti vůli většiny osadníků vytiskli  
jej odtamtud, a dosadili dva kněží Táborské, *Prokopa* a *Filippa*,  
zběhlé mnichy a lidi nechvalné pověsti, na jeho místo. Podobně  
stal se pokus v osadě *sv. Mikuláše* na Starém městě, jež  
spravoval kněz pobožný jménem Jaroslav, o zapuzení jeho  
odtud. Mistr *Křišťan* zatím ještě nebyl zbaven svého kostela,  
snad že mistr Jakoubek ze Stříbra, který měl společně s Janem  
Želivským dosaditi jiného na jeho místo, nechtěl se účastniti  
skutku toho nezákonného. Toliko někteří lidé světsí chtěli  
mocí uvést na jeho místo jistého kněze *Viléma*, který byl  
v podezření Pikartství; ale vstup do fary byl jim zabráněn,  
nejspíš od většího počtu osadníků, kteří měli faráře svého ve  
váznosti. Naproti tomu vymohli sobě kněží Táborští, za příčinou  
synody v Praze meškající, mezi nimiž jmenovitě kněz Jan Čapek,  
od konšelů volný vstup do kostela Týnského, kdež kázali po-  
tupně proti kněžím Pražským ano prý i proti celé obci a spůso-  
bili v kostele velké pohoršení. Několik konšelů Pražských bylo  
přítom, ale ničím tomu nebránili; ano šesti neb sedmi kněžím



1421 Tábořským dána i podpora půl čtvrté kopy grošů z obecních peněz, kdežto prý jiným potřebným kněžím ji odepřeli.

K synodě Pražské bylo arcibiskupem Konradem pozváno všecko duchovenstvo, strany pod jednou i pod obojí bez rozdílu; ale z protivníků kalicha bezpochyby nikdo se nedostavil. Duchovenstvo této strany, které bylo arcibiskupu již předtím vypovědělo poslušensství, setrvalo dále v odporu proti němu. Kanovníci Pražští, kteří tehdaž meškali v Olomouci, zvolili tam zatím již *Jana* biskupa *Olomouckého* za *administratora* arcibiskupství až do dalšího rozhodnutí stolice papežské; a k uzavření tomuto přistoupili později dne 21 Července také druzí, kteří přebývali v Žitavě, jichž bylo sedm, v čele jejich děkan Jan z Královic.

Hned po skončení synody Pražské vypravili Pražané vojsko své pěší i jízdné do pole do pálnočních krajin země české k žádosti Žateckých a Lounských, kterým se v těch stranách dalo rozličné příkoří od četných stoupenců krále Sigmunda. Opět jako na předešlé výpravě veliké vyjel kněz Jan ze Želiva s vojskem, a byl hlavním ředitelem všech jeho předsevzetí. Také několik pánů neb zemanů strany pod obojí účastnilo se výpravy. Někde v krajině za Roudnicí přidali se k vojsku Žatečtí a Lounští; i vypálen od vojska předně klášter panenský v *Doksanech* (před 11 Čvcem.). Odtud táhli mimo Litoměřice k *Teplici*, kdež byl rovněž panenský klášter, řádu sv. Benedikta. Abatyše a jeptišky přijaly vojsko, jak bylo možná, vlídně, a poskytly mu potřeb všelikých; nicméně vyvedeny jsou z kláštera, a vojsko jej osadilo; také pak někteří loupeže dychtiví pobrali pannám šatstvo. Potom táhli dále k *Oseku*, a vypálili klášter pod hradem stojící, z něhož mnichové Cisterciensští před nimi utekli. Tež blízké městečko *Duchcov* jest opanováno, a dne 12 Července dobyli Pražané také města *Bílíny*, náležejícího panu Albrechtovi z Koldic. Posádka německá utekla se na hrad, který se pokládal za nedobytný; Pražané však udeřili na něj hned nazejtří (13 Čvce.), a dobyli ho v krátké chvíli; kdež pak mnoho lidí, rytířů, panoší i duchovních, jest upáleno. Na zprávu však, že se markrabě míšenští strojili ke vpádu do

Čech straně Sigmundově v těch stranách ku pomoci, zastavilo 1421  
vojsko další pochod svůj, žádajíc z Prahy většího sesílení.

Vzdálení kněze Jana z Prahy užili k svému prospěchu měšťané, kteří nebyli spokojeni s novými konšely Pražskými jak z náboženských tak z jiných příčin. K útoku na vnucenou tuto vládu městskou postavilo se tentokrát ženské pohlaví do popředí. Některé zbožné panny, vdovy i ženy, které toho času vždy se zvláštní horlivostí se ujímaly všeho, co se dalo ve věcech náboženství, sebraly velký počet věrných družek, a všedše v zástupu do radnice, vyžádaly sobě slyšení od konšelů. Tu čtla jedna panna list ve jménu všech sepsaný, kterým stěžovaly na příkoří činěné věrným kněžím u sv. Michala, u sv. Mikuláše a u sv. Petra na Poříčí, připomínaly konšelům nařízení obce ohlášené předtím v měsíci Březnu, aby se netrpěli ve městě rozsevači bludů, vytýkaly jim, že o zachovávání vůle obce v tom se nestarají a přestupovatelům nadržují, ano také že se stranně chovají ve správě obecní, povolávajíce do schůzí obce neb starších jen těch, kteří s nimi drží, a žádaly na nich, aby se ve všem tom napravili. Konšelé, tím nelibě dotčeni, stavili nejprv všecky tyto své protivnice, a kázali jim rozdělit se, aby vdané zvlášť a druhé rovněž zvlášť odstoupily na vykázaná jim místa. Ženské neuposlechly, a nedaly se od sebe rozdělit. Opět žádali konšelé, aby jim odevzdaly list právě čtený; ale i toho jim odepřely. Tu se zdvihli konšelé ve hněvu, a odešli z radnice, kázavše celý ženský zástup zavřít v síni obecní, odkud však již po dvou hodinách propustili je svobodné.

Mužné toto chování ženských povzbudilo vážnější sousedy, kteří se předtím byli dali ustrašiti pobouřenou chátrou, tak že i sami počali se zasazovati o obnovení předešlého řádu ve městě. Ve shromáždění obce brzy potom svolaném vymohli, že byl list ženských ještě jednou čten veřejně od jedné panny, a obec ho nepotupila, nýbrž uznala za nezávadný. Nyní stal se úplný převrat ve smýšlení panujícím ve městě. Kněží Táborští *Prokop* a *Filipp* jsou dle žádosti obsaženi v listě ženském vzdálení od kostela sv. Petra ano pro nějakou příčinu vzati do vězení, z něhož brzy zase jsou propuštěni. Když však ujímali



1421 se jich někteří sousedé a jak se zdá přišlo z toho k nějakým výtržnostem, kázala veliká obec shromážděná dne 21 Července, aby byli opět staveni a s nimi též pomocníci jejich ze sousedstva i nepropouštění do vůle obce. Zároveň pak vydány jsou přísné nálezy obce k zachování jednoty u víře a v řádech kostelních dle uzavření synody minulé. Žádnému knězi, který by do Prahy přišel a nesrovnával se s mistry a kněžími Pražskými ve víře a v obyčejích svatých, nemělo se dopustiti sloužení mše ani kázání. Žádný kněz aby bez potřeby nevyhnutelně nesloužil jinde nežli v kostele; kněží aby neměli žádných schůzí kromě radnic městských; žádný kněz aby se nevytrhoval z poslušenství čtyř správců duchovenstva řádně zvolených, a žádný jiný člověk aby správcům těmto nesáhal v jich úřad. Kdož by ve které z těchto věcí kněží výtržných se přidržel a jim nakládal, takovému aby hleděno bylo k hrdlu a k statku. Pod vyhnaním z města a vyvržením z obce zakazovalo se také přestupování postu v pátek a v jiné dni k tomu uložené. Též pak uzavřeno, aby bylo zvoleno padesát mužů ze Starého a tolikéž z Nového města, kteří by pilně pátrali po *Pikartech* a po jiných přestupitelích těchto nálezů, majíce moc dávatí takové do vazby. Nazejtří potom, dne 23 Července, upálen jest z rozkazu konšelů Václav švec, soused Staroměstský, pro zatvrzelé přidržení se učení *Pikartského*, ježto zapíral přítomnost Kristovu ve způsobách chleba i vína, a před svátostí oltářní, když nesena byla, neuctivě obrátil záda. Naproti tomu ve shromáždění obce v den druhý (24 Čvce.) zakázáno, aby nikdo nedůvodně nehaněl jiného *Pikartství*m, pod pokutou touž, kterou by zhaněný podstoupiti měl, když by naň bylo dovedeno.

Již před shromážděním obce dne 21 Července bylo ustanoveno, která část sousedů měla se vypravit do pole k sesílení vojska u *Bílín*y stojícího. Ve shromáždění tom uzavřela obec, aby také všichni lidé přespolní v Praze se zdržující byli vyjednání, to jest nejspíš najati, k této výpravě, a všichni, kdož by byli nákladni staveným kněžím a sousedům, aby z trestu musili též vytáhnouti, při čemž broženo ztrátou hrdla, kdož by koli ve vojskě chtěl učiniti roztržku.

Již nazejtří potom, dne 22 Července, vytáhlo nové vojsko 1421  
toto do pole, v němž byli opět jízdní i pěší; když pak se připojili k druhým u Bíliny, táhlo vojsko celé odtud k Mostu. Nad královským městem tímto stával hrad na vysokém homolovitém vrchu. Pražané pokusili se předně o dobytí jeho. Bez meškání zlezli horu, a na prostranném temeni jejím postavili dva praky a dvě velké pušky, z nichž činili škody značné na zdech hradeb. Nedávným teprv dobytím Bíliny a nešťastným osudem hajitelů blízkého toho místa byla posádka hradu Mostského ustrašena, a dala se brzy u vyjednávání; ale dohodnutí se nedocílilo. Do rukou Pražanů dostali se zatím, neznámo jak, dva synové purkrabí Mostského. Suroví bojovníci hrozili je přivázati ku kládám čili tarasům, kterými minili hnáti k boření zdí; čímž pohnuli je k úpěnlivému žádání na otci vyvolaném na promluvenou, aby se vzdal se zámkem. V posádce bylo to však zabráněno odevzdáním velitelství na hradě jiné osobě; což otec se slzami synům oznámil.<sup>29)</sup> Když však potom část vojska Pražského učinila útok, při kterém předně spálen jest most před branou hradeb, chopil se posádky opět strach, tak že s hradeb volali, že se chtějí vzdáti, když jim toliko dovoleno bude, s holými životy odejíti. S tím byli skoro všichni ve vojstě srozuměni, a zvláště šlechtici, kteří se účastnili této výpravy; ale kněz Jan Želivský vyslovil se proti tomu, pravě, že nač by to bylo, nechati jich odejíti a potom na jiném hradě opět jich dobývati. Nebo pokládal brzké dobytí hradu za jisté.<sup>31)</sup>

<sup>29)</sup> Hoc facere non possum nec michi licet, quia uni alio castrum in defensam est commissum. Tak zní odpověď otcova u Vavřince z Březové. Ve vydání Höflerově (I. 490) stojí chybně: nec mihi licet, quod nulli alii castrum in defensam est commissum.

<sup>31)</sup> Vavřinec z Březové praví sice, že takto mluvil *quidam* dominus Johannes praedicator, což na pohled zdá se jako by se vztahovalo k jiné osobě; ale toto *quidam* má zde patrně jen jakýsi význam satyrický. Neb jisté jest, že Jan ze Želiva, jež Vavřinec obyčejně nazývá dominus Johannes praedicator, u vojstě před Mostem byl; tu pak nedá se mysliti, že by vedle něho jiný kněz Jan byl měl tolik moci, žeby slovem svým byl rozhodl proti mínění akorč všech jiných znamenitějších ve vojstě.

1421 Při obležení tomtojevila se velká zdivočetlost vojska Pražského, kteréž přízní válečného štěstí ve předešlých bojích zavylklé, přes příliš spoléhalo na svou nepřemoženost a přitom konalo loupeže, násilí na pohlaví ženském a nelidské ukrutnosti. Jako předtím syny purkrabí Mostského, tak chtěli někteří prostopášníci jednoho zajatého Němce přivázati k tarasu a jím udeřiti do hradby; což někteří rozumnější zabránili. Jiný zajatý jest však od jiných hoděn do ohně k upálení. Nejsa spoután, vyskočil sedmkrát z ohně, a prosil o milosrdenství; pokaždé vhodili jej znova, ukrutný žert s ním provozující, a konečně jej cepy utloukli. To jim spláceli měšťané Mostští, kteří zase, jak se jim podařilo chytiti některého Čecha, s troubením jej vyvedli před město a upálili.

Naděje na dobytí hradu Mostského jest však konečně zklamána zlou nehodou. Když vojsko Pražské leželo již asi dvanáct dní při dobývání jeho, přitáhl dne 5 Srpna *markrabí míšenský* k vybavení s vojskem jízdným i pěším mnoha tisíc lidu jak německého tak českého. Spojili se s ním nepřátelští páni čeští z těch krajin, pan Hlaváč z Dubé, pan Sigmund Děčinský z Wartenberka a lid pana Mikuláše Chudého z Lobkovic seděním na Hasištejně. Bojovníci Pražští hleděli s hory zámecke na vojsko toto rovinou přicházející s myslí lehkou a neohroženou. Někteří ukazovali si toho neb onoho značnějšího muže mezi nepřátely, zamlouvajíce si jeho zbraň, že musí býti jejich kořistí. Když pak Míšňané v šiku spořádaném přitáhli až k hoře, vytáhli Pražané chutě vstříc, a svedli boj, při kterém na Míšňany, pokoušející se o zlezení hory, mistři puškáři ostře pálili z děl, tak že mnoho jich padlo. Seč byla však krutá pro obě strany. Pražané ztratili asi 400 zabitých, Míšňané asi 600. Vítězství v boji, jež jak se zdá přetrhla konečně tma noční, zůstalo při straně Čechů: ale ztráta lidí neobyčejně veliká zděsila jednu i druhou stranu: v noci pak strhnul se z příčiny i souvěkým neznámé zmatek podivný v ležení českém, tak že ti, kteří stáli v prvním šiku, dali se najednou na útěk; zadnější potřezeni jsou tím spolu, a utíkali všichni, opustivše vozy, praky a pušky, každý na jinou stranu beze všeho pořádku.

Jedni běželi bez zastavení až do Chomoutova neb Žatce, jiní 1421 až do Loun neb do Slaného. Na štěstí nevěděli Němci hned, co se to dalo, jsouce sami ustrašení, a nestihali utíkajících; ale ovšem zmocnili se druhého dne ráno vozů a pušek zůsta- vených, mezi nimiž jmenovitě byla také puška velká, kterou měli Pražané z Hory Kutné od nich přemožené.<sup>22)</sup>

Někdy krátce předtím, snad teprv mezi obležením hradu Mostského, stihla nešťastná příhoda *Žižku*, který se po skončení sněmu Čáslavského nepochybně byl vrátil do Tábora a od- tamtud bojoval znova s nepřátelskou stranou v jižních částech země. Když obléhal podruhé hrad *Rabí* u Horažďovic, jež byl po dobytí prvním roku předešlého vypálený zase opustil, vletěla mu při útoku střela od hajitelů zdí do jediného oka, na které dotud viděl. Z té příčiny odebral se po dobytí hradu do Prahy, aby hledal pomoci lékařské, která však již nic ne- mohla prospěti, tak že zůstal slep na obě oči. Za přítomnosti jeho přišla do Prahy zpráva o velkém poražení u Mosta. Bylo velké polekání v celém městě; vdovy a sirotci mnohých sou- sedů, kteří tam padli v boji, plakali a hořekovali; vážnější mužové vytýkali vojsku nepořádné chování jeho; zbožní kaza- telové kárali jeho nekázanost, připomínajíce, jak všechno dobře šlo, pokud se bojovalo upřímně pro pravdu boží, nyní však že Bůh je tresce pro jich loupeživost, nemilosrdenství a ukrut- nost; i napomínali k polepšení. Přitom nemeškalo se však také s uchopením prostředků k napravení štěstí válečného. Brzy vy- táhly tři čtvrti městské do pole, aby rozběhlé vojsko k sobě zase sebraly v jedno a na Míšňany udeřily. Mužný vojevůdce Táberský, nedbaje na slepotu svou, jel s vojskem, aby mu dodal více důvěry a nepřátely zastrašil již jménem svým. U Loun sbírali se k nim rozprchlí zástupové předešlého vojska. Míšňané však, když zvěděli o přiblížení se nové větší síly Čechů, odtáhli

<sup>22)</sup> Vypravování Vavřince z Březové o tomto boji jest velmi nejasné. Nejpochoptelnější, ač velmi krátce, vypravuje letopis Třeboňský u Höltera (I. 52), s nímž se letopis kollegiátův tamže (I. 84) velmi dobře srovnává. K boji témuž lze ostatně potahovati také vypravo- vání Bartoška z Drahonie k roku 1426 (však mylně) na stránce 153.



1421 bez boje přes hranice, a následkem toho také vojsko Pražské brzy se navrátilo k domovu.

Již prvé, když ještě vojsko Pražské leželo u Bíliny nebo před Mostem, stalo se usnešení dvadeceti vládařů zvolených sněmem Čáslavským nebo větší částí jich, zejména z návodu pana *Oldřicha Rosenberského* a *Čeňka z Wartenberka*, aby byl svolán sněm celé strany, která se v Čáslavi byla sjednotila. v Českém Brodě ke dni 17 Srpna toho roku, na němž by se jednalo o zavedení dobrého řádu v zemi a o jednosvorné hájení pravdy boží. Zamýšlelo se nejspíš trvalejší zřízení prozatímné vlády zemské na čas, pokud nebylo krále, tak aby nadána byla větší mocí, než požívali vladaři tehdejší. Pražané byli z té příčiny žádáni, aby jakož i jiná města královská vypravili posly s plnou mocí ke shromáždění tomuto. Obec Pražská bez rozpaků k tomu svolila, a písemně slíbila tak učiniti. Ale kněz *Jan Žilinský*, když ho došla zpráva o tom v ležení před Mostem, psal do Prahy, a zrazoval posláni ke sněmu, nepochybně proto, že se mu zřízení pravidelné správy zemské vidělo býti na ujmu moci, které on dosud užíval v Praze a jinde v zemi, jak daleko velká tehdejší moc Pražanů sáhala. Po navrácení svém do Prahy, nevíme jistě, zdali zároveň s vojskem od Loun se vracějícím čili spíše ještě o něco dříve, zasazoval se o to tím pilněji, aby do Brodu posláno nebylo, nazývaje pany vyše zmíněné zrádci a nevěrnými, kteří by se pravdy upřímně nepřidrželi. Z toho se stalo nové roztržení v obci, ježto jedni nepokládali za slušné, aby se slovo již dané bralo nazpět, druzí zase křičeli proti tomu, nechťce, aby se prý se zrádci rokovalo. Konečně stalo se usnešení takové, aby byli dva konšele a dva z obce posláni, ne do Brodu, než do Kolína, když by páni chtěli sejiti se v Kutnéhoře, a poslové tito aby neměli plné moci, než aby toliko vyslechli, oč by se chtělo jednati.

Zrovna toho času zemřel v Praze jeden z nejhorlivějších a nejvážnějších mužů ze šlechty strany pod obojí, pan Petr *Zouza* ze Svojsína, seděním na Orlice. Jsa mincmistrem na *Horách Kutných*, přišel odtamtud na čas do Prahy z příčiny

nákazlivé nemoci povstalé tehdy v Hoře, a přebýval bezpochyby 1421 ve známém domě svém za sv. Jakubem na Starém městě. Zde však roznemohl se na bouli čili apostemu v krku, kteráž dne 16 Srpna učinila konec jeho životu. Pohřben jest v kostele sv. Michala, jehož farář tehdejší mistr Křišťan byl beze vší pochybnosti oddaným jeho přítelem a ctitelem.

Nazejtří po jeho smrti připadl den ustanovený k začetí sněmu, ku kterémuž páni a zemané dali se dle přání Pražanů nalézt v *Kutnéhoře* na místě Brodu českého; poslové pak Pražští za to, jak se zdá, nezůstali v Kolíně, nýbrž zajeli též do Kutnéhory k osobnímu domluvení se. Když se však shledalo, že Pražané neměli žádného plnomocenství, zpěchovalo se shromáždění jednati s nimi, a uzavřelo poslati do Prahy některé osoby z prostředka svého, aby jednaly s obcí o vydání plné moci. Poselství toto podstoupili dva z přednějších pánů strany pod obojí, Oldřich řečený Vavák z Hradce a Jan Sádlo z Kostelce, někdy důvěrný tajemník krále Václava, s několika zemany k nim přidánými. Pražané jsou od nich snažně napomináni, aby zpěčováním svým sněmu toho nematili; zvláště pak domlouvali oba řečení páni důtklivě knězi Janovi Želivskému, žeť se nesluší duchovnímu vkládati se do světských věcí, připomínajíce jemu, že jindy tak kázal. Skutečně pak obdrželi to na konec, že s nimi zároveň vypravení jsou noví poslové Pražští do Kutnéhory se zmocněním nejisto jak rozsáhlým, a k nim přidání jsou také dva z tehdejších čtyř správců duchovenstva, mistr Jan Přibram a mistr Prokop z Plzně, poněvadž se nejspíš také mělo jednati o věcech náboženských.

Může býti, že ku přemožení odporu kněze Jana a jeho stoupenců proti tomuto poslání nemálo přispěla přítomnost Žižkova ve městě, když i on s vojskem od Loun se navrátil a některý čas ještě se zdržel v Praze. Od něho způsobeno tehdáž aspoň velké zastrašení Pikartům, k jichž učením se mnozí stoupenci kněze Jana více neb méně klonili. Již v měsíci Červnu, jak se zdá asi v čas zasedání sněmu Čáslavského, byl hlavní původ učení těchto, mistr Martin *Loquis* ještě s jiným soudruhem, knězem Prokopem jednookým, zajat ve Chru-

1421 dimi, když oba spolu nacházeli se na cestě, chtěje odejít z Čech na Moravu, aby ušli stihání od Žižky a od pravověrnější strany Táborů. Chrudimský heitman tehdejší, Diviš Bořek z Miletínka, před nímž Loquis tázán jsa o velebné svátosti vedl rouhavé řeči, chtěl jej hned i s tovaryšem jeho dáti upáliti; ale zdržel jej z toho kněz Ambrož farář Hradecký, jenž tehdáž ve Chrudimi byl, snad na cestě od sněmu Časlavského do Hradce. K žádosti jeho odevzdal mu Diviš oba zajaté, aby je odvezl spoutané s sebou do Hradce a pokusil se, zdali by je obrátil od bludů jejich. Kněz Ambrož měl je 14 dní u vazbě, ale ničeho s nimi nepořídil; a když se potom vrátil z výpravy k Náchodu a Broumovu a jel do Prahy žalovat na pana Čenka z Wartenberka, vzal vězně s sebou opět spoutané, a odevzdal je dne 22 Června do Roudnice k arcibiskupu Konradovi, i vydal je v moc jeho. Tam chováni byli osm neděl ve tmavém žaláři, a ničímž nedali se odvésti od mínění svých, kterážto zatím od jiných jsouce rozprávána dále, nesla velmi ohybné ovoce. Vzniklať z toho mezi rozkolníky prvé z Tábora vyhnanými také příšerná zběh *nahúčů*, kteří dospěli až k zapření boha a odevzdali se zvířetství, svlekše oděvy se sebe a páchající mezi sebou smilství, proti všem pak jinak smýšlejícím vraždění a loupení.

Neřest tato musila býti hubena mečem a ohněm; přísný pak vojevůdce Tábořský mínil zahubiti i kořen její, a naléhal za svého pobytu v Praze na konšely, aby učinili konec s Martinem Loquisem co všeho toho zlého počátkem. Žádalť na nich, aby jeho i Prokopa dali přivézt z Roudnice a upáliti je veřejně na rynku Staroměstském pro strach jiným. Konšelé báli se spůsobiti tím nepokoj ve městě, protože věděli, že měl Loquis mnoho přívrženců v Praze; ale poslali jednoho ze sebe s katem do Roudnice, jenž požádal od arcibiskupa vydání Loquisa a jeho druha, dal je nejprv ukrutně zmučiti, vyptal se jich na jména vyznavačů učení jejich mezi obyvateli Pražskými, a konečně dal je upáliti v Roudnici, zabeďněné v sudy, dne 21 Srpna. Následkem vyznání jejich jest potom v Praze zajato několik osob podezřelých z Pikartství, zejména soused Novo-

městský Kašek a tři kněží Táborští v Praze meškající, Prokop 1421 Holý, Jíra z Klatov a Abraham. Posledně jmenovaný dával znáti svou náchylnost k zapírání přítomnosti těla a krve Kristovy, netrpě hofících svíci před svátostí.

Mezitím jednalo se na *sněm Kutnohorském* pilně o záležitosti zemské něco déle než čtrnáct dní skoro v každodenních schůzích; ale hlavní věci, o kterou stáli původci jeho, nedosáhlo se. Nestalo se totiž žádné opatření, aby země měla nějakou spořádanější prozatímnou správu než doposud, i jak se zdá, ani neustanovení nic o prodloužení moci posavadních dvaceti vládařů, která měla dle uzavření sněmu Časlavského již brzy dojíti, totiž o sv. Václavě toho roku. Sněm uzavřel toliko, aby bylo vypraveno poselstvo k velikému knížeti litevskému *Vitoldovi* s podáním jemu království a se žádostí, aby se brzy v ně uvázal. Zadruhé uzavřena veřejná hotovost u Brodu českého, aby se tam dali páni, zemané, Pražané a jiná města naléztí s brannou mocí svou ke dni 18 Září, odtamtud pak aby táhli, ve kterou stranu by se Pražanům vidělo nejlépe. Zatřetí zvolen jest z příčiny smrti Petra Zmrzlika pan *Oldřich Varák* z Hradce za *mincmistra* na Horách Kutnách, s ustanovením, aby důchody ze stříbrných dolů, které by se k úřadu tomu sešly, byly od něho obracovány na obecné dobré země. Toto byla jediná poněkud důležitá změna v posavadním stavu prozatímné správy zemské, ježto tudy úřad mincmistra, který předešle od Pražanů byl osazen, přivlastněn jest zase zemi neboli vlastně jednotě celé strany přijímajících pod obojí. Zápis, obsahující tyto nálezy, kterým se sněm skončil, vydán byl dne 4 Září.

Vyjednávání s velikým knížetem litevským o přijetí koruny české bylo mezitím vzalo obrat méně potěšitelný, než se bylo dle nedávného poselství jeho do Prahy nadíti. Vitold měl, jak se zdá, teprv nyní nesnáze s králem Vladislavem a raddami jeho, kteří se v záležitosti té znova rozpakovali a nemínili s Čechy upřímně. V druhé polovici měsíce Srpna měli následkem toho oba panovníci, Vladislav a Vitold, sjezd v *Lublině*, ku kterému povolání jsou poslové čeští, do té chvíle v Polsku



1421 meškající, z Napolomic a oznámeno jim ve jménu krále i velického knížete, že jsou obadva ochotni, záležitostí jejich se ujmouti; k tomu cíli však že chtějí jednati se stolicí papežskou o smíření jich s církví, zároveň pak že vypraví hned z Lublína poselství ku králi Sigmundovi, kterým by jej přiměli, aby Čechy propustil ze svého panství, tak aby si mohli zvoliti nového krále; ve kterémžto případě jeden z nich, buď Vladislav buď Vitold, mohl by se v království české uvázati; ale i proti vůli Sigmunda že to učiní, dosáhnou-li svolení papežova. Odpověď tato nebyla snad sněmu Kutnohorskému ještě známa; nebo snad měli stavové zprávy jiné od svých poslů z Polska, dle kterých směli doufati nicméně, že Vitold předešlý slib svůj splní. Protož vydali se poslové noví, ustanovení od sněmu, nepochybně brzy po skončení sněmu tohoto, na cestu svou do Litvy. Nejřednější z nich byl pan Vaněk z Vlašimě, odjinud z Jenšteina, syn Pavla čili Pavlíka bratra někdy Olbramova arcibiskupova, druhové pak jeho byli tři jiní mužové stavu rytířského, Jan Hlas z Kamenice, jenž byl již při poselstvu předešlém do Polska, Vilem Kostka z Postupic a Vaněk řečený Pivo.

Zatím asi tohož času, v měsíci Září, vypravil král polský posly ku králi Sigmundovi do Trnavy, kteří s ním jednali o království české, však způsobem, který se se sliby dávanými poslům českým v Lublíně naskrze nesrovnával. Podávaliť Sigmundovi spolek s králem polským, kterýžto chtěl na sebe vzíti ukol přípravu Čechů ku pokoji s ním buď po dobrém buď užitím zbraně, když by za to Sigmund poskytl jemu a Vitoldovi pomoci ku pokoření rytířů německých. Ačkoli král Sigmund podání toho v tom způsobu nepřijal, počalo se tím nicméně vyjednávati delší o smíření a spřátelení mezi ním a králem polským, které musilo českému vyjednávání s Vladislavem a Vitoldem býti závadou. Da se ovšem mysliti, že se vyjednávati ona před Čechy jak nejvíce možná tajilo.

Prve než minuly tři neděle od skončení sněmu Kutnohorského, zemřel morem nový ministr, pan *Oldřich z Hradce* tudíž ve Kutnohře na mor 22 Zář. který právě v čas sněmu

onoho vznikl, jímž také více jiných sněmovníků bylo nakaženo 1421 a uchváčeno smrtí, dílem teprv po navrácení k svým domovům. Následkem toho uvázali se Pražané znova zase sami v důchody z mince a urbory Kutnohorské. Dosadiliť ze své moci nového mincmistra jménem Mikuláše, jinak nám neznámého, jak se zdá jednoho ze svých spoluměšťanů, s mocí k dosazování konšelů a jiných úředníků městských v Hoře, jak v tom byl obyčej od starodávna,<sup>33)</sup> vedlé něhož byl „svrchným písařem na Horách Kutnách“ Diviš ze Srbče, jak se zdá bratr Martina ze Srbče, tehdejšího druhého správce mince Pražské. Později, dne 16. Prosince, byl Diviš ze Srbče ustanoven za nejvyššího správce urbory a „dolejšího weksle čili měny“ na Horách Kutnách, s nařízením, aby ji k rukoum Pražanů spravoval týmž způsobem, jak posledně před válkou Mikuláš z Lobkovic co nejvyšší písař urbory.

## 9.

**Tažení knížat německých k Žatci a krále Sigmunda k Hoře.  
Brojení kněze Jana Želivského.**

Uložení veřejné hotovosti u Českého Brodu bez určení, ve kterou stranu by měla býti obrácena, mělo příčinu svou v tom, že hrozily útoky na zemi českou s více stran a jednotlivci na sněmě Horském musili se připravovati na rozličné nepřátely. Kromě knížat německých, kteří se byli usnesli o novou křížovou výpravu do Čech o sv. Bartoloměji, chystal se také král Sigmund k válce, konaje velké zbrojení v Uhřích, a jemu ku pomoci připravovali se znova také knížata a stavové slezští a lužičtí.

Den sv. Bartoloměje (24. Srp.) byl však již minul, a křížácké tažení od západu počalo se skutečně, dřív ještě než byl sněm Kutnohorský ukončen. Vojsko neobyčejně veliké, v počtu asi 125 ne-li 200.000 mužů, bylo se k tomu sebralo při samých

<sup>33)</sup> Vztahují totiž k tomuto času listinu bez datum v Palackého *Urkd. Beiträge* I. 124 c.

1421 hranicích českých u Chebu, v němž nacházeli se všichni tři duchovní kurfirstové od Rýna, Ludvík falckrabí Rýnský a množství jiných knížat a hrabat německých, též kardinal Branda, legat papežský. Dne 28 Srpna dali se od Chebu na pochod dvěma cestama, jeden oddíl dle řeky Ohře přes Loket, druhý v pravo od onoho přes Kynžvart, s umluvou, aby se čtvrtý den potom, dne 31 Srpna, spojili zase v jedno za horami, přes které jim bylo přejíti. Hned v Chebu naznačili knížata způsob svého válčení, jakož bylo účelem jeho vyhlazení kacířů, veřejným provoláním na trhu, aby se v Čechách všecko napořád zabíjelo, vyjma toliko dívky, nemající rozumu. Bezpochyby mínilo se jen obyvatelstvo kacířské; ale vojsko knížat chovalo se dle tohoto rozkazu ještě horlivěji, než se mnohým z nich vidělo býti slušné, jímajíc, zabíjejíc a upalujíc každého, kdo neuměl německy aneb jen podobal se k Čechu.

První město přidržící se strany pod obojí, které opanovali, byly *Zlutice*, přepadené nejspíše oddilem vojska táhnoucím v pravo. Po dobytí města tohoto oblehlo spojené vojsko dne 2 Zátí hrad *Maštor*, osazený od Pražanů brzy po dobytí Chomoutova v měsíci Březnu toho roku. Nazejtří, dne 3 Zátí, postaveny jsou pušky k střelení na hrad. Když však druhý den ráno (4 Zátí) měla střelba počítí, volali hradští o pokoj, a jednali o vzdání. Tu darovali knížata život toliko heitmanovi posádky a osmi jiným; ostatních jest 84 svázáno jedním provazem, a všichni ukrutně povražděni a upáleni: kněze jednoho a tři jiné lidi našli potom schovane v zámku, i shodili je přes zeď, a rovněž je upalili. Potom obrátili se ku *Kadani*, městu hájenému rovněž posádkou Pražskou. Němci dobyli ho, jak se zdá, útokem, a zapálili město, při čemž udatný muž *Ojíf*, nejspíš heitman posádky, uhořel s věží, na kterou se byl utekl, nechtěje se vzdati.<sup>40</sup> Příběhy těmi dala se ustrašiti posádka Pražanů v Chomoutově, a opustila město toto spolu s heitmanem svým, dříve než se nepřítel přiblížil, ten týden po 8 Zátí,

<sup>40</sup> Dobytí Kadane muselo se státi teprv po 7 Zátí, ježto toho dne knížata teprv se a Maštoru radili, kam dále táhnouti. Viz Palackého *Čechy* I. 246.

zapálivši prvé domy a pobořivši část zdi městských. Knižata 1421 následkem toho osadili Chomoutov bez všeliké překážky.

Mezitím vtrhli znova zase *Mišňané* do země, a spojivše se s pány českými v té krajině, kteří drželi s králem Sigmundem, oblehli *Bílín*; jeden pak z domácích spojenců jejich, pan Sigmund Wartenberský na Děčíně pokusil se o dobytí hradu *Kalicha* za Litoměřici, vystaveného nově od Žižky. Vojsko míšenské řádilo přitom tak ukrutně jako křižáci ze západního Německa, pálice a bořice okolní vesnice a tvrze a zabíjejíce muže i ženy bez rozdílu. Zároveň asi téhož času pokusil se také pan Jan Michalec z Michalovic seděním na Bezdězi v samém vnitru země o dobytí Staré Boleslavě proti Pražanům. Na zprávu o dvojnásobném onom vtrhu nepřátel do země vypravili Pražané dne 13 Září opět vojsko své do pole na stranu půlnoční, v němž nacházeli se sousedé dvou čtvrtí městských, žoldnéři placení a četný lid pěší sedlský, ozbrojený nepochybně dle obyčeje Tábořského, menší pak vojenská moc vytáhla proti panu Michalci. Sotva přitáhli Pražané k Slanému, Mišňané zvěděvše o tom, nechali obléhání hradu Bilinského, a tak též Sigmund Děčinský se svými společníky od Kalicha odstoupil. Naproti tomu knižata němečtí s vojskem křižáckým táhli bez překážky dále, a oblehli *Zatec*, kdež k většímu rozmnožení velké vojenské moci jejich brzy také Mišňané k nim se připojili.

Město dobře opevněné bylo srdnatě proti nim hájeno. Krom statečného měšťanstva bylo se uchýlilo do Zatece mnoho obyvatelů okolní krajiny, hledajících útočiště proti ukrutnostem nepřátel, a rovněž odebrala se tam posádka Pražská z Chomoutova po opuštění tohoto města. Čítalo se tudy bez mála 6000 bojovníků ve městě, z nichž bylo 400 jízdných, vesměs lid udatný a na vše odhodlaný. Málo dní po svém příchodu, dne 19 Září, učinili knižata útok na město, jež opětovali šestkrát po sobě. Ale pokaždé jsou s hanbou a škodou odraženi, tak že nedovedli dobytí ani předměstí, ohrazeného jen skrovným příkopem a nízkým plotem. Přitom utrpěli ztrátu na lidech tou měrou, že asi 60 zabitých zůstavili na bojišti, mnohem



1421 více pak jiných odnesli polomrtvých, nadto pak 60 zajatých odvedeno jest do města. Lépe dařilo se jim pálení okolních vesnic, městeček a tvrzí, vraždění bezbranného lidu venkovského a shánění jakéž takéž kořisti.

Vojsko Pražské přitáhši zatím ke *Slanému*, když zvědělo o velkém počtu vojska německého, neodvážilo se táhnouti hned dále proti němu, nýbrž zůstalo u *Slaného*, aby dočkalo posily. Pražané poslali ku pánům s nimi spolčeným i k Žižkovi a k bratrstvu Tábořskému, žádajíce jich snažně, aby se silou jak největší možná k nim se u *Slaného* připojili a odtamtud společně s nimi vytáhli k vybavení obleženého *Žatce*. Nejisto, jak velký byl účinek tohoto vyzvání. Ale v ležení knížat zmohlo se po nešťastném útoku na město dne 19 Září podobné rozmrzení jako někdy před Prahou, když se zatím král Sigmund s tažením svým do Čech opozdíval, ježto se byli mínili opět jako před rokem s ním spojití. Mezi nimi samými strhly se roznice, a nebylo také žádného sjednocení v předsevzetích válečných, ježto žádný z nich nebyl vrchním vůdcem nad ostatními. Neodváživše se žádného opětného útoku na město, pokoušeli se toliko zapáliti je, dávajíce chytati holuby, vlaštovice a jiné domácí ptaky a přivazovati jim syrné svíčky; což však také zůstalo bez žádaného účinku.

Dne 30 Září učinili Žatečtí výpad z města, a porazili stráž oblehající; a již o dva dni později přišla do ležení zvěst, jak se zda mylna, že vojsko české od *Slaného* táhne ku předu. Na zpravu tuto zanechali knížata dalšího obléhání *Žatce*, a šli se tohož dne (2 Října) na zpátečné tažení, kteréž se stalo ve smutku velikém. Buď umyslně ve spěchu, buď náhodou zapáleny jsou stany v ležení Němců na mnoha místech, tak že mnoho jich shořelo a mnoho věcí v nich přišlo tím na zmar. Hořelo i *Žatce* přitom nelehce, nýbrž v několika tisících vyskočilo z města, a stihali nepřítel. Několik set utíkajících jest na nich zraťováno, a mnoho opět chyceno do zajetí. Na zpravu o tomto úniku nepřítel šel se vojsko Pražské bez boje na stejnou cestu, a přišlo jí dne 4 Října do Prahy se chvalo-

zpěvy k Bohu a vítáno jsouc zvoněním.<sup>25)</sup> Také pak téhož dne 1421 vrátilo se druhé vojsko od *Staré Boleslavě*, obhájivši město toto proti pánu z Michalovic.

Mezitím potkala zlá příhoda *posly české* na cestě k velikému knížeti *litvskému*. Jedouče horním Slezskem do Polska krajinou náležející knížeti Hanušovi Opavskému a Ratibořskému, který měl jistě přátelské umluvy s velikým knížetem, pročež jemu nepochybně důvěřovali, jsou na cestě této ve městě jeho Ratiboři z nenadání zjímáni a zadrženi od měšťanů a úředníka tamějšího, jak sami tak také čeleď jich a s nimi také dva poslové krále polského, celkem asi 40 osob. Stalo se to zrovna asi v čas, když byli knížata němečtí přitáhli k Zátci, některý den před 13 měsíce Září.

Téhož času strojilo se také z krajín *slezských* nové nepřátelské předsevzetí proti Čechám, jímž knížata tamější i také Lužičané měli podporovati krále Sigmunda při opětném útoku, ku kterému se připravoval z Uher. Dne 18 Září drželi knížata slezští sjezd ve Krotkově, kdež se usnesli o osazení všech pevných míst při hranici české k obraně země své společnými silami. Také dvě města ležící v Čechách, kterých se Slezáci prvé byli zmocnili, *Broumov* a *Začlěř*, potažena jsou od nich do této obranné čáry. Již nazejtří potom, dne 19 Září, v týž den když kurfirstové a druzí knížata němečtí učinili velký ale marný útok svůj na Žatec, přišlo i k bitce krvavé na půdě české nedaleko pomezí slezského, kdež jak se zdá voj knížat a biskupa Vratislavského, který držel Broumov, učinil vpád odtud někde přes Polici ke Hronovu. Brzy vytáhli proti Slezákům bojovníci čeští, kteří hranice hlídali, bezpochyby od Ná-

<sup>25)</sup> Dle kroniky Třeboňské (u Höflera I. 64) utekli knížata němečtí od Zátce před Žižkou (*turpiter ante Žižkam cum magnis dampnis evaserunt*); ale žádný jiný spisovatel, jmenovitě ani Vavřinec z Březové, který obšírněji vypravuje, nezmiňuje se o Žižkovi, žeby byl býval při vojáctě českém u Slaného. Letopisec onen mylil se nepochybně Míšňany, kteří byli prvé v měsíci Srpnu utekli před Žižkou po obležení Mostu.

1421 choda. Slezáci dali se však s přetvářením na útěk, a vyloudivše Čechy za sebou do úzkého ondolí řeky Medhuje za Hronovem, obrátili se proti nim nenadále pode vsí *Petrorici*, a svedli boj, ve kterém padlo na půl třetího sta Čechů. Slezáci nikoho neživili.

Účinek vítězství tohoto nebyl asi jiný, než že učinili nepřátelé něco škody v krajině nejbližší. Ale brzy potom přitáhlo vojsko horních Lužičanů, vedené Rampoldem knížetem Hlohovským do Slezska a odtud přes Svidnici do hrabství Kladského 4 Října, s nímž spojili se dle umluvy s králem Sigmundem někteří knížata slezští i také biskup Vratislavský v ležení jejich blíž města Kladska, a odtud dne 11 Října dali se společně na pochod přes Mittenwalde a potom dále (13 Října) přes hory k většímu útoku na Čechy. Měliť jej předsevzítí ve spojení s jiným vojskem krále Sigmunda, které od něho v tu chvíli vypraveno bylo z Uher napřed do Moravy vedením proslulého vojevůdce vláského Pipa Spana z Ozory. K němu se měl připojit také biskup Jan Olomoucký s vojenskou mocí svou, což počítalo se na 2400 mužů. Ujednáno bylo, aby obě tato vojska vtrhla do Čech, jedno od druhého ve vzdáli asi čtyř mil, vzájemně se podporující. Slezáci a Lužičané, sehnavše stráže postavené proti nim na horách pomezních, vtrhli předně do nejvýchodnější části kraje Chrudimského, a jali se pálení a loupiti městečka a vsi na statech pana Viktorina Poděbradského na *Litvích* a Jana z *Žampacha* v okolí dvou těchto hradů. K tomu spojili se s nimi páni čeští Půta z Častolovic, heitman Kladský, Janek z Chotěmic, někdy heitman Svidnický, a také Jan Městecký, který byl před pěti měsíci při vzdání Chrudimě přistoupil ke straně pod obojí. Když však zatím Pipa s vojskem svým dále meškal na Moravě, stihaje tamější pány pod obojí podobnými záhubami, a zatím nepochybně také přišla zpráva o zpátečném odtažení knížat německých od Žatce; neodvážili se Slezáci vtrhnouti hloub do země české, nýbrž uchýlili se brzy zpátkem do Moravy, aby se tam spojili s Pipem a s větší mocí vojenskou, kterou již také král Sigmund sám vedl do pole z Uher. Pro zradu pana Jana Městeckého Pražané toho

asi času pověsili korouhev jeho se znakem řebríků na praně 1421 na rynku Staroměstském.<sup>36)</sup>

Útoky, které hrozily východním Čechám ze Slezska a z Moravy, byly bezpochyby příčinou, pro kterou panstvo české z těchto stran země přes uzavření sněmu Kutnohorského nedalo se se svou hotovostí najíti u Slaného tak četně, jak si asi Pražané přáli; musiliť býti na pozoru proti bližšímu nepříteli. Také Žižka, jak se zdá, mysliť tehdáž víc na obranu proti moci krále Sigmunda než proti knížatům u Žatce. Zůstávalť v okolí Čáslavském, účastniv se nejspíš prvé sněmu Kutnohorského jakožto jeden z dvaceti vládařů zemských. V tom došla ho zpráva o jiných nepřítelích, kteří se tu chvíli odvážili útoku na Tábor. Lipolt *Krajčíř*, heitman krále Sigmunda v Budějovicích, udeřil totiž na *Lomnici* u Třeboně, osazenou před rokem od Žižky, pokoušeje se dobytí města a tvrze tamější zase. Nadto pak poskytl mu k tomu pomoci své také pan *Oldřich z Rosenberka*, a zrušil tudy své posavadní spojení se stranou pod obojí.<sup>37)</sup> Někteří jiní páni také počali se toho času viklati ve svých úmyslech, hledíce k tomu, kterak král Sigmund znova sbíral velkou vojenskou moc proti Čechům.<sup>38)</sup> Z té příčiny Žižka, zdvihnuv se s vojenskou mocí, kterou měl při ruce, spěchal k vybavení Lomnice. Pan *Krajčíř* zvěděv o tom, nedočekal jeho, nýbrž vypálil toliko městečko a odtáhl z pole. Žižka pak zámek dobře opatřil, a udeřil dále na statky *Oldřicha Rosenberského* v krajině mezi Hlubokou a Netolicí. Tam dobyl zámku jeho *Poděhús* (u vsi *Padeřiště*), a vypálil jej. Odtamtud obrátil se k *Soběslavi*, městu náležícímu rovněž panu *Oldřichovi*, a dal pobořiti zdi městské i věž kostela.<sup>39)</sup>

<sup>36)</sup> *Staré letop.* č. 27, 28.

<sup>37)</sup> Viz pojednání *Millauerovo* o Žižkovi pag. 35.

<sup>38)</sup> Již 12 Října psali heitmanové *Zhořelečtí* z ležení *Lužičanů* u *Kladska* k purkmistrovi a radě svého města: *Etzliche aus den behmischen herren weldin wol wedir keren, welde man sy uffnemen.*

<sup>39)</sup> *Václav Březan* v *kronice Rosenberské* (v *Časop. muš.* 1828 IV. 56) klade poboření zdi *Soběslavských* od Žižky na rok 1420; ale patrně omylem. *Vavřinec z Březové*, jenž věc vypravuje v časové souvis-



1421 Do krajiny nedaleko odtud byli se mezitím uchýlili šílenci pomatení učením Martina Loquisa, kteří vytrhše se ze všech řádů církve i společnosti lidské vůbec, oddali se životu v nahotě a neřestech. Útočištěm jejich byly se totiž staly širé lesy Valovské, na obou stranách řeky Nežárky ode vsi Valu nedaleko Veselí až k městečku Stráži se vztahující, kdež zvláště jistý ostrov blíž Stráže byl jejich oblíbeným bydletem. Odtud konali loupeže a vraždy, přepadávající v noci okolní vsi a městečka, jakož Veselí, Stráž, Plesy, Řečici Kardašovu, a ve dne páchali smilstvo ve schůzích obojího pohlaví. Žižka, když se nacházel na blízku, mínil neřesti této učiniti konec, i vypravil od Lomnice čtyry sta mužů dobře oděných, zejména lidu pánů ze Stráže a z Hradce, kteří mu nejspíš byli také proti Krajiřovi pomocní, vedením Bořka Klatovského, a dal ostrov *naháčů* z nenadání obehnati, v outerý po sv. Lukáši čili 21 měsíce Října.<sup>40)</sup> Muži i ženy bránili se srdnatě; Bořek sám padl v boji s nimi. Konečně jsou však přemoženi a někteří zbiti, jiní zjímáni a upáleni, v počtu asi čtyřidceti.

Mezitím měli Pražané ještě jednou zaneprázdnění válečné s panem Janem *Michalcem*, kterýž brzy po zmaření pokusu svého o Starou Boleslav udeřil na jiné město jejich, *Bělou* pod Bezdězem, a osadil je lidem svým. Pražané vypravili ihned vojsko své v tu stranu, kteréž vytáhlo do pole v den sv. Havla

losti, zejména s tažením Žižky od Čáslavě k Lomnici a s potomním vyhubením *naháčů* u Stráže, musil býti lépe zpraven.

<sup>40)</sup> Letopis kollegiata Pražského (u Höflera I. 85) klade toto vyhubení *naháčů* na den sv. Rufa t. j. 27 Srpna; což však není k víře podobné. Nebo v měsíci Srpnu nacházel se Žižka předně s Pražany na jejich tažení k Lounům naproti Míšňanům, a potom zdržoval se déle v Praze, naléhaje mezi jiným na upálení Loquisa, kteréž se stalo v Roudnici dne 21 Srpna. Kdyby byl dne 27 Srpna zhubil *naháče*, byl by musil schvalně a velmi kvapně vytáhnouti k tomu z Prahy; což však nesrovnává se se zevrubnějším vypravováním Vavřince z Březové, dle něhož vytáhl Žižka z okolí Čáslavského (de confinio C'aslaviensi, kdež se již předtím některý čas zdržoval (ubi pro tunc fuerat), nejprve k Poděhůsům, potom k Soběslavi, potom k Lomnici, a teprv po vybavení a opatření tohoto města proti ostrovu u Stráže. To vše by se v krátkém čase od odjezdu Žižkova z Prahy (nejspíš teprv po 21 Srpnu) do 27 Srpna nebylo mohlo zběhnouti.

(16 Říj.). Posádka však páně Michalcova, jak viděla přicházeti vojsko Pražské, opustila Bělou, a Pražané uvázali se ve město znova dne 18 Října, i zůstavili v něm svou posádku. 1421

Již druhého dne potom (19 Říj.) stal se v Praze opět násilný převrat, kterým se strana výtržná zmocnila panství ve městě. Opět dal kněz Jan ze Želiva zvoniti na velký zvon u matky boží Sněžné, a svolal znamením tím obec obojího města ku kostelu sv. Štěpána na Rybníčku. Tam jal se s povýšeného místa mluvit k lidu a tupiti pány české, vině je z nevěrnosti, i učinil konečné návrh, aby Pražané nedbajíce jich, zvolili sobě plnomocného *heitmana*, muže statečného a věrného, jehož velení by poslouchali. Ihned pozdvihli hlasů svých někteří nádhončí kněze Jana, a žádali, aby byl zvolen Jan *Hvězda* z Vícemilic, řečený jinak *Bzdinka*, muž dotud málo známý, o kterém pravili, že byl obci vždy nejvěrnější, dobře zasloužilý a pravdy evangelické hajitel obzvláštní. K tomu všichni stranníci jejich hlasitě přisvědčovali, volajíce: Tak! tak! a hned kněz Jan prohlásil Jana Bzdinku za *heitmana* od celé obce zvoleného. Moc jeho měla býti, trestati všecky neposlušné vězením neb i stětím, vypověděním z města neb jakýmkoli jiným způsobem; a také měl míti právo nad konšely a jinými úředníky obce, aby je dle uznání svého směl ssazovati a jiné dosazovati na jich místa. Vedle něho zvoleni jsou čtyři *pod-heitmani*, dva ze Starého a dva z Nového města, kteří jemu měli býti pomocní, a dle návrhu jejich svolila obec zvláště, když by se vytáhlo do pole, aby bez vědomí *heitmanů* těchto nikdo neodcházel od vojska aniž se vzdaloval od boje pod ztracením hrdla i statků.

Všecko to bylo usedlejšímu měšťanstvu velice proti mysli; ale nikdo se neodvážil ve shromáždění tomto samém lidu roznicenému zjevně odporovati. Teprv když se po uzavřeních těch shromáždění rozešlo, sešli se sousedé starší v *Beitleně*, a vzavše radu mezi sebou, odebrali se odtud na radnici, a vznesli na konšely od sebe žádost, aby *heitman* zvolený nesměl moci sobě odevzdané užívati bez vědomí konšelů a obce. Konšelé k tomu přisvědčili, ale nezachovali se dle toho. Krom toho pak zapo-

1421 čala nově zřízená vláda městská vykonávání moci své skutkem krvavým, který se smýšlení většiny obyvatelstva Pražského dokonce protivil.

Stoupenci kněze Jana Želivského, kterých on předešle již pobádal proti pánům strany pod obojí, brojili proti panstvu tím více z příčiny, že se nedostavilo v plném počtu k vojsku u Slaneho, když bylo vyzváno k tomu učiněno od Pražanů: konšele pak někteří, totiž nepochybně kteří drželi stranu kněze Jana, dávali v tom zvláště vinu panu Janovi *Sídlori* z Kostece, který byl předešle co posel do Prahy od panstva shromážděného v Kytnehoře důtklivě domluvil knězi Janovi pro jeho vměšování se do věcí světských. Pan Sádlo, zvědév o tom, že jej viní ze zrady, mnil se ospravedlniti, a poslal do Prahy ku konšelům, žádaje, aby mu dali zabezpečení ku příjezdu do města. Konšelé odepsali mu, aby bezpečně přijel; neb že udáním proti němu učiněným víry nedávají. Tak nejspíš bylo uzavřeno od většiny, prve ještě, než zvolením heitmana strana kněze Jana dostala znova vrch jak v obci tak také v raddě. Pan Sádlo přijel však do Prahy právě nazejtří po této změně, dne 20 Října, provázen jsa dvěma pány z Janovic Petrem a Markartem bratry. Odpoledne asi v hodinu nešporní vešel s pány těmito i s četkou svou do radnice Staroměstské a mezi konšely do shromážděné rady. Tu však jest v samé světnici radni zajat, a průvodcům jeho kázáno, aby se bez něho vzdálili do své hospody. Konšelé dočkali se času nočního; ve druhou po půlnoci počali dále zajatého pana tudíž v domě radním stíti. Jsa hrubě poroben, šel byti před smrtí opatřen svátostí; ani toho však mu nedopustili. Tělo jeho pochováno jest nazejtří v nejhlášším kostele sv. Mikuláše beze vší pohřební slavnosti.

Když se pověst o tomto činu rozhlásila po Praze, bylo z toho velké ušmrcení většiny obyvatelstva, která pána usmrce-  
nání velice bolela. Vzpomínalo se na zásluhy jeho, které měl kníže na života krále Václava, uměje odvracet hněv jeho od mnohých esch, mistrů, kněží i měšťanů, a ujímaje se snah náboženských strany pod obojí všelikým způsobem. Zbožní ka-

zatelové kárali konšely soukromí i veřejné z těžkého hříchu, 1421 kterého se smrtí jeho dopustili. Strana právě panující nedala se tím však odstrašiti. Jest té chvíle také více osob jiných ve městě zatčeno a uvězněno na radnici pod obviněním ze zrady;<sup>41)</sup> a v krátce potom vyloučili konšelé dle vůle heitmana pět spoluradních, a dosadili jiné na jich místa, o svolení obce k tomu se netázavše.

Tu právě chvíli, dne 23 Října, přijelo poselstvo od velikého knížete Vitolda do Prahy. Veliký kníže nesnášel se zcela s tehdejším jednáním mezi králem polským Vladislavem a Sigmundem, a nespouštěl se záměru svého o přijmutí koruny české, až by k tomu přišla vhodnější chvíle. Protož těžce nesl zajetí poslů českých, kteří byli k němu posláni, a zasazoval se pilně o vybavení jich, napomínaje předně Hanuše knížete Opavského, aby je propustil, když pak to nic neprospělo, hroze jemu pomstou od sebe i také od krále polského. V úmyslu tom vyzývali poslové jeho Pražany, aby vypravili vojsko jak největší možná do pole, kteréž by se spojilo s příbuzným jeho, knížetem *Sigmundem* synem *Korybuta* bratra krále polského, a udeřilo spolu s ním na zemi Opavskou, aby hubením jí vynutilo propuštění zajatých. Nevíme, jak horlivými se prokázali tehdejší vládci Pražští k vykonání tohoto úmyslu, ježto zajisté účel poselstva zajatého, totiž povolání nového krále odjinud do země, nebyl dle jejich přání. Zatím však kníže Opavský zmařil zámysl vydáním poslů českých v moc krále Sigmunda do Moravy. Tam chováni jsou předně na Špilberce u Brna; brzy však z rozkazu krále postínána jest všechna jejich čeleď v Brně; poslové pak sami odvedeni do vězení na Trenčín v Uhřích. Buď zároveň s posly velikého knížete buď něco málo později navrátili se někteří ze starších poslů českých z Polska; z nichž jmenovitě obadva mistry toho poselství účastné, *Petra Engliše* a *Jana Kardinála*, nacházíme v krátce potom v Praze. Někteří však

<sup>41)</sup> Vztahují se k tomu slova důtklivého apisu kníže Viléma proti mistrům a kněžím Pražským r. 1422 v *Archivu českém* III. 238: „kterak jaú tu chvíli ústa otevřeli, když jaú nevěrného zrádci Sádlo stěli, aneb když jaú nevěrné zrádce na ratház vsázeli.“



- 1421 zůstávali i potom ještě v Litvě, jakž víme jmenovitě o sousedu Staroměstském Mikšovi *Tkaničkovi*, a nepřestali pracovati i dále o dokonání svého úkolu.<sup>42)</sup>

Král *Sigmund* byl tehdá již přijel z Uher do Moravy, kdež se asi 11 dní (16 až 26 Října) zdržoval ve Brumové při samých hranicích uherských. Zatím sbíralo se za ním více vojska jeho z Uher, a přešel zeť jeho *Albrecht* vévoda rakouský s vojskem svým přes hranice moravské, kdež dobyl předně hradu a městečka *Jevišovic*. Pan *Sezima* z Kunštatu, jemuž hrad tento náležel, měl, jak se zdá, nějaké zvláštní závazky s Pražany co jich spojenec;<sup>43)</sup> když se však ani od nich ani od jiných pánů moravských nemohl dočkatí žádné pomoci, vzdal se i s rodinou svou do zajetí. Mezitím pokračoval *Pipo*, vlaský heitman *Sigmundův*, tím ukrutněji v pálení a hubení krajín v jihovýchodní části země moravské, a spůsobil tudy obecné ustrašení. Tu se odebral *Sigmund* s vojenskou mocí svou do Brna, a položil tam sněm pánům moravským ke dni 1 Listopadu. Všichni dostavili se, ač teprv okolo 11 Listopadu, z bázně před jeho mocí, vyjma jen dva, pana *Haška Ostrorského* z Waldšteina a *Václava* syna páně *Petrova Strážnického* z Kravař, kteří se jediní odvážili podstoupiti boj s některou částí vojska kralova. V plném spoléhání na vojenskou sílu svou žádal *Sigmund* na panstvu shromážděném, aby se odřekli a odpřisáhli čtyř artikulů Pražských a všelikých jiných bludů odsouzených od církve, zejména pak učení *Viklefova* a *Husova*, aby se podrobili nálezům koncilie *Kostnického* učiněním pokání a přijmutím rozhodnutí z kacířství, i aby slibili napotom tupiti a hubiti ty, kdož by se bludů dele chtěli přidržeti. Obstoupení byvše v Brně uherským vojskem *Sigmundovým*, podrobili se všichni vůli kralově po rozmyšlení několikadenním, a zavázali se k tomu zápisem sněmovním 17 List.

Nyni bylo potřeba i v Čechách sbíratí všechny síly k obraně země proti útoku od Moravy hroziícímu, a péče o to připadala

<sup>42)</sup> Viz o *Tkaničkovi* na str. 126 v pozn. 84.

<sup>43)</sup> *Pragensibus... fidei iter pro tunc servierat, pravi Vavřinec z Březové.*

na prvním místě Pražanům, kteří tehdež vládli největší sjedno- 1421  
cenou mocí v zemi. Z příčiny té vytáhlo vojsko Pražské v málo  
dnech po příjezdu poselstva litevského do pole k *Hoře Kutné*,  
kamž přitáhlo posledního dne měsíce Října před polednem.  
Vůdcem byl nejspíš nově zvolený heitman Jan Hvězda z Více-  
milie, k němuž bylo přidáno několik heitmanů podřízených.  
Ku prosbě Horníků, aby se městu jejich nedála od vojska žádná  
škoda, kázali heitmanové pěchotě a vozům, aby se položily  
venku mimo město na straně k Čáslavi. Nekázeň ve vojstě,  
prokázaná již nejednou předtím, objevila se však i tentokrát.  
Když táhlo vojsko branou ven z města, strhnul se pokřik jed-  
něch na druhé, aby šli a žádali na městu nějakého občerstvení.  
Proti vůli heitmanů obrátili se tedy k městu, a nejprvé, ještě  
před obědem, udeřili na domy židovské, a pobrali v nich vše,  
co našli. Odpoledne pak asi o nešporách vběhli do kostela veli-  
kého, a roztloukli obrazy, varhany, rohy oltářů, a rozházeli  
ostatky svatých z monstranci, ve kterých se chovaly, k velkému  
pohoršení a žalosti obyvatelů. Vojenská činnost jejich naproti  
tomu nebyla velká. Nepomýšlelo se ani na tažení proti knížeti  
Opavskému dle přání velkého knížete litevského, ani na po-  
skytnutí pomoci Moravanům, nýbrž jak se zdá leželo vojsko  
bez zaneprázdnění 14 dní u Kutnéhory. Teprv 14 Listopadu  
předsevzalo obležení tvrze *Malešova*, vzdálené jen asi míli cesty  
od Hory, kteráž v pěti dnech již se vzdala pod umluvou  
(19 List.). O jiných předsevzetích vojska Pražského potom opět  
není nic povědomo, kromě že od Kutnéhory pokročilo něco ku  
předu až k *Čáslavi*.

Bezpochyby nebyla také vojenská moc poslána od Pražanů  
do Kutnéhory k větším předsevzetím dostatečná; nebo značná  
část branného mužstva podržena byla v Praze pro jiné příhody.  
Na zprávu, která došla od *Karlšteina*, že posádka tamější měla  
zásoby potrav uložené v chalupách pod hradem, vypraveno bylo  
dne 11 Listopadu v první hodinu na noc několik tisíc jízdných  
i pěších z Prahy, aby se zásob těchto zmocnili nenadálým pře-  
padením. Hradčané Karlšteinstí obdrželi však zprávu o této  
výpravě, prvé než Pražané přitáhli, i odnesli aspoň, co bylo

1421 lepšího, spěšně na zámek, čímž předsevzetí bylo zmařeno. Pražané spálili toliko chyše sedlské pod hradem i s lázní tudíž, a někteří z vojska pustili také uzdu svým vášním pikartským proti kostelu sv. Palmacia nedaleko Karlšteina, jenž stojí na vršku malém při břehu řeky Mže. Dobyli se totiž do něho, a pohodili svícenou hostii z pušky stříbrné, ve které byla chována, pušku samu pak s sebou vzali. Vojsko se již nazejtří (12 Listopadu) navrátilo do Prahy s nepořízením.

Jak jest viděti již z výtržností vojenských proti posvátným věcem, zmožla se v Praze následkem změny ve správě města, kterou způsobil kněz Jan Želivský, znova strana výtržných novotáfů; i vzbudilo to znova prudčejší různice o náboženství ve městě; neb strana přídržící se řádů kostelních dle podání církve nemínila výtržností oněch mlčky snášeti. Mistr *Křišťan* z Prachatic stál vždy v popředí mezi hajiteli starého církevního obyčeje. Od něho byly podány konšelům jisté artikule stížností proti Janovi Želivskému, který novotáfům všelijak nadržoval. Konšelé sročili obadva protivníky osobně před sebou dne 8 Listopadu; kdež purkmistr hleděl je smířiti pěknou řečí, přimlouvaje jim, aby se navzájem milovali a sobě byli pomocni. Domnělého smíření se však ukázal opak, sotva den minul. Hned totiž nazejtří, v neděli dne 9 Listopadu, srotili se stoupenci kněze Jana odpoledne po kázání k násilnému útoku na mistra Křišťana a jiné jeho kněží při kostele sv. Michala; kterýžto úmysl svůj Janovi Želivskému napřed oznámili, aniž on jim toho zbraňoval. Ihned obstoupilo několik set lidí faru a kostel sv. Michala, volajíce, aby byl mistr Křišťan utopen a kostel jeho rozbořen. Splnění této hrozby bylo překaženo, nevíme zdali vkročením konšelů čili jinými lidmi, kteří se proti tomu postavili. Zůřivci musili se rozejíti, vypustivše toliko slovy všelikou hanu a potupu na mistra. Ale z návodu kněze Jana Želivského dosadili konšelé mistru Křišťanovi na příkoř nového kazatele ku kostelu sv. Michala, kněze *Viléma*, podezřelého z pikartství, který počal kázáním svým činiti zmatky v té osadě.

Poněvadž bylo i více jiných kněží ve městě, kteří kázáním svým plodili různice ve víře, a čím dál tím více popouzel se

tím záští mezi stranami v lidu, uznali konšelé a starší obecní 1421 za dobré, vyzvati mistry a kněží, aby se společně sešli a pojednali o věcech, kterých se různice týkaly, tak aby srovnajíce se mezi sebou, rozmiškám v lidu zjednali konec. K rozkazu konšelů stal se sjezd kněží a mistrů k tomu cíli dne 12 Listopadu v kolleji Karlově. Shromáždění tomu předložen jest návrh sepsaný od mistra *Jakoubka* ze Střibra a mistra Petra Engliše, který především ukazoval na potřebu, aby zachovávána byla statuta obecná poslední synodou provincialní uzavřená. Na základě tom navrhovali mistři řečení, aby všichni ve shromáždění přítomní slíbili sobě znova, nálezy ty zachovávat; aby každý kněz, jenž by chtěl v Praze přebývati, slíbil poslušnost správcům duchovenstva na synodě řečené jednosvorně zvoleným; aby nikdo správcům duchovenstva nečinil překážek, když by nastupovali inoci úřadu svého proti neposlušným nebo bludným, tak aby takoví z města byli vypovědění; aby žádný kněz nezačínal žádných novot aniž nerušil žádných obyčejů v církvi od starodávna rozumně zachovávaných, leč by se v tom prvé opověděl správcům duchovenstva, jichž konečným výrokem má se spraviti; též aby nebyl žádný kněz dosazen k žádnému kostelu ve městech Pražských od kohokolivěk, pokud by ho správci duchovenstva po pilném přesvědčení neuznali dle mravů i umění za schopného k duchovní správě a o tom osadníkům toho kostela známost neučinili; konečně, aby požádána byla obec Pražská, by nikomu nedala ujímati se neposlušných proti správcům duchovenstva pod zvláštní pokutou, kterou by obec ustanovila.

Když články tyto byly ve shromáždění přečteny, přisvědčovalo k nim všechno ostatní přítomné kněžstvo; jen kněz Jan Želivský, když to spatřoval, ozval se, řka ousměšně: Kusové tito jsou proti mně a proti knězi Vilémovi. Ovšem! byli oni obadva výtržní. Když pak potom byla ještě přivedena řeč na učení o očistci, prohlásil se: Chci o tom viděti písma jasná a jimi se spraviti.

Dle uzavření sboru odebralo se o dva dni později (14 Listop.) několik mistrů a kněží k tomu ustanovených řa radnici, aby přijaté návrhy jakožto usnešení veškerého duchovenstva



1421 obci přednesli. Tu se strhnul prudký odpor od stoupenců kněze Jana, zaměřený hlavně proti osobám čtyř správců duchovenstva, zvolených synodou. Ne ti, než kněz Jan samotný aby byl správcem a ředitelem všeho duchovenstva, tak žádali s křikem velikým, a on ať prý, když bude potřeba, přijme k sobě z mistrů, koho bude chtít. K řeči té zdvihl se kněz Jan, a pokynutím ruky zjednav sobě ticho, tvářil se pokorným, řka, žeby jeho nebylo s to, aby sám jeden spravoval tak velké duchovenstvo, než aby prý mistr Jakoubek a mistr Jan Kardinál byli správci, on pak žeby volil jako žák jejich po jich boku sedati a břímě na sebe uložené, jakkoli těžké, tím způsobem snášeti. Když potom byl předložen artikul o očistci, nevíme v jakém znění navržený, přišlo ke mnohým řečem rouhavým a posměšným. Jeden z předních následovníků kněze Jana, *Jíra rukavičník* z Nového města, pravil: My nevíme, jestli jaký očištěc čili nic, a s tím buď jméno boží pochváleno. Ale jiný soused, povstav, rozkládal ousměšně: Jindy prý kněží tím očištěcem svým naplňovali si měsce, a poněvadž měsce jejich jsou již prázdný, nedostávajíce ofér, chtěli by si je znova naplniti tím očištěcem; ale neoklamou nás jím, jak nás jindy klamávali. Konečné usnešení se o tom nestalo žádné; ale navržen, aby byl Jan Želivský jediným správcem duchovenstva, jest schváleno, a mimo to uzavřeno, aby se zrušilo zvonění za zemřelé a všeliký zpěv žakovstva při pohřbích, aby prý každý pochovával sám svého zesnulého bez všelikých obřadů kostelních. Potom hned posláno jest k vojsku, které ty dni po dobytí Malešova, jak pověděno, bylo se položilo u Čáslavě, i oznámena jsou mu uzavření obcí, aby k nim též přisvědčilo, zejména ku prohlášení kněze Jana Želivského za jediného správce duchovenstva. U vojště, to jest mezi sousedy polem ležícími, nebylo však o tom smýšlení jednotejné, i ujednáno konečně, aby správa duchovenstva byla poručena spolu s knězem Janem třem mistrům, *Jakoubkovi*, *Janu Kardinálovu* a *Petru Englišovi*. Mistr Jan *Příbram*, jenž byl smířlivým chováním svým ku pápě na sněmě Kutnohorském popudil nechuť panující strany v Praze proti sobě, a soudruh jeho k témuž sněmu vyslaný,

mistr Prokop z Plzně, byli uzavřením tím z počtu čtyř správců 1421 duchovenstva vyloučení. Ustanovení tedy, které se bylo stalo synodou obecnou ve srozumění s arcibiskupem Konradem a mělo míti platnost pro celou zemi, jest tímto spůsobem jednostranně od pouhé obce hlavního města zvráceno a změněno.

Mezitím, co se Pražané pod tlakem nerozvázné lidovlády pilněji zanášeli spory náboženskými než péčí o obranu země, byl Žižka brzy po přemožení naháčů přinucen, od hranic rakouských, při kterých se tehdaž nacházel, obrátiti se s některou částí vojenské moci Táborů do západních krajín země české, kdež se znova zdvihali domácí nepřátelé strany pod obojí. Ačkoli příměří zavřené v měsíci Unoru s Plzní a mírem zemským toho kraje ještě zadlouho nedošlo, učinili Plzňané a šlechtici okolní s nimi spojení již dne 26 Října útok na tvrz *Stěňovice*, něco víc než míli cesty od Plzně ležící na jižní straně při řece Ohlavě, kterou byl Žižka osadil lidem svým, a dobyvše ji mocí, zbili více než šedesát osob obojího pohlaví, kteří se tam dostali do jich rukou. Nad to pak v krátce potom vytáhli do pole v stranu půlnoční, a oblehli hrad *Krasíkov* čili *Švamberk*. Na zprávu o tom dal se Žižka na rychlý pochod do těchto krajín, a přitáhnuv na blízko Krasíkova, sebral zásoby potravy z okolních vesnic a městeček, a mocně je vpravil do obleženého hradu. Vojsko Plzenských, které okolo leželo, přinuceno jest k útěku, na kterém Žižka je stíhal. V tom přitáhl Plzenským ku pomoci s několika sty jízdných pan *Henrich* z *Plavna*, který nedbav smlouvy zavřené s Pražany při svém propuštění z vazby na radnici Staroměstské, byl mezitím přistoupil ke straně krále *Sigmunda* a odtud byl stále jedním z předních jeho přívrženců v zemi. Není známo, zdali vyplatil Staroměstským summu dvou tisíc kop jim slíbenou; ale místo prachu puškového, jež jim byl slíbil, poslal prý jim prach lípový, svrchu posuv prachem dobrým. Pražané pověsili za to korouhev jeho se znakem lvíce na praněf, vedlé znaku pana *Jana Městeckého*, kdež visel potom víc než dvě léta.<sup>44)</sup> Žižka

<sup>44)</sup> *Staré letop.* č. 27.

1421 musil před Henrichem Plavenským ustoupiti nazpět, a dal se na cestu k Žatci, na kteréž nyní Plavenský s Plzňany a jinými táhl za ním. Po mnohých šarvátkách svedených na cestě hledal Žižka útočiště na vysoké a prostranné hoře řečené *Vládař*, nedaleko Žlutic, kdež ohradiv se vozy a rozestaviv pušky, bránil se obratně ustavičným útokům nepřátel, tak že nikterak nedovedli dobytí se nahoru. Zlé počasí při mrazivém prudkém větru stěžovalo mu obranu velice. Po třech dnech pak došla mu potrava pro lidi i pro koňstvo. Tím přinucen horu opustiti, probil se mocným útokem skrze nepřátely, a táhl dále až k Žatci, kdež jemu měšťané vyjeli vojensky vstříc k uvítání a přijali jej radostně do města.

Toho času vypravil již král Sigmund část vojska svého od Brna do Čech přes *Poličku*, kteréž město dobyto jest zradou a v něm asi 1300 lidí obojího pohlaví ukrutně zbito. Sigmund sám s hlavním vojskem svým, v počtu více než 60.000 mužů, obrátil se z Brna do Jihlavy, a strojil se odtamtud rovněž do Čech, kdež mínil předně zaměřiti k Hoře Kutné. Velké přesile této nemohlo vojsko Pražanů odolati; ale také ani neodvážilo se zůstatí v tehdejších svých stanovištích pevných, nýbrž zůstavivši posádky v Čáslavi a v Kutnéhoře, obrátilo se odtud ke Hradci Králové, snad aby zastavilo další pochod menšího vojska Sigmundova od Poličky, potom však dokonce se navrátilo do Prahy, kamž přitáhlo dne 25 Listopadu. Teprv nyní konšelé Pražští přestali důvěřovati samotným silám svým, na které je jak se zdá strana kněze Jana Želivského odkazovala v nenávisti své proti panstvu, i vypravili posly a listy na všechny strany, k Žižkovi i bratřím Táborům, k pánům a měšťům i k sedlským sborům, kde kteří stávali, vyzývajíce všechny, aby pospíšili shromážďiti se v Praze k boji pro obranu zákona božího.

Tu se ukázala při panstvu dílem neochotnost předešlá k napomáhání snahám strany pod obojí, která při některých jen vítěznými zbraněmi Pražanů a Táborů byla na čas přemožena, dílem objevily se škodlivé následky brojení kněze Jana

Želivského a stranníků jeho v Praze, kterým i opravdoví mi- 1421  
lovníci kalicha mezi pány byli uraženi a popuzeni, tak že ne-  
toliko Oldřich Rosenberský, Jan Chudoba Wartenberský na  
Ralsku, Jan Městecký a jiní jejich smýšlení, nýbrž i pan Čeněk  
z Wartenberka a z Veselé úplně se odvrátil od Pražanů, ano  
konečně spolu s jinými odebral se pod bezpečenstvím k Sig-  
mundovi do Jihlavy a slíbil mu znova věrnost co králi. Zrádné  
zavraždění pana Sádla v Praze přispělo, jak se zdá, nejvíce  
k tomuto neblahému předsevzetí. Chátra Pražská ulehčovala si  
při zprávách těchto protivných tím větším ukřikováním všech  
starších a rozváznějších sousedů, zvláště pak soptěním proti  
mistrům Pražským, kteří se stavěli proti škodlivým novotám  
náboženským. Ve dne v noci dály se výstupy proti nim, a lálo  
se na ně, aby prý nejlépe byli zbiti neb utopeni jakožto svědci  
a pronásledovatelé pravých kněží, nebo prý aby byli psy vy-  
štváni z města a vyvedeni pod korouhvi páně Čenkovou, aby  
se víckrát do Prahy nevrátili.

Této chvíli osvědčil se opět bratr Žižka jakožto nejstateč-  
nější vůdce v obraně vlasti a v odporu proti Sigmundovi co  
ouhlavnímu nepříteli strany pod obojí. Dle žádosti Pražanů  
zdvihl se s vojskem svým ze Žatce, a přitáhl v pondělí dne  
1 Prosince do Prahy s pěšími a jízdnými, bratry i sestrami  
i s vozy válečnými jak obyčejně, též s kněžími, kteří nesli  
svátost těla božího před vojskem. Pražané uvítali jej radostně  
a se všemožnou slávou, vyšedše jemu vstříc muži i ženské,  
s duchovenstvem, rovněž velebnou svátost nesoucím. Při vjezdu  
vojevůdce, nyní na obě oči slepého, zvonilo se na velké zvony  
na radnici Staroměstské a po všech kostelích, a prokazovala  
se mu všeliká jiná čest, jak bylo jindy v obyčeji při vjezdu  
knížete zemského do města. Žižka pobyl týden v Praze, jednaje  
s řediteli obce o všeliké potřebné věci a sbíraje snad také mezi  
tím časem více vojenského lidu k sobě. Pražané přijali jej ne-  
pochybně určitými umluvami za nejvyššího ředitele svých věcí  
vojenských společně s Táboři, odkudž nazýval se v prvním  
čase potom „správcem obcí české země přichylných a plnicích



1421 zákona božího<sup>45)</sup>. Ve svátek početí panny Marie, dne 8 Prosince, vytáhl se svými se všemi od Prahy k *Hoře Kutné*. Najetří potom táhli Pražané za ním se svým lidem.

Ačkoli čtvrtletní lhůta daná Kutnéhoře smlouvou s Pražany v měsíci Květnu, do které se měli odtamtud vystěhovati všichni, kdož nechtěli se přiznati ku kalichu, již dávno byla prošla; nacházelo se ve městě tomto posavad mnoho zarytých protivníků strany pod obojí. Mnozí Horníci a havíři byli dle smlouvy one opustili město s věcmi svými; ale na cestách byli na mnohých místech přepadeni, pobrány jim věci, které vezli s sebou na vozích, ano některým uřezány nosy; tak zohaveni, vrátili se zase do Hory. Byla to nepochybně zlá známka, kterou se Horníci poskvřnili metáním kacířů do šachet, což nedalo mystičtivosti lidu obecného, aby šetřil smlouvy s nimi zavřené. Přírozené popuzovalo se tudy zas tím více zášť Horníků proti svým přemožitelům. Kromě vystěhovaných bylo nejspíš ještě více takových, kteří, aby nemusili zanechati svých statků a své posavadní činnosti, jen na oko přiznali se ku kalichu, v srdcích svých však chovali ke ctitelům jeho vždy stejnou nenávist a toužili po chvíli příhodné, v kterou by se pomstili a se vysvobodili. Již v měsíci Říjnu, když se vojsko slezské a lužické sbíralo ve hrabství Kladském k výpravě do Čech, dostali knížata slezští tajný dopis z Kutnéhory, kterým se jim osvědčovali skrytí tamější protivníci strany pod obojí, že drží s nimi, a když by jen přitáhli k městu jejich, že chtějí pobiti kacíře ve městě bydlící a knížata k sobě přijmouti.<sup>46)</sup> Příběhy pozdější ukázaly, že nabídnutí toto bylo opravdově míněno a že Horníci opět, když se strožil Sigmund k tažení do Čech z Moravy, pilně osnovali úklady k zahubení všech stoupenců strany pod obojí ve svém městě. Nekázeň vojska Pražského a zneuctění od něho posvátných předmětů v kostelích Kutnohorských musilo je podrážditi tím více.

<sup>45)</sup> Názvu tohoto užívá v listě daném dne 10 Ledna 1422 „u Německého Brodu na poli“. Viz *Archiv český* III. 301.

<sup>46)</sup> Palackého *Urkđ.* I. 161.

Když přitáhl Žižka k Hoře, vyjeli jemu Horníci ku počtě 1421 vstříc jezdecky, a jevíli na oko radost z jeho příchodu. Zdá se pak také, že Žižka nedopustil vojsku svému žádných podobných výtržností jako předtím Pražané. Nicméně, když kněží Táborští nazejtří po přitážení k Hoře vešli do kostela sv. Jana ve městě a jali se v něm konati služby boží a rozdávati svátost svým obyčejným sprostým způsobem, bylo z toho nové pohoršení obyvatelů, kteří ze zvědavosti přišli do kostela na podívanou.

V Praze zatím po odchodu Žižky nepřestali novotáři ještě i nyní pobuřovati obecný lid proti starým řádům kostelním a jich hajitelům. Ve shromáždění obce svolaném na radnici, ve kterém opět nikdo ze starších a mírnějších neodvážil se odmlouvati, učiněn nález, aby žádný kněz napotom nezasazoval se o věci, bez kterých prý pokolení lidské může býti spaseno, i aby všechno, čeho prý Kristus a jeho apoštolové neučili, bylo opuštěno a dokonce vymýtěno, poněvadž prý Kristus ve svém novém zákoně položil dostatečně to, co náleží k spasení. Dále zaměřili původcové toho k rozhodné ráně na mistry učení Pražského, kteří jim byli největší překážkou. Uzavřeno totiž rozkázati mistrům, aby privilegia a statuta svá vydali na radnici, aby byla přehlídnutá, a což by prý v nich nalezeno bylo odporneho zákonu božímu, aby bylo zrušeno neb opraveno. Běh potomních událostí válečných však konečně odvrátil mysl od těchto chťičů, tak že k vykonání nálezů těch na ten čas nepřišlo.

Mezitím překročil již král Sigmund s hlavním vojskem svým přes hranice české, a táhl přes *Humpolec* a *Ledeč* se směrem k Hoře Kutné, které se mýnil zmocniti, pomíjeje obyčejné cesty přes Čáslav. Vojenská moc jeho byla k tomu znamenitě sesílena branným lidem pánů českých, kteří se k němu byli dostavili v Jihlavě, pana Čenka z Wartenberka, Oldřicha Rosenberského, Viléma Zajíce, Jana Městeckého, Půty z Častolovic a více jiných. Také mnozí Horníci, kteří byli prvé město své opustili, účastnili se této výpravy, doufajíce brzy se navrátiti zase k domům a statkům svým. Vojsko královo uherské

1421 a německé páchalo na cestě všelikou ukrutnost pálením vesnic, městeček a tvrzí, zadavováním ženského pohlaví, vražděním dětí a jinými ohavnostmi, urážejícími pouhým vypravováním všechen cit lidský. Na zprávu o tomto tažení nepřítel vytyhl Žižka s vojskem Tábořským i Pražským z Hory ven do pole za hořejší stranou města, odkud bylo nepřítel očekávati, a položil se u hutě řečené Tábor, nově vystavené od krále Sigmunda za jeho předešlého pobytu v Hoře Kutné. Huť tato stála nejspíš u pověstné šachty, kterou Horníci posměšně byli nazvali Tábor, když do ní vházeli nešťastné oběti svého záští. Když se však Sigmund v Ledči s vojskem svým poněkud zdržel, vytyhl Žižka se svými k Čáslavi, aby usnadnil připojení k sobě některé posily, kterou jemu přivedli tři páni moravští, ti kteří se nepoddali králi Sigmundovi, pan Hašek z Waldšteina, Václav syn Petrův ze Strážnice a pan Boček z Kunštatu. Po spojení tom dobře osadil *Čáslav*, a navrátil se do *Hory*; odtud pak v neděli ráno den sv. Tomáše (21 Prosince) opět konal přípravy k vytažení do pole ve směru téměř jako předešle. Po ranních službách božích učiněno jest vyzvání a napomenutí k obyvatelům Kutnéhory na kázáních od kněží a na ulicích voláním biřicovým ve jménu Žižky, Pražanů i pánů právě řečených, aby byli všichni hotovi postaviti se proti králi a zachovati víru, kterou slíbili pomáhati k hájení pravdy evangelické, i aby se nedali pohnouti strachem před králem se blížícím; neb že když zachovají věrnost k heitmanům, páni a rytířští lide i Pražané miní raději hrdla svá s nimi složiti než je opustiti. Potom po malém pojedení dáno znamení zvonem, a vojsko vytyhlo před město branou Kouřimskou čili západní. K opatrování města zůstaven jest v něm mincmistr, nepochybně Mikuláš výše připomenutý.<sup>47)</sup>

Sotva bylo vojsko asi na dva hony od města vzdáleno, tož počulo se blížiti vojsko Sigmundovo v jednotlivých zástupích od strany, odkud ho Žižka byl očekával. V jednom zástupě větším jízdném bylo vřaděno uvnitř mnoho set volů a

<sup>47)</sup> *Mugder montium*, praví Vavřinec z Březové, neudává je jména.

krav, aby se zdál ještě větší vidoucím ku postrachu.<sup>45)</sup> Vojsko 1421 Žižkovo však hned se postavilo v šik, a obklopilo se se všech stran vozy; při čemž také někteří z měšťanů Kutnohorských, kteří se k vojsku připojili, a jiní, kteří vyšli toliko dívat se, pojati jsou do vozové ohrady, majíce na sobě odění a v rukou cepy. Na vozích postavena jsou četná děla připravená ke střelbě. Před nastávajícím bojem učinili kněží krátké napomenutí k vojsku, a všichni padli na kolena, a pomodlili se. Potom pasováno jest mnoho bojovníků na rytířství k většímu povzbuzení udatnosti. Brzy počaly jednotlivé zástupy vojska králova najížděti na vozový šik, pokoušeje se úprkem jej rozraziti; ale pokaždé jsou střelbou z děl odrazení se ztrátami. Částečné takové boje trvaly toho dne až do noci.

Mezitím povedla se však Horníkům, kteří tajně drželi se Sigmundem, zrada, s velkou odvahou i opatrností osnovaná. V dorozumění s vystěhovanými spolusousedy, kteří se nacházeli ve vojště, mínili vykonati zahubení nenáviděných kacířů ve městě svém, po kterém nepřestali toužiti. Podtají byli k tomu povolali mnoho havířů ze šachet do města, kteří se do očekávané chvíle ukrývali po sklepích. Ustanoveno bylo jisté znamení a heslo, dle kterého by se poznali stejně smýšlející; kdo ho neznal, měl každý býti usmrcen. Když tedy vojsko české, jak pověděno, blízko města venku za branou Kouřimskou bylo zaneprázdněno šarvátkami s nepřítelem, otevřena jest od spiklých najednou brána Kolinská, a jí vpuštění jsou Horníci odběhlí a několik set mužů z vojska Sigmundova do města. Ihned přidali se k nim všichni spojenci jejich ve městě; ozbrojení havíři vylezli ze sklepů, a nyní počalo se vraždění všech obyvatelů, kteří drželi se stranou pod obojí. Vrahové dobývali se do všech domů, a zvláště ti, kteří se vrátili z vyhnanství, běželi každý do svého někdejšího příbytku, a konali mstu nad

<sup>45)</sup> Tak vykládá úmysl přítom Vavřínce z Březové. Ve *Starých letopisech českých* na str. 49 čte se o tom, až teprv při událostech druhého dne: „a ženů před sebou woly pro pušky“, jako by byli měli Táboři a Pražané vystřeliti se ze svých pušek na tento dobytek; což však méně se podobá.



1421 nynějšími držiteli. Proti duchovenstvu zůřeno zvláště. Do lary přiběhl nějaký žák zběsilý, a ptal se po faráři, mistru Petrovi; když pak mu řečeno, že byl venku při vojště, pojedl a napil se; za chvíli však přivedl s sebou dráby, kteří mečem usmrtili jiné kněží na faře meškající i s šafářem farářovým. Starý jeden kněz ctihodný a šedý, který nalezen byl v kostele před oltářem kleče, tudíž jest chopen a ubit mnohými ranami. Někteří lidé utekli se na věž; jsou však tam stíháni, zbiti a s věže smetáni, mezi nimi kněz jistý Matěj Slovák. Lidé, kteří nevěděli o spiknutí a chtěli dáti znáti, že se nesrovnávají s Pražany u víře, vystrkovali rozličné obrazy Krista a svatých ze svých domů, zvláště které předtím byly odstraněny z kostelů, když je kazili žoldněři Pražští; a obrazy tyto jsou potom s velkou radostí postavovány zase na oltářích. Naproti tomu neznali horlitéle proti kacířství žádné úcty k posvátným předmětům ctěným od druhé strany, nýbrž nakládali s nimi rouhavě jako jinde Táboři. Archu krásného díla, nedávno v kostele postavenou, vynesli ven a rozsekali na kusy, nedbajíce o tělo a krev Kristovu v ní chovanou; a v kapli ve dvoře mincmistrově nalezše hostii posvěcenou v monstranci, nohama prý ji šlapali. Kutnáhora dostala se takovýmto spůsobem nenadálým v moc krále Sigmunda. Co se přitom stalo s mincmistrem v Hoře zůstaveným, neudává se nikdež; ale také neděje se později o něm nikde žádná zmínka.

Dobytím Kutnéhory dosáhl Sigmund důležité výhody, že mohl zásob potrav, jak se zdá velmi hojných, které se chovaly v tomto městě, užiti pro své vojsko, ježto naproti tomu vojsko Žižkovo, špižírny této zbaveno, trpělo nedostatek. Sigmund za tou příčinou ještě téhož dne, asi když se již stmívalo, zaujal s vojskem svým postavení docela blízko města a nedaleko od vojska Žižkova. V noci však Žižka vytrhnul s bojovníky svými ze své vozové ohrady, a učiniv útok na vojsko královo silnou střelbou z pušek, přinutil je z postavení toho zase ustoupiti. Nicméně druhého dne ráno (22 Pros.) ustoupil, jak se zdá, sám také dále od Hory v opačném směru na stranu půlnoční pod horou *Kančem*, a zaujal postavení nepochybně výhodnější, ve kterém mohl očekávati útok, hotov jsa k bitvě rozhodně.

Vojsko Sigmundovo, na počet třikrát tak silné jako Žižkovo, 1421 obštoupilo jej nyní se všech stran, ale boje nezačalo, nýbrž jak se zdá doufalo nepřítele přetržením dovozu potrav přivřít ke vzdání. Takéž trpělo vojsko české silně hladem i zimou. Ale Žižka, jehož síly nestačily, aby byl mohl sám přistoupiti k útoku a dobytí vítězství, poznáv úmysl nepřítele, vyčkal toliko ten den; když pak přišla noc, dal se s vojskem svým mocně na pochod, a prorazil sobě cestu brannou mocí skrz nepřátely, kteříž mu musili ustoupiti. Tím způsobem odtáhl dále od Hory až ku Kolínu.

Sigmund, jak se zdá, teprv nyní osobně vjel do Kutnéhory, kdež milostivě mluvil s měšťany, kteří se přiznali k jeho straně, a těšil je dobrou nadějí v budoucnost.<sup>49)</sup> Maje za to, že před ním Čechové utekli ze strachu, pokládal se tu chvíli za vítěze, ale neužil domnělého vítězství svého k ničemu jinému než ku pálení a hubení krajiny okolo Hory a Čáslavě. Mnoho vsí, dvorů, tvrzí a městeček otevřených jest obráceno v popel, a činěny v nich všeliké zádavy, při čemž vojsko Sigmundovo rozjelo a rozběhlo se na všechny strany v různých zástupích, nezachovávajíc žádného potřebného pořádku. Hlavní ležení nacházelo se v *Neboridech*, vesnici asi na půl cesty mezi Horou a Kolínem ležící. Zatím u Kolína zůstalo státi vojsko Pražanů; ale Žižka dal se na jízdu do okolních krajín odtud až k Jičínu, a jal se sbíratí nový lid odevšad, bezpochyby větším dílem lid sedlský, který k vyzvání oblíbeného vůdce všudež lehce se dal pohnouti ke chápání cepů a palic. Jednalo se o to, aby se vojsko české v počtu lidu mohlo měřiti s lidem královým.

Za nepřítomnosti Žižkovy vypravil se ku Pražanům do Kolína šlechtic polský Záviše Černý z Garbova s pěti průvodčími od vojska Sigmundova, při kterém meškal na výpravě této co posel krále polského Vladislava v jednání doposud

<sup>49)</sup> *Windek* p. 1148 praví: Also zoch der kōnig auf den Berg zu dem Kuttan, und nam den wider ein an dem weinacht obende. Toto udání dne nesrovnává se s pravějším udáním Vavřince z Březové, pokud se týče dobytí Hory, ale jest dosti podobné, týká-li se toliko vjezdu Sigmundova do města již prvé dobytého.

1421 trvajícím o přátelství mezi oběma králi. Bezpochyby užil jeho král Sigmund co posla k vyjednávání s Pražany, chtěje s nimi obzvláště docíliti nějaké umluvy a odtrhnouti je tedy od Táborů: k čemuž však tehdaž sotva byla jaká náklonnost buď ve vojště Pražském buď při tehdejších vládařích Pražské obce.

Mezi těmito příběhy v krajině u Kutnéhory vzbopili se znova někteří páni čeští protivní straně pod obojí v pálnočních krajinách země, jmenovitě pan Sigmund Děčinský z Wartenberka a pan Hynek Hlaváč z Dubé, a jali se proti Pražanům obléhati Litoměřice. Heitman Litoměřický však, pan Hynek z Kolšteina, 1422 udeřil na ně v neděli dne 4 Ledna roku 1422, a porazil je na hlavu, tak že musili od města upustiti a pobráno jest jim 70 vozů se špiží a s vínem, jehož bylo 38 sudů třívěderních.

Již dva dni po odražení nepřátel na této straně přišlo k opětnému sražení vojsk u Kutnéhory. Žižka, navrátil se ze své jízdy s četným lidem nově sebraným do Kolína, vytrhnul odtud z nenadání ku předu v den božího křtění čili tři krále v Ledu, a postavil se s celým vojskem svým uspořádaným k bitvě proti vojsku královu u Nebovic. Lid jeho hořel žádostí pomsty za ohavné skutky spáchané od vojska Sigmundova. Nasilí učiněné v Nebovicích od Uhrů nešťastné dívky, kteří se před nimi byla skryla v jedné stodole, až jest umožena, vzbudilo tehdaž zvláště žive roznícení ve vojště českém. S velkým křikem válečným udeřili na nepřátely, kteří stáli v popředí po vrších hustě, jak by prý na les hleděl, a brzy rozstřípali je a porazili na útěk, čímž hned také všecko ostatní vojsko Sigmundovo, na bitvu nepřipravené a beze všeho pořádku sem tam roztroušene, uvedeno jest ve zmatek.

Sigmund tím překvapen, nepokládal se za bezpečného v Kutnéhoře, a uzavřel hned odtud ustoupiti. Chtěl, aby někteří páni čeští vložili se posádkou a vzali obranu města na sebe: ale nepřišlo k tomu, protože nejspíš nikdo se toho nechtěl odváhati. Protož král, nechtěje města tak důležitého dopřati svým nepřítelům, mnil je zkaziti, a dal oznámiti obyvatelům, kdož by chtěli se zachrániti, aby s ním zároveň se odštěhovali vezmouce s sebou lepšího statku svého, kolikž by



mohli. Horníci, kteří se straně pod obojí tak nevěrně zachovali povražděním stoupenců jejich ve svém městě, nesměli doufati v žádné milosrdenství, když by se podruhé musili poddati Pražanům a Táborům; protož dali se u velkém počtu na útěk s ženami i dětmi pod ochranou vojska králova. Některé přednější měšťany, kterým král nejspíš nevěřil, dal zjímati a naložiti na vozy, k nimž jsou přivázáni provazy a tak odvezeni. Potom dal *Horu zapáliti* ještě téhož dne v třetí hodinu na noc, to jest asi v osm hodin večír, a odjel z města. Uhři jeho dali se přitom hned také v drancování domů, které ještě nehofely. V tom však přitrhlo s druhé strany vojsko české, a jalo se oheň hasiti; což aspoň dílem se podařilo, tak že jen velká část města skutečně jest ohněm strávena.

V noci potom a druhého dne, 7 Ledna, utíkalo vojsko Sigmundovo bez zastavení a ve velkém zmatku jinou cestou, než kudy bylo přišlo, se směrem k Německému Brodu, městu, které se přidrželo krále. Žižka táhl však spěšně za nimi, a dohonil jich ve čtvrtek dne 8 Ledna u *Habru*. Zde mýnil Sigmund svěsti bitvu, a kázal vojsku svému postavit se do šiku na jistém pohoří; ale vojsko jeho uherské zpěchovalo se již bojovati, a dávala se vina této nechuti i Pipovi, co vůdci jízdy uherské. Když Žižka ihned také sšikoval své vojsko a s hlasným troubením dal hnáti útokem na postavení královo, obrátili záda Uhři první, opustili korouhve, a pobodli koně k rychlému útěku, v nějž po krátkém boji bylo také ostatní vojsko i s králem samým strženo. Mnozí udatní mužové, zvláště šlechtici, kteří nechtěli hanebně utíkati, padli buď mečem, buď jsou zajiati. Nyní stíhal Žižka poražené nepřátely až k *Německému Brodu*, něco přes dvě mile od *Habru* vzdálenému. U města tohoto opět jen některá část vojska Sigmundova postavila se v šik, a pokusila se zastaviti nepřítele; ale darmo; opět jsou všichni zbiti nebo zjímáni. Sigmund sám, chtěl-li zdrav njíti, nesměl se zdržeti ani v Německém Brodě, nýbrž odjel v noci po témž dni nešťastného boje u *Habru*, a vojsko jeho skoro všecko za ním následovalo. Most přes řeku *Sázavu*, jehož užil král, nestačil pro všechny. Jízda uherská, čítající 15.000 mužů,



1422 s vůdcem svým Pipem jela přes řeku tehdaž zamrzlou. Pod velkou tíží tolika koňstva prolomil se však led, a utonulo, což mohlo býti nalezeno, 548 jezdců. Na strašlivém tomto útěku zanechalo vojsko tudíž před městem velké části svých zavazadel, která upadla do rukou vojska Žižkova. Počítalo se více než 500 vozů plných natlačených a prý vrchovatých s rozličnými věcmi, také s klenoty, penězi, rouchy, též i s truhlami plnými knih, prý židovských i křesťanských, jichžto samých bylo prý, žeby jich na tři nákladní vozy nevzebral.

Vítězství Čechů bylo úplné a rozhodné. Králi Sigmundovi záleželo jen ještě na zachování Německého Brodu, dílem snad aby byl Čechům překážkou v stihání dalším jeho vojska. Několik šlechticů českých, německých a polských, mezi nimiž také *Záviše Černý* výše zmíněný, zůstali za tou příčinou v Brodě. Záviše uvázal se dobrovolně co heitman v řízení obrany. Žižka však, zůstav přes noc v poli před městem, dal hned nazejtří, dne 9 Ledna, ráno po mších vykonaných v jeho ležení přikročiti k útoku při silné střelbě z pušek, kterou věže a zdi městské jsou silně porouchány. Hajitelé města udatně odporovali, a stříleli rovněž prudce z pušek i praků; celý den trval boj, až večír obléhající musili od úsilí svého upustiti. V sobotu dne 10 Ledna rovněž hned ráno po mších počalo se vyjednávati o umluvu; ale mezi rokováním na jednom místě došli se na jiné straně bojovníci Žižkovi do města, když z města vyšli někteří obyvatelé, chtěje se snad zachrániti útekem nějakou postranní fortanou. Tu nastala divá seč v dobytém městě; zbito více než 1500 lidí, dílem z vojska Sigmundova dílem z obyvatelů; dobytá radnice, ve které se mnozí zavřeli, a všichni smetáni jsou z oken na meče, na oštípy a na sudlice bojovníků dole dorážejících. Pan Záviše Černý musil se vzdáti do zajetí a s ním několik jiných šlechticů a něco vojáků, zejména rytíř jistý Mrvice, polský rytíř Vavřinec Borovský a jiný šlechtic polský jménem Petr Wengiel.<sup>50)</sup> Když bylo dokonáno

<sup>50)</sup> Krom *Starých letopisů českých* na str. 48 udávají se jména zajatých částečně ve formuláři v rukopise musejním 23 B. 2 č. 144: strenui

krvavě dilo, vyvedeny jsou ženy a panny, jichž životů se šetřilo, 1422 ven z města,<sup>51)</sup> a vložen oheň, kterým Brod německý celkem jest spuštěn, tak že potom po sedm let zůstal bez obyvatelů. Na rynku ležela mrtvá těla, jež po delší čas hlodali psi a vlci; jen něco jich bylo časem pochováno od sedláků v okolí. Množství lidu branného i jiného, co přišlo o život na celé nešťastné cestě Sigmundově od Kutnéhory až ke Brodu, počítalo se na 12.000.

Vítězné vojsko Pražanů a Táborů slavilo nazejtří po dobytí Brodu, v neděli dne 11 Ledna, konec šťastné této výpravy pasováním vrchního heitmana svého Žižky na rytířství. V pondělí pak potom počtění jsou také jiní zasloužili z vojska udělením tohož důstojenství. Obřad vykonán jest pod korouhvemi vzatými nepřátelům v bitvě u Habru, kterých bylo asi šest neb sedm.

## 10.

Usmrcení kněze Jana Želivského. Vládařství Sigmunda  
Korybutova.

Král Sigmund odtáhl od Německého Brodu do Moravy, kdež propustil vojsko své uherské i slezské k domovům, sám však zůstal v této zemi, a zanášel se novými záměry válečnými proti Čechům k letu příštímu. Vojsko české učinilo rovněž konec válečné výpravě protažené až do tuhé zimy, a vrátilo se do Prahy. Již dne 14 Ledna byl slaven vjezd jeho s rytíři nově pasovanými, mezi nimiž přijel také Žižka v čele vojska Tábořského neb aspoň velkého oddílu jeho a pobyl tu pokud známo déle než tři neděle. Vojskem přivedeni byli také šlech-

ac famosi Lorenz Borowaky, Petrus Vngel et Johannes, captivi nostri ec.

<sup>51)</sup> Sed mulieres et virgines eduxerunt de civitate, praví Beneš minorita (u Dobnera IV. 72); naproti tomu *Windek*: und slugen sie do innen zu tote, manne und weiber, jung und alt. Částečně mohou mít pravdu obadva vypravovatelé.

1422 tici zajatí v Německém Brodě, mezi nimiž byl pan Závise Černý nejznamenitější, a chováni jsou na radnici Staroměstské ve společném vězení s panem Hynkem Červenohorským, zajatým ondy při dobytí Jaroměře.<sup>22)</sup>

V Praze nevzaly posud konce ráznice mezi stranami, rozněcované nejvíce panstvíčtivostí Jana Želivského. Z příchodu však vojska a zvláště Žižky zdá se že strana mistrů Pražských a usedlejších měšťanů vzala posilu proti straně výtržné a pokoušela se o vybavení z nátisků sobě dotud činěných. Ji přidržela se valná většina obyvatelstva *Starého města* a někteří Novoměstští; se stranou Jana Želivského stálo *Nové město* s větší částí a někteří na *Starem městě*. Co se mezi oběma stranami dalo, nemáme o tom zpráv dostatečných; tolik však se spatřuje, že v čelo protivníků Jana Želivského stavěl se mistr *Jakoubek* ze Stříbra, kazatel kaple Betlemské, jakkoli byl z jeho ponavržení jedním ze správců duchovenstva; a činí se zvláště zmínka o hlučném sebrání lidu čili processí od něho způsobené, kterou vedl k radnici Staroměstské, aby podobným asi způsobem jako předtím Jan Želivský vymohl dosazení nových konšelů.<sup>23)</sup>

Přítomnost mnohých pánů strany pod obojí a heitmanů Tábořských v Praze po navrácení od Německého Brodu vedla nepochybně k tomu, že se jednalo o smíření mezi stranami těmito, až se obě podaly na výrok přátelských *rozsudů*, totiž devatenácti z pánů a zemanů českých tehdejších v Praze přítomných. Mezi nimi byli nejpřednější z panstva strany pod obojí pan Jan Puška z Kunštatu, Viktorin z Kunštatu, Hynek z Kolšteina i také dva páni moravští, kteří se byli před násilím krále Sigmunda obrátili do Čech, Hašek Ostrovský z Waldšteina a Václav z Kravař; z heitmanů Tábořských Jan Žižka z Kalicha, Jan Roháč z Dubé a Zbyněk z Buchova; mezi ostat-

<sup>22)</sup> Tak vypravuje kronika Kollegiatova (u Höffera I. 86). *Staré letopisy české* (pag. 8) uvodí Hynka Červenohorského mezi zajatými v Německém Brodě, ale patrně omylem.

<sup>23)</sup> Jal se v processí mocně rathůzu a pečeti dobývatí. Tak o něm protivník jeho kněz Vilém v *Archivu českém* III. 238.



ními pak nacházel se také tehdejší heitman Pražský Jan Hvězda 1422 z Vícemilic.

Nevíme, stalo-li se způsobem umluvců těchto čili jiným původem, že než od nich učiněn výrok, dosazení byli na Starém městě na místo konšelů někteří jiní měšťané ku prozatímnému pečování o potřeby obecní. Úřadování jejich trvalo do 5 Unora, kteréhožto dne umluvci přikročili k *výpovědi*. Z rozkazu jejich sešly se obce obou měst ke společnému shromáždění, z něhož však purkmistři, konšelé, heitmani a jiní úředníci obojího města musili vystoupiti a odebrati se na vykázané sobě místo na radnici Staroměstské, aby tam tak dlouho zůstali, až by obce bez nich a tudy bez všelikého vměšování jich zvolily nové konšely. Prozatímným správcům výše zmíněným nařízeno, aby úřad složili a do obce vstoupili jako všichni jiní sousedé. Potom dali umluvci voliti nové konšely obzvlášť od obce Staroměstské a obzvlášť od Novoměstské, v každé obci jistým počtem po čtvrtech městských. Žádný však z konšelů, kteří byli zvoleni dne 18 Srpna roku 1420 z návodu Jana Želivského k vůli Táborům tehdáž v Praze přebývajícím, ani z těch, kteří proti jeho smyslu byli zvoleni dne 19 Listopadu téhož roku, aniž z třetích, kteří opět řízením Jana Želivského byli naposledy voleni dne 2 Července 1421, nesměl býti volen do nové raddy. Když se volení tímto způsobem vykonalo, odebrali se noví konšelé z obojího města společně ku konšelům starým na radnici, a přejali od nich pečeti a úřady. Dle výpovědi umluvců měla tehdejší jednota obcí býti zachována, tak aby polovice konšelů ze Starého a z Nového města zasedali na radnici Staroměstské a druhá polovice z každého města na radnici Novoměstské, i aby spravovali důchody a soudy i jiné všechny záležitosti společně.

Výpovědi umluvců, prohlášenou dále ve shromáždění obou obcí, ustanovovalo se, aby konšelé nyní zvolení nesměli býti měnění aspoň do roka, ani vesměs ani částečně; prikazovalo se konšelům, aby nedali napotom žádnému mistru ani knězi vcházení do raddy, leč by ho povolali pro zprávu ze zákona božího; stýrzovali se čtyři správci duchovenstva ti, kteří byli posledně



1422 ustanoveni, totiž Jakoubek, Engliš, Jan Kardinál a kněz Jan Želivský, k nimž mělo přidáno býti několik osob světských z konšelfů a z obce; kdožbykoli a zvláště mistr nebo kněz nechtěl jich poslušen býti, vedl novoty které proti jich zákazu nebo bouřil obce, aby byl od heitmanů, purkmistrů a konšelfů trestán a vyhnán z města, a kdo by v bludech zůstával neustupně, aby popraveno bylo i nad jeho životem; zakazovaly se také nepořádné zvláštní schůze a srocování na ulicích. Ko- nečně oznamovali umlucvi, že kdyby která z obou obcí čili stran výpovědi této nepřijala neb jí nedržela, budou ji poklá- dati za zbavenou cti a víry, a budou straně druhé pomáhati proti ní vší mocí svou.

Po uvedení měst Pražských v tento nový řád rozjeli se umlucvi a jiní hosté, jak se zdá, bez dalšího meškání. Žižka a druzí heitmani Táborští odebrali se bezpochyby na Tábor a odtamtud do *Písky*, kdež bylo dne 24 Unora shromáždění kněží Tábořských k zavedení lepší kázně mezi nimi i v bratrstvu; potom pak počala se válka s domácími protivníky Táborů v již- ních stranách země české, zvláště s panem Oldřichem Rosen- berským. S Táboři účastnil se jí pan *Bohuslav ze Švamberka*, jenž v zajetí u nich změnil mysl a z někdejšího hlavního protiv- níka stal se jedním z nejhorlivějších vyznavačů učení jejich. Dne 28 Unora zaslal z Hradiště hory Tábor svůj odpovědný list Oldřichovi s oznámením, že chce jeho nepřitelem býti, dokud se bude protiviti zákonu božímu a těm, ježto se o něj postavili. Táboři vyžadovali také pomoci od Pražanů, kteréž jim tím více bylo zapotřebí, když naproti tomu téhož času Plzeňští, z města i z kraje, jali se opět obléhati *Krasíkov*. Na jiné straně, z kraje Hradeckého, dály se tehdáž nějaké přípravy ke vtrhnutí do Slezska neb do Lužice, z čehož však, pokud nám známo, nepadlo více, než že vypálen jest od Čechů klášter *Křesoborský* ve Slezsku nějakým snad nenadálým přepadnutím přes hranice zemské v krajině za Abersbachem.<sup>54)</sup> V Praze

<sup>54)</sup> Viz Palackého *Urkundl. Beiträge* I. 185.

mluvilo se toho času také o záměru válečného vtrhnutí do 1422 Moravy.

Více však než záležitostmi válečnými byly myslí obyvatelstva Pražského pořád ještě zabaveny záštím stran proti sobě. Volení nových konšelů, řádně a svobodně vykonané od obcí, wypadlo ku prospěchu strany usedlejšího měšťanstva a mistrů Pražských, kteříž hleděli sobě nyní všelikým způsobem napravit, co se jim prvé návodem Jana Želivského stalo na příkoř. Již čtvrtý den po výpovědi umluvců (9 Un.) odňaly obce Starého i Nového města ze společného usnesení heitmanství Janovi Hvězdovi, a zvolily sobě za heitmana pána moravského *Haška z Waldšteina* již častěji zmíněného. Mimořádná moc daná Janovi Hvězdovi při jeho zvolení, kterou i konšelé byli jemu v jisté míře podrobeni, jest přitom nepochybně zrušena, nesrovnávajíc se s trestí výpovědi umluvců, tak že nový heitman nemohl býti než velitelem vojenství Pražského. Takovýmto propuštěním Jana Hvězdy z úřadu popudili se stoupenci Jana Želivského i on sám velice, a vzali z něho nový podnět k lání na „zrádné pány“, s nimiž dle jejich smyslu neměli Pražané míti žádných svazků dalších. Pro nějaké výtržnosti z toho poslé zjištění jsou někteří sousedé, ale brzy zase propuštěni. Jinou příčinou nevole bylo, když konšelé odňali některým měšťanům domy, vinnice i jiné statky odběhlých sousedů, které jim byly za předešlé vlády stoupenců Jana Želivského dány od obce, snad nedosti správným způsobem. Vedle toho trvaly dále různice mezi kněžími o náboženství. Přes zákaz umluvců vytrhovali se někteří z poslušenství čtyř správců duchovenstva, a mezi těmito samými nebyla srovnalost; Jan Želivský stavěl se proti všem třem ostatním, Jakoubkovi, Englišovi a Kardinálovi, tak že přicházelo k prudkým hádkám mezi nimi. Mistr Jakoubek řekl Janovi Želivskému do očí, že on jest původem všech těch bouří i krveprolití, že zavedl zemi českou i moravskou. V sobotu dne 7 Března odebral se Jakoubek také na radnici se žalobou na kněží Novoměstské, kteří se Janem Želivským spravovali, že činili rozdíly v lidu a k bouřím kázali, i domlouval konšelům, že jsou příliš vlažní a nedbanliví, aby výtržnosti tyto

14<sup>11</sup> stavili, jak jim výpovědi umluvené bylo naznačeno. Jak ovšem novotafři na jedné straně, tak měli správně na druhé vždy také některou nesnázi s mistrem Křesťanem z Prahy, co taratem u sv. Michala, který se zpěčoval zanechat některých obřadů méně podstatných. Jižž většina z Pražských opemjela ze shovívavosti k Táborům. Mistr Křesťan nespíš od správen duchovenstva napolíkal, aby o hrobním Popelci, dne 25 Unora, zanechal obřady, neboť popelce. On však nechtěl od toho upustit, leč by i to bylo mocně od arcibiskupa Konrada; za kteréhožto příčinou pak konsele arcibiskupovi do Roudnice, ale nevěme, jak se to mohlo to hodniti <sup>22)</sup>

Ty dny, když mistr Jakoubek pobádal konsele a radní, dny u proti novotafřum, zanášeli se již oni sami myšlénkami, jak by se pojednou sprostili všelikých překážek a pomstili se svým to učinili skutkem Istivým a krvavým. sprovoďovali totiž v světa kněze Jana Želivského a přednějších z pomocníků měšťanstva. Již nazejtří po žalobe Jakoubkově v neděli dne 6 Října, přišli odpoledne po kázání dva konsele k probytku kněze Jana u Matky boží Sněžné. jeden ze starších z Nového města, aby ho pod záminkou pítne potěšil po ulici ke druhým konselům na radnici Staroměstské. Jak ovšem nebyl však doma, a také několik poslá potom tam publicu, po luvých nenalezli ho, pročž když bylo již večer po dvou hodinách, cili dle nynějšího počtu asi po půl sedmi, konsele z radnice se rozešli, a vzkázali mu, aby dnes již neobtěžoval je opět ráno po kázání. V pondělí ráno tedy, dne 9 Unora, odebrali se tam, chvsky hned po kázání na radnici, vzav s sebou polního kněze svých co přivoděního. Na cestě potkali již zase dva konsele, kteří jim šli vstříc a žádali kněze Jana, aby popředil s nimi konsele již čekají. Na radnici uvedeni jsou oba konsele, chvsky a přivodě jeho, ač tento chtěl venku zůstat, do radnice radni. Vachm shromaždem konšelé Staroměstští kněze

<sup>22)</sup> Popelce konsele nachází se, ač bez datum, mezi formuláři v rukopise mecen českého 23 B, 2 p. pod číslem 75.

Jana velmi ochotně vítali, povstavše s lavic, a dali mu potom 1422 spolu s sebou zasednouti, kdež jeden z nich, Petr Vězecký, počal se ho ve jménu druhých tázati, jak by radil o válce, kam by spíše měli vyjeti na pole, zdali do Moravy čili k bratřím Táborům čili k vybavení Krasikova. Kněz Jan, nic zlého netuše, vyslovil své mínění, aby obeslali bratří Táboorské, by se sebrali s obcemi k nim přichylnými, Klatovy, Sušici, Domažlici, Pískem, Pražané pak aby vytáhli k obležení Křivoklatu, kdež posud tak jako na Karlštejně nacházela se královská posádka, odtamtud pak aby poslali něco lidu pěšího i jízdného Táborům ku pomoci, aby se spolu s nimi o vybavení Krasikova pokusili. Petr Vězecký i purkmistr tehdejší chválili radu tuto, pravíce, že i oni rovněž tak mysli.

Po té řeči poslal purkmistr k heitmanovi, panu Haškovi Ostrovskému, aby přišel na radnici, že jest kněz Jan již tu, a jiné posly pro purkmistra a konšely Novoměstské. Bylo pak mezitím také obesláno jedenáct sousedů, kteří se pokládali za přední stoupence Janovy, doručením listků, jak byl obyčej. Když po malé chvíli přišel pan Hašek, oznamoval i jemu Petr Vězecký jako s radostí, že se kněz Jan s nimi úmyslem srovnal o pole. Potom zavolal purkmistr posla čili sluhu radního, a tázal se ho, zdali již přišli všichni, pro které byly rozeslány listky; když pak posel odpověděl, že již, kázal je zavolati do světnice. Scházeli však dva, Jeronym Šrol a Jíra rukavičník. *Jeronym Šrol* byl syn kožišníka Ludvíka Šrola z Uhelneho trhu, ten, jehož jsme již roku 1414 co studujícího poznali jakožto horlivého stoupence Husova.<sup>56)</sup> Otec jeho byl, dle jména soudíc, Němec, a roku 1420 opustil Prahu, pročež dům jeho (č. 423) zabaven byl od obce, ale darován synu tomuto, který měl již prvé dům u tří studní (č. 46) za sv. Mikulášem a také potom dostal od obce něco zabaveného zboží kněžského, jakož polovici dvoru v Tryskovicích kláštera Strahovského, dvůr faraře v Čachovicích a zahradu jeptišek sv. Maří Magdaleny na Újezdě na Malé straně Pražské. O *Jírovi rukavičníku*, sousedu

<sup>56)</sup> Viz v díle III. str. 556.



1422 Novoměstském, učinili jsme zmínku výše co následovníku Jana Želivského a pochybného ve víře.<sup>57)</sup> Spozorovav nepřítomnost těchto dvou, hněval se purkmistr na sluhu, a poslal pro ně ještě jednou; ostatním pak kázal zase odstoupiti. Potom oznámil knězi Janovi, že sousedé tito jsou povoláni, aby se s nimi stalo nějaké smíření, než se vytáhne do pole, a žádal ho, aby on k tomu byl pomocen, poněvadž by jeho byli poslušni. Byli z nich někteří, ježto před nedávnem byli zjímáni.

K tomu Jan Želivský, vyňav jakési deštičky čili zápisky své, jal se vyčítati konšelům pobrání domů a vinnic některým, jimž veliká obec byla dala, jakož i propuštění Bzdinky z heitmanství i jiných prý zkušených a věrných služebníků, tázaje pana Haška, zdali by jemu bylo líbo, kdyby on této obci věrně sloužil a potom jej nepoctivě odstrčili. Pan Hašek přisvědčil mu, žeť ovšem ne, a také purkmistr hověl mu, pravě, aby toho nechal, žeť se stane podlé jeho rady: hned pak potom, zazvoniv purkmistr na sluhu, opět tázal se, zdali již přišli všichni obeslaní, a když posud nebyli tu Šrol a Jíra rukavičník, kázal vejíti těm, kteří přišli, a napomínal jich ke smíření. K tomu odpovídal vzdorně *Petr Rezek*, jeden z těch, kteří byli ondy zjímáni, a zaříkal se, že on do smrti nemíní se zapisovati se zrádnými pány a s jinými protivníky, dokud by neuzřel, ani skutečně plní zákon boží. Mezi tou řečí odešel pan Hašek z Waldšteina, a po malé chvíli vskočil rychtář s biřicem a pacholky do světnice, a vzkřikl: Stůjte, zjímání jste. Hned pak pacholci, od rychtáře palcátem poháněni, začali obeslané sousedy vazati a svláčet na popravu. Dva přistoupili také ku knězi Janovi, a zdvihli ho s lavice, na které seděl. Kterýmž on pokynuv, aby ho nechali, pravil: jižť vám dobře rozumím, a když jej pustili, pokleknuv nejprve u dveří, kterými se chodí ze světnice radní do síně obecních, a krátce se pomodliv, přikročil ještě jednou ku konšelům do lavic, i přimlouval jim pošeptmu i potom na hlas, aby si rozmyslili následky, žeť on neumře sám: k čemuž však purkmistr Staroměstský jemu odpověděl:

<sup>57)</sup> Viz výše na str. 214.

Jižť kněze Jene jinak býti nelze. Tedy počal se připravovati 1422 k smrti, zpovídaje se knězi, který jej byl provodil na radnici; oznámil témuž svou poslední vůli, zvláště o knihách svých, a uložil mu napomenouti kněží s ním držících, aby pracovali s lidem dále dle jeho smyslu. Kněz průvodčí vyslechl také druhé zajaté, a tázal se jich zvláště, zdali pravě jest domnění o nich, žeby co pochybovali o těle a krvi Kristově; k čemuž však žádný z nich neznal se. Když Jan Želivský potom, co druhé vázali, přecházel v myšlénkách volně po světnici, myslili druhové jeho, že se jemu nic nemá státi, a Petr Rezek žádal ho, aby se za ně přimluvil; on však vyvedl je z mýlky, a choval se hotově k smrti. Takéž kázali mu konšelé, když bylo vše připraveno, jíti s druhými; čemuž on poddal se bez odmluvy, a šel před ostatními první ze světnice s rukama sepiatýma. Tak vedeni jsou zajatí dolů na dvůr v radním domě, kdež teprv kat svázal Janovi Želivskému ruce do zadu, když byl klekl, a stal hlavu napřed jemu, potom všem ostatním devíti.<sup>55)</sup>

Mezi popravou takto vykonanou okolo poledne byla radnice dobře zavřena, a byla také osazena některým počtem branných. O bezpečnost konšelů a zachování pokoje ve městě od lidu, jehož rozjitření bylo se nadíti, měl pak mimo to pečovati pan Hašek z Waldšteina, který jakožto heitman držel žoldnéře městské pohotově a byl k tomu dni jmenovitě také obeslal do města všechny panoše z okolí Pražského, kteří drželi zabavené statky kněžské i světské od obce za povinnost ke službám vojenským. Krvavý skutek nedal se nikterak na dlouho zatajiti; projevil pak se mimo nadání brzo, když pacholci katovi smyli krev statých na dvoře spuštěním vody ze studnice tudíž stojící a voda s krví smíšená vytekla ven na rynek struhou otevřenou. Jak medle lid vzal podezření z toho, strhla se hned velká bouře ve městě. Počalo se zvoniti na poplach na Novém městě u Matky boží Sněžné, a hned sbíhala se chudina Novoměstská se zbraní vedením jakéhos Vítka od červených zvonů, jak se

<sup>55)</sup> Tento počet statých udávají srovnale Aeneas Sylvius i Kollegiat (u Höflera II. 86); *Staré letopisy české* mluví o dvanácti statých krom Jana Želivského (str. 50).

[illegible]

... ..  
... ..  
... ..

mstě, ač pro velké kvílení lidu a zvláště žen a dětí i také 1422  
 přý pro velké dojmoutí hořem nad smrtí svého soudruha nemohl nikdež právě promluvit. Tím více zmohlo se roznícení lidu, který v usmrceném spatřoval mučedníka, a rozvázala se zřítivost proti všem jeho protivníkům. Když se konšelé zachránili z radnice útekem, jaly se tlupy lidu hledati je po domích a vybíjeti je; několik, jež našli, zabili, jiné zajali, berouce přitom v domích vše napořád, i hospodářům i také podruhům. Na Novém městě jsou hned toho dne dva starší obecní státi, jistý Mikuláš minciř a Bohuněk krejčí. Hned také obrátil se hněv stoupenců státního kněze Jana proti mistrům učení Pražského a jiným kněžím, kteří s ním byli ve sporu. Obořili se na všechny kolleje a na domy kněžské, i zloupili je; při čemž také knihy jednotlivých mistrů i některé z knihovny obecné v kolleji Karlově zkazili a ztrhali, ovšem na obsah jich nedbajíce. Jednomu z mistrů <sup>40)</sup> byl přitom mezi jiným vzat traktát Husův o přijímání pod obojí způsobou, vlastní rukou jeho psaný ve vězení Kostnickém, a přišel nepochybně tudy k zmaření. Mistři, kteří se v čas nezachránili útekem z města, jsou zjímáni a vsazeni na radnici, kteráž zatím od lidu byla osazena stráží. Chut k loupení vzbuzená v chudině obrátila se potom také proti Židům, jichž domy vesměs jsou vybity a zdrancovány. Starý jeden svědek praví, že toho dne stala se v Praze větší škoda než předešle za čas, co král Sigmund ležel okolo Prahy s velkým vojskem svým. Ve strachu před chatrou nevázanou utíkalo mnoho sousedů a jiných obyvatelů z města.

Mezi touto bouří bylo tělo Jana Želivského v radním domě položeno na máry a neseno do kostela jeho, kdež byl kazatelem, u Matky boží Sněžné, u velkém shonu a křiku lidu, kterýž se nerozešel, než když konečně pro přetržení shluku tělo zamčeno v jedné kapli. Nazejtří potom, dne 10 Března, shromáždily se obce, a zvolily sobě nové konšely, ovšem ze stoupenců kněze

nosil hlavu kněze Gaudentius. Zdá se, že obě jména naznačují touž osobu.

<sup>40)</sup> Skladatelé kroniky vytištěné u Hößera II. 78 pod názvem *Chronicon veteris collegiati Pragensis*.



- 1422 Jana; z nichž nejznamenitější byli na Starém městě *Jeronym Šrol* výše zmíněný, na Novém městě dva bratři *Charvátové*, synové Jakuba Charváta, někdejšího zakladatele uličky Charvátovy dosud tak zvané (proti Plataizu), Jan a Vaněk, z nichž starší Jan byl předešlého roku jedním ze dvaceti vládařů zemských, zvolených na sněmě Čáslavském. Ráno téhož dne držel kněz Jakub, druhý kazatel u Matky boží Sněžné, v kostele tomto kázání k lidu, při kterém ukazoval hlavu stateho, napomínaje posluchačů, aby pomněli a skutečně plnili, což dobrého z té hlavy slychali; odpoledne pak potom k večeru slaven jest pohřeb. Tělo usmrčeného kněze, oblečené v albu a položené v koryto, neseno jest předně k velikému oltáři, na němž vystavena byla svátost. Kněz Jakub držel nad ním opět kázání, vzav písmo ze Skutků apoštolských o umučení Štěpána. Potom nesli tělo ke hrobu připravenému v kostele pod stolicí čili kazatelnou, s níž byl usmrčený kázával, zpívajíce píseň tehdaž zalíbenou: Veselýť nám den nastal. Dav lidu byl přitom nesmírný a opět hlasité kvílení při kázání i při kladení do hrobu. Ještě vystoupil jeden kněz na kazatelnici, vzav hlavu kněze Jana, máje ji opět ukazovati s napomínáním; ale pro příliš hlučné jevení zármutku od lidu nad hrobem se tlačícího nebylo mu lze slova promluvíti.<sup>61)</sup>

Po odbytí pohřbu pokračovalo se hned zas dále v pomstě nad protivníky. Již nazejtří, ve středu dne 11 Března, *slato* jest pět předešlých *konšelů*, vesměs ze Starého města: Prokop řečený Jidášek z Uhelného trhu (č. 419), Jan kramář Mandin muž, řečený jinak Zmrzlik, rytíř, totiž nepochybně jeden z pasovaných na rytířství pro udatnost buď po dobytí Německého Brodu buď prvé již; Jakub helměť z Platněřské ulice (č. 110), soused pro moudrost ctěný, Johánek od vola peřestého na Ovocném trhu čili nynějším Malém náměstí (č. 142), a Antoniáš knihař, hospodář z domu proti sv. Klimentu (č. 187) v nynějším

<sup>61)</sup> Kněz, jenž byl průvodcem kněze Jana na radnici, vypravuje ve své zprávě, výše zmíněné: Neb tak veliké zarmúcenie bylo w lidu, že některé jako napoly mrtvé vláčili z kostela, a někteří jsú so zblázneli a w ložích leželi, nemocní jsúce.

ulici Jesuitské, muž prý velmi nábožný a šlechtný. Později, 1422 totiž nejspíš některý den hned brzy potom, stát jest také rychtář, jenž byl nařizoval při popravě Jana Želivského a jeho stoupenců, jménem tuším Aleš, a krom něho ještě několik sousedů.<sup>62)</sup> Rodiny odpravených utrpěly nejspíš všecky také nátlisky od loupežné chudiny. Známo aspoň o Mandě kramářce, vdově Jana Zmrzlika, že jí po smrti muže pobráno bylo zboží kramářského, náčiní zlatého a stříbrného i také litého zlata a stříbra i jiných věcí v ceně více než tři set kop grošů.<sup>63)</sup>

V neděli potom, dne 15 Března, byla svolána obec Staroměstská, aby se usnesla, co by se mělo státi s *mistry* a kněžími zajatými, kteří byli zavřeni na radnici. Ve shromáždění tom četl kněz *Vilém*, zvláštní následovník Jana Želivského, jenž byl ondy z návodu jeho vnucen mistru Křišťanovi za kazatele v kostele jeho, žalobní spis složený proti mistrům, v němž připomínal všecko, co se v předešlém čase přihodilo mezi nimi a knězem Janem, popouzeje tím obec proti nim, a zvláště jizlivým způsobem dorážel na mistra Jakoubka ze Stříbra, snaže se vyložiti chování jeho za posledních sporů tak, jako by se byl jím stal spoluvinen zavraždění kněze Jana. Mimo Jakoubka jmenoval co hlavní vinníky dva jeho soudruhy v nejvyšší správě duchovenstva, Petra Engliša a Jana Kardinála, jakož i předešlé dva správce zvolené synodou, totiž Jana z Přibramě a Prokopa Plzenského, mistra Martina z Volyně, někdejšího pomocníka Husova ve správě kaple Betlémské, mistra Martina Kunšovic z Prahy a mladého ještě tehdaž kněze *Jana z Rokycan*, bakaláře svobodných umění (od r. 1415), kterému zastavení promoci v učení Pražském z někdejšího zákazu koncilie Konstanského bylo překážkou, že nedosáhl posud mistrovství. Nejprřednější druhové a následovníci mistra Jana Husí ve snahách o opravu v církvi a nejhorlivější i nejučenější duchovní

<sup>62)</sup> Die Aeneasse Sylvia bylo všech státek pro smrt Jana Želivského 11; kromě osmi osob zejména známých scházejí do počtu tohoto tří, které nepochybně myslil Kollegiat v kronice své, když píše: et post (decollatus est) judex cum aliquot personis. Viz u Bößera I. 86.

<sup>63)</sup> Viz v *Základech st. mistopisu* P. I. 148 č. 646.



1422 vůdcové celé strany pod obojí octli se tím způsobem co obžalování před soudem nevzdělané chátřy, ač nevšichni jmenovaní nacházeli se v moci svých soudců; neb někteří, jakož zejména kněz Jan z Rokycan, byli uteklí z Prahy. Ač žaloba kněze Viléma neobjevovala dokonce žádných skutků, kterými by buď Jakoubek, od něho nejvíce nařčený, nebo kdokoli z druhých byl býval rádcem neb spoluvinníkem při úkladném zavraždění Jana Želivského, dělilo se shromáždění předce dlouho v mínění o nich; konečně však zůstalo na tom, aby zajatí mistři byli z Prahy odvezeni do *Hradce Králové*, aby se prý tam hříchů káli.

Zdá se, že nová vláda městská v Praze, skládající se ze stoupenců někdy Jana Želivského, mínila se zachovati dle poslední rady jeho dané v záležitostech vojenských a zřízení výpravu proti Hrádku čili *Křivoklátu*, jehož posádka nepřátelská činila bezpochyby ustavičně škody jaké mohla městům některým bliže ležícím, s Pražany spojeným nebo pod mocí jich tehdaž stojícím, zejména Berounu, Lounům, Slanému a Žatci.<sup>64)</sup> Hrad tento však zrovna toho času vyhořel z neopatrnosti obyvatelů ohněm vyšlým z konnice, a jest následkem toho od posádky opuštěn. Mnozí roku 1420 uteklí měšťané Pražští, kteří v něm dotud přebývali s ženami a dětmi, odstěhovali se nyní do Plzně. Z pozdějších příběhů vysvítá, že Pražané bez meškání opuštěný hrad osadili. Stalo se to bezpochyby vojskem vypraveným do pole, které brzy potom, v neděli velkonoční dne 12 Dubna, dobylo také vzdálenějšího města *Žlutic*, ale neosadilo ho.

Méně se podobá, zdali Pražané dle též rady Jana Želivského vytáhli z výpravy této na pomoc hradu *Krasikovu* čili Švamberku, který posud oblehali Plzeňští. Dle pověsti rozšířené tehdaž v cizině nacházel se Žižka sám na hradě tomto, a nepřátelé Čechů těšili se silně nadějí, že tam bude dobyt s pomocníky svými a upálen.<sup>65)</sup> Zdá se však, že to byla pověst mylná, ale dosti se podobá, že tentokrát dobyt jest Krasikov

<sup>64)</sup> Srov. *Archiv český* I. 161.

<sup>65)</sup> List Sifrida děkana Lehnického psaný z Břehu ve Slezsku dne 25 Dubna 1422 v Palackého *Úkonná. Beiträge* I. 191.

od Plzenských a pánů s nimi spojených; neb jej později na- 1422  
chážíme v jich moci. Nedlouho potom válčilo se v krajinách  
za Plzní, kdež Táboři, vedeni jsouce Žížkou, a podporováni  
jak se podobá Klatovskými, Domažlickými, Sušickými a jinými  
obcemi své strany, obléhali nejprve hrad *Gutštejn* jižně od  
Teplé, a od něho, nevíme jistě, zdali ho dobyli, přitáhli k *Strábru*,  
konečně pak jali se obléhati *Týn Horšův*, město náležející  
k arcibiskupství, ale opanované od strany krále Sigmunda.  
K vybavení města tohoto strojili se vévodové bavorští Jan a  
Otto vtrhnouti přes hranice české, a vyzývali jiné sousedy své,  
jmenovitě Normberčany, aby se s nimi k tomu spojili (před  
4 Kv.). Město toto bylo však udatně hájeno Hanušem z Kolo-  
vrat a jinými; útok, jehož se i ženy Tábořské účastnily, a při  
němž s druhé strany i kněží postavili se vedlé jiných k obraně,  
jest odražen; a na zprávu o úmyslu vévod bavorských odstou-  
pili Čechové od města první týden měsíce Května toho roku  
(před 8 Kv.). Několika jiných hradů byli však zatím dobyli,  
jichž jména nejsou nám známa.<sup>66)</sup>

Mezitím byl se stal konečně obrat k lepšímu pro Čechy  
ve vyjednávání s *Vitoldem* velikým knížetem litevským. Vítěz-  
ství Čechů nad králem Sigmundem u Hory a u Německého  
Brodu přispělo bezpochyby nejvíce k tomu, že se vyjednávání  
o přátelství mezi ním a králem polským přetrhlo. Král Vladi-  
slav osmělil se těmito porážkami jeho, a pomýšlel raději zase  
jako i bratranec jeho Vitold na přemožení rytířů německých  
mocí brannou; k usnadnění toho hodilo se pak oběma, roz-  
množení nesnáze Sigmundovy v Čechách podporováním strany  
pod obojí jemu protivné. K tomu cíli odhodlal se tedy Vitold

<sup>66)</sup> Palackého *Urkundl. Beitr.* I, 197, 198 s *Appendix chronici Bartossii*  
u Dobuera I. 215. — *Kronika o Janu Žížce* (vydání Gollovo pag. 49)  
vypravuje: Potom jest táhl Žížka do Plzenska, i dobyl jest Zlatic  
šturmem na Velikú noc. Odtud Kukštyňa dobyl. A odtud jest táhl  
k Týnu k městu; šturmowali a dobyli jaú jeho, a mnoho statečných  
lidí zbilí u šturmu. Zpráva o dobytí Týna jest však v odporu se  
zprávami souvěkými, a tudý se i zpráva o dobytí Gutšteina (Kuk-  
štyňa) stává pochybnou.



1422 znova, přijmouti korunu českou, a Vladislav dal k tomu své svolení, ač před veřejností snažil se to zakrýti. Vitold učinil již dne 5 Března roku 1422 úřední oznámení o tom papeži Martinovi v ten způsob, že představoval mu, kterak války dotud vedené proti Čechům neměly žádného účinku, leč že popudily jich ještě více k zatvrzelosti; poněvadž prý však jeho po poslích svých mnohokrát žádali, aby se jich ujal, pravíce, žeby chtěli k jednotě církve navrátiti se, když by byli přijati, žež míní vzíti je pod svou ochranu a za tou příčinou vypraviti do Čech strýčence svého Sigmunda Korybutova, rovněž pak přičiniti se o smíření jich se stolicí papežskou; pročez žádal na papeži, aby zdvihl na čas rozkazy své proti Čechům, tak aby mohli svobodně vypraviti k němu ku papeži své poselství a jednati s ním o své navrácení.

Skutečně byl kníže Sigmund, syn Korybuta, vlastního bratra krále polského Vladislava, muž ještě mladého věku, po brzké smrti otce svého († 1399) při dvoře králově vychovaný, od Vitolda ustanoven za správce země české na jeho místě jakožto krále od Čechů požádaného. Na útraty velikého knížete sebráno jest pro něj malé vojsko, větším dílem polské, v Krakově, s nímž měl se do Čech odebrati. Čítalo dle jisté zprávy jen 2500 jezdců; což by však mohlo býti, že ze začátku; později udává se počet jeho na 5000 i až na 7000. Ve druhém týdni po velkonocích vyjel Sigmund z Krakova, a táhl bez překážky Slezskem mimo Osvětim (21 Dub.) a Těšín do Moravy. Ačkoli král Sigmund posud meškal v této zemi, nedbali po porážce jeho v Čechách mnozí páni a zemané moravští na předešlé odvolání kalicha, které byl na nich vynutil, nýbrž znali se znova k straně pod obojí. Sigmund vytáhl v měsíci Dubnu proti některým do pole, a oblehl hrad a město *Ostrov* na Moravě v jižních končinách země blíž hranic uherských, potom pak něco západněji odtud hrad *Žďánice*, před kterým ležel bez konečného účinku ještě dne 18 Dubna. Když však došla ho zpráva o vtrhnutí Sigmunda Korybutoviče do půlnocní části země moravské, spálil bašty a jiné polní hradby proti obleženým dvěma hradům vystavené, a upustiv od obléhání, odjel do Uher, aby nebyl od kněžice

polského přepaden, jehož válečnou moc představoval si snad 1422 větší než byla.

*Sigmund Korybutovič* zaměřil nejprvé k *Olomouci*, a vyzýval město, aby se mu vzdalo; měšťané však němečtí vypadli proti němu ze bran, a učinili naň útok střelbou i jinou zbraní, tak že musil se ztrátou asi 500 koní ustoupiti. Odtud obrátil se v stranu půlnoční k městu *Uničovu*, dosti pevnému, a když ani tu nechtěli se vzdáti dobrovolně, učinil útok, a dobyl města, kteréž potom od bojovníků jeho jest vyloupeno. Sigmund Korybutovič ve městě tomto přijal ponejprv svátost pod obojí spůsobou, jakž byl hned napřed slibil poslům českým, že přistoupí k jich náboženství. Potom táhl dále do Čech, kdež položil stavům *sněm v Čáslavi*. Dle tehdejšího postavení stran v Čechách musili sobě zvláště páni strany pod obojí přátí opravdově uvázání se nového krále ve správu zemskou, aby jím byl jak nejvíce možná obnoven starý pořádek v zemi; pročež dali se nepochybně jakož i zemané též strany náboženské najíti ke sněmu u valnem počtu. Krom nich očekávali však ještě toužebněji sousedé Pražští strany, která se spravovala mistry Pražskými, osvobození od tehdejší vlády následovníků Jana Želivského. Těmto naopak bylo nastávající zavedení nového řádu v zemi proti mysli; ale nemajíce na ten čas podpory odjinud, neodvázali se odporu proti povolání velkého knížete litevského ku panství v Čechách, které se bylo stalo se svolením obce Pražské. I od Pražanů jsou tudy vypraveni poslové k sněmu Čáslavskému, na kterémž nyní Sigmund Korybutův jednosvorně přijat jest za náměstka *požádaného krále Vitolda*, a naproti tomu od sebe slibil veřejně, přidržeti se a hájiti čtyř artikulů Pražských. Z Čáslavě dal se potom hned na cestu další ku Praze, a vjel slavně do města v neděli dne 17 Května. Konšelé odevzdali mu dle obyčeje klíče od bran jako náměstku nového krále, a většina obyvatelů města uvítala jej s největší radostí.

Kníže Sigmund prokázal hned při prvních začátcích vlády své v Praze velkou opravdovost a obratnost. S vládařstvím jeho nemohla se snesti tehdejší správa obce Pražské, nacházející se v rukou důvěrníků chátry, které se nechtělo vůbec obvyknouti

1422 pevnému pořádku, zvláště pak srovnati se se stavem panským, bez čehož nedala se žádná jednota země mysliti. Sigmund musil hledati podpory při straně usedlejšího sousedstva, kteréž příchodem jeho osměleno, počalo se hned domáhati zase pozbytého panství ve městě, spolehajíc se na smýšlení skutečně většiny obyvatelstva. Sigmund, jak se zdá, jednal nejprv po přátelsku s tehdejšími konšely o nějaké nove uspořádání obecní správy, ale poznal neochotnost jak při nich tak při kněžích jejich strany, kteří panovali ve městě po vzdálení mistrů učení Pražského. Sigmund však dovedl proti nim obce samy obrátiti k straně své. V neděli dne 24 Května, osmý den po svém přijezdu do Prahy, vyjel odpoledne z přibytku svého na Nové město, kdež jak se zdá byl svolal obec. Tu se sběhlo k němu velké množství lidu jemu oddaného; kteříž ujavše koně pod ním za uzdu, slavně jej vedli do Starého města na radnici, kdež byli konšelé shromážděni. Ti, spatřivše, že se lidé proti nim bouří, ihned odevzdali knížeti pečeti a klíče na znamení, že se vzdávají svého úřadu; Sigmund pak nazejtří (25 Kv.) svolal obec na radnici, a dal od ní zvoliti *nové konšely*, kteří jemu ochotně učinili slib věrnosti. Konšelů dosazeno tentokrát 36, osmnáct ze Starého a osmnáct z Nového města, jednota však ve správě obou měst zachována týmž způsobem jako předešle. Na Novém městě byl nej přednější v úřadě purkmistrským František *Šilink* z ulice u sv. Ambrože dle něho nazývané (č. 1039), a mezi ostatními konšely nacházeli se Mikuláš *Hrdoňka* z někdejšího poselstva ku králi polskému a Pavel z *domu rychtářova* z vládařů ustanovených lonským sněmem Časlavským. Z konšelů Staroměstských vynikali Prokop *Závada Žatecký*, jenž byl též ve poselství prvním do Polska, Václav *Litochleb*, jeden z konšelů, kteří byli poslední z času krále Václava, a *Hedvika krejčí*.

Kníže Sigmund snažil se potom pilně o upokojení myslí, o smíření stran v obyvatelstvu Pražském a o zavedení dobrého pořádku ve městě. Již třetí den po obnově úřadu městského, ve čtvrtek dne 28 Května, svolána jest opět veliká obec a učiněny nálezy dle přání knížete, jimiž předně ohlášeno obecně



odpuštění neboli „milostivé léto“; tak aby přestaly všeliké ne- 1422  
chuti, které prý vzrostly „pro smrt dobré paměti kněze Jana  
a jiných lidí v tu dobu stínaných“, i aby všichni mistři, páni,  
panoše a měšťané, kteří proto odběhli z města, zase se vrátili  
a vinní aby se knížeti i obci pokořili a odprosili. V příčině  
náboženství uzavřeno, aby hned příští neděli (31 Května) arcibiskup a mistři i kněží k zákonu božímu příchylní drželi sněm  
čili *synodu* a učinili potřebná ustanovení. Poněvadž pak nejspíš  
chování polských a jiných žoldnéřů knížete Sigmunda nebylo  
takové, jakého vyžadoval jeden ze čtyř artikulů Pražských,  
o stavování hříchů smrtelných, a působilo tudy pohoršení, vy-  
hlásil kníže záповěd všem hostem, buďte Poláci neb Čechové,  
aby se chránili všelikého lání, hraní v kostky, svárů a oplzlostí  
pod přísnými pokutami; hospodáři, který by choval prázdných  
žen oplzlých, hroženo ztrátou hrdla. Zakázány též všeliké po-  
koutní rady neb schůze. Nařízeno všem domácím a přespoluím  
bráti při koupích groše a peníze dělané v Pražských mincích.  
Konečně pak obdržel kníže Sigmund, že mu Pražané postoupili  
*hradu Pražského*, který dosud drželi ve vlastní moci své. Hrad  
tento však nesloužil Sigmundovi za příbytek, nýbrž jak aspoň  
nacházíme později, byl mu bezpochyby hned od začátku zřízen  
ku přebývání dům někdy markrabí Jošta a potom královny  
Žofie na rynku Staroměstském (č. 930).

Srovnale s nálezem o svobodném navrácení všech odběh-  
lých do města poslali noví konšelé také pro *mistry* vypověděné  
do Hradce Králové, kteříž se tudy navrátili zase do Prahy ku  
kostelům i kolejím svým. Bezpochyby byla po navrácení jich  
držána synoda dle uzavření obce; nemáme však o ní žádné  
zprávy výslovné. Dle vši podobnosti byl synodou touto změněn  
posavadní řád ve správě duchovenstva Pražského, tak že sešlo  
s předešlých čtyř správců duchovenstva, zřízených dle nálezů  
synody roku 1421, a na místo jich nastoupil jiný duchovní  
úřad, který nacházíme v letech potomních, v jehož čele stál  
generální vikář neb oficiál arcibiskupský. Úřad tento soudil  
pře ve věcech manželských, dosazoval duchovní ku kostelům,  
a konal jiná práva vyšší vrchnosti duchovní ve jménu arcib-





dostatečné zpravení, ale jest se jí domyslití. Ačkoli Žižka od 1422 prvního počátku byl srozuměn s poselstvím ku králi polskému i k velikému knížeti litevskému, však později chování obou panovníků, obojetné a neupřímné, nejspíše vzbudilo v něm nedůvěru, tak že se s uznáním Vitolda za krále nemínil ukvapiti. Sigmund Korybutovič psal Žižkovi hned z Moravy do vojska, s kterým on jak se zdá stál tehdaž někde v západních Čechách, způsobem pro něj urážlivým, aby prý země nehubil a neplenil. Sotva bylo to bez návodu něčího. Nejspíš hleděli někteří z pánů, kteří se nejpilněji zasazovali o uvedení kněžice polského do země, hned záhy zaujmouti jej proti bratrstvu Tábořskému, a učinili přitom rozdílu mezi bratrstvem a Žižkou, ač zřejmé bylo, že Žižka všeho, co Táboři mysleli a činili, neschvaloval. Žižka odpověděl knížeti rovněž příkře, vytýkáje prý jemu samému vražednictví a paličství, k čemuž vydrancování Uničova, ne-li jiné podobné skutky vojska Korybutova na Moravě snad mu poskytovaly dokladu. Nelze pochybovati, že se Žižka v takových okolnostech sněmu Čáslavského neúčastnil. Ale po příchodu knížete Sigmunda do Prahy musili on i Žižka býti o sobě lépe zpraveni. Žižkova nedůvěra nejspíš minula, když viděl rozhodné přihlášení se Sigmunda ke straně pod obojí a opravdové snažení jeho o zavedení pořádku v zemi; Sigmund pak dovedl uvážiti nejen důležitost velikého vojevůdce, nýbrž poznal bezpochyby též i jinak lépe pravou jeho povahu. Tudy přišlo již asi ve třech nedělích k úplnému dorozumění mezi nimi, tak že Žižka a způsobem jeho bratrstvo Tábořské buď celkem buď aspoň s největší částí přistoupilo ku knížeti Sigmundovi co vládati zemskému.

Žižka učinil písemné oznámení o tom Pražanům dne 11 Června roku 1422 ve jménu svém a Chvala z Machovic, Zbyňka z Buchova, „i jiných správců lidu Tábořského“, dávaje vědět, „že oni s bratřími Tábořskými, Domažlice, Klatovy, Sušice, Písek a jiní páni, rytíři, panoše i jiné obce, Prachatice a Horažďějovice, kteréžto dobrovolně k nim hledí a jim se světili, totiž Žižkovi, Chvalovi a Buchovcovi, kníže Sigmunda přijali jsou za pomocníka a za správce nejvyššího této země a chtí

to poslušati ve všech řádných věcech“; přitom pak napomínali jich, majíce patrně nejvíc výtržnou stranu následovníků Jana Žižky na mysli, aby konečně zanechali všech svárů a nechuti, které mezi sebou od roka měli; pakli toho neučiní a budou-li dleto dále dělati bouře a rotiti se mezi obcemi, že miní oni se k tomu přilíniti a mstíti s knížetem, konšely, pány, rytíři, panoskami se všemi věrnými obcemi, žádného nevyjímajíc. Zdá se, že Žižka po některém čase přijel ku knížeti do Prahy. Osobní pak setkáním se učinilo poměr jich k sobě velmi srdečný: kníže říkal Žižkovi: otče a Žižka jemu: pane synu.

Žižka tedy šel po svém příjezdu do Prahy (21 Kv.) vypravěi meštem Sigmund Korybutovič také *Oldřicha Rosenberka* a bespochyby i jiné pány straně pod obojí protivně, aby se k němu přimkli a buď osobně přijeli do Prahy nebo poslali k tomu své plnomocníky. Oldřich z Rosenberka však zůstal stálým stoupencem krále Sigmunda, a setrval se stranou pod obojí ve válce.

Žižka a vlády konšelů Pražských, kteří byli před stétím kněze Jana Želivského, a za heitmanství pana Haška z Waldsterna, počalo se bespochyby vyjednávání o zajaté posly české vypravěne předešlého roku do Polska, aby byli ze zajetí toho vybaveni výměnou za šlechtice polské zajaté ve službě krále Sigmunda při dobytí Nemeckého Brodu. Hned tehdy byli z Prahy propuštěni Mavřinec Borovský, Petr Wengiel a třetí šlechtic jménem Jan s průvodem svým,<sup>65)</sup> neznámo pod jakými výminkami. Ve schůzi obce dne 28 Května výše zmíněné dosáhl Sigmund Korybutovič také svolení Pražanů, aby byl propuštěn nejmenší z vojáků polských, pan *Záviše Černý* z Garbova, aby se postavil zase od sv. Bartoloměje toho roku, kdy by k tomu byl vyzván. Jest z toho viděti, že tehdejší jednání o výměnu nebyla ještě na čisto ujednána, než spíše o něm měl pan Záviše osobně o dokonání jí přičiníti u krále Sigmunda. Jiste však jest, že se výměna zajatých potom skutečně stala nejspis ještě dříve než uplynula lhůta do sv. Barto-

<sup>65)</sup> Tím průvodní dány jim na cestu v rukopise českého musea 23 B. 2.

loměje; zdá se pak, že k žádosti krále Sigmunda byl krom 1422  
zajatých u Německého Brodu výměnou tou propuštěn také  
prvější vězeň Pražanů pan *Hynek Červenohorský*. Pražané od-  
vděčili se bezpochyby všechněm poslům českým, když se na-  
vrátili ze svého zajetí, za služby jejich a za škody přitom  
utrpené. Zejména obdržel pan *Vilém Kostka* z Postupic od  
obce dle přání knížete Sigmunda městečko Mnichovice, někdy  
kláštera Sázavského, se vsí blízkou Zvanovici a se všemi Oplany,  
Komořici, Vežerci, Nučici a Prusci nedaleko Černého Kostelce.

Zdá se, že již za panování Šrolova a Charvátova v Praze  
bylo uzavřeno předsevzetí válečné výpravy proti hradu *Karl-  
šteinu*, který byl pořád ještě Pražanům k velkému nepohodlí na  
cestách v nevelkém vzdálení od jich města; neb již 20 Května,  
teprv tři dni po příchodu knížete Sigmunda do Prahy, byl  
učiněn začátek obležení hradu tohoto, ač zdá se, že toho dne  
jen některá část vojska Pražského i také Poláků byla k tomu  
vypravena.<sup>69)</sup> Kníže Sigmund sám s ostatní mocí vytáhl do  
pole teprv později, dne 2 Června, aby řídil obležení osobně.  
Vojsko Pražské a polské, bezpochyby dosti četné, položilo se  
ve třech oddílech na vysokých vrších okolo hradu, a vystavilo  
dle obyčeje tehdejšího sruby čili tvrže rozličné s příkopy k ohra-  
zení svého ležení i nejspíš ku přehrazení cest ke hradu ve-  
doucích. K boření zdí přivezli Pražané čtyry velké pušky s sebou,  
z nichž tři měly názvy Pražka, Jaroměřka a Rychlice, a pět  
praků k házení ohromných kamenů. Střelba nebyla rychlá dle  
ponětí našeho času. Z Pražky a Jaroměřky střílelo se z každé  
toliko sedmkrát za den, z Rychlice, která měla jméno od rych-  
losti,<sup>70)</sup> každý den třicetkrát, jedna pak puška praskla hned  
po šesté ráně.<sup>71)</sup> Nicméně při prodlouženém oblehání čítalo se

<sup>69)</sup> Začátek obležení Karlšteina klade na ten den tak zvaný Bartošek, kterýž byl sám v posádce hradské, pročez nelze upřít váhy jeho svědectví.

<sup>70)</sup> Děkán Karlšteinský (u Dobnera I. 146) nazývá ji po německu Snell.

<sup>71)</sup> Dle zprávy děkana Karlšteinského právě zmíněné byla to Pražka, což však nesrovnává se s udáním *Starých letopisů českých* (str. 53); že však byly čtyry pušky, udává *Andreas Ratisbonensis* dle dopisu téhož děkana (viz u Höflera II. 429).



1422 9032 ran, kterými byly vrhány kameny na hrad, a mimo to pokoušeli se oblehatelé také hrad zapáliti hořlavými látkami v soudech, kterých hozeno jest celkem dvaadvacet. Pevnost zdí Karlšteinských a ostražitost hajitelů zachránily však hrad, tak že neutrpěl jedním ani druhým způsobem škod znamenitých.

Posádka Karlšteinská čítala prý 400 mužů,<sup>73)</sup> mezi nimiž bylo však mnoho rytířské čeledi, zvláště manů příslušných ke hradu tomuto, kteří měli výsluby v nejbližším jeho okolí. Purkrabím na Karlšteíně byl pan Zdeslav *Tluksa z Buřenic*, vrchním však heitmanem při hájení hradu pan *Jan z Lestkova* seděním na Waldece, někdy podkomoří království českého (1415—1417), jenž získal sobě velkou chválu neunavnou bedlivostí svou. Z jiných přednějších byli na hradě Jan Študent z Tachlovic, Hynek z Waldeka a Jan z Waldeka seděním na blízké Litni, Jan Šváb z Jíkve, ten jenž předešlého roku konal výpady z hradu Pražského, též Ondřej z Hořovic a Buzek ze Tmaně. Několikeré útoky, předsevzaté od obléhajících brzy ve dne brzy v noci, jsou pokaždé odrazeny s některou ztrátou lidu Pražského i Poláků. Velké výhody poskytli obleženým tajní vyzvědači jejich v ležení nepřátelském, kteří jim obyčejně dali napřed věděti, co se proti nim chystalo. Delší neprospěch všelikého dobývání přivedl nejspíš oblehatele na zkušení divného prostředku, nikdy jindy neslýchaného, totiž aby posádku smradem přinutili hrad opustiti. K tomu cíli přivázeny jsou z Prahy soudky naplněné mrchami a nečistotami ze záchodů, a metány jsou z praků do zámku. Sečteno jich neméně než 1822. Účinek prý byl, že z přílišného smradu obleženým některým zuby vypadaly, jiným se hýbaly; později však prý zjednali sobě podtají lék proti tomu z Prahy. Obléhající snažili se zvláště také pobořiti dolejší věž při hradě, ve které jest studně hluboká, a zkaziti posádce vodu; což se jim však rovněž nezdařilo. Přitom svedli obležení ukrutný žert s jedním sousedem Pražským z vojska, který se náhodou dostal k nim v zajetí. Přivázali jej totiž k makovici věže této, a dali mu oháňku do

<sup>73)</sup> Dle Aeneáše Sylvia.

rukou, aby prý kameny střílené na věž odháněl, chtěje zkusiti, 1422  
zdali by Pražané ze slitování nad ním od střelby upustili. Když  
se však tím nedali pohnouti a přivázanému nicméně celý den  
nic se nestalo, odvázáli jej zase.

Když uplynuly již asi dva měsíce v marném obléhání a  
zatím dále se nové zbrojení knížat *slezských*, z čehož se bylo  
obávati opětného nějakého vpádu od nich, zanechal kníže Sig-  
mund jen některého počtu vojska svého před Karlštejnem, sám  
pak obrátil se na čas do východní části země české. Tam přijat  
byv ve městě *Hradci Králové*, působil v obci města toho ně-  
jakou podobnou proměnu jako předtím v Praze. Zjímal totiž  
konšely tehdejší, a dal je zavézt na Třebechovice, i dosadil  
nepochybně jiné sobě oddanější a nad nimi nejspíš zároveň  
hned také heitmana svého pana Diviše Bořka z Miletínka  
z bratrstva Orebského, v jehož moc odevzdán přitom hrad  
královen českých při tomto městě. Potom vytáhl dále do pod-  
krají hor na hranici slezské, a oblehl dne 10 Srpna *Opočen*,  
hrad Jana Městeckého, který se byl zpronevěřil straně pod  
obojí. Ani však tohoto hradu dobytí nezdarilo se mu. Již po  
jedenácti dnech rozšířila se pověst, že míní obležení jeho za-  
nechatí pro strach před Slezáky a pány moravskými strany  
Sigmundovy; i obával se pan Michalec na Bezdězi, že miní  
kníže od Opočna obrátiti se proti němu k Michalovicům a přes  
Bélou na Bezděz. Zdá se však, že se Sigmund brzy potom na-  
vrátil přímo do Prahy.

Za jeho vzdálení ztratili Pražané hrad *Křivoklát*, na nějž  
právě v den obležení Opočna od knížete Sigmunda udeřil z Plzen-  
ska pan Hanuš Kolovrat a dobyl ho útokem (10 Srp.). Heitman  
posádky, Absolon ze Chřtče, zeman z krajiny za Rakovníkem,  
upadl v zajetí a s ním spolu několik jiných panošů, mezi nimiž  
také Jan syn Bedřichův z Valče, jakož i 50 žoldněřů. Dobytí  
bylo bezpochyby snadné, poněvadž po nedávném vyhoření nebyl  
hrad dostatečně opraven. Protož po odtažení pana Hanuše také  
zase hned zmocnil se hradu Absolonův bratr Zibfid, a osadil  
jej. Hanuš z Kolovrat přitáhl však bez meškání zase a s ním  
také pan Aleš Holický ze Šternberka, držitel blízkého zámku

1422 Týřova, aby Křivoklát oblehli. Zibřid, nedůvěřuje silám svým, když viděl nepřátely od jedné strany táhnouti, utekl druhou stranou z hradu, a odebral se do *Rakovníka*. Tudy osazen jest Křivoklát opět proti Pražanům, a uvázal se v něj jak se zdá pan *Aleš ze Šternberka*. Hanuš z Kolovrat stihal potom s lidmi svými i Alšovými Zibřida až k Rakovníku, a dobyl města tohoto, i vypálil je, po některém pak odporu delším zmocnil se také kostela tamějšího, který byl ohrazen na způsob pevné tvrze. Zibřid utekl dále do Žatce.

Již předtím byl Hanuš z Kolovrat třikrát po sobě dobýval *Příbramě*, kterou byl, jak se zdá, arcibiskup Konrad poručil k ochraně panu *Janovi Zmrzlíkovi* seděním na blízkém Orlic, synu chvalné známého mincmistra Petra Zmrzlíka. Zrovna jako roku předešlého byl přepadl městečko toliko plankami ohražené v outerý před velikonočí, tedy dne 7 Dubna, a zajal asi dvacet branných, mezi nimi panoše jakéhos jménem Chlevce a jiného Štěpánka z Myšlína, i pobral 42 koní jezdeckých. Později přitáhl podruhé, opanoval městečko, a dobyl i tvrze nad ním po 14denním obležení. Musil však brzy býti zase sehnán odtud; nebo po některém čase učinil ještě jednou útok na Příbram, při kterém padli tři jeho panoši, Parcifál, Václav přítel Bohuslávkův a Surovec; předsevzetí pak toto nepochybně se nezdařilo.<sup>73)</sup> Neb některý čas po dobytí Křivoklátu výše zmíněném, v den narození panny Marie (8 Září) potýkal se Hanuš z Kolovrat s měšťany Příbramskými a s lidmi pana Zmrzlíka v otevřeném poli u *Hluboše* mezi Příbramí a Hořovici, a zvítězil nad nimi. Asi 300 prý padlo jich v boji, a 16 lidí rytířských i 115 měšťanů Příbramských jest zajato; ostatní rozutíkali se po okolních lesích. Odtud počal Hanuš z Kolovrat pozdálčí škoditi a překážeti také vojsku, které obléhalo Karlštejn. Jednoho dne přepadli lidé jeho a pana Alše Holického ze Šternberka malý oddíl vojska polského, který nejspíš vyšel něco dále na špiži, u vsi *Borka* blíž Tmaně, a svedli boj, v němž

<sup>73)</sup> Skladatel předavků k Bartoškovi (u Dobnera I. 216) užívá sice slova *expugnare* při tomto čtvrtém útoku na Příbram, ale jak se zdá nesprávně.

zajali jednoho rytíře, dva panoše a 12 jiných Poláků. Jiné 1422 chvíle byl jiný zástup Poláků přepaden od lidí Hanušových vedením panoši jeho Bohuslávka a Bartoška při doprovázení některých osob do ležení před Karlštejnem, při čemž 24 Poláků jest zajato, a pobráno jim 22 samostřílů.<sup>74)</sup>

Mezitím válčili Táboři v jižních Čechách s panem Oldřichem z Rosenberka, na jehož panstvích již dne 24 Května dobyli, snad vedením Žižkovým, kláštera *Vyšebrodu* a vypálili jej; potom též spálili městečko *Přidolí* blíž samého hlavního sídla Oldřichova, Krumlova.<sup>75)</sup> Pohřichu nám o pozdějších příbězích tamějších není nic více známo, než že se v měsíci Červenci Táboři znova velmi silně sbírali v poli a pan Oldřich Rosenberský ve velké se nacházel ouzkosti, ježto pro nedostatek peněz rozpakovali se žoldneři v posádkách na hradech jeho, chystajíce se je opustiti.<sup>76)</sup> On i jiní páni strany Sigmundovy hleděli vždy více s obáváním v budoucnost, nedůvěřovali na dlouho silám svým, a skládali naději jen v brzkém obdržení cizí pomoci.

Zjednání sobě pomoci takové ku přemožení Čechů bylo stálým snažením krále Sigmunda. Již dne 8 Března 1422 byl položil knížatům německým sněm říšský v Řezně, který se měl sejíti dne 31 Května, na němž mýnil jednati s nimi o novou výpravu válečnou do Čech. Pro zaneprázdnění v Uhřích nemohl tak brzy odebrati se do Němec, a odložil sněm (1 Kv.) do 1 Července; když však ani k tomu času nepřišel, uradili se kurfirstové sami o zahájení sněmu na 15 Července v místě jim příležitějším, *Normberce*. Sigmund přijel teprv dne 20 Července do Řezna, a po některé nevoli s kurfirsty pro přeložení sněmu do jiného místa podvolil se jejich přání, a odebral se s dvorem svým též do *Normberka*, kdež konečně sněm se započal. Dle přání králova přijeli tam přední páni čeští jeho strany za ním, zejména Oldřich z Rosenberka, pan Michalec, pan Aleš Šternberský, pan Hynek Krušina ze Švamberka a

<sup>74)</sup> Viz u Dobnera I. 147, 216, 217.

<sup>75)</sup> Březan v *Časopise česk. musea* 1828 IV. 57.

<sup>76)</sup> Viz *Archiv český* I. 16, III. 6, 7.



1422 jiných více, aby spolu s ním pobádali knížat ke splnění jeho žádosti. Neméně byl mu ku pomoci přítom legat papežský Branda, který ještě dříve než Sigmund byl přijel do Řezna a s ním potom též do Normberka se odebral. Asi po čtyřech nedělích uzavřel sněm, sebrati četné vojsko, ku kterému všichni knížata, města a jiní příslušníci říše měli postavití určitý počet oděnců a střelců dle jistého rozvrhu. Vojsko toto mělo býti zachováno ve službě na celý rok ke stálé čili „každodenní“ válce s Čechy, a přede vším mělo býti vypraveno k vybavení *Karlšteina*. Smluvou zvláštní zavázali se Sigmundovi knížata míšenští Fridrich, Vilém a Fridrich mladší za summu peněz, v níž zapsal jim léna česká ve Voigtlandu, poskytnouti vojenské pomoci nejen k výpravě ku Karlšteinu, nýbrž také k hájení měst *Kadaně*, *Mostu* a *Oustí*, do nichž král toho času vložil své posádky; a prvé již slíbili knížata slezští a stavové ze Šestiměst čili horní Lužice pomoc svou ku každodenní válce s kacíři. Již dne 1 Září vyšla nařízení od kurfirstů ke všem jednotlivým knížatům a stavům říše o rozvrženém počtu lidu, ježž měl každý postavití, tak aby se vojsko sešlo na sv. Michala (29 Září) u Normberka nebo blíž hranic českých u Chebu. Dne 4 Září odevzdal kardinal Branda slavným způsobem v kostele sv. Sebalda v Normberce korouhev s křížem do rukou krále Sigmunda, a Sigmund odevzdal ji do rukou *Fridricha* kurfirsta *brandenburského* a purkrabí Normberského, ježž jmenoval nejvyšším heitmanem nad celým vojskem k vedení této výpravy. S Alšem ze Šternberka, s Krušinou ze Švamberka a jinými pány českými zavřel Sigmund tudíž v Normberce smlouvy, kterými je nově najal k vojenské službě své, a zapsal jim za to summy peněz na rozličném korunním jmění v Čechách. Pan *Aleš ze Šternberka* jmenovitě obdržel zápis na *Hrádek Křivoklátský* (6 Září), jenž se tehdaž nepochybně již nacházel v jeho moci.

Právě když se chystal tímto způsobem nový útok zvenčí na Čechy, stal se v Praze pokus o podvrácení panství Sigmunda Korybutoviče. Stoupenci někdejší kněze Jana Želivského nedali se posud na pokoj v nechuti své proti novému pořádku v Praze

jak ve věcech světských tak duchovních, a brojili všelijak dílem 1422  
veřejně dílem podtají proti vládařství knížete Sigmunda i proti  
povolání Vitolda na království. Konšelé musili záhy mysliti na  
prostředky ku přetržení toho. K návrhu jich stal se nález obce  
veliké a ohlášen jak ve městě tak také ve vojsku Pražském  
v ležení u Karlšteina, jímž hrozilo se skutečným trestáním  
všem, kdož by knížeti utrhali neb jej haněli, buďtež světští  
nebo duchovní, a nařizeno, aby každé řemeslo obzvlášť učinilo  
slib před knížetem a konšely o zachování pokoje a pořádku,  
i aby v každém řemesle ustanoveni byli čtyři mistři k dohlí-  
žení na to; kdož by se dal v nějaké bouření, aby byl z ře-  
mesla i z obce vyloučen. Opět dne 23 Července uzavřela obec  
dohled na přespolní lidi v hospodách, aby každý, kdo do města  
přijde, od hospodáře ukázán byl, je-li duchovní, před úředníky  
duchovními, pakli světský, před konšely. Po obakrát také hro-  
ženo ztracením hrdla i statku každému, kdoby překážel právu  
v trestání provinilých, což nepochybně někdy se přiházelo.  
Přísne nálezy ty a takové nicméně neodstrašily strany nespo-  
kojené od stálého brojení, a také káravý dopis Žižkův výše  
zmíněný minul se s účinkem. Naopak, dostalo se nespokojeným  
v Praze po některém čase posily z bratrstva Tábořského. Neb  
byla také mezi bratřími strana divoká a nevázaná, již se nově  
nastávající pořádek nelíbil, a která nepochybně zvláště tím  
popuzovala se, že se šíření novot jejích náboženských v Praze,  
kterým Jan Želivský předtím nadržoval, nyní dala přítrž.  
V bratrstvu Tábořském stala se z toho roztržka, v níž některá  
část bratří jak se zdá vytrhla se z poslušenství Žižky a druhých  
heitmanů v dopise ku Pražanům jmenovaných. V čelo této  
strany postavil se pan *Bohuslav ze Švamberka*, nedávno teprv  
do bratrstva přijatý, a vedle něho někdejší heitman Pražský  
*Jan Bzdinka*. Mezi nimi a stoupenci jejích v Praze stalo se  
tajně spiknutí, jímž mělo pomocí Táborů obnoveno býti zase  
panství strany výtržné ve hlavním městě nějakým podobným  
spůsobem jako za kněze Jana.

Ve středu dne 30 Září, když kníže Sigmund opět se na-  
cházel při vojskě před Karlšteinem, přiblížil se z nenadání zá-



šovic. Staroměstští však i odtud je vytiskli, mnohé zajali, a 1492 ostatní zahnali potom ze svého města na Koňský trh. Tam vložil se za prostředníka pan Vilém Kostka ze soukromého přátelství, které měl s Bohuslavem Švamberským, a jednáje s jednou i druhou stranou, smluvil příměří mezi nimi jen do konce toho dne, „dokudž slunce za horu nezajde“. Táboři, spatřivše předsevzetí své zmařeno, musili tedy ještě téhož dne večir Prahu zase opustiti. Mnozí měšťané, kteří byli s nimi srozuměni, ale ničeho neučinili k jich podpoře, utekli zároveň s nimi z města ze strachu pokuty.

Na zprávu o této bouři přijel kníže Sigmund hned druhého dne (2 Říj.) od Karlšteina do Prahy, aby společně s konšely učinil potřebná opatření. Již nazejtří dne 3 Října svolána jest veliká obec, a učiněny nálezy ku přetržení podobných předsevzetí pro budoucnost. Když by se strhla jaká bouře buď na Starém buď na Novém městě, aby bylo zvoněno na radnicích, a k znamení tomu aby všichni hospodáři v odění svém hotovi byli a dostavili se na rynku, každý také s podruhy svými, bylo-li by potřeba. Obnoven opět zákaz tajných schůzí, a uzavřeno, aby měšťané, kteří nyní utekli, nesměli se zase vrátiti, a statky jejich aby byly zabaveny od obce; kdož by pak potom pomlouval velikého knížete litevského neb náměstka jeho, knížete Sigmunda, nebo předešlá poselství k nim, aby byl rovněž každý vypověděn z města. Též pod vyhnáním z města zakázáno všeliké scestné a bludné mluvení proti svátosti těla a krve Kristovy. Poněvadž pak strana výtržná a k Táborům přichýlná vždy měla více přívrženců na Novém a jen málo na Starém městě, uzavřeno také, opravovati zdi a brány Starého města, kdež byly za předešlých časů zanedbány, aby prý sloužily k zachování věrné obce jak Staroměstské tak Novoměstské.

Zdá se, že nálezy tyto a přísnější prostředky, kterých užívali konšelé a kníže Sigmund, popudily teprv nespokojené strany ve městě, že začala chovati se nepoddajně. Když o některý den později v jeden svátek konšelé nařídili na odpoledne opět shromáždění obce veliké, sešlo se mnoho lidí k tomu, ale zůstali státi na rynku Staroměstském. Konšelé dali na ně volati bifíci,



1422 aby šli do radnice, kdež měla schůze býti. Oni však volali: nechceme, nechceme! a v tom někteří udeřili na šatlavu, vedle vlastního domu radního stojící, vytepali ji, a vypustili vězně Tačorské, kteří byli předešle v ní zavřeni, i s nimi také někteří zajaté z Křivokláta.<sup>77</sup> Kníže Sigmund, který posud meškal v Praze, jak o tom uslyšel, vyjel s lidem svým jízdným na rynek, a dal jímati ty, kteří se útoku toho účastnili, a vsázeti je do šatlavy. Když pak již bylo k večeru, kázal konšelům poslati pro kata, a dal zajaté po jednom voditi ze šatlavy a stinati je. S tím nebyli srozuměni konšelé a jiní jeho radci, a když pátý stat byl, prosili knížete, aby již přestal toho. Vilem Kostka z Postupic, vida, že kníže nechtěl hned povoliti, obrátil se od něho nevrle s čeledí svou, a jeda pryč, řekl: Tedy nakatuj se s nimi, dokudž chceš. Na to kníže upustil od dalšího.

Když se tyto věci dály v Praze, sbíralo se již vojsko německé k českému pomezí, ač nikoli s horlivostí, jakou nálezy sněmu Norimberského projevovaly. Již sice několik dní před sv. Michalem, jmenovitě již 27 Září ne-li něco dříve, položil se markrabí Fridrich brandenburský, nejvyšší heitman polní, s vlastním lidem svým u *Tirschenreuta*, jižně od Chebu, aby zde ostatní vojsko k němu se připojilo. Ale skoro nikdo jiný posud nepřicházel. Kteří chtěli nálezu sněmu říšského učiniti zadost, ohlíželi se na množství jiných knížat a měst, při kterých nenacházeli k tomu žádné chuti. Jeden z prvních, který sebral pole, byl biskup Würzburgský: vida však, že jiní zůstávali nečinní, rozpakoval se ještě na cestě, a nemínil na žádný způsob přejíti přes hranice české, pokud by se nesebrala větší síla. Podobně markrabí mísenští, kteří měli zvláštní závazky ku králi Sigmundovi v příčině této výpravy, sebrali sice brannou moc, ale když viděli, že jiní knížata z jich sousedství nečinili žádných příprav, váhali se vytáhnouti do pole, a dotazovali se Fridricha brandenburského, zdali z výpravy vůbec co bude.

<sup>77</sup> Při jaké příležitosti byli tito zasti, nevíme. Jest z toho souditi, že se předtím zběhlo více bojů o Křivoklát, než o kterých se zachovaly krátké zprávy.

Král Sigmund, který byl po skončení sněmu říšského 1422 z Norimberka odjel, vracel se do Uher, ale na cestě té od 21 Září až do 5 Října se zdržel v Řezně a potom opět některý čas ve Passově, napomínal po poslích jak Fridricha brandenburského tak markrabí míšenských, aby žádným způsobem neustávali, nýbrž táhli předse, a pokud by nemohli dále, aby osadili prozatím města jemu věrná v Čechách blíž pomezí a z nich vedli každodenní válku dle smyslu nálezů sněmovních, až by k nim přibýlo vojsko ostatní. Ku pobádání tomu přešel Vilém markrabí míšenský s lidem svým a bratra svého Fridricha i synovce téhož jména přes pomezí české na straně půlnoční dne 7 Října, a položil se u vsi *Kopist* u Mosta. Tam připojili se k němu brzy pomocné voje z dolní Lužice vedením Hanuše z Biberšteina a ze Slezska i ze Šestiměst čili z Horní Lužice vedením Jindřicha jinak Rampolda knížete Hlohovského, ale v síle mnohem menší, než se očekávalo, celkem asi 4000 mužů. K vojsku Fridricha brandenburského u Tirschenreuta dostavil se potom předce konečně biskup Würzburgský, též lid biskupů Bamberského a Řezenského jakož i z Chebu a z několika měst říšských. Takž dal se konečně dne 14 Října na pochod přes pomezí les český ve směru k *Tachovu*, dav prvé vědět Vilémovi míšenskému, žeby mohl spojit se s ním u hradu Petersburka v krajině za Rakovníkem, aby odtamtud společně táhli dále k vybavení Karlšteina. Oddíl vojska svého vedením rytíře Jana z Parsberka vypravil z Tachova napřed do Plzně, se vzkázáním, aby Plzeňští, když by uznali potřebu, vzkázali Alšovi ze Šternberka, bratřím Hanušovi a Fridrichovi z Kolovrat i jiným pánům českým ve službě Sigmundově, by se k nim připojili k provozování každodenní války.

Vilém markrabí míšenský osadil zatím z ležení svého u Mosta také *Chomoutov*, nejspíš bez všelikého odporu; ale pokládaje sílu svou i Fridricha brandenburského za nedostačnou, nechtěl se pustiti hloub do země, i oznámil Fridrichovi, že se s lidem svým pochodu k Petersburku odvážiti nemůže; bál se nejspíš moci Žateckých, okolo jejichž města byl by musil táhnouti. Na zprávu tuto, která došla Fridricha branden-

1422 burského hned v Tachově, dal se markrabí spěšně na cestu k Vilémovi toliko s 300 jízdnými, aby s ním osobně promluvil. V sobotu dne 17 Října přijel na noc do *Kadaně*, a uslyšev mezitím, že se markrabí Vilém strojí k odtahení zpět přes hranice, vzkázal mu v noci po poslu, aby jej vyčkal; časně pak ráno jel dále k němu (18 Října); ale na cestě obdržel k velkému uleknutí svému zprávu, že byl Vilém lid svůj již skutečně poslal zpět a tak též Hanuš z Biberšteina a kníže Rampold s Lužičany a Slezáky byli již odtáhli přes hranice. Fridrich se vrátil následkem toho do Kadaně, a psal odtud za markrabím Vilémem, kterýžto nejspíš k dopisu tomu aspoň sám se vrátil, tak že měli o dva dni později (20 Října) osobní sjezd s Fridrichem v poli mezi Mostem a *Risenburkem* čili Osekem. Vilém omlouval odtahení své nedostatkem píce a jiných potřeb i velkým mřením svého lidu v ležení u Mosta; k domlouvám pak Fridrichovým svolil, aby obadva spolu ještě téhož dne psali Biberšteinskému a Rampoldovi, by se s lidem svým vrátili; což když by se stalo, slíbil Vilém též učiniti. S tím vrátil se Fridrich ještě téhož dne z Mostu do Kadaně; ale odpověď, která ho došla od knížete Rampolda (daná v Budišíně dne 22 Října), zpravovala jej pouze, že se vojsko jeho i Bibersteinovo již rozešlo, s litováním, proč prý jim nevzkázal dříve.

O obležení *Karlšteina*, jakým způsobem se v něm pokračovalo po předešlém odtahení knížete Sigmunda Korybutoviče ke hranicům slezským, nemáme za delší čas jiné zprávy, leč že dne 22 Srpna praskla obléhajícím také puška Jaromětká: z čehož se dá souditi, že se toho času pořád ještě pilně střílelo na hrad. Zdali potomní nepokoje v Praze způsobily nějakou ujmu nebo zmatek ve vojsťe obléhajícím, nedá se s jistotou tvrditi, ač ovšem z příčiny jich kníže Sigmund podruhé opustil vojsko, odebrav se do Prahy. Později však bylo vojsko Pražanů a Poláků před Karlšteinem značně zmenšeno v počtu, nepochybně když bylo potřeba obrátiti část vojenské moci proti útoku nepřátel na hranice české, tak že zůstalo v ležení všeho všudy jen asi 4 nebo 5000 lidí asi s dvěma sty koní; také pak velké pušky jsou od hradu odvezeny. Velitelové posádky

Karlšteinské dali o tom zprávu markrabí brandenburskému 1422  
hned po jeho přitažení přes hranice, poslavše k němu s plno-  
mocenstvím pana Hynka Zajíce z Waldeka (12 Října), který  
však ho dojel teprv dne 17 Října v Kadani, tehož dne když  
i markrabí tam přijel z Tachova. Fridrich brandenburský byl  
tím ještě více pobádán k úsilí o vybavení Karlšteina; ale zá-  
měr jeho, aby se k tomu spojil s vojskem míšenským u Peters-  
burka, byl odtážením markrabí Viléma a jeho spojenců zmařen.

Poněvadž byli Mišňané dříve než Fridrich brandenburský  
překročili přes hranice české, zdá se, že byla proti nim zřizena  
výprava k obraně země, nejspíš osobním vedením knížete Sig-  
munda, a podobá se poněkud, že Mišňané ze strachu před voj-  
skem českým byli ustoupili. Kníže Sigmund však mnil se právě  
tu chvíli pokusit o mírné vyjednávání. Tehož dne, když Frid-  
rich brandenburský a Vilém míšenský byli pospolu v krajině  
mezi Mostem a Risenburkem (20 Říj.), však teprv po odjezdu  
Fridricha odtamtud do Kadaně, došlo markrabí Viléma posel-  
ství od knížete Sigmunda, kterým podával bezpečného průvodu,  
když by poslal své plnomocné k rokování do Loun, kdež jak  
se zdá Sigmund tu chvíli se zdržoval. Markrabí Vilém přijal  
toto podání, a poslal druhého dne (21 Říj.) svého posla do  
Loun na přepptání, chtěje čekati odpovědi do příštího dne na  
Risenburce. Dohodnutí stalo se skutečně v ten způsob, že ne-  
toliko Vilém, nýbrž i bratr jeho Fridrich a strýc jejich Frid-  
rich poslali první dni potom raddy své k roku Lounskému,  
aby jednali s plnomocníky knížete Sigmunda a pánů českých  
strany pod obojí. Kdo však od knížete Sigmunda a pánů byl  
k tomu zmocněn, není známo, ani co se vyjednalo. Jen tolik  
je jisté, že markrabí míšenští brali věc v další uvážení a zvali  
markrabí Fridricha brandenburského dopisem z Rochlic dne  
29 Října k osobnímu sjezdu s nimi do Plavna ke dni 16 Listo-  
padu, aby se tam o další zachování své v té věci uradili.

Mezi vyjednáváním tímto učinilo vojsko před *Karlšteinem*  
ještě jeden, ač i tentokrát marný pokus o dobytí hradu mocí.  
Dne 22 Října hnalo čtyrykrát po sobě útokem; ale pokaždé  
bylo odraženo; a když konečně ustalo, učinila posádka Karl-



1422 šteinská sama výpad, při kterém mnoho lidí z vojska obléhajících jest zbito, ano v ležení způsoben prý velký postrach, tak že zvláště Poláci zpěchovali se děle v obléhání setrvati. Osmělení tímto vítězstvím, vypravili velitelové posádky opět tajné poselství k Fridrichovi brandenburskému, žádající, aby jim poslal jen 400 jízdných ku pomoci, žeby mínili tím úplně se vyprostiti. Poselství toto došlo Fridricha dne 25 Října v Tachově, kamž se byl o dva dni dříve (23 Říj.) vrátil z Kadaně. Nepořízení jeho, s kterým se odtamtud vrátil, když totiž Míšňané zatím odtáhli zpět, mělo za následek, že se i malé vojsko jeho u Tachova, čítající jen asi 4000 mužů, dílem rozešlo. Biskupové totiž Würzburgský i Bamberský, když o odtažení Míšňanů uslyšeli, nedali se rovněž udržeti děle v poli, nýbrž vrátili se zpět přes hranice právě dne 25 Října, právě než přišlo Karlšteinské poselství. Fridrich chtěl nicméně žádost posádky Karlšteinské splniti, a nařídil pánům českým, kteří byli v žoldu krále Sigmunda, aby k tomu byli pohotoví s lidem svým, jehož počet byl značně větší, než Karlšteinstí žádali. Dne 28 Října vyjel z Tachova k Plzni, kdež se mýnil s nimi sejiti. Sotva však byl půl mile cesty od Tachova, přijel k němu posel se psaním od pana Viléma Zajíce z Hasenburka, kterýž oznamoval mu, že smluvil rok mezi markrabím a knížetem Sigmundem samým v Kadani, k němuž měli od strany pod obojí přijíti poslové s plnou mocí.

Fridrich brandenburský vrátil se po obdržení zprávy této zase do Tachova, a potázav se s několika pány českými, kteří tam u něho byli, jmenovitě s panem Jindřichem z Elsterberka, svolil k novému tomuto sjezdu, i uzavřel opět, odebrati se sám osobně do *Kadaně*. Nemínil však proto vybavení Karlšteina pustiti z mysli, nýbrž jmenoval na čas svého vzdálení pana Jindřicha *Plavenského* a pana *Alše Holického* ze *Šternberka* nejvyššími heitmany polními na svém místě jak nad vojskem německým tak nad lidem pánů českých (28 Říj.), aby se jich vedením pokročilo dále v poli. Již nazejtří potom, dne 29 Října, vydal se na cestu; a zároveň vytáhlo vojsko téhož dne vedením Jindřicha Plavenského opět ku Plzni, kdež mělo se spojití s lidem

pánů českých a s nimi v počtu asi pátstetého tisíce jízdných 1422 táhnouti dále ku Karlšteínu. Tam měli na vojsko obléhajících, které tehdáž, jak se zdá, zaujímal již jen dvoje stanoviště, s jedné strany udeřiti opravdově a s druhé strany jen učiniti pokřik, aby jedni druhým nešli ku pomoci, a tím způsobem pokusiti se o vpravení asi tří set jízdných a některé zásoby potravy a nápojů do obleženého hradu.

Kurfürst Fridrich myslil, že k němu do Kadaně kníže Sigmund Korybutovič přijede osobně; což se však nestalo. Kníže Sigmund vypravil toliko slavné poselstvo do *Žatece*, v jehož čele stál Konrad arcibiskup Pražský; s ním byli páni Hašek z Waldšteina jinak z Ostroha, Jan Puška z Kunštatu a Vilém z Chlumu seděním na Košenberce, rytíř Hlas z Kamenice a neznámý jinak Herušek z Koutů. Poselstvo toto odešlo také přijíti k Fridrichovi do Kadaně, a oznámilo mu návrh svůj dne 4 Listopadu toliko písemně, kterýž byl, aby se zavřelo příměří do roka hlavně k tomu účelu, aby mezi tím časem Čechové mohli obdržeti řádné slyšení a vyvésti se z nářčení pro své náboženství. Fridrich odpověděl po panu Vilémovi z Hasenburka, podávaje příměří toliko do letnic roku příštího s výslovnou zmínkou o Karlšteíně, aby se i o něm stala nějaká umluva. Lhůta do letnic viděla se poslům českým býti příliš krátká, aby v ní cíle svého veřejným slyšením mohli dosáhnouti; žádali, aby bylo příměří zavřeno až do sv. Martina roku příštího. O Karlšteíně pravili, že hajitelé jeho nechť se smlouvají žádným prostředníkem, než toliko s nimi přímo; kdyby však toho nebylo, že jsou hotovi zavřiti s markrabím smlouvu na ten způsob, aby byl hrad na čas celoročního příměří postoupen střední osobě a zůstaven bez opravování v tom stavu, ve kterém byl, tak pak rovněž také jejich ležení před hradem; a kdyby se míru konečného nedocílilo, aby posádka ve svém nynějším počtu zase se zavřela na hradě, obléhající pak aby svobodně zaujali svá předešlá stanoviště. Za třetí však jmenovali poslové čestí určité osoby neb země, s kterými by minili příměří toto zavřiti, totiž se všemi kurfursty říše německé, s vévodami bavorskými, s markrabími míšenskými a s knížaty



šteinský Zdeslav Tluksa z Buřenic ustanovení jsou za opravce 1422  
čili rozsudí k trestání a k ustanovení náhrady, kdy by se od  
koho co stalo proti tomuto příměří. Hned po zavření smlouvy  
odtáhlo vojsko Pražské i polské ze svých stanovišť před hra-  
dem dne 8 Listopadu.<sup>79)</sup>

Zdá se, že Jindřich Plavenský s vojem svým, který měl  
Karlšteinu přinést posilu, na zprávu o příměří tomto ihned  
se dal zase na zpátečné tažení do kraje Plzenského, kamž asi  
téhož času kurfirst brandenburský po marném vyjednávání  
Kadaňském navrátil se do Tachova. Byl tam zase již zpět  
dne 12 Listopadu. Vojsko Pražské i polské, které dotud leželo  
před Karlšteinem, obrátilo se odtamtud nejspíš ke hlavnímu  
vojsku knížete Sigmunda do půlnočních částí země, kteréž  
potom ve druhé polovici měsíce Listopadu silně se sebralo  
u hradu *Koštila* za Lovosic, co zatím válčení s nepatrnou  
mocí Fridricha brandenburského a s pány landfridu Plzenského  
bylo nejspíš zůstaveno Táborům.

Již v měsíci Září Žižka, meškaje tehdaž na Orlice u synů  
zemřelého přítele svého pana Petra Zmrzlika, sbíral lid ze  
všech stran k obraně země proti nově nastávajícímu útoku  
z Němec. Dne 11 Září dával o tom zprávu Domažlickým, a  
oznamoval jim, že k nim brzy přitáhne, domnívaje se nejspíš,  
žeby se útok měl státi s té strany.<sup>80)</sup> Zbrojení toto však bylo  
nejspíš přerušeno potomním rozdělením ve bratrstvu Tábor-  
ském, jehož jedna část vedením Bohuslava ze Švamberka přede-  
vzala pokus o vyvrácení panství Sigmunda Korybutoviče útokem

<sup>79)</sup> Ondřej Řezenský praví, že v zavření tohoto příměří účastnilo se  
s Karlšteinskými také vojsko Jindřicha Plavenského (viz u Höflera  
I. 572, II. 429). Odporuje tomu však psaní Fridricha brandenbur-  
ského dané 26 Listop. v Palackého *Úřkd.* II. 502. O výminkách  
příměří byl však Fridrich mylně zpraven, jak vysvitá z dopisů jeho  
dne 12 i 26 Listopadu (*Úřkd.* I. 267, II. 502) v porovnání s listinou  
samou o příměří v Palackého *Archivu českém* VI. 407.

<sup>80)</sup> Viz psaní Žižkovo vytištěné v *Abhandlungen der kön. böhm. Ge-  
sellschaft der Wissenschaften* 1791 na str. 375 (tž ve Výboru z litera-  
tury české II. 279), jehož datum zní: Scriptum in Orlik feria VI.  
Nativitatis S. Mariae. Obsahem svým nehodí se do jiného roku  
než 1422.



1422 na Prahu dne 30 Září. Zdá se, že se Žižkovi teprv po některém čase podařilo, obnoviti zase jednotu v bratrstvu ku prospěchu obrany proti cizímu nepříteli, tak že teprv po zavěšení příměří s Karlšteinem vojsko Tábořské, vedeno jsouc jím a Bohuslavem ze Švamberka, vytáhlo do pole. Dne 18 Listopadu stáli u Nepomuka, a hnuli odtud některý den potom ku Klatovům. Páni landfridu Plzenského, očekávající vtrhnutí jich do svého kraje, položili sobě hotovost proti nim ke dni 22 Listopadu u Štřibra.

Od vojska u Košťála obával se kurfiřt Fridrich útoku na Most neb na jiné některé důležité místo při půlnočním pomezí českém, a žádal proto písemně Viléma markrabě míšenského opět, aby s mocí svou přitáhl tam ku pomoci. Vilém mu však odepsal (23 List.), že jest k tomu ochoten, zachovají-li se také druzí knížata němečtí dle nálezů Normberských; jeho samotného moc že k tomu nestačí. Fridrich brandenburský sám zůstával zatím asi až do konce měsíce Listopadu v Tachově. co zatím páni čeští, kteří sloužili králi Sigmundovi, zejména Aleš Holický ze Šternberka a bratři Kolovratové Fridrich a Hanuš, ještě jednou se pokoušeli zjednatí sjezd k umluvám o mír, kterýž měl držán býti na Žebráce. Kurfiřt Fridrich byl i tentokrát hotov odebrati se ke sjezdu takovému osobně. Ale ač jednalo se o to, pokud známo, aspoň 10 dní (12—?? List.), nepřišlo k roku tomu skutečně; ale také nepřišlo již k žádným větším bojům v poli. Vojsko Tábořské bylo již 29 Listopadu odtáhlo z krajiny Klatovské zpět až ke hradu Rabí v Prachensku. Páni landfridu Plzenského ustanovili sobě, dne 8 Prosince vytáhnouti tam proti němu. Bezpochyby však se to nestalo.<sup>81)</sup>

<sup>81)</sup> Zprávy tyto o vojsku Tábořském čerpány jsou ze dvou dopisů archivu městského v Chebě, z nichž Bezold klade jeden toliko do roku 1422, druhý do roku 1421, Palacký pak (*Urk.* I. 51, 271) onen do roku 1420, tento do roku 1422. Dle mého zdání náležeji oba dva do roku 1422. Z námitek Bezoldových proti druhému (*König Sigmund und die Reichskriege* oc. I. 138 oc.) byla by jediná podstatná, žeby Žižka byl musil dle tohoto druhého dopisu býti 18 Listopadu téhož roku v Nepomuce, kdežto dle dopisu u Windeka cap. 100 nacházel se 20 Listopadu v Prachaticích, a dle prvního onoho dopisu Chebského již před 29 Listopadem u Klatov, čemuž poloha míst těchto. Námítka tato spočívá na pouhém předpokládání, že dopis

Zimní počasí snad brzy potom učinilo konec válečným předse- 1422  
vzetím jedné i druhé strany. Mezitím pak kurfiřt Fridrich  
opustil Čechy, zůstaviv toliko něco málo německého vojska  
v posádkách v několika místech při samém pomezí.

Mezi těmito běhy válečnými utvrzoval kníže *Sigmund Korybutovič* moc svou vždy více v Praze a jinde v zemi, jak daleko sáhal objem tehdejší moci Pražanů. Měšťané Pražští byli mu tím povolnější v postupování nebo sdílení s ním práv a důchodů, jež na sebe byli potáhli na vítězných taženích svých v zemi během roku 1421, čím více strana tehdejších vládnoucích Prahou cítila potřebu a platnost pomoci jeho k udržení výtržných živlů ve městě svém na uzdě. Již dne 23 Července uzavřela veliká obec, aby bylo knížeti postoupeno všech *mincí*, tak aby bral z nich důchody, které jindy náležely králi.<sup>52)</sup> Následkem toho propustila obec dne 7 Září svého prvního mincmistra Pražského Jakuba Všeruba po náležitém zoučtování ze služby své, aby úřad ten vedl dále ve službě knížete Sigmunda; a toho snad asi též času jmenoval kníže pana *Haška Ostrovského* z Waldšteina svým *mincmistrem* na Horách Kutných. Podobně svolili Pražané, aby byl od knížete a od nich dosazen pan *Vilém Kostka* z Postupic za *podkomořího*, ač jen s tou mocí, aby spravoval všeliká zboží klášterská a jiná oddatá duchovním, v jichž držení Pražané tehdejších byli. Mělť v úřadě tom snažiti se, aby statky takové, odevzdané k užívání

*Žižkův z Prachatic a Windeka* jest z roku 1422. Windecke, jehož letopočet jest všude nad míru nespolehlivý, klade dopis ten bez udání roku, po vypravování sice o porážce krále Sigmunda u Německého Brodu na začátku roku 1422, ale beze všeho vztahu k tomu, ano tak že po tomto dopise následuje bezprostředně jiný, který patrně pocházel z roku 1420. Obsah jeho není v žádném vztahu k událostem roku 1422 (jest to jen nedůvodný výklad několika slov — „also wir von dem lantherren vernemen, das wir ewer veint sullen sein“ — z něhož se takový vztah odvozuje); ano bylo by velmi těžko právě do stavu věci v Listopadu 1422 jej vřaditi; na-proti tomu docela dobře se hodí ke 22 Listopadu roku 1420.

<sup>52)</sup> V náleze onom praví se: Kromě dvou mincí, jakož obec veliká náležela (v. *Archiv český* I. 215); nevyavítá však, které tyto vyjmuté mince byly.

1422 jednotlivým osobám, přivedeny byly k lepšímu užitku pro obecné dobré než posavad, tak totiž aby dle svého uznání žádal za ně větší ceny nebo platy, kdež posud byly příliš nízké. Kdyžby posavadní držitel nechtěl se tomu podvoliti, měl jemu vyplatiti náklady učiněné na zvelebení statků a odevzdati statek jinemu měšťanu nebo panoši.

Pochybnější byla vládařská moc knížete Sigmunda, pokud se vztahovala k Táborům. Při vši dobré vůli, kterou jevil Žižka ve jménu celého bratrstva dopisem svým ku Pražanům v měsíci Červnu, nebylo mu o čtvrt léta později možná, zdržeti vášnivější stranu v bratrstvu od pokusu o podvrácení tehdejšího pořádku v Praze, a zmaření pokusu toho nejspíš popudilo stranu tuto ještě více proti snahám knížete Sigmunda. S druhé strany jest jisté, že při některých pánech strany pod obojí a také mezi Pražany bylo mnoho nechuti proti Táborům vůbec, a zdá se, že někteří rádi by byli té moci, která byla sestředěna v ruce knížete Sigmunda, užili k vyhlazení Táborů. Nemáme o tom výslovných zpráv z toho času, ale dá se tak souditi z příběhů, které za nedlouho potom přišly. Jisté jest, že se různé mezi stranou Pražskou a Tábořskou vůbec již tehdež zmáhaly, ale byly zase urovnány. Svědčí o tom dopis kurfirsta brandenburského Fridricha k vévodám bavorským, učiněný ještě za posledního přebývání jeho v Tachově dne 26 Listopadu 1422, v němž oznamoval jim, že jsou Pražané a Táboři ve velkém rozbroji spolu, ano že Pražané jednali proti Táborům o pomoc, tuším od pánů strany pod jednou, chtěje za to žold platiti. Kurfirst doufal toho užiti k svému prospěchu, a mínil dle možnosti přičiniti se, aby rozdvojení toto více vzrostlo. Však ještě před odesláním tohoto dopisu obdržel zprávu od pana Alše ze Šternberka, dle které vyjednávalo se již zase mezi Pražany a Táboři, aby se smířili. Lze se domýšleti, že na straně pánů a Pražanů Sigmund Korybutovič, na straně Táborů Žižka byli ti, kteří se nejvíce snažili o umírnění sporů. Na velkou ujmu snah těchto smířlivých byl však kníže Sigmund zrovna tu chvíli vytržen z drahý své v Čechách opětnou změnou v politice stryca svých, krále polského a velikeho knížete litevského.

## 11.

*Války mezi Pražany a Táboři až do smrti Žižky.*

Dopis knížete Vitolda ku papeži Martinovi V v příčině 1422  
 Čechů učiněný v měsíci Březnu roku 1422 byl od papeže přijat  
 velmi nelibě. Papež Martin nechtěl nic slyšeti o volném vy-  
 jednávání s Čechy po poslich, které dle žádosti Vitoldovy měli  
 vypraviti přímo k němu do Říma, nýbrž dle nálezů koncilia  
 Kostnického odkazoval je na svého legata v Němcích, aby se  
 podrobili jeho kázni a učinili pokání, které by jim uložil; kní-  
 žete pak napomínal úsilně, aby jich nechránil, i hrozil mu  
 tresty církevními jako obhájci kacířů (20 Kv.). Vitold i Vladi-  
 slav král polský obdrželi potom dopisy ode všech kurfirstů říše  
 německé, kterými rovněž jsou jim činěny dárky pro podporování  
 Čechů a žádání jsou ostře, aby Sigmunda Korybutoviče z Čech  
 zase odvolali. Kníže Vitold odpověděl jim (10 Čvee.), že není  
 nikterak úmysl jeho podporovati kacíře, nýbrž dobrotivým spů-  
 sobem zjednati navrácení Čechů ku poslušenství církve, tak  
 jak prý učinili jemu sliby, že by se navrátiti mínili; také však  
 že on strýce svého Sigmunda vypravil do Čech ovšem k ne-  
 libosti králi Sigmundovi pro křivdy od něho sobě učiněné; až  
 by se přesvědčil, že Čechové nechtí nikterak odstoupiti od  
 bludů, tehdy že hotov jest, nejen kníže Sigmunda odvolati  
 zpět, nýbrž i proti nim se postaviti s jinými knížaty křesťan-  
 skými; aby prý však také oni se přičinili, by se jemu stala  
 spravedlivost a nebyly mu odjímány země jeho dědičné. On  
 i král Vladislav leželi tehdá již v poli, sbírajíce vojsko k spo-  
 lečnému tažení proti rytířům pruským, na kterém potom učinili  
 jim některé škody a připravili je k zavření míru dne 27 Září  
 toho roku. Když se však rytířům dostaly teprv potom některé  
 pomoci z Němec, nechtěli výmínek smlouvy o mír zdržeti, a  
 styřzování jsou v tom od krále Sigmunda, který navrátiv se  
 nedlouho potom z Němec do Uher, sliboval rytířům pomoci  
 také z tohoto svého království a ze Slezska. Tu změnili obadva



1422 panovníci najednou zase své chování ku králi Sigmundovi uzavřevše vyhledávati znovu přátelství s ním, aby sobě tudý výhody dobyté proti řádu rytířskému pojistili. V měsíci Listopadu vypravili za tou příčinou poselstvo do Uher ke sjezdu s posly uherskými v *Lubici* blíž hranic polských ve stolici *Spišské*. Tam staly se jisté námluvy míru, které však měly býti teprv osobním sjezdem obou panovníků s králem Sigmundem dokonány.

Smíření s králem Sigmundem nemohlo ovšem býti, leč že kníže Vitold upustil zase od království českého a odvolal Sigmunda Korybutoviče od správy naň vložené. Bezpochyby dostal hned tehdaž kníže Sigmund nějakého pokynutí o tom, následkem kterého dne 24 Prosince čili na štědrý den před vánoci opustil i s vojskem svým polským Prahu. Ale dokonání umluv mezi panovníky stalo se brzy zase pochybné. Z nových nějakých podnětů pokoušel se král Sigmund brzy po sjezdu Lubickém o zavření spolku mezi Uhry, knížaty a stavy slezskými a lužickými i řádem rytířů německých proti Polsku a Litvě, kterýž 1423 konečně i zavřen jest někdy v měsíci Lednu roku 1423. Toť bezpochyby bylo příčinou, pro kterou kníže Sigmund Korybutovič zůstal zase v Čechách, totiž ve východních částech země, kdež mohl asi Hradec Králové býti na ten čas jeho sídlem; ano Pražané a páni pod obojí zaslali později dopis ku knížeti Vitoldovi, kterým ho žádali, aby konečně dle slibu jim učiněného osobně se odebral k nim do Čech.

Později obrátily se však věci opět, tak že v měsíci Březnu roku 1423 přišlo předce k osobnímu sjezdu krále polského Vladislava s králem Sigmundem v poli u *Šramovic* v Uhřích ve stolici *Spišské* při samém pomezí polském (21 Břez.); tam pak dohodše se o všechny spory mezi sebou, odebrali se spolu do *Kežmarka*, a podepsali přátelskou smlouvu dne 25 Března, která se vztahovala jednostejně také na kníže Vitolda. Král polský a veliký kníže litevský dosáhli smlouvou touto splnění výminek míru s řádem německým, a zavázali se za to Sigmundovi k stálému přátelství, ano i ku poskytnutí jemu pomoci

proti Čechům. Kníže *Sigmund Korybutovič* dostal nyní urči- 1423  
tého rozkazu jak od krále Vladislava tak od Vitolda, aby  
Čechy opustil, k čemuž dán mu od krále Sigmunda bezpečný  
list (31 Břez.), aby mohl bez překážky odtáhnouti skrz Moravu.  
Kníže Vitold odpověděl nyní na žádost, aby osobně přijel do  
Čech, dopisem, jímž popíral, žeby byl kdy slíbil sám se do Čech  
odebrati, tvrdil, že mu Čechové slíbili, navrátiti se ku poslu-  
šenství církve, když by jim dal strýce svého Sigmunda za ná-  
městka, vytýkal jim, že toho neučinili, a oznamoval, že nyní  
vešel ve přátelství s králem Sigmundem a že proto odvolal  
kníže Sigmunda zpět od nich, podáváje jim toliko svého při-  
činění, když by chtěli prostřednictvím jeho a krále Vladislava  
býti smluveni s králem Sigmundem, aby se navrátili pod jeho  
panství.

V čase po odjezdu knížete Sigmunda Korybutoviče z Prahy,  
však pokud ještě se zdržoval v zemi, udály se v Čechách věci,  
o jejichž příčinách a souvislosti nejsme dokonce zpraveni, a  
lze se jich jen poněkud domyslit. Předně stalo se opět nějaké  
rozdvojení mezi Žižkou a některou částí bratrstva Tábořského;  
což nejspíš pocházelo z nějaké opětne roztržky mezi Pražany  
a Táboři, kterou Žižka darmo se snažil ukrotiti. Potom však  
vypuklo nepřátelství zjevné mezi stranou Pražskou a Tábořskou  
vůbec, k čemuž, jak se zdá, právě nastávající odchod knížete  
Sigmunda litevského zavdal nejbližší podnět. Když se pokus  
o uvedení země české v nový řád povoláním velikeho knížete  
Vitolda na trůn chýlil k svému zmaření, počali někteří páni  
strany pod ohoří nejspíš mysliti na jiné prostředky k tomu,  
ku kterým svolení Tábořů nadíti se nemohli; pročež mínili se  
pokusiti o vyvrácení moci jejich. Oč předtím jen podtají se  
jednalo s kurfiřtem brandenburským Fridrichem, spolčení totiž  
se stranou krále Sigmunda v zemi proti Tábořům, k tomu nyní  
přišlo skutečně. Poslední konec toho nemohl býti jiný než  
směrování ku přijmutí Sigmunda uherského na království české  
pod výminkou nějakého narovnání o náboženství s papežem,  
jakkoli k narovnání takovému posud neukazovala se nikdež  
ani nejmenší naděje. Jedním z předních osnovatelů spolku mezi

1428 pány pod jednou a pod obojí k tomuto cíli byl nepochybně pan Čeněk z Wartenberka a z Veselé, který byv někdy zvláštním milovníkem přijímání pod obojí způsobou, zároveň s přiznáním se ku poslušenství krále Sigmunda při sklonku roku 1421 byl se odřekl kalicha.<sup>83)</sup> Již v měsíci Březnu 1423 počala se válka v kraji Hradeckém mezi ním a některými jeho spojenci s jedné strany a přívrženci Táborů v jeho sousedství se strany druhé. Mezi těmito byli jmenovitě bratři Bartoš a Bernart na *Valečorě* u Mnichového Hradiště z bratrstva Orebského čili z menšího Tábora, s nimi pak spolu nejspíš také zemané a jiní příslušníci bratrstva téhož z krajiny blíž Hradce Králové. Možná, že kníže Sigmund Korybutovič, který tehdáž ještě přebýval někde v též krajině, nezůstal bez účastenství v této válce, ježto přední vůdci bratrstva Orebského, jakož jmenovitě heitman Hradecký Diviš Bořek z Miletínka, stáli tehdáž nepochybně ještě vždy v jeho poslušenství.

Jak medle poznal *Zižka* nepřátelské záměry, které čelily proti celé straně Táboorské, ano nesly v sobě nebezpečnosti zmaření všeho, oč se národ český zasazoval dotud ve věcech náboženství, byl tím samým konec posavadní jeho smířlivosti. I on strojí se k válce, a smluvil se se stranou v bratrstvu Táboorském, která se byla vytrhla z jeho poslušenství. Slíbili všichni, poddati se jeho rozkazům jako kdy předtím; *Zižka* pak kázal jim sbírat pole, a sám dle svého způsobu jal se svolávat lid branný, s nímž mínil táhnouti bez meškání tam, kde se již válčilo. Dne 26 Března byl ve *Vilemorě* v kraji Čáslavském. Tam došla ho zvěst o konečném odtažení Sigmunda Korybutoviče ze země, kteréž se musilo státi jen některý den předtím, ač vždy ještě o něco dříve, než byla přátelská smlouva mezi králem Sigmundem a panovníky Polska a Litvy dokonale

<sup>83)</sup> Čeněk z Wartenberka uvodí se mezi pány strany pod jednou výslovně v zápise sněmu Svatohavelského roku 1428; viz *Archiv český* III. 210, 242. Z roku 1424 (7 Unora) jest traktat kaplana jeho kněze Petra Cendata proti podávání svátosti ditkám, psaný ve smyslu straně pod obojí protivněm. (V rukopise universální bibliotéky Pražské IV. H. 17.)

upsána. Žižka dal o tom zprávu bratřím Valečovským, a žádal, 1423 aby některý z nich osobně k němu přijel na poradu, jak by své skutky měli dále zříditi. Zároveň poslal do všech měst ve kraji Hradeckém a jinde, vyzýváje, aby všichni věrní bojovníci odtamtud dali se u něho nalézt u Brodu německého ve středu neb na nejdéle ve čtvrtek po veliké noci (tedy 7 neb 8 Dubna), „abychom prý se pokáli tu, kdež jsme zhřešili“, a zůstali za jeden člověk „proti nevěrným pokrytcům domácím i cizozemcům“. Tehdáž jednalo se nejspíš o příměří mezi Čeňkem a těmi, kteří s ním bojovali. Žižka psal bratřím Valečovským, aby s ním příměří nezavírali, leč by bylo také se všemi jinými sousedy jejich.

Zbrojení šlo rychle předse, tak že Žižka nepochybně v ustanovený den byl hotov se svými přípravami a dal se na cestu do kraje Hradeckého. Tam přidali se k němu Královéhradečtí s heitmanem svým *Dicišem*, též *Hertvik z Rušinova*, rovněž jeden z někdejších předních původců bratrstva Orebského. Žižka táhl nepochybně přes Hradec, a vytrhnul odtud výbojně, ač s vojskem nečetným, do krajiny mezi Bydžovem a Jičínem, kdež se nacházely hlavní statky pana Čeňka z Wartenberka a z Veselé. Brzy sebrali se páni s Čeňkem spolčení, mezi nimiž výslovně připomíná se pan Arnošt Flaška z Pardubic, přívrženec krále Sigmunda přijímající pod jednou způsobou, v síle větší, než měl Žižka; pročež musil před nimi ustoupiti k *Hořicům*. Zde položil se dne 20 Dubna na vrchu hory u kostela *sv. Gottharda*, ohradiv se vozy, jichž měl dva řady. Páni odvážili se útoku naň, a svedli bitvu. Majíce však vojsko vesměs jízdné, musili dáti ssednouti s koní, když jim bylo vzhůru hnáti. Přitom se jezdci, na pěší boj nepřipravení, v těžkém odění svém unavili, dřív než se přiblížili k šiku Žižkovu; on zatím dal do nich silně z děl bít, tak že jich mnoho hned tím přišlo o život. Když konečně udeřili na vozy jeho, jsou od nich odrazení, a nyní Žižka svůj lid čerstvý vypustil na ně z vozů, a porazil je na útěk. Pan Čeněk ztratil největší část lidu svého i s vozy a puškami, jakož i s koni, jichž při sestoupení jezdců nebylo k čemu uvázati. Žižka oblehl potom tvrz Kozojedy mezi Smidary



1420 u Kopidlne, a dobyl jí, při čemž na šedesát lidí přišlo o život spálením.

Mezitím vytáhli Pražané do pole proti **Táborům** k jižním stranám země české, majíce pomoc vojenskou rovněž od pánů strany pod jednou, bezpochyby hlavně od oněch, kteří předešlého roku stáli proti nim v západních Čechách ve spolku s kurfirstem brandenburským. Po odjezdu knížete Sigmund Korybutoviče z Prahy i později ze země zůstali dva úředníci od něho ustanovení, pan Vilém *Kostka* z Postupic co podkomoří a *Hasek* Ostrovský z Waldšteina co mincmistr na Horach Kutnách, v úřadech těchto tím způsobem, že je drželi dále od obce Pražské. Možná, že některý z nich byl také vůdcem této výpravy. Vojsko, pěší i jízdné, v počtu prý silné, táhnouc nepochybně přes Benešov, jalo se předně obléhati tvrz *Křivčany* v krajině mezi Vozicí a Načeradcem, která byla asi nejkrájnějším pevným místem Táborů nejbližše krajin tehdejší pod panstvím Pražanů stojících. Dobývání usilné, při němž pilné bylo užíváno prachu a jiných střelných nástrojů, nevedlo však po více neděl k cíli: posádka Tábořská udatně odpírala, a činila oblehacím i značné škody způsobem rozličným. Tu přitáhl k vyházení místa pan Bohuslav ze Šwamberka v čele vojska Tábořského, ve kterém se nacházelo i několik jiných heitmanů bratrstva a Pražané neodvažili se boje, nýbrž dali se ve smlouvání. Bezpochyby bylo to již po bitvě u Hotic, která nezhnula bez omluvy také v těchto stranách. Umluva stala se v ten způsob, že museli Pražané od obléhání *Křivčany* upustiti a potěšiti se k dalším smlouváním o několik dní později v místě *Poděbrad* a o tom se již zmíněno. Tam přitáhly obě strany v ustanovení čas vojensky a vojskem polní pesach a jízdných i také pěších a prý se i na sobě tak rozpalily, nej-

více prý obnovením sporu o ornáty mezi mistry Pražskými a 1423 kněžími Tábořskými, že již proti sobě začaly se šikovati k boji. Nicméně zabráněno jest to některými prostředníky jedné a druhé strany, kteří zjednavše nejprv rozpravu mezi mistry a kněžími o sporné kusy, spůsobili, že zvolení jsou jistí umlavec, a ti učinili o ornátech výrok prozatímný, že užívání jich při mši neděje se z příkázání božského než z ustanovení a z obyčeje církve, a nařídili, aby na znamení svornosti mezi stranami pro tentokrát kněží Táborští sloužili mši v ornátech, kněží Pražští pak bez ornátů; což hned od Táborů splněno jest, tak že z jich prostředka kněz Prokop příjmím Holý sloužil hned tudíž v ornátě; kněží Pražští však neučinili tomu zouplna zadost dle mínění Táborů, ježto předce podrželi aspoň bílé komžičky.<sup>85)</sup> Přitom však vyhradili umlavec, aby se konečně rozhodnutí stalo o tom na jiném roce, který položen ke dni sv. Jana Křtitele (24 Čv.) na hradě Konopišti. Tam mělo býti opětě hádání mezi mistry Pražskými a kněžími Tábořskými, a kdyby přitom místři Pražští ze zákona božského a z doktorů svatých dokázali, že se má sloužit v ornátech, měli se kněží Táborští tomu podrobiti.

Jaké byly jiné výminky umluv tudíž učiněných, o tom nezachovaly se žádné zprávy; tolik však vysvítá z potomního běhu věcí, že se smíření stalo mezi celou stranou Pražskou a celou stranou Tábořskou, že se však na pány pod jednou nevztahovalo, nýbrž Pražané a páni pod obojí s nimi za jedno jsoucí spolku s těmito se zase odřekli. Protož pokračoval Žižka i po této smlouvě ve válce s pány pod jednou, kteráž se ze statků pana Čenka z Wartenberka zatáhla dále na západ do krajín mezi Jizerou a dolejšíím Labem. Již dne 2 Května dával

hned o několik řádků níže: *concordiae inter partes contra se accensas factae*; kdež *accensas* vzato jest v téměř smyslu.

<sup>85)</sup> *Superpellicia*. Ten smysl zdá se míti vypravování kroniky Tábořské o tom, kdež praví se na str. 575: *Procopius enim Rasus ex parte ipsorum (Thaborienalium) statim ibidem facta concordia et pronuntiacione missavit in ornatu; ex parte autem magistrorum Pragensium non est factum, ut videlicet ministrassent sacramenta sine superpellicia, secundum quod erat pronuntiatum.*



Pro Čechy bylo velkým prospěchem, že co mezi sebou 1423 válčili, neměli toho roku žádného protivenství od cizích nepřátel. Vojenské posádky, které byl kurfirst Fridrich brandenburský na zimu vložil do pomezních míst v západních Čechách k vedení tak zvané každodenní války, ani nezůstaly přes celou zimu, nýbrž jedna po druhé odtáhly v prvních nedělích roku 1423. Nejposlednější byl lid biskupa Řezenského, který se vrátil k svému domovu dne 21 Unora. Na sjezdě v Šramovicích a v Kežmarku byly potom umluveny velké válečné přípravy proti Čechům. S králem polským bylo ujednáno, že buď on buď bratranec jeho Vitold vytáhne osobně do pole asi prý s 30.000 muži. Též slíbil účastniti se předsevzetí toho král danský. Zvláštními smluvami obdržel král Sigmund sliby pomoci od zetě svého Albrechta vévody rakouského a od Fridricha staršího míšenského, jemuž byl krátce předtím dal uprázdněné vévodství saské. Fridrich zavázal se, postaviti do pole 2000 kopívníků a 2000 střelců, a Sigmund zapsal mu za to hrad Mostský a města *Most* a *Oustí* v púlnočních Čechách blíž hranic míšenských (15 Dub.), ano také daroval mu (3 Květ.) dům někdy vévod saských čili Názûv na Starém městě Pražském (č. 356 na nynějším Perštejně), ovšem na licho; neb dům ten mezi množstvím jiných byla zabavila obec Pražská, a od ní držel jej tehdaž neb aspoň málo později jinde zmíněný vojenský heitman Pražanů Vacslav Carda z Petrovic. Král Sigmund sám ohlašoval, že vytáhne vedlé spojenců svých do pole s moci svého království uherského a s knížaty a stavy slezskými, i pobádal tudy knížat německých, aby rovněž opět předsevzali křížáckou výpravu k vyplnění kacířství českého. Legat papežský kardinal Branda, jmenován byv od papeže ku konci roku předešlého (1422 17 Pros.) také visitátorem v celých Čechách a na Moravě, pomáhal napomínati knížat a hlásati také veřejně kříž proti Čechům a odpustky s ním spojené. Již nejspíš na osobním sjezdě Sigmundově s králem Vladislavem byl ustanoven den

Čáslavském. Také pak pan Hynek z Kolšteina nebyl tehdaž v Čechách, nýbrž ve poselství v Polsku a v Litvě.



1423 sv. Jana křtitele (24 Červ.) k velikému tomuto sebrání a udeření na Čechy takorůzka se všech stran najednou.

Ale čím více bylo velikého očekávání, tím méně tentokrát se splnilo. V říši německé byla obecná omrzelost po zmařených předsevzetích let předešlých. Poněvadž se tam nikdo nehýbal, uznala se proto nejspíš potřeba nekvapiti příliš. Lhůta ustanovená na sv. Jana byla již v měsíci Dubnu (22 Dub.) odložena k sv. Jakubu (25 Čvce.); ale ani do té doby se nic nestalo. Knížata němečtí chtěli prý předně věděti, co Sigmund sám učiní; Sigmund, jehož prostředky byly silně vyčerpány, bezpochyby od počátku nemínil opravdově nic sám učiniti. Velkou horlivost proti Čechům prokazoval tentokrát král polský *Vladislav*, chtěje jak pravil smýti se sebe hanbu, v kterou byl upadl podezřením, že předešle záležitost jejich podporoval. Ale v národě jeho, polském i ruském, nejevila se žádná chuť k bojeování s Čechy, tak že ani za žold nemohl dostati bojovníků v krajinách, odkud roku předešlého ochotně byli se sešli dobrovolníci pod korouhev Sigmunda Korybutoviče. Již dne 27 Května vytýkal to král Vladislav opravdově šlechtě v někdejším ruskem knížetství Haličském, vyzýváje ji znova k službám vojenským s oznámením nové lhůty do sv. Jakuba, ku které dle jeho přání mělo vojsko jeho již státi v Čechách u Hradce Králové neb u Jaroměře. Ale ani tehdy z toho nic nebylo a také na žádné jiné straně. Král danský byl se s vojskem již přepravil přes moře, ale vrátil se zase, když neviděl žádné opravdovosti při jiných. Vévoda rakouský Albrecht vytáhl již o sv. Janě do pole, a zaměřil do Moravy; ale vrátil se zase, jak se myslilo v dorozumění s králem Sigmundem samým, aby snad šetřil svých sil k lepšímu času; a dle toho asi zachoval se také Fridrich saský čili míšenský.

V tom stavu věcí odvážili se Čechové ponejprv, překročiti hranice vlastní země své k útoku na své nepřátely v *Moravě* a přispěti ku pomoci milovníkům kalicha, kteří tam jen stěží se bránili proti přesile. Stalo se nejspíš z umluvy mezi stranou Pražskou a Tábořskou po smíření u Konopiště, že tak jak část vojenské moci obou stran vedením Žižky válčila s pány strany

Sigmundovy v Litoměřicku, o něco málo později, nejpodobněji 1423 okolo polovice měsíce Června jiná část vojska Pražského a Tábořského společně obrátila se do země moravské. Hlavním vůdcem výpravy této zdá se že byl *Diviš Bořek* z Miletínka. S ním však táhli dva páni z Kunštatu čili z Poděbrad, bratři Viktorin a Hynek, kteří se dotud vždy neméně přátelsky chovali k Žižkovi jak ku Pražanům, a pan Hašek Ostrovský z Waldšteina mincmistr i Hynek z Kolšteina heitman Litoměřický, kteřížto nepochybně vedli voje Pražské.<sup>89)</sup> Přešedše přes hranice zemské nepochybně za Litomyšlí, vnikli směle až do středu Moravy za Olomouci, kdež předně dobyli města *Přerova* a zaměřili odtamtud ku *Kroměžíři*. Tam postavilo se proti nim vojsko silné, dílem německé, snad některou pomocí od vévody Albrechta rakouského sesílené, vedením Jana biskupa Olomouckého a Přemka knížete Opavského, a svedlo s nimi bitvu krvavou. Obě strany utrpěly ztráty značné na lidu; Čechové však zvítězili, a hned nazejtří dobyli Kroměžíře. Někteří páni moravští, kteří se ve městě tomto zavfeli, upadli v zajetí, zejména pan Jiří Šternberský z Loukova a Jan Bítovský z Coršteina s několika jinými. Potom táhlo vojsko české dále, a dobylo také *Keusic* nedaleko od Kroměžíře v stranu polední mimo jiné některé zámky a tvrze.

Šťastné tyto pokroky zastavily se však brzy potom opětným vypuknutím rúzníc mezi stranami v Čechách. Dle předešlé umluvy bylo dne 24 Června zahájeno slyšení mistrů Pražských a kněží Tábořských na *Konopišti*, kterýmžto hradem vládla pod ochranou Pražanů posavad paní Perchta Šternberská, vdova někdy Petra Konopištského ze Šternberka. S obou stran daly se k tomu nalézti nejpřednější osoby z duchovenstva; z kněží a mistrů Pražských jmenovitě Jakoubek ze Stříbra, Jan Kardinál, Petr Engliš, Jan z Příbramě, Jan z Rokycan; z kněží Tábořských Mikuláš z Pelhřimova, volený jejich biskup, mistr Jičín a jiných více. Od každé strany zvolení byli dva

<sup>89)</sup> Pana Hynka z Kolšteina našli jsme ještě dne 11 Června v Litoměřicku zároveň se Žižkou; z toho právě se dá souditi, že se tažení do Moravy začalo teprv po tomto dni.

1423 posluchači (auditores) stavu světského, kteří měli vynésti soud o obapolných důvodech, od Pražanů totiž pan Smil Holický ze Šternberka a soused Staroměstský Šimon od bílého lva, od Táborů Chval z Machovic heitman a Matěj Lauda z Chlumčan. Prvním předmětem hádání byla opět jako někdy v domě Zmrzlikově otázka, má-li mše sloužena býti v ornátech čili bez ornátů, a což jiného s tím dle mínění tehdejších souviselo. Rozpravami několikadenními nedošlo se sjednocení o tom žádného. Kněží Táborští osvědčili se konečně, že poněvadž prý mistři Pražští nedokázali jim nutnosti ze zákona božského, aby se v ornátech sloužiti musilo, nemíní toho napotom činiti, jakž prý bylo předešlými umluvami vymíněno. Rozhodně také zamítali učení o očištcích, na které přišla řeč mimochodem. Toliko o podstatě svátosti večeře páně stalo se jisté dorozumění, které duchovní obou stran podepsali, ač ne bez všelikých ohrad se strany Táborů. Mimo jiné vedli přitom Táboři stížnost na jistý spis mistra Jana Příbrama, a mistři Pražští na jiný Mikuláše z Pelhřimova, které se týkaly téhož předmětu, vytykajíce na vzájem bludy v nich. Posluchači poručili obadva spisy jistým posuzovatelům k opravení, spis totiž Mikuláše Pelhřimovského Janovi z Příbramě a knězi Tábořskému Havlíkovi farář v Sušici, spis pak Příbramův mistru Jakoubkovi z Pražanů a jinému knězi Tábořskému jménem Václavovi. Prvnější dva opravili spis hned tudíž na sjezdě, a kněží Táborští, přestavše na tom, vyžádali si od posluchačů schválení spisu s opravami těmi. Posouzení spisu Příbramova však protáhlo se odkládáním, kteréž Táboři za zlé pokládali mistru Jakoubkovi.

Ač se tímto způsobem nedosáhlo sjednocení ve víře, předce se sjezd tento patrně rozešel dosti v dobrotě, a nevzešla z něho žádná příčina k okamžitému obnovení nepřátelství mezi Pražany a Táboři. Musily se tedy nahoditi později teprv příčiny jiného způsobu, kterých snad více bylo, nám však jen o jedné zachována jest zpráva. Ve městě *Hradci nad Labem*, jehož obec česká záhy se byla postavila na stranu nepřátel krále Sigmunda a vstoupila proti němu v přátelský dobrovolný spolek s Pražany, bylo se obyvatelstvo rozdělilo na dvě strany za

vlády Sigmunda Korybutoviče, který, jak na svém místě uká- 1423  
záno, potlačením jedné z nich ujistil se panstvím nad tímto  
městem. Od něho nepochybně byl Diviš Bořek z Miletínka do-  
sazen tam za heitmana, a poručena mu buď tehdy hned nebo  
něco později také některá jiná města blízka pod správu, jme-  
novitě jak se zdá Jaroměř a Dvůr Králové, města od roku 1421  
poddaná Pražanům. Když nebyl Sigmund Korybutovič více  
vládařem v zemi, pokládali Hradečtí bezpochyby také heitman-  
ství Divišovo za zašlé, a hleděli se z moci jeho vybaviti, kterou  
on patrně osoboval si dále proti jejich vůli. Po odtažení svém  
do Moravy zůstavil Diviš Bořek v Hradci bratra svého Dětricha  
za svého náměstka. Proti němu obrátili se Hradečtí podtají  
o pomoc k Žižkovi kdysi v druhé polovici měsíce Července.

Žižka nacházel se i tehdy ještě spolu s Bohuslavem Šwam-  
berkem a tudý nepochybně s hlavní mocí Táborů v krajině za  
Litoměřici, aniž máme jaké zprávy o skutečích jeho tamějších  
během téměř šesti neděl. K žádosti Hradeckých uzavřel jim  
pomoci, čehož by jistě byl neučinil, kdyby se zatím nebyla  
stala změna mezi ním a Divišem z Miletínka. Nelze jinak si  
mysliti, nežli že Diviš, jenž byl v bitvě u Hořic bojoval ve  
vojště Žižkově, od té doby, snad teprv na výpravě do Moravy,  
proti němu se dorozuměl s Pražany a že tito z podnětů nám  
neznámých již se zase strojili k nepřátelství s Táboři. Žižka  
najednou s mocí svou opustil Litoměřickou krajinu. Část vojska  
jeho, vedená *Bohuslavem ze Šwamberka*, nepochybně z jeho  
rozkazu vrátila se zpět na Tábor. Dne 27 Července táhl pan  
Bohuslav na cestě této okolo Prahy právě v čas velkého krupo-  
bití, ovšem pokojně, poněvadž válka nebyla vyhlášena. Žižka  
pak s druhým dílem dal se rychle na cestu ke Hradci. Měšťané  
vpustili jej do města. *Dětrich z Miletínka*, nejspíš na útok ne-  
připraven, přinucen jest k útěku, a lid dal se hned v boření  
hradu královského při městě, na kterém byl heitman sídlil,  
patrně v rozhořčení proti svržené této vládě.

Na zprávu o tom navrátil se *Diviš Bořek* ihned z Moravy  
s celým vojskem, které se tam bylo vypravilo, a vyžádav sobě  
pomoci od Pražanů, táhl přímo ke Hradci, aby se města toho



1423 zmocnil zase. V čele pomocného vojska Pražského stál pan *Hašek* z Waldšteina; také však pan *Krušina* (nejisto zdalí Hynek čili Jan) a pan Jan Puška z Kunštatu nacházeli se ve vojště. Když se však přiblížili ke Hradci, někde od jižní než od západní strany, vytáhl Žižka proti nim z města spolu s Hradečany, a svedl bitvu dne 4 Srpna v poli otevřeném u *dvoru Strachora*, nazvaného tak dle majetníka Stracha. Stála „archa proti arše“, totiž obě strany šly do boje s kněžimi nesoucimi velebnou svátost dle svého tehdejšího obyčeje. Tu porazil Žižka protivníky své opět na hlavu; drahně jich bylo zbito a na dvě stě zajato. Kněze, který nesl archu ze strany Pražské, zabil slepý Žižka sám palcátem. Jiný mistr Pražský, který nám zůstavil pamět o tomto boji, sotva zachránil život útekem. Vojsko poražené i s vůdcem svým Divišem nestanulo na útěku než v Hoře Kutné.

Vítězstvím tímto Žižka netoliko pojistil vybavení Hradce Králové z moci Divišovy, nýbrž, jak viděti jest ze příběhů dalších, vytrhnul hned potom také *Jaroměř* a *Dvůr Králové* z moci Pražanů. Všecka tato tři města stála odtud ve spolku s Táboři, a spravovala se Žižkou co vrchním heitmanem polním. Hradečtí zvolili si bezpochyby svobodně za heitmana nad brannou mocí svého města Matěje Lupáka čili Lupáčka, nejspíš kněze jména tohoto, o kterém jsme se jinde zmínili co o jednom z prvních původců bratrstva Orebského. Žižka sám bezpochyby nemeškal dlouho v Hradci, nýbrž vytáhl do pole za svými nepřátely, a osadil proti nim *Čáslav*. Stalo se to nejspíš i tam s vůlí obce tohoto města, která se přijmutím jeho vybavila z posavadního panství Pražanů. Tu sebrali Pražané a páni s nimi spojení znova svou moc, a přitáhše k Čáslavi oblehli Žižku v tomto městě. Heitman Hradecký *Lupák* sebral dobrovolníky z Hradce a z Jaroměře, a vydal se s nimi na cestu Žižkovi ku pomoci; ale u *Labského Týnce*, kdež jak se zdá přešel již přes Labe, udeřil naň nad přívozem lid pana Haška z Waldšteina, který ležel posádkou v Kolině, a přinutil jej k boji, jak se zdá, nerovnému dne 22 měsíce Srpna. Vojsko Lupákovy jest přemoženo, jedni zbiti, druzí zjímáni v počtu

obře tři set; Matěje Lupáka samého zabil rytíř Jan z Černína 1423 z Mlazovic (z krajiny Hořické) na jakéms konopišti. Nedlouho potom utrpěli Hradečtí jinou ztrátu od východních sousedů svých, pánů strany Sigmundovy. Dne 3 Září přitáhli ke Hradci pan Jan Městecký z Opočna a pan Páta z Častolovic, a vskočili do předměstí při řece Labi nad městem, kdež vypálili ulici řečenou křížovničí, a vrazivše do blízkého kostela při špitále sv. Anny, zabili v něm kněze jménem Jana, rozsypali svěcené hostie i archy i pošlapali je.<sup>90)</sup>

Mezitím skončilo se obležení Čáslavě způsobem nám neznámým, ale tak, že město proti Žižkovi dobyto nebylo. Zdá se, že bylo mezi ním a pány a Pražany zavřeno nějaké příměří, pod kterým nyní Žižka se svou mocí měl bez překážky od nich táhnouti do Moravy proti moci krále Sigmunda. Asi ty doby, snad dříve než na výpravu tu nastoupil, způsobil Žižka usnešení o jistý řád vojenský se všemi přednějšími osobami z bratrstva Tábořského, kteří se tehdaž nacházeli při něm, jehož směr byl, zachovati bojovníky Tábořské při snahách náboženských dle smyslu čtyř artikulů Pražských jakožto vlastním základem bratrstva a přituziti pravidla kázně vojenské, která trpěla přiměšováním se lidí k vojsku, jimž záleželo hlavně na kofisti a nevázanosti. Vedle bratra Žižky, jakožto nejvyššího heitmana, přiznali se k řádu tomuto písemně páni Jan Roháč z Dubé, Aleš z Risenburka a Vřeštova, Jan z Potštaina na Žampachu, Boček z Kunštatu jinak z Jevišovic, purkmistři a konšelé ve jménu obcí čtyř měst nově k bratrstvu přibylých, Hradece nad Labem, Čáslavě, Jaroměře a Dvoru, a 38 jiných osob stavu rytířského neb zemanského, mezi nimiž zejména byli výše vzpomenutí bratři Bartoš a Bernart z Valečova, Beneš z Mokrovous a Jaroslav z Kalicha, Žižkův bratr. Druzí Táboři, ve starých sídlech bratrstva na Táboře a v jiných městech v jižních a jihozápadních částech země české, k řádu tomuto

<sup>90)</sup> *Staré letopisy* kladou příběh ten na 27 Srpna čili na pátek po sv. Bartoloměji; hodnověrnější však bývá vypravování kolegiata Pražského, který udává den 3 Září t. j. pátek před narozením p. Marie, což byl tehda druhý pátek po sv. Bartoloměji.

1428 bezpochyby nepřistoupili. Ač tu chvíli stáli s Žižkou za jedno proti společným nepřítelům, nicméně zavrhováním největší části náboženských novot kněží Tábořských od Žižky šířilo se vždy více rozdvojení mezi stoupenci jeho a starým Tábořem.<sup>21)</sup>

O válečném tažení Žižkově do *Moravy*, na které se potom vydal, máme zase zprávy velmi nedostatečné. Dovídáme se z nich tolik, že táhl do Moravy přes *Jihlavu*, tedy nepochybně od Čáslavě po obyčejné cestě přes Německý Brod, pustý tebdáž ještě po velké pohromě roku předešlého. Jihlavané vytáhli proti němu polem; ale bojovníci Žižkovi vrazili do nich útokem, a zbili jich mnoho, ženouce je k městu zpět až do příkopu. Žižka protáhl potom rozličnými krajinami země moravské, a některý čas tam válčil; nevíme však o tom nic určitého. Nepřestav pak na tom, vtrhnul potom z Moravy přes hory do *Uher*, kdež tehdáž přebýval nenáviděný od něho král Sigmund větším dílem v Budíně. Žižka projel zemí při řece Váhu nepochybně v pálení a hubení až daleko za Trnavu i snad až k Dunaji neb aspoň nedaleko od něho ve směru k Ostřihomu; a teprv když se proti němu sebrala veliká vojenská síla Uhrů, již by byl odolati nemohl, dal se na zpátečné tažení, na kterém stále objížděn od nepřátel, umělým užíváním vozů k ochraně svého vojska a střelbou z děl k odrážení útoků šťastně vytočil se z nástrah, tak že za čtyry dni dostal se zpět do okolí Trnavy a odtud za další dva dni přes hranice uherské.<sup>22)</sup>

<sup>21)</sup> A již jsou Táboři Žižku dobře v nenávisti měli, nejvíce proto, že Žižkovi kněží řádně mše sloužili v ornátě a s plecí a v komži, botie tělo nosili v monstranci. Protož jsou Žižkovým kněžím říkali plátenníci, a Žižka Tábořským ševci. *Kronika o Janovi Žižkovi* vydáním dokt. Golia pag. 51.

<sup>22)</sup> Aen. Sylvius (cap. 44) vypravuje k témuž času o tažení Žižkova do Rakous, na kterém přitáhl až k Dunaji proti jistému ostrovu. S tím, co nám na jisto známo o tažení Žižky z Moravy do Uher a zpět, dá se zpráva tato těžko srovnati. Možná, že co o tom Aeneas Sylvius slyší, potahí mylně na Dunaj v Rakousích místo v Uhách. Je Žižka přitáhl až nevelmi daleko od Ostřihoma, vysvta se zmínky o „vodě, která teče k Narhida“ při zpátečném tažení jeho. Nicméně, ves arcibiskupa Ostřihomského, připomíná se v listině z roku 1386 na cestě od Trnavy k Ostřihomu co třetí ze



Z vypravování o těchto příbězích nedá se dost určitě souditi, jak dlouho Žižka za tímto předsevzetím meškal na Moravě a v Uhřích. Tolik jen podobá se jako na jisto, že nastoupil na jízdu svou již během měsíce Září, a že se výprava tato protáhla daleko do měsíce Října, ne-li až do Listopadu. Za nepřítomnosti jeho v Čechách připravovaly se zde hned opět věci jemu protivné. Již v létě předtím, tedy v čase, když se po smíření Konopištském již podruhé bojovalo mezi stranou Pražskou a Tábořskou, dali se bezpochyby Pražané a páni pod obojí v nějaké vyjednávání s dvorem polským, následkem kterého král polský *Vladislav* propůjčil se jim za prostředníka při králi Sigmundovi, žádaje na něm, aby svolil jemu k jednání s Čechy o navrácení jich k církvi. V měsíci Září (14 Září) byli za tou příčinou poslové krále polského u Sigmunda v Budíně, a obdrželi snadno svolení jeho k tomu; asi pak téhož času přijel v záležitosti té jistý Bartoloměj tajemník velikého knížete litevského do Prahy. V Čechách jednalo se ve směru téměř mezi Pražany i pány pod obojí a pány strany Sigmundovy, z počátku bezpochyby jen soukromně. Nieméně odebrali se již někdy ku konci Září dva z předních stoupenců Sigmundových, pan *Jan Městecký* a *Půta z Častolovic*, ti kteří byli posledně vskočili do předměstí Hradeckého, v poselství do Uher, aby také ve jménu své strany jednali s králem Sigmundem o veřejné slyšení dle přání stavů pod obojí. Dle mínění jich mělo k takovému slyšení přijíti asi o sv. Martině neb sv. Ondřeji toho roku.

Po těchto předběžných umluvách přišlo k vyjednávání veřejnému mezi stranami v Čechách, které šlo rychle předse a směřovalo k obratu velikému. Zdá se, že o sv. Václavě roku 1423 byl držán předně sjezd neboli sněm strany pod obojí v *Nimburce*, jež svolali co tehdejší hlavní ředitelé strany Pražské pan *Hašek* z Waldšteina minemistr na Horách Kutných, purkmistři Starého a Nového měst Pražských, Vilém *Kostka* z Po-

čtyr celních stanic od onoho města k tomuto. Viz Jirečkovo krátké pojednání v *Památkách archeologických* V. 330.



1423 stupic podkomoří království českého a tehdejší purkrabí Vyšehradský jména nám neznámého. Dle oznámení jich mělo se jednati o zvelebení zákona božského a o prostředky, jak by se stavily rozličné nesnáze a zádavy i loupeže a bezprávi, které prý běží v tomto království. Vedle pánů a zemanů měla jako roku 1421 na sněmě Čáslavském zastoupena býti ovšem také města, každé posláním dvou konšelů a dvou z obce s plnou mocí.<sup>93)</sup> Dá se mysliti, že měli také páni a města strany pod jednou nějaký sjezd podobný, na kterém se o věci zamýšlene předně sami mezi sebou dohodli. Již však v málo dnech potom, někdy při začátku měsíce Ítíjna byl držán sjezd obou stran. pod jednou i pod obojí, v *Kolině*, městě pod mocí Pražanů stojícím. Tam se smluvili, aby slyšení ve věcech víry, o které se zasazovala strana pod obojí, svobodné a bezpečné, bylo držáno v *Brně*, a to tím způsobem, aby každá strana vydala na to mistry a kněží, kteří by hájili její mínění, a s každé strany aby přiseděli páni, měšťané, rytíři a panoši, kteří by k tomu byli ustanoveni, ti pak aby pronesli úsudek, která strana by měla stálější důvody z písma svatého, a co by tím způsobem bylo schváleno, toho aby potom obě strany jednostejně se přidržely a to hájily a bránily.

Když byl tímto způsobem nalezen prostředek, kterým měly strany srovnány býti ve víře, položen jest hned druhý sněm společný k času sv. Havla, který měl držán býti v Praze, k jednání všech jiných věcí, kterými by země mohla uvedena býti v řád a pokoj. Pražané dali k tomu bezpečné listy všem svým posavadním protivníkům, aby mohli beze strachu přijeti do jich města a v něm po čtyry neděle dlíti, mezi nimi zejména také pánům landfridu Plzenského, jakož Jindřichovi z Plavna, Fridrichovi z Kolovrat a druhým, též městům toho kraje, Plzni, Stříbru, Tachovu a Týnu Horšovskému. Vymíněno přitom, aby nepřiváděli s sebou žádných vyběhlých neb vypověděných měšťanů Pražských, na něž se bezpečenství vztahovati nemělo.

<sup>93)</sup> Viz *Archiv český* VI. 410.

Takž sešel se sněm valný v Praze, jehož se skoro všichni čel- 1423  
nější mužové obou stran účastnili osobně. Přední místo v dů-  
stojenství držel mezi nimi Konrad arcibiskup Pražský a papežské  
stolice legat, jakž nepřestal se nazývati bez ohledu na roztrž,  
která byla mezi ním a hlavou církve římské. Ze stoupenců  
krále Sigmunda nám známějších byli tu páni Jan z Michalovic  
starší i mladší, Čeněk z Wartenberka, Aleš ze Šternberka, Jan  
z Opočna, Půta z Častolovic, Fridrich z Kolovrat; z pánů strany  
pod obojí, kteří drželi s Pražany, Jan Puška z Kunštatu sedé-  
ním na Kostomlatech, Hašek z Waldšteina, Hynek z Waldšteina  
čili z Kolšteina, Hynek Krušina z Lichtenburka a více jiných.  
Po stavu panském kladli se v zápise sněmovním na předním  
místě plnomocníci Pražanů, po nich teprv zemané a jiná města.  
Ze stavu zemanského byli tu čelnější pomocníci strany Pražské,  
jakož Diviš z Miletínka, Vilém Kostka, Jan ze Smiřic, Hlas  
z Kamenice. Toliko obce Tábořské nebyly nikým zastoupeny  
na sněmě tomto, a bezpochyby nebyly k němu ani zvány; nýbrž  
proti nim právě zaměřeny byly jeho nálezy. Musí se as roz-  
uměti samo sebou, že tehdy sňaty byly korouhve pana Henricha  
z Plavna a Jana Městeckého s praněre na rynku, když páni  
tito osobně přijeli pod bezpečenstvím.<sup>24)</sup>

Zápisem, kterým sněm byl dokonán dne 1 Listopadu,  
stvrzeny jsou předně umluvy sněmu Kolinského o svobodném  
slyšení v Brně, kteréž mělo býti buď o novém roce neb o středo-  
postí roku příštího, ovšem tedy později, než se mysliło prve.  
Páni strany Sigmundovy zavázali se k tomu straně druhé  
zjednatí bezpečnost, tak aby na požádání jich položili netoliko  
bezpečné listy pro ně na radnici Starého města v Praze, nýbrž  
aby také prováděli osoby k tomu od nich vyslané z Kolína až  
do Brna a zase zpět odtud do Kolína. Zadruhé však uzavřel  
sněm zříditi prozatímnou vládu zemskou, již by všichni byli  
poslušni ve všem, co by bylo potřebno neb užitečno k upoko-  
jení země a k uvedení řádu v ní. Zvoleno k tomu dvanáct

<sup>24)</sup> Srovnává se s tím, co praví *Staré letopisy české* pag. 27, že tam  
korouhev pana Plavenského visela „více než dvě lěta“.

1428 správců čili *heitmanů zemských*, z každé strany šest, kteříž byli ze strany jedné Jan starší z Michalovic, Čeněk z Wartenberka, Oldřich z Rosenberka (ač v Praze nepřítomný), Aleš ze Šternberka, Hynek Hlaváč z Lipého a Fridrich z Kolovrat; ze strany druhé Hašek z Waldšteina, Heřman z Borotína, Hynek z Kolšteina, Hynek Krušina z Lichtenburka, Diviš Bořek z Miletínka a Jan ze Smiřic, skoro vesměs tedy osoby stavu panského a nikdo z měšťanstva, ani Pražanů nevyjímajíc. Správců těchto měli všichni býti poslušni zvláště tehdy, když by od nich ode všech neb aspoň dvou, ale z každé strany jednoho, obesláni byli „ku pomoci a k obraně země, kdož by kolivěk ji hubiti, neřády vésti a v ní bouřiti chtěl“, tak aby všichni sami osobně i se vši svou mocí vzhůru byli na ty *zhoubce*, kamž by jim od heitmanů bylo ukázáno. Zhoubci a buřiči těmi minili se bratří Táboři. Heitmanové zemští měli volati k obraně zejména, když by se stal útok na kterýkoli hrad, tvrz nebo město té neb oné ze stran sjednocených, ale zvláště vyčleno bylo, kdyby přišla potřeba městu Pražskému proti kterým „ukladačům“, aby všeho nechajíce všichni Pražanům šli ku pomoci se vši mocí svou, „aby to město hlavní v celosti a ve své moci bylo zachováno a při svém řádu zůstaveno“. Sněmovníci měli patrně na paměti předešlý pokus Tábořů pod Bohuslavem ze Šwamberka o opanování Prahy. Všem pánům, zemanům a obcím, kdož by nebyli na sněmě tomto přítomni, vyhrazovalo se přistoupení k těmto umlouvám, ano pokládala se jim lhůta k tomu, do tří neděl těm, kteří by byli v zemi, a do tří měsíců, kdož by byli ze země. Kdo by nechtěl „k umluvě proti zhoubcům zemským“ přistoupiti, aby byl k tomu připuzen a jmín za nepřítel. Stavům moravským jedné a druhé strany mělo býti dopuštěno přidružení se k této umluvě, když by si ji tými způsobem oblíbili.

Krom některých jiných ustanovení týkajících se bezpečnosti v zemi a soukromých právních poměrů mezi příslušníky jedné a druhé strany učinil sněm také nařízení o *minci*, aby nebyla nikde jinde než na Hoře, i aby ražen byl groš a peníz dobrý stříbrný rázu Pražského s touž přísadou jako za krále Václava.

Z toho vyplývalo ovšem, že i mince zvláštní v Praze měly po- 1423  
minouti.

Zároveň s těmito nálezy sněmovními zavřely obě strany *příměří* spolu na rok od sv. Martina nejprv příštího až do téhož dne roku 1424, jehož opravci jmenováni jsou ze strany pod jednou pan Oldřich z Rosenberka, ze strany pod obojí pan Smil ze Šternberka, bratr pana Alše Holického. Všecko, co na sněmě bylo umluveno, mělo míti rovněž platnost na čas tohoto příměří.

Roztoužení pánů a Pražanů po starém pořádku v zemi, ze kterého pocházely tyto jejich umluvy, vzbudilo při nich, jak se zdá, památku na časy krále Václava, a vedlo k tomu, že uzavřeli nyní po čtyrech letech vykonati jemu *slavnost pohřební*, ku které dotud nebylo příhodné chvíle. Od spuštění kláštera Zbraslavského roku 1420 nevědělo se ani o těle zemřelého krále, kde leželo; i musilo po něm teprv býti pátráno. Páni slíbili veliké dary tomu, kdo by o něm zjevil. Tu přišlo na jevo, že je byl po zneuctění od Táborů tajně pochoval rybář jeden jménem Moucha pod jakous prý škřídlnou čili opukou na své vinnici. Tělo tím způsobem nalezené jest tedy přineseno na Vyšehrad, a odtud ve slavném průvodu pohřebním, jehož se jmenovitě účastnili všichni cechové Pražští, nesené přes celé město až na hrad Pražský a tam pochováno v kostele ve hroboce královské, vedlé císaře Karla.<sup>99)</sup>

Ačkoli v umluvách sněmu Svatohavelského nebylo žádné zmínky o králi Sigmundovi, předce směřovalo se jimi patrně k tomu, aby po srovnání mezi stranami ve věcech náboženství bylo dále jednáno s ním o přijmutí jeho za krále. Ten úmysl nepochybně měli aspoň jeho stoupenci mezi stavy českými, a druhá strana dávala náchylnost svou k tomu na jevo aspoň

<sup>99)</sup> Zprávu o pohřbu tom dávají *Staré letop. české* p. 26, dle nichž ležel král Václav ve schránce Mouchově „jednák za tři léta“, též *Kronika o Janu Žižkově*, kdež se praví, že se stal pohřeb tento, „když bylo plné čtyři léta po krále Václavově smrti“, což se s oním udáním Starých letopisů úplně srovnává. Dle toho připadá slavný pohřeb vykonaný „od pánů českých“ na druhou polovici roku 1423. Toť pak nelze mysliti na jinou příhodnou dobu, v kterou se to mohlo státi, než o valném sněmě Svatohavelském toho roku.



1428 tím, že se nezpěchovala vyjednávání se Sigmundem o slyšení v Brně, aby se stalo s jeho svolením. Sigmund sám však neukazoval žádného zalíbení z umluv těch, protože neskládal žádné naděje v základě jich, totiž ve způsobu, kterým se mělo předně docíliti srovnání ve víře. Od sněmu Svatohavelského byli k němu do Uher posláni opět pan Jan Městecký a Půta z Častolovic, aby od něho vyjednali bezpečný průvod do Brna pro Pražany a pány jejich strany. Ale dřív ještě než oni k němu přijeli, měl Sigmund zprávu o všem, co se na sněmě vyjednalo, od pana Oldřicha z Rosenberka, který ač sám jednání toho se nezúčastnil, byl zvolen za jednoho z heitmanů zemských, ano i za opravce příměří. Král žádal ho dopisem z Bělehradu stoličného dne 24 Listopadu, aby k umluvám těm na žádný způsob nepřistupoval a k nim nedával své pečeti, jak by byl měl dle nálezů sněmovního učiniti do tří neděl, nýbrž aby počkal na další nařízení, až by král posly vyslyšel.

Tito přijeli, totiž pan Jan Městecký a Půta z Častolovic, některý den potom do Bělehradu; ale hned naskytly se velké překážky v jejich úkole. Poslové předložili králi, jak jim bylo od sněmu uloženo, znění bezpečného listu pro stranu přijímajících pod obojí k slyšení Brněnskému, ve kterém výslovně bylo položeno, že mají posluchači stavu světského učiniti rozsudek ve sporných věcech víry po slyšení obou stran, kterému jedna i druhá strana měly by se podrobiti. To byla věc, ku které Sigmund nemohl nikterak svoliti pro odpor legata papežského *Brandy*, který tehdáž meškal v Budíně; neb rozhodovati ve věcech víry náleželo auktoritám církevním a tudý na předním místě papeži. Král dal tedy zhotoviti jiný návrh bezpečného listu dle porady s Janem Městeckým a Půtou i jinými pány českými přítomnými tehdáž při jeho dvoře, kterým dával osobní bezpečnost všelikou, ale pominul ustanovení o rozsudcích. K tomu žádal odpovědi od stavů českých do nového léta, a když by podání jeho přijali, aby bylo slyšení o bromnicích roku 1424. Již dne 30 Listopadu dal o tom písemnou zprávu Oldřichovi z Rosenberka, napomínaje ho přitom opět, aby ať slyšení to jde předse nebo nejde, nedal se od něho a

od víry křesťanské dělití. Slyšení však, při kterém nemělo býti 1423  
rozsudí ani závazku jim se podrobiti, nevidělo se Pražanům  
a pánům strany pod obojí na ten čas mítí žádného účelu;  
pročež bezpečného listu toho znění, jakého podával král Sig-  
mund, přijmouti nechtěli, a poselství pánů Jana Městeckého  
a Půty z Častolovic tudy k cíli nevedlo.

Umluvy sněmu Svatohavelského, jakož obsahovaly jednotu  
mezi stavy pod obojí a pod jednou způsobou proti Táborům  
co zhoubcům zemským, vedly mezitím již zase k vypuknutí  
domácí války v Čechách. Když pan Jan z Opočna a Půta  
z Častolovic byli ještě na cestě v poselství svém do Uher, jali  
Hradečtí „jednoho Opočenských strany“, to jest jednoho ze  
strany blízkých svých nepřátel v kraji Hradeckém, vězně pry-  
dosti znamenitého, od něhož zpraveni jsou, že byl poslán na-  
jatý vrah do vojska Žižkova a již ve vojště se nacházel, který  
měl Žižku úkladně zabít. Purkmistr a konšelé spolu s Am-  
brožem farářem Hradeckým dali o tom Žižkovi věděti dopisem  
dne 24 Listopadu po poslu Pavlovi „s černou hlavou kade-  
řavou“, který vraha toho znal a měl jej Žižkovi ukázati a  
úplněji jemu pověděti, kdo jej zjednal a jak měl skutek býti  
vykonán. Z dopisu nevysvitá, ani z jiných pamětí, kde se tehdyž  
Žižka s vojskem svým nacházel. Dá se toliko mysliti, že se  
byl z tažení svého z Uher a z Moravy navrátil a že za ne-  
dlouho potom přitáhl do Hradce Králové, kteréžto město bylo mu  
toho času jako hlavním jeho sídlem. Také pak pan Půta z Často-  
lovic a pan Jan Městecký čili z Opočna navrátili se brzy potom  
z Uher, a sebrali v kraji Hradeckém lid svůj a přátely své  
k boji se Žižkou a Hradečany. Dne 6 Ledna roku 1424 setkali 1424  
se v bitvě u *Skalice* mezi Jaroměří a Náchodem, kdež vedle  
pana Půty a Jana Městeckého bojovali zvláště také dva páni  
z blízkého tamějšího okolí, Jan Červenohorský a Arnošt z Černčic  
z rodu, z kterého pocházel někdejší probošt sv. Jiljí v Praze  
Vítek z Černčic. Žižka a Hradečtí porazili pány na hlavu, a  
mnoho lidí jim zbili a zjímali.

Po vítězství tomto obrátil se Žižka s lidem svým k *Ho-*  
*stinnému*, městu pana Jana Krušiny z Lichtenburka, bratra

1424 Hynkova. Zde se mu nezdařil útok; mnoho lidu jeho bylo pobito a raněno. Naproti tomu dobyl brzy potom tvrze *Mlazovické* v krajině mezi Jičínem a Hořici, sídla *Jana z Černína*, který byl onehdy porazil Lupáka heitmana Hradeckého u Labského Týnce. Smrt Lupákova byla pomstěna bezživotím Černína; neb zabít jest přitom. Odtud táhl Žižka k *Smidarům* nedaleko Bydžova, tvrzi zemana Jana Ohništka, snad ze služebníků čili panoší Čeňka z Wartenberka, a dobyt spálil ji. Bezpochyby nezůstaly přitom statky pana Čeňka samého v té krajině ušetřeny od plenů a záhub. Nemoha se nejspíš mnoho zdržovati dobýváním pevných míst, činil Žižka protivníkům svým škody pálením mnohých vsí a městeček. Také však město *Turnor* jest od něho dobyt, a v klášteře tamějším spálení mniši. Odtamtud asi přešel Žižka někdy v měsíci Březnu přes hory za Jablonným, a navštívil krajinu Žitavskou, kdež útokem dobyt Novýzámek Žitavským náležející a mnoho lidí přitom zbito a zjímáno, zámek pobořen a měšťanům Žitavským i okolí učiněny velké škody.<sup>96</sup>

Pokud se dá ze zpráv těchto souditi, válčil Žižka v kraji Hradeckém jen s pány strany pod jednou a některými strany pod obojí, kteří oněm pomáhali; zdá se pak, že touž chvíli nelenili take Táboři v jižních krajinách země v boji se stoupenci krále Sigmunda, zvláště s Oldřichem Rosenberským, ač

<sup>96</sup>) O tomto dobytí svědčí dopis krále Sigmunda z Krakova dne 18 Břez. (v Palackého *Urkd.* I. 323), kdež sice Žižka nejmenuje se; pravi se toliko, „wie die Hussen . . . das Newehaus abgeloffen, gewonnen und do vil fromer leute gefangen, getotet haben. und wie sy teglich unserr stat Czittaw und dem lande daselbat grosse schaden czuziehen“. Že však tu dobu žádné jiné české vojsko než Žižkovo nemohlo býti přitom míněno, jest na bledni. Zříceniny tohoto Novéhozámku (Neuhaus) nacházejí se asi půl hodiny cesty východně od vsi Lückendorfa, která jest na silnici od Žitavy k Jablonnému v hájemství Hartském, které posud náleží obci Žitavské. Že zámek náležel tehdež Žitavským jest viděti ze slov dopisu Sigmundova výše uvedeného, kdež žádá druhých Šestiměstských, „das ir den Czittawern helfet, dasselbe Newehaus wider zu bawen, das zu besetzen, zu behalden se.“

nemáme o tom zpráv jistých.<sup>97)</sup> Dle umluv sněmu Svatohaven- 1424  
ského byli by měli Pražané a všechna strana pod obojí pánům  
strany pod jednou pomáhati; což se však na ten čas nestávalo.  
Poněvadž vyjednávání s králem Sigmundem nešlo ku předu  
takovým způsobem, jak bylo na sněmě umluveno, zpěchovali se  
jmenovitě Pražané, zdržeti pánům pod jednou ony umluvy,<sup>98)</sup>  
a počali opět vyhledávati jiných cest ke spravení svých věcí.

Král Sigmund oddával se některý čas naději, že Pražané  
a páni pod obojí přijmou bezpečný list, jakého jim podával,  
a přijedou k slyšení v Brně. I když již zpraven byl od Oldřicha  
Rosenberského, že přijmouti nechtějí, ukládal mu v té příčině  
jistě poselství ku Pražanům; k žádosti pak králově hotov byl  
kardinal Branda sám osobně odebrati se k ustanovenému dni  
do Brna, a s ním měli tam býti mistři učení Vídenského, kteří  
se již na hádání s Čechy docela připravili; ale Pražané a páni  
strany pod obojí setrvali při svém odepření, a se slyšení Brněn-  
ského tudy sešlo. Tím více pomýšlel proto Sigmund zase na  
válečná předsevzetí proti Čechům; ve kterémžto směru obracel  
toho času zření své zvláště ku pomocem slíbeným sobě od  
krále polského. Na znamení přátelství s ním odebral se na  
začátku měsíce Března roku 1424 s velkým a slavným prů-  
vodem do *Krakova* ku korunování mladé manželky jeho Žofie  
(5 Břez.), a pobyl tam 15 dní; mezi kterýmž časem jednalo  
se tam opět o tažení proti Husitům na leto toho roku. Král  
*Vladislav* slíbil k tomu poskytnouti pomoci 5000 jezdců. V *Kra-*  
*kově* obdržel Sigmund zprávu o tehdejším dobytí Novéhozámku  
u Žitavy, a nařizoval z té příčiny ostatním Šestiměstským, aby  
Žitavanům poskytli pomoci k odpuzení nepřátel a ke znovu-  
vystavení zbořeneho zámku (18 Března).

<sup>97)</sup> V dopise z Ostřihomy dne 11 Dubna k Oldřichovi z Rosenberka  
praví král Sigmund, že jest mu „nehody jeho velmi žel“. Zdá  
se, že se mluví nějaká nehoda od Táborů utrpená. Viz *Archiv český*  
I. 18.

<sup>98)</sup> Tak psal výslovně Oldřich Rosenberský Sigmundovi již v Lednu  
1424: „žeby Pražané toho slyšení (jak Sigmund podával) nechtěli  
přijeti a také toho zdržeti, což jest mezi pány a jinými umluveno.“  
*Archiv český* I. 17.



1424 Nejistota, ve které bylo postaveno splnění umluv Svato-havelských mezi stavy pod jednou a pod obojí, byla asi příčinou, kterou se toho času jeden z nejpřednějších pánů strany pod jednou, pan *Aleš Holický* ze Šternberka, dal pohnouti ku přestoupení ke straně pod obojí. Zavřel o to smlouvu s Pražany okolo Hromnic roku 1424, kterou se zavázal držeti čtyry artikule Pražské a pomocen býti pánům zemským, Pražanům, rytířům a městům jich se přidržícím proti každému, kdo by je od nich chtěl tisknouti, i proti každému, „kdožby tuto zemi chtěl hubiti“, to jest tedy proti králi Sigmundovi i proti Táborům, „žádnými umluvami panskými se nevymlouvaje, jděte před se nebo nejděte“, to jest bez ohledu na to, budou-li umluvy Svatohavelské od strany pod obojí zachovány neb nebudou-li. Aleš Holický zjednal si smluvou touto pokojné držení *Křivokláta*, v nějž se byl předešlého času proti Pražanům uvázal. Pražané totiž postoupili mu ho smluvou touto (jak rozumíme slovem, ne skutkem, protože se nepochybně již prvé v držení jeho nacházel), začal se Aleš Holický zavázal slibem, nedati škoditi nebo překážeti z něho jakož i ze všech jiných zámek svých Pražanům ani městům jejich okolním, Berounu, Lounům a Slanému, rovněž Žateckým neb komukolivěk jinému z jich strany. Jinou pak smluvou zároveň vyrovnal se s bratřími Zibřidem a Absolonem ze Chříče, s kterými byl o Křivoklát hojoval, upsáním jim 150 kop grošů, nepochybně co náhrady za škody jim učiněné, na kteroužto summu vyplatil jim brzy potom skutečně 100 kop co lhůtu ustanovenou na Hromnice. Bratr Alšův pan Smil Holický ze Šternberka, pan Hašek z Waldšteina, tehdejší mincmistr, Diviš Bořek z Miletínka a Jan ze Smiřic byli za rukojmi obou smluv těchto.<sup>99)</sup>

<sup>99)</sup> Obě smlouvy tyto zachovaly se nedatované Smlouva s Pražany jest vytištěna v Palackého *Archivu českém* I. 151; smlouva s bratřími z Chříče nachází se co formulář v rukopise musea českého 981 pod číslem 361. Poněvadž byl p. Hašek z Waldšteina mincmistrem jen asi od měsíce Zář 1422 až do Června roku 1424, musí obě smlouvy náležeti do tohoto času. O sněmě Svatohavelském roku 1423 uvodí se však Aleš Holický ještě mezi pány strany pod jednou; přestoupení jeho stalo se tedy teprv po tomto sněmě; a

Nedlouho potom stalo se nicméně nové dorozumění mezi 1424 stavy pod obojí a pod jednou, ač nevíme, na jakém snad sjezdě neb jakým jiným způsobem jednání. Při pokuse o sjednocení ve víře veřejným slyšením mělo se setrvati; aby se pak slyšení spíše docílilo, upustila strana pod obojí od rozsudů, kterých výroku by se obě strany měly podrobiti, žádajíc toliko slyšení svobodného svých mistrů a jiných učených mužů, a slibujíc, když by z písmá svatého byli překázáni bludem jakým, v tom se napravití. Slyšení nemělo však býti v Brně ani v jiném místě stojícím pod mocí Sigmundovou, nýbrž v některém pod mocí jejich. Jmenovány k tomu za nejprůhodnější Uničov neb Kroměžít na Moravě, kamž slibovali každému, kdož by chtěl k tomu přijíti, dáti všemožné bezpečnost. O způsobení pak, aby k slyšení takovému přišlo, neměl již na předním místě žádán býti Sigmund, nýbrž *Vladislav* král polský.

V málo dnech po odjezdu krále Sigmunda z Krakova od slavného korunování královny Žofie přijeli poslové čeští, dle jmen nám neznámí, vypravení ve jménu sjednocených stavů českých,<sup>100)</sup> ku králi Vladislavovi do *Vislice*, kamž se byl z Krakova odebral dne 25 Března, a přednesli mu žádost svou. Při vši obojetnosti, s kterou se předešle k Čechům choval král Vladislav, zdá se, že lichotilo jemu osobně, býti prostředníkem při pokuse o navrácení Čechů ku poslušnosti církve a zjednání sobě tudý zásluhu pro křesťanstvo; pročez bez meškání zpravil krále Sigmunda o žádostech Čechů, a žádal, aby mu oznámil své mínění. Ačkoli v raddě Sigmundově nové návrhy Čechů nenalezly schválení, ježto každé slyšení, při kterém by se hned napřed nepoddali rozhodnutí církve, pokládalo se za zbytečné, ano vysloveno bylo i mínění, že se protivníkům krále Sigmunda

ještě blíže naznačuje se čas slovy uvedenými, kterými se vyslovuje pochybnost, půjdou-li smluvy ony předse čili nic, nad to pak lháťou Hromničnou zaplacenou Zibřidovi a Absolonovi; neb smlouva jejich s hlavní smlouvou patrně jak věci tak časem souvisela.

<sup>100)</sup> Dominorum baronum, nobilium et clientum, civitatum et communitatum municipalium (čti: unitarum) regni Bohemiae, ex parte quorum ipsi nuncii dicunt se missoa. Palackého *Urkd.* I. 328.

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must identify the problem and the scope of the investigation. The investigator must also identify the objectives of the investigation and the methods to be used. The investigator must also identify the resources available for the investigation.

2. The second step in the process of the investigation is the collection of data. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must collect data that is relevant to the problem and the objectives of the investigation. The investigator must also collect data that is reliable and valid. The investigator must also collect data that is complete and accurate.

3. The third step in the process of the investigation is the analysis of the data. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must analyze the data to identify the causes of the problem and the effects of the problem. The investigator must also analyze the data to identify the factors that contribute to the problem and the factors that can be used to solve the problem.

4. The fourth step in the process of the investigation is the interpretation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must interpret the results of the investigation to identify the causes of the problem and the effects of the problem. The investigator must also interpret the results of the investigation to identify the factors that contribute to the problem and the factors that can be used to solve the problem.

5. The fifth step in the process of the investigation is the presentation of the results. This is done by the investigator who is responsible for the investigation. The investigator must present the results of the investigation in a clear and concise manner. The investigator must also present the results of the investigation in a way that is easy to understand and use.

1. The first step in the process of the  
 2. is to determine the scope of the project.  
 3. This involves identifying the objectives and  
 4. the resources available for the project.  
 5. Once the scope is determined, the next step  
 6. is to develop a plan of action. This plan  
 7. should outline the steps to be taken, the  
 8. timeline, and the responsibilities of the  
 9. team members. The plan should also include  
 10. a budget and a risk assessment.

obrátil se Žižka s vojskem svým do západních Čech, a zaměřil na *Plzeň*, tuším teprv někdy ku polovici měsíce Května.<sup>1)</sup> Zdá se, že tam k němu přirazila některá posila z Tábora vedením Jana *Bzdinky* čili Hvězdy z Vicemilic, kterého potom nacházíme s ním spojena. Bezpochyby však hned sbíralo se morné panstvo strany pod jednou z okolních krajin Plzeňským ku pomoci. Z posádky *Karlšteinské* vyjelo k tomu dne 17 Května 36 jízdných vedením Viléma v Doupova a Jana Švába z Jíkve. V tom sebrali pole proti Žižkovi také Pražané a páni pod obojí s nimi spolčení, jak se zdá k vyzvání od heitmanů zemských zvolených na sněmě Svatohavelskem<sup>2)</sup> a vedením Viléma Kostky co podkomořího a Haška z Waldšteina mincmistra. Žižka byl nepochybně tím přinucen tažení svého proti Plzeňským zanechat. Dál se asi 25 Května na zpátečnou cestu do východních Čech, na které však obstoupen jest brzy přesilou spojených nepřátel, tak že se s nimi v poli otevřeném měřiti

<sup>1)</sup> Pamět o tomto tažení Žižky do Pizenska, dotud neznámém, nachází se v knize počtů posádky *Karlšteinské* v rukopise kapituly Pražské X. 1, která se začíná rokem 1423 a jde až do r. 1439. Na listě 40 čte se při roce 1424: Feria IIII post Zophiae (17 Kv.) dominus Wilhelmus et dominus Sawab, habentes xxvi equos, equitaverunt in subsidium Piznensibus contra Zizkam. Exponderunt in viii diebus xii sexag. xxiii gr. — Následují potom další zápisky, kterými se určuje lépe než posud čas příběhů u Kostelce: Item feria sexta post Ascensionem domini (2 Čv.) Przedboroni equitanti ante Costelecz in congregatione dominorum contra Zizkam super expensis xx gr. — Item dominico die post Ascensionem domini (4 Čv.) domino Wilhelmo cum sociis habentibus xvi equos, equitantes in adjutorium Pragensibus contra Zizkam super expensis xi xvg. xxx gr. — Feria quinta post Marcellii (8 Čv. tedy již den po bitvě u Malešova) Jesseoni Pragam equitanti pro novitatibus de bello Zizkonis et Pragensium super expensis iiii gr.

<sup>2)</sup> K tomu zdá se ukazovati slova v krátké kronice Třeboňské (u Hšflera I. 53): „Pragensibus cum landfridone“, protože landfridem tímto nemohlo se tehdejší rozuměti nic jiného než jednoty stavů zřízená na sněmě Svatohavelském, která se právě heitmany zemskými spravovala. „Hauptmanové země české na sněmu Pražakém u sv. Havle minulém vydání“ připomínají se co posud při moci své zůstávající ještě po bitvě u Malešova (1424, 7 Června) v listě Haška z Waldšteina v rukopise musejním 981 pod číslem 337



1674 nemohl ani osadit města *Amstel* na Labi, pod panstvím Pražským stojící, jest v něm okrášlen některý den před 2. Červnem. Tu tam nacházeli se bratři Václavovi, pan Jan Roháč z Dubé a Jan Rozmuka.

Oni pokračují před Kostečkem, jak se zdá, den ode dne se možná. Z *Karlshausu* vyšel ještě dne 4. Června pan Vilém z *Leopoldu* opět s jinými šlechtici šesti Pražanům ku pomoci. Již myslili rozhodli že slepého vojevůdce mají. Zpráva o jeho skličení došla až ke dvoru krále *Sigmunda* v *Badně*, a panovník poslal ještě tam i svého meškalí, zvláště pan *Viléma Rosenberga*, sázel se s králem o komé mimochodníka, se seznámil. *Žižka* nepřítel. Německý král jenž nevěřil, obzvláště pravda *Žižka* má v nedávném sousedství oddané spojence, pan *Hynek Bořka* i *Viktorina* bratři z *Poděbrad*, kteří až předešlého času byli mezi spolupodpísači vojenského řádu jeho, však neposloupili od té doby první přílnuli k jeho straně. Pan *Bořka* přispěl mu v čas ku pomoci, a *Žižka* tudy i Kostečku vrátil ven a vyjel s vojskem svým po pravé straně Labě ve směr k *Poděbradům*. Vojsko Pražské nestihalo na místě zastaviti, vytrhli odětravši se z Kostečky nebo někde jinde na ústku na levou stranu řeky, táhlo po té straně po Labi dále, aby jemu zabránilo přechod. *Žižka* však, odtáhnuv až k *Poděbradům*, sál pan *Hynek* zde přešel přes vodu bez překážky. Bratři byli již také na ústku, a tu přišlo k nějakému vyjednávání, při němž nemáme prvé a jak pan *Hynek* nejprve od paní spolupodpísačů s *Bratry* a odnesen nejprv do *Nimburka*, potom na *Mělník* v domě *Jana Smiřického*, tamějšího barmana. *Žižka* však s vojskem svým, sesílen lidem obou pánů *Poděbradských* i spěšně táhl mimo *Kolín* a *Kutnouhoru*, tak že *Bratři* a pan *Hynek* nejprve na ústku a táhli za ním, potom jej předbíhali a táhli. Ani jej učinili mu i některou záhadu, přitahují k tomu ústky jeho. Ale *Žižka* spěchal toliko, aby mohl přecházeti snad msto a hrův, které jemu, jak se zdá, se laskavě jeho vůlí na jedné straně dobře bylo povědomo.<sup>2)</sup>

<sup>2)</sup> *„Cum in agminibus suis esset, a quibus explicare hostes suos animo maxime presset, praeiit Aeneas Sylvius cap. 44.*

U *Malešova* na polední straně za Horou stanul na jednom vrchu, 1424 před kterým byl úzký důl, v němž Pražané nikterak nemohli dostatečně rozvinouti moc svou. Na vrchu zavřel se nejprv za svými vozy; potom však spořádal zástupy jízdné i pěší do šiku, a dav naplniti kamením některý počet vozů picovních, postavil vozy tyto do prostřed mezi jízdu, ustanoviv k nim některé pěší, kteří je měli řídit.

Pražané a páni, když spatřili, an jim Žižka stojí, hned se též hotovili k bitvě, a táhli přes důl k vrchu, ani se napřed všichni právě nesčekavše. Žižka čekal, až jich asi polovice přešla přes důl. Tu kázal svým jízdným huati na ně; Pražané rovněž proti nim hnali. V tom, když se již jako potkati měli, rozstoupily se zástupy jízdných Žižkových, a za nimi spuštěny jsou vozy kamením obtížene s vrchu dolů do šiků Pražan, které se nenadálým tímto vražením roztrhly a pomátly. Do překvapených nepřátel dal Žižka předně z děl bití, potom nařídil útok s celou silou. Rozražené zástupy Pražan daly se brzy na útěk, a potáhly do něho i ostatní vojsko, které bylo ještě do boje nepřišlo. Tu nastala strašlivá porážka. Páni a Pražané ztratili na 1200 lidí zabitých na bojišti, mezi nimiž čítalo se 326 usedlých měšťanů Pražských. Z osob znamenitějších přišli o život Petr Turkovec rytíř, který korouhev Pražskou držel, Čeněk syn Vikéře z Myšlina, někdejšího místopurkrabí hradu Pražského, Jan Hlas z Kamenice rytíř, seděním na Strašnicích, známý z poselství do Litvy, a zeman jistý Hlaváč z Deštnice. Na útěku pobralo vojsko Žižkovo poraženým vozy a koně, pušky a jiné všelike nástroje válečné. Žižkovi padl v této bitvě zeť, jmenem Ondřej z Dubé, mimo něj pak na nejvýš 200 lidí.<sup>4)</sup>

<sup>4)</sup> Počet 1200 padlých na straně Pražanů udává letopisec kollegiat (u Höflera I. 87) a také Eberhard Windek (p. 1184). Bartošek z Drahonice (u Dobnera I. 147) praví, že s obou stran padlo 1400 mužů, a s tím srovnávají se také *Staré letop. české* (p. 63) a letopis Třeboňský (u Höflera I. 53). Mezi padlými uvádí se Ondřej z Dubé jen ve *Starých letopisech českých*; Bartoš, jenž udává znamenitější osoby, které padly, výslovně jen „ex parte Pragensium“, pomíjí jeho jména; pročez nezdá se, žeby byl stál na straně Pražanů, nýbrž ovšem na straně tchána svého Žižky.



bezpochyby přesilu proti sobě, vrátili se do Plzně, a odtud 1424 nazejtří vytáhli proti *Klatovským*, jimž pomstili se za pomoc poskytnutou Žižkovi vypálením předměstí a několika vesnic i také mlýnů na půl míle okolo města. Zatím Žižka s vojskem svým odtáhl až do *Žatce*.<sup>5)</sup>

Brzy potom stala se opět proměna v postavení tehdejších stran v Čechách. Král polský Vladislav, ačkoli vzal ochotně na sebe jednání s Čechy o navrácení jich k církvi, tím se nikterak nedal odvrátiti od přátelství nově zavřeného s králem Sigmundem a od skutků nepřátelských proti Čechům, jakých závazky jeho k Sigmundovi vyžadovaly. Poněvadž předešlého roku (1423) koncilium držané v *Sieně* (na místě v Pavii, kamž bylo prvotně zamýšleno dle nálezů koncilie Konstanského), bylo vydalo nové přísné rozkazy proti všemu podporování neb nadržování kacířům, zakazujíc všeliký obchod s nimi, jmenovitě všeliké dovážení k nim potrav, koření, soli, suken, tím více pak prachu, olova neb zbraní; vydal i král Vladislav již dne 9 Dubna roku 1424 přísné rozkazy ve svém království, aby nálezy tyto byly pilně zachovávány; zvláště pak nařídil z pří-

<sup>5)</sup> Bartošek z Drahonice klade vypálení předměstí Klatovského na outery po sv. Duše, t. j. na 13 Června roku 1424. Dle toho bylo by musilo připadnouti navrácení vojska panského od Kralovic do Plzně na 12 nebo podobněji na 11 Června a stihání Žižky od Plzně ku Kralovicům na 11 nebo podobněji na 10 Června; což naprosto není možné. Nebo když připadá bitva u Malešova na 7 Června a dobytí Kouřimě i dejme tomu třeba i vzdání Českého Brodu a Nymburka na 8 Června, byl by musil Žižka tažení od Brodu až do krajiny Plaenské a pálení tamějších městeček a vaí vykonati onhrnkem za jeden neb dva dni. Musí tedy v udání času toho býti mylka. Proto však není příčiny, aby se události tyto kladly do času o mnoho pozdějšího. Na každý způsob zběhly se před 13 Červencem, protože toho dne nacházíme Bzdínku, který u Plzně byl se Žižkou, již při obležení Ostromeče. Krom toho však jest velice podobno, že Žižka od Kouřimě neb od Českého Brodu hned se obrátil do západních Čech; neb by sice letopisci, kteří o opanování těchto měst mluví, byli měli bezpochyby něco více k vypravování o dalších válečných skutečích jeho proti Pražanům v krajině blíž Prahy. Možná, že celý omyl záležel asi v jednom témdni, tak že Bartošek (který co jeden z posádky Karloviné byl těch věcí dobře povědom) měl snad psati: v outery po sv. Trojici (20 Čv.) místo: v outery po sv. Duchu.



1424 činy některých bojovníků polských z někdejšího vojska Sigmundova Korybutova, kteří i po odchodu jeho z Čech zůstali v Praze neb jinde ve vojenské službě české, aby každý, kdoby se z Čech vrátil do Polska, byl postaven před biskupem neb inquisitorem ke zkoumání z víry, ti pak, kteří by se nevrátili do 1. Června toho roku, aby byli pokládáni za kacíře překázané a trestáni zabavením statků svých i jinými pokutami. Též mluvil král Vladislav zdržeti slib svůj o poskytnutí vojenské pomoci Sigmundovi toho roku, a jal se najímati vojsko k tomu cíli do služby své. Mělo býti pohotově do sv. Jana křtitele (24. Čv.), ku kterémuž času Sigmund vyzýval také stavy říše německé k opětné výpravě proti Čechům, oznamuje, že mluvil také sám se zetěm svým Albrechtem vévodou rakouským vytáhnouti do pole na Moravě. Při tak nepřátelském chování krále polského k Čechům bylo dojití cíle v jednání jeho s nimi o navrácení se k poslušnosti církve ovšem věci nesnadnou. Jednalo se předně o čas a místo k novému slyšení, které jim měl král Vladislav působiti. Ale žádné z míst, která král k tomu naznačoval, nebylo od Čechů přijato, a tím se jednání rozpadlo. Král Vladislav vzal sobě z toho příčinu ke zjevnému vyhlášení jim války *listem odporčným* daným v Jinovraci ve Velkopolsku dne 17. Června.

Naproti tomu zdařilo se Čechům strany pod obojí tím lépe vyjednávání tajně vedené se *Sigmundem Korybutovičem*, jemuž samému podávali nyní království, když se strýcové jeho, Vladislav ani Vitold, uvázati v ně nechtěli. Kniže Sigmund přijal toto podání, a co král Vladislav meškal daleko od Krakova v nejzázších končinách Velkopolska, zaneprázdněn svými přípravami válečnými proti Čechům, sebral bez jeho vědomí a proti jeho vůli některý zástup branných lidí, a vydal se s ním na cestu do Čech. Mnozí z najatých do služby královny nedbali na mzdu, kterou již některý čas za to brali, a vstoupili do vojska Sigmundova. Vytáhnuv od Krakova někdy v polovici měsíce Června,<sup>6)</sup> a vzav cestu hořejším Slezskem přes *Osoblahu*,

<sup>6)</sup> Dlugoš praví, že vyjel v den Letnic, tedy 11. Června; což se však, doslovně vzato, nepodobá; nebo král Vladislav polský ponejprvé

přijel dne 29 Června, ve svátek Petra a Pavla apoštolů, se 1424  
čtyřmi sty jízdnými do Prahy, jen málo dní po ustoupení Žižky  
před landfridem Plzenským do Žatce. Zdá se, že čím větší bylo  
tehdaž skličení Pražanů po velké porážce u Malešova, tím ra-  
dostněji jej přijali a tím ochotněji se poddávali pod jeho  
panství, vznášejíce naň větší moc než za předešlého jeho vlád-  
nutí. Postoupiliť jemu hned z počátku všechných statků  
klášterských a jiného duchovenstva, kterými byli dotud vládli,  
v celém království českém, a propustili z moci své všecka jiná  
města královská, tak aby napotom všeliká práva nad nimi vy-  
konával kníže.<sup>7)</sup>

Ačkoliv se tentokrát odjezd knížete Sigmunda Korybutoviče  
stal docela proti myslí krále Vladislava, neminul se král nic-  
méně docela s nařčením, jako by byl býval s ním srozuměn;  
i hleděl se očistiti z toho jednak zabavením statků Sigmun-  
dových i těch, kteří se byli s ním vydali na cestu do Čech,  
jednak tím pilnějším vykonáváním slibu, který byl učinil králi  
Sigmundovi. Vypravilť v měsíci Červenci dle přívěsti své  
vojsko 5000 mužů do *Moravy*, aby se tam spojilo s vévodou  
rakouským *Albrechtem*, který byl k ustanovenému času s vej-  
skem svým i také uherským vyslaným od krále Sigmunda  
vtrhnul do této země a větším dílem připravil ji pod své po-  
slušenství, ježto již v měsíci Unoru toho roku byl mu jí král  
Sigmund docela postoupil, aby si tudy tím více pojistil jeho  
pomoc proti Čechům. Vojsko toto přitáhlo vedením Petra  
Miedziedzkeho a Jindřicha z Rogova do *Moravy*, a položilo  
se u *Olomouce*, kdež vévoda Albrecht tu dobu meškal osobně;  
ale i vévoda nedůvěřoval Polákům, a dílem obával se také  
různic mezi nimi a lidem svým německým a uherským, i ne-  
dopustil jim proto vejíti do *Olomouce*; čímž vřadové polští  
nemile dojatí, poleževše 15 dní na blízku *Olomouce*, bez všeli-

v dopise dne 28 Června vede stížnost na toto oklamání sebe od  
Sigmunda Korybutoviče jako na věc, která se teprv krátce před-  
tím zběhla.

<sup>7)</sup> Propuštění Litoměřic z moci Pražanů stalo se 19 Července. Viz  
*Archiv český* I. 219.

1424 kého účastenství ve skutcích válečných zase do vlasti své se navrátili.

Přetržením vyjednávání Čechů s králem polským o slyšení ve věcech víry byl opět zmařen základ, na kterém spočívaly umluvy mezi stranami pod jednou a pod obojí v Čechách; a opétným uvedením Sigmunda Korybutoviče do země musily umluvy tyto dokonce býti otřeseny, poněvadž páni pod jednou směřovali jimi k navrácení krále Sigmunda ku panství v Čechách, nikoli k dosazení jiného na jeho místo. Po přijmutí Sigmunda Korybutoviče za vladaře nemohla strana pod obojí uznávati více moc heitmanů zemských zvolených na lonském sněmě Svatohavelském, a také strana pod jednou musila se ohlížeti zase po jiných prostředcích ke své ochraně. Dne 26 Července zval vévoda rakouský Albrecht z ležení svého u Otaslavic na Moravě pány české psaním k Oldřichovi z Rosenberka na sjezd do *Jihlavy*, aby se s ním uradili o způsob, kterým by rozdíly mezi nimi mohly býti urovnány a království v pokoj uvedeno; Oldřich Rosenberský pak brzy oznámil jemu ochotnost k tomu od pana Čenka z Wartenberka a jiných v Zálabí i od pánů kraje Plzenského. Zdali páni pod obojí dali k tomu jakou odpověď, není známo; ale jisté jest, že se touto cestou ničeho nedocílilo.

Odcizením se Pražanů a pánů obou stran od sebe nepřestalo na ten čas nepřátelství jich obou s Táboři, jen že nejspíš jedna strana druhé v boji s nimi nepomáhala. V jižních částech země valčilo se vždy mezi hlavní mocí Táborů a panem *Oldřichem z Rosenberka*, jemuž pomáhalo několik pánů z jeho sousedstva jakož i purkrabí neb heitmani na *Hluboké*, na *Bechyni* a na *Zelči*, zámcích královských. S Táboři, jichž pevnými místy v těch stranách byla města Tábor čili Hradiště, Písek a Prácheň, stali pan Heřman z Landšteina na Borotíně, Petr Zmrzlík ze Svojšína na Orlicích a více zemanů okolních. O vlastních událostech válečných nezachovaly se však žádné zprávy a rovněž tak o skutech Žižkových za přebývání jeho v Čechách, kdež on dle vši podobnosti zůstal déle než dva měsíce. Nelze pochybovati, že tam nedlel na zahálce, nýbrž

bojoval ve spojení se Žatečany s nepřátely v jich sousedství, 1424 a netoliko s pány a městy strany pod jednou, nýbrž dílem také s Pražany a jich stranou. Svědčí o tom spolek, ve kterém jej brzy potom nacházíme s *Lounskými*, jež musil toho času vytrhnouti z moci Pražanů. Od něho oddělil se některý čas po příchodu jeho do Žatce Jan *Bzdinka* s částí vojska, nepochybně vypraven od něho, a zmocnil se dne 13 Července hradu *Ostromeče* na pravém břehu řeky Vltavy něco přes čtyry míle nad Prahou, čímž nabyli Táboři důležitého stanoviště na škodu Pražanů a jich přátel.

*Žižka* sám zdvihl se konečně asi na konci měsíce Srpna od Žatce, a zaměřil na *Prahu* samu. S ním táhli Žatečtí, Lounští, Klatovští, kteří byli při něm již od Plzně, a prý mnohá jiná města, což snad má se rozuměti o Hradeckých a jiných z východní polovice Čech, kteří se však k němu nepochybně teprv na další jeho cestě připojili. Dne 1 Září byl v *Libochovicích* na Ohři mezi Louny a Litoměřici, kdež dal veřejně upáliti čtyry kněží pro zločiny spáchané násilím na ženském pohlaví.<sup>\*)</sup> Kudy táhl dále, nepraví se; ale nejspíš přešel přes Vltavu někde u Veltrus, a v několika dnech potom (před 10 Září)<sup>\*)</sup> položil se u vsi *Libně* nedaleko špitálského pole na východní straně od Prahy. Zde konal přípravy k obležení hlavního města. Jednotlivé zástupy vojska jeho přibližovaly se až ke zdem Novoměstským, dráždice hajitele jejích k boji; tito zase činili menší výpady z bran, čímž přicházelo k půtkám před městem; po každé byli Pražané zahnáni nazpět. Ale v Praze i u vojsťe Žižkově byli mužové, kteří se strachovali osudného rozhodnutí, když se mělo státi krvavým zápasem, snad se zemdlením obou stran ku prospěchu společných nepřátel, i hleděli nebezpečenství toto odvrátiti. Beze vší pochybnosti náležel mezi ně v Praze

\*) Veleislavín v *Kalendáři historickém* nazývá je: kněze Pavla Rybku, Jířika Tabištu, Tobiáše Vlčka z Litoměřic a Václava Passera stfidníka z Vraního (nedaleko Peruce).

\*) V počtech Karlštejnských (rkp. kapit. Pr. X. I. fol. 55) čte se: Respice II\* (t. j. 10 Září). Wasenerowsky equitanti Pragam pro novitatibus inter Žizkam et Pragenses; z čehož viděti jeat, že toho dne Žižka již musil ležeti před Prahou.



1424 zvláště také nový vladař kníže Sigmund Korybutovič. Přišlo tudý k vyjednavání při kterém prý zvláště knězi *Janovi Rokycanovi* jakožto poslu od knížete a od Pražanů podařilo se Žižku nakloniti ke smíření. Dne 14 Září zavřena jest smlouva mezi knížetem Sigmundem a Pražany s jedné a Žižkou s druhé strany na sjezdě v *pole špitálském* pod pokutou 14.000 kop grošů na tu stranu, která by mír zrušila. Snesena také na stvrzení smlouvy tato velká hromada kamení tudíž na poli špitálském, aby prý ti, kdož mír zruší, byli kamením tímto ukamenováni. Nicméně nedůvěřoval Žižka stálosti v umluvě, pravě prý: Toho míru bude tak dlouho jako po smíření u Kónopiště.

Čtyry dny předtím 10 Září byli zavřeli také heitmani Táborští v jižní části země příměří s panem *Oldřichem Rosenberským* a jeho pomocníky, ač jen asi na pět neděl, totiž do sv. Havla nejprve přišlo 16 Říj., kteréž se nicméně výslovně vztahovalo také na Žižku. Táboři za příměří tohoto jednali prostředkem Oldřicha Rosenberského i s králem Sigmundem o slyšení, žádajíce však, aby je až do slyšení takového zůstavil v pokoji při jejich náboženství. K tomu odpověděl Sigmund dopisem k Oldřichovi z Tatý v Uhřích již dne 10 Října, že k takovému odstavení nemá moci on, než toliko papež a legat jeho Branda, který byl tu chvíli ve Vídni, vyslovuje jinak na oko všelikou ochotnost. Tudý ovšem jednání toto nemohlo vésti k žádnému cíli.

Jake byly podmínky umluvy o mír mezi Pražany a Žižkou, není známo ze zpráv výslovných; ale z toho, co potom přišlo, vysvítá dosti jasně, že se jimi strana pod obojí musila odříci svých zvláštních spolků s pany pod jednou, však tak, že se mělo jednati o umluvy nové s touto stranou, do kterých by spolu s Pražany a pany také Táboři byli pojeti; a zdá se, že zároveň svolili pani a Pražané ke společnému *tažení* s Táborý do *Moravy* proti tamější moci Sigmunda a vévody rakouského. K tažení takovému jsou hned po umluvě konány přípravy, mezi kterými možná že Žižka přebýval v Praze. Již pak po sv. Václavě, tedy asi po 14 dnech, vytáhli společně do pole

Žižka s vojskem svým, ku kterému se připojil opět Jan Bzdinka, 1424 kníže Sigmund s Pražany, Hynek z Kolšteina, Diviš Bořek z Miletínka a více jiných pánů strany pod obojí. Diviš z Miletínka byl vůdcem předního oddílu vojska, který před ostatními překročil přes hranice moravské. Ostatní oblehli prve město a hrad *Přibislav* nedaleko hranic za Brodem německým. Při obležení tomto roznemohl se však Žižka od hlíz, a v krátkce uleh k smrti. Pan Viktorin z Poděbrad, Jan Bzdinka a Kuneš z Bělovic připomínají se mezi „věrnými bratřími“, s kterými se rozloučil na smrtelném loži, poroučuje duši bohu a napomínaje jich, „aby se milého boha bojíce stále a věrně bránili pravdy boží pro věčnou odplatu“. Ve středu před sv. Havlem, dne 11 Října, vypustil ducha.

## 12.

**Rozepře mezi stranou Pražskou a Táboři i Sirotky  
až do míru Vožického.**

Po nenadálé smrti Žižkově vojsko jeho předně učinilo útok na obležený hrad *Přibislav*, a dobylo ho mocí. Asi šedesát mužů branných z posádky, která jej hájila, jest upáleno, a také hrad vypálen a zbořen. Potom teprv vezeno jest odtud tělo *Žižkovo* ku pohřbu do Hradce Králové, provázeno jsouc farářem tamějším knězem Ambrožem, který se nacházel při vojsku, a jiným knězem Prokūpkem, který později proslul co vojevůdce. V Hradci pochovali slavného válečníka ve hlavní kostele sv. Ducha před velkým oltářem; a na pamět jeho dali sobě Hradečtí namalovati obraz jeho na korouhev, představující jej na bílém koni ve zbroji rytířské v odění a s palcátem v ruce, jak za živa jezdíval. Když prý se Hradečtí pod tou korouhví bili, nikdy jsou boje neztratili.<sup>10)</sup>

Spojené vojsko Pražanů a pánů pod obojí i Táborů dalo se zatím hned po dobytí *Přibislavě* na další pochod přes hranice moravské. Vrchním velitelem byl následkem úmrtí Žižky

<sup>10)</sup> *Kronika u Janovi Žižkovi* 52.



všecko zahubeno jest mečem a ohněm. Vítězstvími Čechů osmělili se hned opět mnozí páni moravští, kteří předtím byli přinuceni k odříkání kalicha, a přidali se k nim, i potom sami též pokračovali ve válce se stranou protivnou v zemi, pleníce města, vesnice a kláštery. Zjednavši tudy straně pod obojí na Moravě znamenitou posilu, vrátilo se vojsko české od Mohelnice zpět do Čech, jak se zdá, někdy v měsíci Listopadu.<sup>14)</sup> 1424

Mezi válčením tímto na Moravě rokovalo se v Čechách hned po míru na špitálském poli o nové umluvy míru se stranou přijímajících pod jednou. Byl k tomu již za živobytí Žižky ujednán sněm obecní „na středokraty ve Zdicích mezi Berounem a Žebrákem“; rozumíme tak, že nejprve strana Pražanů a Táborů měla sjezd obzvlášť v Berouně, a strana pod jednou zároveň sjezd obzvlášť v Žebráce asi ode dne 23. Září, a teprv když se stalo dorozumění o hlavní věci na obou sjezdech, držáno společně shromáždění ve Zdicích. Páni pod jednou byli velikou nouzí dohnáni k rokování tomuto; nebo po smíření mezi Pražany a Táboři nemohli nikterak doufat, žeby jim odolali, nemajíce na ten čas odnikud cizí pomoci,<sup>15)</sup> a z též příčiny poddali se všemu, co na nich s druhé strany bylo žádáno. Tudy docílilo se již asi dne 1. Října zavření sněmu Zdičského umluvami, na které jedna strana druhé vydala zápisy, asi stejně znějící.<sup>16)</sup> Zápisy těmi bylo za účel sněmu vytknuto

<sup>14)</sup> Dne 28. Října píše král Sigmund Oldřichovi Rosenberskému z Taty v Uhřích o vojsku českém jako ještě na Moravě bojujícím. Viz *Archiv český* I. 20. O knížeti Korybutovi víme a jistotou teprv ze psaní konšelů Olomouckých dne 7. února 1425, že byl tehdeš v Praze. Viz Palackého *Urkundl. Beiträge* I. 372.

<sup>15)</sup> „Jakož nám píšeš, že jste ty umluvy proto učinili, že vám velmi těžko jest a že Wiclefom nemůžete odolati,“ tak píše se vztahem k tomu král Sigmund Oldřichovi z Rosenberka dne 28. Října 1424. Viz *Archiv český* I. 21.

<sup>16)</sup> Zápis strany pod jednou jest vytištěn v *Archivu českém* III. 248 dle formule nedarované. Avšak již 16. Října poslali konšelé Loketští Chebákům připsu umluv Zdičských, který jim odjinud byl propůjčen. Viz Palackého *Urknd.* I. 365. Vítanou pak pamět o čase, kdy sjezdy byly držány, obaahuji počty Karlšteinské (rkp. kap. Pražské X. 1 fol. 55), kdež čte se: Miserere (t. j. 1. Října). Item dominus Zdeslaus (t. j. purkrabí Karlšteinský Zdeslav Tluksa z Buřenec) tunc, quando





jednou dopuštěno jest toliko knížatům míšenským vstoupiti též 1424  
ve příměří toto, však když by se zavázali žádným způsobem  
nepomáhati jiným nepřátelům, buď cizím buď domácím.

Od nálezů předešlého sněmu Svatohavelského rozeznávaly  
se umluvy Zdicke také tím, že jimi nebyla zřízena žádná pro-  
zatímná správa zemská prostředkem volených heitmanů. Pří-  
čina patrně záležela v tom, že Pražané a páni pod obojí měli  
již kníže Sigmunda Korybutoviče za správce země, k němužto  
však aby také strana pod jednou se přiznala, nebylo lze na  
ten čas žádati.

Když mělo býti jednáno o srovnání ve víře mezi stranami  
pod jednou a pod obojí, zahrnujíc v to také stranu Táboorskou,  
naskytovala se tím samým potřeba, aby se napřed docílilo  
nějakeho dorozumění mezi Pražany a Táboři. Z té příčiny po-  
ložen jest hned po skončení sněmu Zdickeho mistrům Pražským  
a kněžím Tábořským *sjezd na hradě Pražském* o sv. Havle  
(16 Října) roku 1424, kdež opět jako na sjezdě Konopištském  
měla každá strana vyložití své mínění před posluchači od obcí  
obou stran k tomu zvolenými. K slyšení tomuto vzaty jsou  
za základ jisté artikule složené od mistrů Pražských, které  
obsahovaly v krátkosti tvrzení jejich o všech sporných věcech  
týkajících se víry a řádů kostelních, mimo to pak dotýkaly se  
kářavě krutého a zhoubného způsobu vedení války, který se  
pokládal za zlé Tábořům a zvláště kněžím jejich. Mistři Pražští  
hájili obecné učení církve o sedmeru svátostí a obřady při  
nich obyčejné. Při svátosti večeře páně uvodili v pamět, oč se  
na Konopišti bylo stalo dohodnutí s kněžími Tábořskými, držíce  
se toho; zastávali pošeptmou zpověd a ukládání kajících skutků  
při svátosti pokání, a vyhrožovali biskupům samotným bifmo-  
vání a svěcení na kněžství. Dále setrvali při svém mínění  
o řádu při mši svaté a o rouchách mešných, o přimluvách  
svatých, o očistci a modlení i konání dobrých skutků za mrtvé,  
zavrhující přitom všeliké lakomství a svatokupectví, a vyslovili  
se o základě učení křesťanského, že nemá pismo svaté býti  
vykládáno dle hlavy jednohokaždého, nýbrž dle pravdy od  
předků podané, totiž od svatých otců a církve obecné.

1424 Artikule směřující proti neslušnému a ukrutnému způsobu válčení vyslovovaly se předně o trestu hrdelném, že nemá býti vykonáván než z nevyhnutelné potřeby jen na těch, kdož žádným jiným způsobem nemohou býti napraveni, a nikdy ne ze msty a ve vlastní při, než od mocí k tomu zákonně zřízených. Války křesťanské že nemají býti než pro spravedlivou příčinu a nutnost, proti utiskovatelům nevinných, proti škůdcům země a jiným zlostmým, kteří jinak skroveni býti nemohou; že nemá při nich býti žádost škody a msty ani panstvíchtivost ani dychtivost loupeží. Ani ve válkách spravedlivých že nemá býti bráno cizí jmění, nemá utiskován býti nevinný lid. Svatokrádež a nepravost že jest pálení a boření kostely bez potřeby nevyhnutelné neb je jinak kaziti a przniti, oltáře rušiti, kostelní věci, ornáty, nádoby posvátné bráti a obracet k jiným potřebám lidským. Dále že knězi žádnému svěcenému dovoleno není, kohokoli, třeba nevěřícího, zabiti, raniti, ani jen uhoditi, rovněž válčiti, šiky válečné řídit neb k bojování a zabíjení vyzývati a světské lidi k ukrutnostem navoditi neb je z nich vymlouvat.

O věcech těchto bylo dlouhé učené hádání mezi stranami, při kterém se kněží Táborští uráželi na důtklivých řečech mistra *Jana Příbrama*, vedených proti nim při opětném vykládání smyslů o velebné svátosti oltářní, o které se bylo stalo dohodnutí na sjezdě Konopištském. Konec jednání tohoto byl však, že položen stranám další rok k opětnému sjezdu v témž místě po několika nedělích, nejspíše že si kněží Táborští tu přítomní přáli vzíti potaz s jinými, prvé než by se dále jednalo. Byl nedlouho potom o sv. Martině (11 Listop.) držán sjezd kněží Tábořských ve *Klatovicích*, na kterém se mezi nimi samými jednalo o věci na sjezdě Pražském přemítané. I mezi kněžími Tábořskými byla většina těch, kteří zbytečných ukrutností a záhub válečných neschvalovali. Sjezd Klatovský přijal tedy mínění mistrů Pražských o trestu smrti, o nespravedlivých válkách, o loupežích a útiscích ve válce, též o nepříslušnosti, aby kněží způsoby svrchu zmíněnými ve válkách se účastnili, skoro ve všech částech doslovně; ano vyřkl se o některých neřestech v tehdejším způsobu války ještě obzvláště. Zavrhoval

jmenovitě tak zvané *holdování*, to jest vymáhání úroků od 1424 lidí na statech strany protivné, kterým se nemohlo pomoci, aby nemusili platiti úroky nicméně také pánům svým, utiskování žen, zvláště šlechtických, kterých mužové se přidrželi protivné strany, byť jim nebyly ničím nápomocny, zvláště pak výpravy na pouhou loupež, konané od mnohých, kteří se přidrželi Táborů, aby se mohli živiti bez práce na cizí škodu. Sjezd kněží uzavřel, výprav takovýchto aspoň neprovázeti dle tehdejšího obyčeje s velebnou svátostí, pokud by obce samy čili bratrstva nenalezly mocnějšího prostředku k jich zamezení. Toliko článek proti boření kostelů a rušení věcí kostelních nebyl přijat; proti němu vzpouzela se zarytost většiny kněží Tábořských v nenávisti proti všemu, co sloužilo k zevnější ozdobě služby boží. Kostely sloužící k počtě bohu, zněl o tom nálezk jejich, pálení neb boření zakazujeme, ale s pelešemi lotrovskými, poskvrněnými svatokupectvím, ve kterých se zákon boží nezachovává, naložiti co s takovými nezbraňujeme. O věcech kostelních vypověděli, že nemají býti brány zlodějsky neb svatokrádeží, ale ku potřebě chudých nebo prý k jiným dobrým účelům že směji býti obracovány. Tím méně povolili v čem, co se týkalo víry a učení, nýbrž setrvali při zamítání některých svátostí, jakož birmování a posledního pomazání, a při zvláštních smyslech svých o druhých svátostech, opětovali znova své výhrady o svátosti oltářní podobně jako na sjezdě Konopištském, a zamítali učení o očištění i ctění svatých. O základě víry přisvědčovali doslovně článku mistrů Pražských toho se týkajícímu, že nemá vykládati zákon boží každý dle hlavy své, ale nepřipouštěli platnosti podání církve, než toliko že má písmo uvažováno býti pilně, aby se výklad nepotýkal se žádnou jinou částí písma, a vždy ve srovnalosti s životem a učením Krista i jeho apoštolů.

V ustanovený čas daly se potom obě strany opět naléztí ke sjezdu na hradě Pražském, kterýžto však z uložení posluchačů vydaných od obcí a se svolením obapolným přeložen jest odtud na Staré město do *kolleje Karlovy*. Zde konáno bylo slyšení veřejné netoliko před posluchači zvolenými, nýbrž také



1424 u přítomnosti velkého počtu lidí světských i duchovních. Ale poněvadž kněží Táborští byli již napřed vázáni nálezy sjezdu Klatovského, mistři Pražští pak dle zásad svých, dotud vždy důsledně hájených, k míněním jejich přistoupení nemohli, skončilo se i toto jednání bez dosažení cíle. Jedna i druhá strana zůstala při svém, a posluchači bezpochyby se neodvážili učiniti mezi nimi platnou výpověď. V rokování samém počínal si opět prudce mistr *Jan Příbram*. Vinil kněží Táboorské před celým shromážděním, že z nich, kteří tu sedí, vzalo počátek nejhorší kacířství pikartské; čehož prý však dověsti nemohl, a vlastní jeho strana jej za to pokárala. Tím popuzen, obořil se na kněze *Markolda*, a vinil jej z učení, že kněží zlí nepůsobí svátosti. Posluchači dali Markoldovi čas do zejtrějšího dne, aby se z toho ospravedlnil; což on učinil částečným zastáváním učení toho, někdy Viklefova, však takovým způsobem, že posluchače a ostatní shromáždění uspokojil.<sup>17)</sup>

Jako předtím Žižka, tak nesrovnávali se také stoupenci jeho, nyní *Sirotci*, s kněžími Táboorskými ve všech novotách jejich náboženských. Svědectvími souvěkými jsme zpraveni zvláště, že kněží jejich sloužili mši svatou starým řádem a v ornátech, a jisté jest, že i ve mnohých jiných věcech klonili se míněním svým více k straně Pražské než Táboorské. Tudy beze vší pochybnosti nesouhlasili se vším, co kněží Táborští zastávali na sjezdech právě vzpomenutých, a není nepodobné, že i to dílem přičinilo k většímu rozdělení dvou bratrstev od sebe, kteréž se stalo hned po navrácení jejich z výpravy moravské. Sirotci zvolili sobě předně zvláštního vrchního heitmana nad vojskem svým, *Kunše z Bělovic*, čímž nepochybně vznikla otázka, která místa náležela pod moc jich aneb pod moc Táborů. Jedni proti druhým jali se tedy osazovati města, z čehož přišlo k rozepřím mezi nimi. Sirotci, jak se zdá, počítali k své

<sup>17)</sup> Zprávy o sjezdě na hradě Pražském nacházejí se ve *Chronicon Taboritarum* u Hüflera II. 589 a v rukopise biblioteky university Pražské XVII. A. 16 fol. 9; o sjezdě Klatovském ve *Chron. Tab.* 482 a v Příbramově spise v rukopise kapituly Pražské D. 49; o sjezdě v kolleji Karlově ve *Chron. Tab.* 490.

straně všechna místa, která byla za předešlé války s pány a 1424 Pražany buď dobrovolně přijala Žižku za vůdce buď od něho byla dobytá; Táboři pak chtěli i v tom míti podíl, snad poněvadž se dobytí některých měst těch stalo s jich pomocí. Jan *Bzdinka*, kterého Táboři toho času zvolili za svého vrchního heitmana polního, zmocnil se jmenovitě *Nimburka*, kdež kázal spáliti dva kněží, Jiřího a Klimenta, i proto prý, že udělovali svátosti svatého oleje čili posledního pomazání; a také *Čáslav* vzali Táboři Sirotkům nepochybně téhož času.<sup>15)</sup> Rozepře tyto však brzy se uklidily, bezpochyby tím spíše, když se zase změnilly poměry obou bratrstev ke druhým stranám v zemi.

Byla-li nesrovnalost ve víře mezi Pražany a Táboře velikou překážkou sjednání se stran pod jednou a pod obojí vůbec ve věcech náboženství; však ještě více činilo se upokojení země na tomto základě nemožným oddaností strany pod jednou ku králi *Sigmundovi* a k auktoritám církevním. Když zvěděl král Sigmund o umluvách Zdičských, kterých přepis jemu poslal do Uher Oldřich Rosenberský, vyslovil se hned proti nim ještě mnohem přísněji než proti předešlým nálezům sněmu Svatohavelského. Dopisem k Oldřichovi dne 28 Října vytýkal jemu a druhým pánům, kterak že se tak mladě dali druhé straně podtrhnouti a oklamati, ježto uvést se dali v také věci, které jsou proti jejich duši, proti cti, proti všemu křesťanství i proti němu; neb že vyznávají umluvami těmi nevinu kacířů, chtějí se za soudce stavěti ve víře, což nepřísluší laikům, slibují jim pomáhati ku potlačení věrných jeho a usnadňují jim válčení s ním samým, tak že v bezpečnosti od nich směli jemu a jeho zeti vpadnouti do Moravy. Příkazoval jim proto, aby pro žádnou věc umluv těchto neplnili. Podobným způsobem káral je kardinal legat *Branda* dopisem z Vídně (8 Listop.), hroze božím soudem a nepochybně i tresty církevními.

Domluvy takové jistě hned z počátku nezůstaly bez účinku. Většina pánů strany pod jednou bezpochyby nemínila umluveného prostředku k sjednocení se ve víře opravdově, a někteří

<sup>15)</sup> Jmenovitě se r. 1427 Jan Roháč z Dubé heitmanem na Čáslavi.

1424 ani k umluvě Zdické nepřistoupili. Toť asi byla příčina, pro kterou brzy po navrácení vojsk českých z Moravy, v měsíci Prosinci roku 1424, zřízena byla výprava válečná do severních krajin země české, jak se zdá, proti některým tamějším pánům, kteří se umluvám protivili. Účastnili se jí Pražané a jiní jich se přidržící, tedy strana, která se znala k Sigmundovi Korybutoviči, ale jak se zdá také Táboři a Sirotci. Již dne 4 Prosince očekávalo se sebrání všeho vojska u *Roudnice*, odkudž bál se útoku na sebe jmenovitě pan Jan z Ralska jinak z Wartenberka. Vojsko se však obrátilo k městu *Oustí* za Litoměřici, které od minulého roku držel v zástavě od krále Sigmunda Fridrich markrabí míšenský. Dne 11 Prosince leželo vojsko již před městem tímto, a mělo při sobě 14 praků a pušek, rozděleno jsouc na čtvero vojů. Markrabí míšenští, jak z toho viděti, nepřistoupili ku příměří s Čechy, jak jim bylo umluvami Zdickými dopuštěno. Pohříchu nemáme zprávy, jak se výprava tato skončila;<sup>19)</sup> jistě však neměla znamenitého účinku; Oustí jmenovitě zůstalo i dále v moci Míšňanů.

Nedlouho potom stal se patrně obrat ve smýšlení o umluvách Zdických také při pánech pod obojí a Pražanech, tak že pokládali dokonání jich v tehdejších okolnostech za nemožné a myslili zase na jiné cesty. Sněm Kouřimský a slyšení k srovnání u víře puštěny jsou z mysli, a jednáno, jak se zdá, podtají přímo s *králem Sigmundem*. Již někdy v měsíci Listopadu roku 1424 odpadl pan *Aleš Holický* ze Šternberka zase od strany pod obojí, a vstoupil do služby krále Sigmunda, čímž stal se znova hrad *Křivoklát* nebezpečným Pražanům a městům okolním, stojícím pod jich mocí; ano pokoušel se pan Aleš dostati take v moc svou hradů Konopiště a Šternberka v krajině za Sázavou zavřením jisté smlouvy se svakou svou, paní Perchtou ze Šternberka (21 Listop.);<sup>20)</sup> což se mu však

<sup>19)</sup> Svěděl o ní toliko dva dopisy Jana z Ralska a Fridricha vévody saského i markrabí Míšenského v Palackého *Urkd.* I. 369, II. 507.

<sup>20)</sup> Viz smlouvu tuto v *Archivu českém* I. 152. Že paní Perchta skutečně Konopiště nepostoupila, jest viděti z listiny tamže (164) dané dne 10 Dubna 1428.

nepodařilo. Podobně odpadl později také pan *Hašek Ostrovský* 1424 z Waldšteina od strany pod obojí z pohnútek nám neznámých, nejspíše osobních, a s úmyslem zrádným. V měsíci Unoru roku 1425 obrátil se tajným poslem ku konšelům města Olomouce se žádostí, aby mu byli prostředníky ke smíření s vévodou Albrechtem a králem Sigmundem, slibuje za přijetí na milost prokázati oběma panovníkům věrné služby, Olomoučanům pak zvláště dopomoci, aby blízká od nich města Šumbark a Jevíčko byla vytržena z moci nepřátel a osvobozeny tudy silnice pro ně.<sup>21)</sup> Vévoda Albrecht bez meškání svolil, a prostřednictvím jeho přijat jest Hašek ještě téhož měsíce od Sigmunda na milost.<sup>22)</sup> Za nedlouho pak učinil jej Albrecht svým vládařem čili heitmanem zemským na Moravě. Hašek z Waldšteina dal Sigmundovi mnohá pro něj důležitá návštěví o stavu věcí v Čechách; z nichž král pojal naději o mnohých jiných pánech českých, že budou ochotni poddati se jemu v milost, a v mínění tom svolil k roku, který měli všichni „páni, panoši, města a obce království českého strany protivné“ v *Brně* o sv. Jití čili 23 Dubna roku 1425. Také legat papežský, kardinal Branda, dal k tomu své svolení.

Jednání toto s králem Sigmundem dalo se beze vší pochybnosti s přivolením *Sigmunda Korybutoviče*, který seznáv nesnadný stav věcí v Čechách při tak různém smýšlení stran, jak se zdá brzy netušil dobře svému předsevzetí, aby dosáhl koruny české a hleděl sám přičiníti se o nějaké narovnání s králem Sigmundem, aby sobě co smířitel zjednal zásluhu obecnou a tudy čestné navrácení do své vlasti. Ale v umluvy s králem Sigmundem nevěřili *Táboři* a *Sírotci*; jejich svolení jistě k nim nebylo dáno, ani snad na nich žádáno. Tudy se octly věci, jak Žižka předpovídal, zase v tom stavu jako před mírem na poli špitálském; mezi paustvem a Pražany s jedné strany a bratrstvy se strany druhé vypuklo znova nepřátelství.

<sup>21)</sup> Olomoučtí psali následkem toho vévodovi Albrechtovi dne 12 Unora 1425. Viz Palackého *Urkd.* I. 378.

<sup>22)</sup> Sigmund píše o tom králi polskému již okolo 2 Března. Viz tamže I. 382.



1425 Válka se počala již někdy v měsíci Unoru (v masopustě, tedy okolo 20 Un.) útokem Táborů, kteří jak výše ukázáno, drželi Nimburk, na tvrz *Chlumec* nad Cidlinou, která náležela pánu strany pod jednou, Ottovi z Bergova seděním na Troskách. S nimi společně účastnil se té výpravy soused jejich v té krajině pan *Hynek Boček* z Poděbrad. Tvrz dobytá odevzdána jest, jak se zdá, panu Bočkovi, a vojsko Tábořské dobylo potom také blízké tvrze *Zachrašťan* na cestě od Chlumce k Bydžovu, náležející zemanu Petrovi odtudž,<sup>23)</sup> potom pak jiných dvou sídel zemanských *Hoříněvsi* a *Holohlav* nedaleko Smiřic.<sup>24)</sup> V Hoříněvsi byl kněz jménem Sova vržen z praku. Z krajiny té obrátilo se vojsko, snad zatím také od Sirotek seslence, k *Mýtu* a *Litomyšli*, kterážto města držel tehdy od Pražanů heitman pan Diviš Bořek z Miletínka. Obě města jsou dobytá a spustošena v měsíci Březnu, po nich pak nejspíš brzy také hrad *Richenburk* nedaleko Skutče v krajině mezi Litomyšlí a Chrudimí, pana Arnošta Flašky z Pardubic.<sup>25)</sup>

Válčení toto na blízku hranic moravských vzbudilo tehdejší na Moravě strach věrným krále Sigmunda, aby vojsko české nevtrhlo do této země. Táboři a Sirotci se však obrátili v stranu opačnou, chtěje se pokusiti o samu *Prahu*. Již dne 31 Března,

<sup>23)</sup> Petr ze Zachrašťan připomíná se v *Archivu českém* r. 1415 (III. 487) a 1436 (II. 178), kdež jemu král Sigmund zapisuje blízkou ves Nepochy k láštera sv. Jiří.

<sup>24)</sup> Pavlík z Hoříněvsi připomíná se v *Archivu českém* r. 1421 (III. 227), Beneš z Holohlav r. 1440 (I. 257). — *Staré letopisy české* (64) a letopisec kollegiat (88) kladou vypočtení hradů dobytých toho roku každý v jiném pořádku; z čehož viděti, že nehleděli k pořádku dle času. Že se však dobytím Chlumce válka začala, udává *Chronicon Treboniense* (u Höflera I. 54); pravíť přitom: Et sic illa antea scripta reconciliatio (t. j. mír na špitálském poli) est violata. *Staré letopisy* pak praví: v masopustě dobývali Zachrašťan, Chlumce, Hoříněvsi, Holohlav atd.

<sup>25)</sup> Dobyť Litomyšle klade Pešina (*Mars Moravicus* 511) na 14 Unora; což se však potýká s letopisem Třeboňským (viz pozn. předcházející), poněvadž by pak bylo se musilo státi dříve než dobytí Chlumce. Dle dopisu Olomouckých k vévodovi Albrechtovi dne 23 Března 1425 nacházelo se vojsko české právě tehdejší v krajině mezi Chrudimí a Litomyšlí, tedy nejspíš při dobývání Richenburka.

v sobotu před Květnou nedělí, přitáhli k městu. Vůdcem byl 1425  
vrchní heitman Táborů *Jan Bzdinka*, vedle něhož také pan  
*Jan Roháč* z Dubé a *Bobuslav* ze Šwamberka se nacházeli ve  
vojště Tábořském, ze Sirotků pak *Herteik z Rušinova* s měšťany  
Hradeckými<sup>46)</sup> i snad jiným lidem. V noci strojili se ztéci  
Nové město, a již přistavovali žebříky ke zdem. Ale Praha  
byla mocně hájena; nepřátelé odehnáni jsou od zdí i dšlem  
od žebříků svých, že jich musili zanechat, a mnoho jich zbito.  
Tu se dali na cestu k *Slanému* jakožto městu stojícímu pod  
panstvím Pražanů a knížete *Sigmunda*, ve kterém však jak  
téměř ve všech městech strany pod obojí nacházela se některá  
část obyvatelů náchylná k novotám Tábořským. Na Zelený  
čtvrtek, dne 5 Dubna, přitáhli Táboři a Sirotci k městu, a ob-  
lehli je. Vojsko jejich sesílilo se k tomu také *Žateckými* a *Loun-*  
*skými*, kteří jim s druhé strany přitáhli ku pomoci. K obraně  
města byli vloženi někteří panoši pana *Hynka* z Kolšteina,  
který však sám nebyl ve Slaném, nýbrž jak se zdá heitmanil  
tehdež v Praze samé.<sup>47)</sup> Dvanáct dní odpírali obléhajícím sta-  
tečně spolu s měšťany; konečně však dne 17 Dubna usnadněno  
jest Tábořům vítězství lstí a zradou některých měšťanů, tak  
že dobytve se do města učinili v něm krveprolití náramné.  
Mnoho lidu zabito jest v boji na ulicích; někteří z panošů  
utekli se na zvonici, ale Táboři věž zapálili, a zahubili je tudy  
ohnem; rychtář, konšelé a mnozí měšťané spáleni jsou v mas-  
ných krámích; asi 200 panošů a zemanů zajato; pobrána velká  
loupež, a konečně město vypáleno z kořen. Mezi zabitými litován  
jest farář kněz *Křišťan*, proslulý kazatel, ježž byli v minulém  
čase konšelé Pražští a správci duchovenstva v Praze dosadili  
ve Slaném, aby tam zavedl lepší řád v náboženství a vyplel

<sup>46)</sup> Hertvík a Hradečtí uvádí se sice teprv později při obležení Švi-  
hova, ale není podobné, žeby se byli teprv tehdy k vojsku přidali;  
bezpochyby táhl spolu již ku Praze a snad již prvé k Mýtu a  
Lítomyšl.

<sup>47)</sup> V paměti vydané *Beuoldem (König Sigmund und die Reichskriege  
gegen die Hussiten II. 163)*, ovšem teprv z roku 1427, udává se: „zu  
Prage herr Hynko von Golsteyn ist gewest hauptman“.

1425 bludy hlásané od kněží výtržných;<sup>20)</sup> tež střídník jeho kněz Václav ze Zvíkovce; z panoší Jan Srsa jednoooký, Petr Kamenec, Zdeněk Haramule a více jiných. Od Slaného táhli Táboři a Sirotci ihned k *Roudnici*, sídlu arcibiskupa Konrada, a učinili útok na hrad, který však jest odražen. Toliko město vypálili.

Snad že již mezitím po dobytí Slaného byl od vojska vypraven malý zástup k osazení pustého tehdež zámku *Nižm-burka* čili Nižbora nad řekou Mží mezi Berounem a Křivoklátem, kterýž by se byl mohl hoditi k činění škod panu Alšovi Holickému; možná však také, že to byl lid, který se v tom úmyslu o své ujmě sebral z okolí. Bylo jich asi sto dvacet, z nichž přednější jmenují se Otík Laut z Hlazovic, Slavomír, Jindřišek a Myslinský. Dne 28 Dubna usadili se na hradišti, a jali se bezpochyby je opravovati. Ale již nazejtří přitáhli pan *Aleš Holický* a *Hanuš Kolovrat* Krašovský, a dobyli hradiště útokem, při čemž dvacet z posádky jest zabito a někteří zjímáni. Druzí obrátili se k Plzensku, a vypálili mnoho vsí v krajině mezi Krašovem páně Hanušovým a Libšteinem Fridrichovým z Kolovrat, o dobytí dvou hradů těchto samých se nepokoušejíce. Byl to jako malý přední voj hlavního vojska Táborského a Sirotěho, kteréž hned potom samo se obrátilo od Roudnice do těchto stran a přešedši bezpochyby někde v krajině mezi Berounem a Křivoklátem, snad právě pod Nižborem, přes řeku Mži, již dne 2 Května přilehlo ke hradům někdy královským *Žebrák* a *Točnicku* v počtu sedmi tisíc pěších a 900 jezdců. Oba hrady držel toho času týž pan Hanuš Kolovrat Krašovský. Dobývavše jich však po tři dni marně, spálili Táboři a Sirotci toliko města *Žebrák* a *Hořovice*, a dali se odtud v další tažení až za Plzeň, kdež předsevzali obležení pevné tvrže *Švihova* pana Vilema ze Skály, která byla nepochybně škodlivá blízkému Táborskému městu Klatovům. Krom vojska, které bylo přitáhlo na této výpravě ku Praze a potom k Slanému, táhli až sem spolu s ním také Žatečtí, u Švihova pak přidružily se také posily z Klatov, z Domažlic, ze Sušice a z Písku, tak že se

<sup>20)</sup> Rukopis musea českého 23 B. 2 č. 319.

čítalo již 8000 pěších a více než 1000 jízdných s třemi praký 1425  
a s velkými puškami. Po patnácti dnech, když se obléhajícím  
podařilo odvésti vodu, kterou byly příkopy okolo Švihova na-  
plněny,<sup>29)</sup> musila se posádka vzdáti pod omluvou. Sto třicet  
mužů, co jich bylo na tvrzi, propuštěno jest beze zbraní, pouze  
v kabátcích, pod slibem, staviti se k vyzvání zase do vazby.

Mnohem hůře vedlo se brzy potom tvrzi *Obořišti* za Do-  
bříši v kraji Podbrdském, kamž se obrátilo vojsko od Švihova.  
Tvrz tato náležela Jindřichovi Kolmanovi z Křikavy čili z Dorn-  
šteina, někdejšímu mistru kuchyně krále Václava IV., který  
musil nějak zvláště spůsobiti sobě záští Táborů. K vojsku  
vedenému vždy Janem Bzdinkou a Bohuslavem ze Šwamberka  
připojili se zde z bližšího sousedstva také páni Zmrzlíci Jan a  
Petr z Orlíka a Buzek ze Smolotel. Dne 3 Června oblehli tvrz,  
a stříleli na ni z pušek kameny jako hlava velikými. Již po  
třech dnech musil Kolman zavřítí umluvu, kterou se se všemi  
svými poddal úplně na milost. Vítězi dali jeho a tři panoše  
i jiných lidí sedm svázati a tak všech jedenáct upáliti; ostatní,  
počtem 45, podrželi v zajetí, a tvrz potom vypálili dne 6 Června.

Mezitím v čas obležení Švihova válčili Táboři také z hlav-  
ního sídla svého Tábora v jižních končinách země české s pa-  
nem *Oldřichem Rosenberským*. Dne 13 Května přitáhli k *Tře-  
boni*, a jali se dobývatí města a hradu. Silnou střelbou se zdí  
a bašt, kterou jim bylo odpíráno, jsou odehnáni. Odtud však  
táhli k *Novýmhradům*, zdělali velké škody v celé krajině, a  
hradu toho dobyli, a jej zapálili. Pan Oldřich utrpěl přitom  
velkou ztrátu zkažením mnoha písemností a jiných zname-  
nitých věcí.<sup>30)</sup>

Co činila zatím vojenská moc Pražanů a celé ostatní  
strany knížete Sigmunda litevského, aby tomuto zmáhání se  
Táborů a Sirotků spůsobila přítrž, o tom nemáme naprosto  
zpráv dostatečných. Tolik jen se vypravuje, že při čase Letnic  
(27 Května), tedy asi když se vzdal Táborům Švihov, Pražané

<sup>29)</sup> *Fossata detraxerunt*, praví Bartošek, což se mi zdá míti ten smysl.

<sup>30)</sup> Václav Březan. Viz v Časop. česk. Mus. 1828 IV., 57.





a Jan řečený Krk ze Švihova. O způsobu a základu jednání mezi 1425 oběma poselstvími nezachovala se však žádná pamět, kromě že se nedocílilo konce žádného. Čechové byli nejspíš hotovi, smířiti se se Sigmundem, když by byli zůstaveni při svém náboženství, Sigmund však bezpochyby jako vždy předtím nechtěl se v nic dáti bez svolení papežského.

Vyjednáváním s Čechy nedal se ostatně Sigmund zdržeti od příprav k dalšímu válčení s nimi. Již na podzim roku předěšlého svolával sněm říšský do Vídně k sv. Kateřině (25 List.), aby žádal na knížatech a stavích říše německé opět pomoci k vyplenění kacířství českého; když pak pro odepření kurfirstů nepřišlo k sněmu tomuto v tom způsobu, jak bylo potřeba, pobádal aspoň měst říšských a jiných stavů, aby mu učinili pomoc každý dle své možnosti, oznamuje, že miní v letě společně se zetěm svým mocně sebrati pole proti kacířům a na stálou válku s nimi nastoupiti (1425 29 Led.); oznamoval též úmysl králi polskému Vladislavovi a velkému knížeti litevskému, žádaje rovněž jich pomoci. Také pak papež Martin ničeho neopominul ve vyzývání knížat německých a jiných panovníků, za kterouž příčinou na začátku roku 1425 poslal do Němec nového legata, kardinála *Jordana de Ursinis*, na místě předěšlého, Brandy. Ale ani nyní nedosáhli král ani papež svého úmyslu při knížatech německých, a také král polský omluvil se ze splnění žádosti Sigmundovy, když se duchovenstvo polské na synodě v Lančici (27 Květ.) zpěchovalo odvésti jemu daň 20.000 zlatých, které papež Martin povoloval králi ku pomoci, když by osobně vytáhl do pole proti Husitům. Odkázán tudy hlavně jen na své síly a zetě svého Albrechta, docílil Sigmund krom toho zvláštní přátelské smlouvy s *Fridrichem* markrabím *mišenským* a již také vévodou saským, zavřené ve Vácově dne 25 Července 1425. Kniže tento, jemuž byl Sigmund prokázal velké milosti zvláště udělením vévodství saského, zavázal se za to ve případu, když by Čechové činili útok na Moravu neb na Rakousy, zdvihnouti válku na ně od pomezí mišenského, a naopak zase Albrecht měl uderiti na Čechy z Moravy a z Rakous, kdyby Čechové vtrhli do Míšně.

226 Žene pak jeho milostiví králi Sigismundovi předsevzítí z-  
nověním míru vřelým přátel Čechům, vypravili se v létě toho  
roku Sigismund na osobní vpad do země české. Vedením biskupa  
Tomasovského vedli se snah v měsíci srpna do krajiny u Ný-  
řovic a kralupy Františkem a pakli všecky vesnice v tamějším  
země pátek toho prouha v krajíně okolo hradu Wissmburka blíž  
Louny a potom až ke Třemoží. Vpad tento byl snad pří-  
činou, pro kterou hned prouha od Čechů, nejspodobněji od Ši-  
monek snah s některou pomocí Táborů, předsevzata jest vř-  
prava ke hraničním slaským, na které již před 7 Zářím dobyli  
hrady Rychenberka a Rychenberka, následujícího panu Půtovi  
a Rychenberka heitmanem Kladského a tudy stálému spojení  
Slasků prouha pak až také hrady Landšperka u Oustí nad  
Labem. Některého kterého času během téhož roku dobyli  
Táborci na panu Janovi Michalovickém hrady jeho Michalovic,  
a následněm toho zmocnili se také města Mladé Boleslavi.<sup>22)</sup>  
Nejspíš týkala na výboj tento posádka jejich Nimburská  
pan Michalec naproti tomu zmocnil se toho času nebo již  
dříve někdy města Bělá proti Pražanům.<sup>23)</sup> V měsíci Zář  
svěden byl také boj s Mištaný při půlnočním pomezí zemském.  
Vojsko české asi 4000 mužů obkloho mocné město Duchcov,  
ve kterém byla posádka mišenská 500 mužů. Byli to nejspíš

<sup>22)</sup> Staré letop. české (pag. 63) pravi: až do Třemoží, což se zdá být  
omyl.

<sup>23)</sup> Že dobyti Rychenberka připadá do tohoto času, svědčí psaní Ol-  
omouckých k Haškovi z Waldšteina dne 7 Zář, kdež vyzývají se  
obhávaní. „wie die Thaborn. den Rychenberg an zu henden gegeben  
ist, sich meinen in disen kreis zu versuchen“. O Landšperku zmi-  
ňují se jen Staré letop. české (p. 64) bez udání doby.

<sup>24)</sup> O dobyti Michalovic dávají zprávu kusou Staré letopisy de-ki na  
str. 65 a Chronicon Treboniense u Höflera I. 55. O Mladé Boleslavi  
vysvitá ze zmínek r. 1426, že se tehdy nacházela v rukou Husitů  
(viz Palackého Urk. I. 466, 467); roku pak 1427 naryvá se Kunst  
z Počapel (odjinud z Bilkovic) heitmanem na Michalovické i ve  
Mladé Boleslavi, z čehož se dá souditi o nějaké souvislosti dobyti  
obou těchto míst.

<sup>25)</sup> Dokladu na to není; ale že se Bělá, která předtím stála pod mocí  
Pražanů, aspoň roku 1426 v jejich držení nenacházela, vysvitá  
z příběhů toho roku doleji vypravovaných.

Žatečtí, kteří výpravu tuto předsevzali, a to snad vedením *Ja-* 1425  
*koubka z Vřesovic*, šlechtice moravského, jenž pokud víme  
 roku 1426, ale bezpochyby již dříve byl heitmanem ve blízké  
*Bílíně*. Markrabí mišenský čili vévoda saský Fridrich vypravil  
 6000 mužů městu ku pomoci, kteří se nedaleko Duchcova na  
 dvou místech položili v zálohách. Heitman posádky však, když  
 se Čechové s jedné strany města strojili k útoku, vyšel s žold-  
 něři mišenskými branou na straně opačné podtají ven z města,  
 pravě, že se miní s vojskem v zálohách spojit. Zradou jednoho  
 měšťana dověděli se o tom Čechové, a učinili hned útok na  
 město, dobyli se lehce do něho, a povraždili prý veškeré oby-  
 vatelstvo, nešetíce starých ani mladých, ani dítek ani ženského  
 pohlaví. Někteří obyvatelé utekli se do kostela, chtěje se v něm  
 brániti; ale vítězi zatarasili kostel, a zapálili jej, tak že všichni  
 v něm zavření zhynuli ohněm; potom vypálili také město i hrad,  
 pobořili zdi, a dali se na zpátečné tažení. Teprv nyní vyskočili  
 na ně Mišňané ze záloh, a učinili prý jim škodu velikou.<sup>36)</sup>

Hlavní moc Táborů obrácena jest bez mála téhož času ve  
 blízkém sousedství Tábora samého k obležení hradu *Vošice*,  
 kterýž po přepadení městečka při něm ležícího od Žižky  
 v roce 1420 nieméně byl dotud zachován v moci královských a  
 držel jej mocí zápisu od krále Václava z roku 1412 zeman Ma-  
 terna z Ronova, tuším s Vilémem a Křištoforem bratry svými.<sup>37)</sup>  
 Podnět k výpravě proti němu zavedla válka vedená předtím  
 s Tábořem s hradu tohoto i z blízké Vlašimě, ve které několik  
 panoší z toho okolí, jenž drželi s Tábořem, zajato bylo a oběšeno  
 v Sedlčanech, městečku pana Oldřicha Rosenberského, a jinde  
 dílem; odkudž nazváno to *válkou šibeničnou*. Asi v polovici  
 Září přilehli Táboři ke hradu vedením vrchního heitmana

<sup>36)</sup> Že se to stalo v Září roku 1425, svědčí psaní Normberských k vé-  
 vodovi Fridrichovi saskému dané dne 24 toho měsíce v Palackého  
*Uvěd.* I. 408. Zprávu o příběhu samém dává k témuž roku Gerner  
 a Eckarda (*Corpus historicum mediæ ævæ*) II. 1267. Žeby však 6000  
 Mišňanů bylo pobito 3000 ze 4000 Čechů, nepodobá se nikterak  
 ku pravdě. Snad by sic také v řečeném psaní Normberských byla  
 o tom nějaká zmínka.

<sup>37)</sup> Viz *Archiv český* I. 532.



1425 Jana *Bziliky*, a buď hned z počátku buď něco později přitáhl do ležení také heitman Siroťčí *Kuneš z Bělorie*. Na hrad střeleno z velkých praků a pušek, ale delší čas bez účinku; Materna z Ronova fídlil obranu jak se zdá zmužile i obratně. Toho času měl král Sigmund sjezd se zetěm svým Albrechtem rakouským v Heimburce, jak se zdá, k uradění se o společnou jich obou výpravu do Moravy; i ač byl jiný úmysl Sigmunda samého, uzavřel Albrecht oblehnouti předně klášter *Třebíč*, osazený od Čechů, z něhož činili velké škody daleko široko. K žádosti Albrechtově slibil mu Sigmund k tomu své pomoci, a nedlouho potom obadva táhli s některou vojenskou mocí na Moravu. Dne 9 Října ležel Sigmund na poli blíž Pohořelce, kdež došla ho zpráva, že chtějí Táboři vytáhnouti k vybavení *Třebíče*. Psal proto Oldřichovi z Rosenberka, přimlouvaje mu, aby, jestli bude tak, vpadl Táborům do zad s jinými, zejména s Mikulášem z Lobkovic co purkrabím královským na Hluboké, i aby na žádný způsob nezavíral příměří s nimi. Dne 12 Října přitáhl do Dalešic na další cestě k *Třebíči*, a sjel se tu s Albrechtem a jeho mocí. V naději, že dle oněch zpráv Táboři, aby *Třebíči* pomohli, budou musiti upustiti od *Vožice*, oznamoval to písemně Maternovi, pobádaje ho i jeho lid k vytrvání.

Očekávání jeho se však nesplnilo. Táboři neměli s *Třebíči* na spěch; ano mezi dalším obleháním *Vožice* vytáhl oddíl vojska Tábořského i Siroťčího vedením *Bohuslava ze Štamberka* kn. *Panč*. Položivše se u *Určovic*, konali přípravy k obležení města. Tu však přišlo k rokování mezi nimi a Pražany, a dne 18 Října umlučeno jest v ležení před *Vožicí*, nepochybně po poslech vypravených tam z Prahy, smíření mezi Táboři a Siroťky čili Ořebskými a všemi k zákonu božimu a k nim příchýlnými s jedné strany a Pražany i pány, zemany a jinými městy a obcemi k zákonu božimu a k nim příchýlnými s druhé strany. Po umluvě této nepochyby pozbyli hajitelé *Vožice* brzy vsi náležející v kopečně ubránění se, a vzdali hrad po pěti nedělích a třech dnech od počátku obležení smlouvou, dle které odevřeli se toliko dva heitmani, nepochybně Materna a snad některý z jeho bratrů, do rytířského zajetí, ostatní lid

byl svobodně propuštěn, hrad pak od vítězů zbořen. Teprv 1425 snad brzy před tímto koncem obležení byl Táborům smrtelně raněn heitman jejich Jan Bzdinka čili Hvězda z Vícemilic.

*Smlouvou Vožickou* podaly se obě strany, od nichž byla zavřena, na výpověď dvanácti přátelských rozsudí tudíž zvolených, z nichž byli čtyři z bratrstva Táboorského, Bohuslav ze Šwamberka, Zbyněk z Buchova, Matiaš Lauda z Chlumčan, heitman Písecký, a Mikuláš z Padařova, čtyři měšťané Pražští, totiž Mikeš Kozíhlava z Poňtluk, Šimon od bílého lva, Jíra knihář z Nového města a Jan Reček, dva šlechtici strany pod obojí, Vilém Kostka z Postupic a Jan Smiřický, a dva sousedé z měst s Tábory spřízněných, Václav Temlík ze Žatce a Křišťan z Loun. Coby jednohlasně rozsoudili, tomu slíbily obě strany podrobiti se, a postavily za sebe jisté rukojmě. Od Táborů ručilo 22 pánů a zemanů, znajících se k jejich straně a mimo to obce měst Čáslavě a Kouřimě. Za opravce smlouvy čili seznavče zvoleni jsou od Táborů pan Heřman z Landšteina odjinud z Borotína, od Pražanů pan Smil Holický ze Šternberka, bratr Alše Holického, a místo, kdežby se opravci měli v čas potřeby sejíti, položeno na hradě Konopišti, ježž posud držela paní Perchta, svaka Smilova i Alšova.

Výpověď, kterou učinili umluvci, není nám ve svém znění zachována; ale z věcí, které potom hned přišly, dá se souditi, že byla podobná předešlému smíření na poli špitálském. Hned totiž ve prvních dnech po opětném tomto smíření zavřena jest jako tehdaž také smlouva mezi stranou Pražskou a Táboorskou jakožto již sjednocenou a některým počtem pánů a zemanů strany pod jednou, těmi nepochybně, kteří i dotud se stranou pod obojí zůstávali v pokoji od umluv Zdických. Čelnější mezi těmito byli bratři Hanuš a Fridrich z Kolovrat s hrady Žebrákem, Točnickem, Krašovem a Libšteinem, Jan Hanovec ze Šwamberka seděním na Třebli, Jan z Lestkova seděním na Waldece, Zdeněk z Rožmitála seděním na Zbiroze, Zdeslav Tluksa z Buřenie purkrabí Karlšteinský s hradem tímto a many jeho v okolí, celkem 22 pánů a zemanů s 13 znamenitými hrady a několika menšími tvrzemi, větším dílem z krajů Pod-

1425 brdského a Plzenského. Mezi hrady těmito nacházel se také Hrádek čili Krivoklát a Týřov, ač ne tehdejší držitel obou těchto, pan Aleš Holický, než toliko purkrabí jeho, na Hrádku Závíše z Jimlína a Rous ze Šviní, na Týřově pak Petr Kapoun ze Smířic. V čele strany druhé jmenovali se ve smlouvě Sigmund kníže litevský a Konrad arcibiskup, s nimi pak obce měst Pražských a obce Táboreské i Orebské se všemi městy, pány, rytíři a panošemi k zákonu božimu a k nim přichylnými. Obsahem smlouvy nebyl tentokrát žádný nový pokus o sjednocení obou stran ve víře, ale *příměří* na jeden rok od sv. Havla právě minulého až do sv. Havla roku příštího s osminedělní výpovědí, mezi kterýmžto příměřím zavázali se páni strany pod jednou na všem zboží svém propustiti svobodu artikulů Pražských, tak aby kněží ze strany Pražské i Táboreské a Orebské směli svobodně přicházeti na jich panství, kázati slovo boží, podávati svátost pod obojí způsobou a věsti „jiné věci spasitelné a užitečné všemi obyčejí z písma svateho“ (čímž patrně rozuměly se i novoty Táboreské); a též zavázali se, netrpěti žádných smrtelných hříchů zjevných, jakož cizoložství, smilství, kostkárství, na posádkách a na zboží svém, s takovým svolením, kdeby se hříchy takové nicméně shledaly, aby směla strana druhá sama je stavovati a vezmouc vinníky v moc svou je trestati. Jak předešle smlouvou Zdíckou tak ostatně i pod tímto příměřím zavázala se strana pod jednou nebrániti svým vlastním poldaným jezdit na vojnu proti cizozemcům, totiž vstupovati do vojsk strany druhé proti králi Sigmundovi a jeho spojencům. Proti obyčejí, dle kterého opravci smluv mírných, totiž ti, kteří rozhodovali, zdali která strana smlouvu porušila a tudý vinna jest náhradou aneb pokutou, jmenování bývali z obou stran rovným počtem, byli smlouvou touto ustanoveni oprávcí jen z jedné strany, totiž z Pražanů a Táborů, pan Smil ze Šternberka a Heřman z Borotína, titíž kteří byli oprávcí smlouvy Vožické. Patrně příměří řečeno páni strany pod jednou jen velká nouze k zavření smlouvy pod výminkami jí tak protivnými.

Jako po smíření na špitalském poli, následovala také po míru Vožickém společná výprava strany Pražské i bratrské.

do *Moravy*. Táboři i Siroťci, vytáhše od Vožice, oblehli však 1425 prve na cestě ke hranicům moravským hrad *Kamenici*, někdy páně Prokopův z Oustí, nyní však *Menharta z Hradce*, pána strany pod obojí, který nejspíš pro zvláštní příčiny záští s Táboři nebyl pojat do míru Vožického. Bylať na *Kamenici* chována panna z rodu pánů z Oustí, snad dcera nebo sestra pana Prokopa, jenž byl s Táboři držel, jak se zdá v zajetí u pana Menharta, a Táboři nejspíš uzavřeli ji odtud vybavit. Menhart z Hradce přitáhl posádce obležené ku pomoci, a svedl boj před hradem dne 31 Října, ve kterém však jest poražen, lidu jeho něco zbito, něco zjímáno; ostatní utekli se na hrad. Táboři a Siroťci pokračovali však v obléhání, a stříleli na hrad z praků a pušek, až posádku po 14denním obležení přinutili se vzdáti pod smluvou. Čtyřicet mužů z obležených podstoupilo rytířské zajetí, hrad pak jest pobofen. V ležení před *Kamenicí* zemřel Jan *Bzdinka* na ránu obdrženou u Vožice, a na jeho místě zvolen jest pan *Bohuslav ze Švamberka* za polního heitmana Táborů.

Mezitím vytáhl kníže *Sigmund Korybutovič* s Pražany a četnými pány strany pod obojí do pole od Prahy, a překročil přes pomezí moravské u *Jihlavy*, kdež pozdržel se šest dní, očekávaje bezpochyby, až by se Táboři a Siroťci k němu připojili. Prvním cílem výpravy bylo beze vší pochybnosti vybavení *Třebíče*, která byla zatím od Sigmunda i Albrechta již obležena. Ale král Sigmund, který jak zmíněno, obležení tohoto hned z počátku neschvaloval, byl již prve s vojskem svým od zete svého se oddělil, a páčil raději vesnice pánů sobě protivných ve krajině k Brnu. Již dne 28 Října ležel na této výpravě v poli u vsi *Drásova* nedaleko *Tiřhova*. Když se blížila vojska z Čech, nedávěfoval si Albrecht jim odolati, a odtáhl též od *Třebíče*. I jeho vojsko dalo se nyní jen v pálení a puštošení vesnic a městeček i zabíjení bezbranných lidí, zvláště na statech pana Petra Strážnického z Kravař v jižních končinách země při hranicích uherských. Následkem toho táhl kníže Sigmund s vojskem českým od *Jihlavy* bez překážky mimo *Třebíč* k moravským *Budějovicům*. Tam, jak se zdá, přirazili



1425 k němu Táboři a Sirotci s vojskem v počtu silně rozmnoženým; neb mezi obležením Kamenice byli sháněli čerstvý lid z okolí, zvláště i ze statků pana Oldřicha Rosenberského, kterému těžko bylo jim toho brániti.<sup>38)</sup> Spojené pak vojsko, nedbajíc na válečnou moc Sigmundovu a Albrechtovu, která se před ním vzdálila k straně východní, táhlo předně ke Znojmu, dobylo kláštera *Louky* nedaleko města tohoto (12 Listop.), pobořilo jej, a upálilo některé mnichy (14 Listop.), odtud pak překročilo přes hranice rakouské, a oblehlo město a hrad *Retč*, provozujíc velké škody v jeho okolí.

Držitelem Retče byl hrabě Jan z Hardeka purkrabí Magdeburský. Město bylo hájeno více dní; při útoku byl zánovní heitman Táborů, pan Bohuslav ze Šwamberka, se zdí městských smrtelně raněn šípem ve tvář; dne 24 Listopadu však podkopali se Čechové pod zdi, a vnikli tudy času nočního do města. Tu přišlo k boji krutému v ulicích, ve kterém na 1000 lidí z posádky a z obyvatelstva jest zbito; mnozí uhořeli, když město zapáleno; jiní a mezi nimi hrabě z Hardeka s manželkou a se synem i s mnohými panoši svými musili se vzdáti do zajetí. Vévoda Albrecht stál s vojskem svým pohotově, ustoupiv jak se zdá již také z Moravy do Rakous, ale neodvážil se přitáhnouti obleženému městu ku pomoci. Čechové však také netáhli dále proti němu, nýbrž dobytím Retče ukončili svou výpravu. Mezitím zemřel *Bohuslav ze Šwamberka* v několika dnech po svém zranění, a pochován jest na zpátečném tažení v moravském Krumlově. Vítězné vojsko přivedlo s sebou hrabě Jana z *Hardeka*, muže starého, obtlouklého, krásné podoby a s bradou šedivou, v zajetí do Prahy, kdež chován jest u věži na hradě. Bylť dán panu Hynkovi z Kolšteina, který nejspíš vedl vojsko Pražské na této výpravě, aby si od něho vyjednal náležité výkupné.

Dřív než mohlo hlavní vojsko české býti zpátky z tohoto tažení, předsevzala část Sirotků, zejména měšťané Hradečtí s farářem svým *Ambrožem*, vpád do hrabství Kladského, kdež

<sup>38)</sup> Viz psaní jeho v *Archivu českém* III. 7.

dne 1 Prosince, táhnouce jak se zdá mimo Broumov osazený 1425  
od Slezáků, přitrhli k městu *Radkovu* čili *Wünschelburku*, a  
nazejtří, dne 2 Prosince dobyli ho. Obyvatelé, zapálivše město  
sami, utekli se do kamenného domu foitova nedaleko brány  
Broumovské, ale musili se vzdáti umluvou, dle které ženy a  
děti volně jsou propuštěny, muži musili podstoupiti zajetí,  
farář však jménem Mikuláš Megerlein jest upálen a jiní dva  
kněží jiným způsobem usmrceni. Odtud táhlo vojsko pominutím  
pevného města Kladska k Brdu čili k *Vartě*, a vypálivše kostel  
tamější (3 Prosince), přešli přes pomezí hory do Slezska, a  
zloupili některou část blízkého kláštera Cistercienského v *Ka-*  
*meneci*.<sup>39)</sup> Potom vrátili se, snad jinou cestou (nejspíš přes  
Dušníky a Náchod), do Čech, a dobyli i vybořili ještě při  
sklonku toho roku hrad *Opočen*, pevné sídlo úhlavního nepřítel  
svého pana Jana z Opočna čili Městeckého.

## 13.

Spůsob a konec druhého vládařství Sigmunda Korybutoviče.  
(Bitva u Oustí.)

Ačkoli po smíření na poli špitálském i opět po Vožickém  
míru byla knížeti Sigmundovi Korybutovu dávána přední čest  
od Táborů jak od strany Pražské při společných předsevzetích  
válečných, tak že pokládán byl za společného nejvyššího voje-  
vůdce; nicméně jinak Táboři ani Siroťci nehlédli k němu co  
ke správci zemskému, a tím méně mohl toho očekávati od  
strany pod jednou. Z té příčiny velmi brzy přestal také zevně  
užívati názvu voleného krále českého, jež byl z počátku přijal.  
Jak se zdá, odložil je hned po umluvách Zdických, a strana  
jeho vlastní nazývala jej odtud toliko pánem svým aneb *kní-*  
*žetem Sigmundem litavským*. K straně této náleželi předně Pra-  
žané a města pod jich mocí stojící, zadruhé všichni páni a  
zemané strany přijímajících pod obojí krom těch, kteří byli  
sdruženi s Táboři a se Sirotky. Zdá se, že za poslednějšího

<sup>39)</sup> Srov. Grünhagen, *die Hussitenkämpfe der Schlesier* 160—163.

1425 času přiznal se ku knížeti Sigmundovi také pan Čeněk z Wartenberka a navrátil se tím samým také ku přijímání pod obojí způsobou, nejspíš hned po nezdařilém vyjednávání s králem Sigmundem v Brně v měsíci Květnu roku 1425. Bylo to však již při sklonku života páně Čeněkova; neb zemřel dne 17 Září téhož roku. Svědčí o poslední nějaké změně v chování jeho list krále Sigmunda, kterým roku potomního 1426 udělil statků po něm pozůstalých, zejména hradů Veliše, Brady, Lipnice a měst Jičína, Bydžova a Veselé, panu Oldřichovi z Rosenberka, jakož prý pro zradu Čeněkovu na krále spadly.<sup>40)</sup> Darování to ovšem zůstalo jalové; neb se ve statky uvázal syn páně Čeněkův Jindřich z Wartenberka a z Veselé, který se znal rozhodně k straně pod obojí.

Vládní moc, kterou Pražané a páni pod obojí vznesli na kníže Sigmunda, měla dle jich oumyslu bezpochyby býti plná moc královská, a kníže Sigmund uvázal se v ni tou měrou, jak toho stav věcí českých toho času dopouštěl. Při rozdělení pianstva i zemanstva na strany sobě nepřátelské nebylo Sigmundovi Korybutovi tak jako ani Sigmundovi králi korunovanému možné zříditi soudy a osaditi úřady zemské a krajské způsobem v zemi obyčejným, zvláště když se ani dsky zemské nenacházely v jeho meci, poněvadž je král Sigmund byl odvezl ze země. Ale páni a zemané strany pod obojí sloužili mu vojenskou mocí svou tak jako jindy králi, přicházeli na sněmy od něho svolané, a vnašeli nejspíš také soukromé právní pře mezi sebou na něj takto na mimořádného soudce. Tím větší pak byla moc jeho nad Prahou a jinými městy královskými, neboť pak jinde převládalo Práche hned po jeho opětném příchodu do země roku 1424. Převládali jemu všechno, co jindy náleželo ku králi, a bylo též dle dohody od nich ujato, totiž práva královská v městech a v hraděpanovanými a nad zabavenými sídly, dle dohody a s všemi dohodami, které z toho plynuly. Jediné místo, kde byl posmím přímohem menší, než se stalo v Praze, bylo v Brně, kde přetrvával nejvíce válkou mezi

stranami Pražskou a Taborskou dílem již za Žižky, dílem po 1425 jeho smrti, mnoho jich bylo z moci Pražanů vytrženo. Zůstávalo jich, pokud dosti na jisto známo, již jen šest, totiž Beroun, Litoměřice, Mělník, Kolín, Chrudim a Polička; však i Beroun dostal se něco později, neznámo jakým způsobem, pod moc Tábora.

Jak byli Pražané za krále Václava IV. zvyklí, že dvůr královský přebýval mezi nimi dole ve městě, ubytoval se také kníže Sigmund na Starém městě v domě někdy markrabě Jošta na rynku (č. 930), kde nejspíše již za prvního vládnutí svého měl obyčejné sídlo. Hrad Pražský a Vyšehrad nacházely se však ovšem též v jeho moci, a kníže měl na nich své purkrabě; na hradě Pražském byla ne-li hned z počátku aspoň pokud známo roku 1427 polská posádka. K vykonávání práv svých nad městy a nad statky duchovenstva dosadil kníže Sigmund opět, jako již za první své vlády, *podkomorého*. Byl tím neznámo od kterého času zeman jménem *Šcojše ze Zahrádky*, usedlý v Praze, kdež byl asi od polovice roku 1424 do začátku roku 1425 konšelem na Starém městě.<sup>41)</sup> Jak byl však jinak zřízen dvůr knížete Sigmunda, není nám známo. Ze zpráv pořádku zachovaných vysvítá toliko, že opět pan *Vilém Kostka* z Postupic, pan *Hynek z Kolšteina*, také však jiný dotud méně známý zeman, *Jan Rozroda ze Stakor*, bývali předními jeho rádci. Pan Hynek z Kolšteina byl přitom také heitmanem v Praze, to jest, jako někdy Jan Hvězda nebo Hašek z Waldšteina, velitelem vojenské moci Pražanů. Z Polska přijel buď zároveň s knížetem Sigmundem buď za nedlouho po něm ruský kníže *Fridrich z Ostroha*, a přebýval při jeho dvoře. Též připomíná se z dvořanstva Sigmundova šlechtic polský Jan z Gorky, a bylo jich nejspíš více jiných.

Jedna z prvních změn, kterou zdá se že učinil kníže Sigmund ve správě obcí Pražských, byla, že rozdělil zase od sebe *Staré a Nové město*, tak že přestalo společné úřadování konšelů obojích zavedené někdy mnichem Janem ze Želiva a dotud

<sup>41)</sup> Viz Dolner Mön. III. 60.



1425 zachovávané. Potřeba jednoty ve správě oboudvou měst bezpochyby méně se cítila, když vyšší moc nad oběma byla spojena v rukou knížete. Toliko rovný počet konšelfů, 18 na Starém a 18 na Novém městě, zůstal i potom zachován. Kníže Sigmund pečoval, jak se zdá, i nyní s dobrým zdarem o pokoj ve městě, tak že nebyl veřejný pořádek rušen záštím stran proti sobě, a konšelé obou měst mohli s větším poklidem než za předešlých let obracet pilnost svou k vlastním záležitostem obecním. Hned po zavření míru na poli špitálském jeví se to v pravidelném vedení *knih městských* v každém městě obzvlášť, které bylo velkými převraty minulé doby již od roku 1420 přetrženo. Učiněn v tom začátek dne 23 Září roku 1424 vložím nálezů jedné i druhé obce o zabavení statků měšťanů odběhlých, jenž se byl stal dne 26 Července roku 1420, a dle nálezů toho nyní teprv počalo se řádné vkládání do kněh všelikých domů, vinnic a jiných statků takových, ježto byly od oné doby komu prodány neb darovány od obcí. Ku prodávání zabavených domů a statků a přijímání peněz za ně dle ustanovených lhůt byl již předešle zřízen zvláštní úřad obecní, kterýž se nyní též rozdělil na dva, jeden na Starém a jeden na Novém městě, ne bez jistého dohledu, jež sobě kníže Sigmund vymínil nad oběma.<sup>42)</sup> Jiný nový úřad byl zřízen k trestání zjevných hříchů čili nemravností dle smyslu artikulů Pražských, o němžto však

<sup>42)</sup> První zmínka o úřadě tom na Starém městě jest hned od 23 Září 1424 v knize městské fol. 233, kdež se praví: *cum officialibus nostris, pro curiis domorum et vinearum ad nos ex causis praemissis devolutis per nos (consules) et communitatem nostram cum omni-modā et totali potestate electis et deputatis*. Na Novém městě teprv roku 1426 v knize městské fol. 28: *erga officiales domini ducis et communitatis*. Zmínka o někdejším společném úřadě jest v knize Staroměstské při roce 1427 fol. 271, kdež mluví se o vinnici koupené „*erga officiales communitatis antiquae et novae civitatum Pragensium*“. — O právu, které bylo knížeti vyhraženo nad tímto úřadem, svědčí již onen název ve knize Novoměstské *officiales domini ducis et communitatis*; ještě jasněji však na př. v knize Staroměstské fol. 235 k r. 1424, kdež slevuje se něco písaři městskému Mikulašovi Huupolcovi na domě u Velbloudů (čís. 471), jež sobě koupil, *cum consensu et voluntate domini ducis*.

nevíme, zdali se skládal pouze z osob světských čili také duchovních.<sup>43)</sup> 1425

Vedle obcí Starého a Nového města vzkřísila se za druhého vládařství Sigmunda Korybutova konečně také obec *Menšího města* Pražského ze smutného spustění, ve kterém se město toto nacházelo od bouří roku 1420. Možnost navrácení se obyvatelstva Malostranského k vypáleným příbytkům svým a k vystavení jich opětnému byla zjednána sice již v měsíci Červnu 1421, když vzdáním se posádky hradu Pražského odstraněno bylo nebezpečnoství odtamtud hrozivší. Ale nové osazování města dalo se v potomních třech letech nicméně jen velmi pozvolnu, pročť ve všech bžích toho času neděje se ani nejmenší zmínka o obci Malostranské; neb jí skutečně nebylo. V právních záležitostech svých spravovali se obyvatelé na ten čas soudem Staroměstským.<sup>44)</sup> Teprv někdy ku konci roku 1424 dosadil, jak se podobá, kníže Sigmund zase zvláštní konšely na Malé straně, a od nich učiněna jest prozatím malá knížka čili registřík, do které se zapisovaly koupě domů nebo městišť Malostranských až do roku 1429, toho pak roku teprv počaly se přenášeti řádně do staré knihy městské, která byla při spálení radnice roku 1419 od žoldněřů královských s jinými věcmi odnesena na hrad Pražský a pokládána po delší čas za ztracenou neb zmařenou. Určitá zmínka o purkmístru a konšelích Menšího města Pražského děje se pak ponejprv ve smlouvě Vožické dne 18 Října 1425, ježto zavěna byla smlouva tato od obcí Starého, Nového i Menšího měst Pražských. Ale i tehdy a ještě delší čas potom byla obec Malostranská jen chatrnou opomínkou na své starší časy. Jak se dá poznati ze zápisů v knihách městských, bylo v celém městě na nejvýš 52 domů, které byly znova vystaveny dříve než roku 1430. Krom domu Saského, který náležel obci Staroměstské (č. 55) a byl stálou posádkou do něho vloženou zachován od ohně v letech 1419

<sup>43)</sup> První zmínka o něm r. 1427 v *Archivu českém* III. 263.

<sup>44)</sup> Doklad na to viz v *Základech místopisu Pr.* III. 31, kdež Jan Novák bečvář kupuje městiště spálené na rynku Malostranském (čís. 36 b), a koupě ta vložena jest do knihy Staroměstské ještě dne 23 Září 1424.

1425 i 1420, stály do onoho roku již zase obě strany ulice mostské bez mála celé, tak též východní strana rynku a dolejší části strany půlnoční a jižní asi s polovice, prostřed pak rynku čtyry malé domky; na západní straně bylo všecko ještě spáleništěm. Mimo to bylo asi 10 domů v ulici Strahovské, nyní Ostruhové, a jen sem tam pod hradem některá chyška; jinak všecko ostatní město zůstávalo pusté.<sup>45)</sup>

hned po skončení vojenské výpravy vedené knížetem Sigmundem do Moravy a do Rakous v měsíci Listopadu roku 1425 počalo se opět a to způsobem jeho vlastním jednati o prostředky k obnovení stálého pokoje a řádu v zemi české. Kniže

<sup>45)</sup> V staré Malostranské knize městské čte se o nových počátcích města na listě 101: *Nota, quod in praesenti libro non sunt scripti aliqui actus civiles propter combustionem et desolationem hujus civitatis. Postquam autem coepit reformari ipsa civitas, tunc ab anno dni. Millesimo quadringentesimo xxiiii habitus fuit specialis libellus sive registrum, in quo tales actus civiles scripti fuerunt usque ad annum praesentem, videlicet xxix. De quo quidem libello sive registro hujusmodi scripturae translatae sunt ad praesentem librum, prius tamen civili ordine observato, videlicet judiciali proclamatione. — V novější knize založené roku 1419 na začátku měsíce Prosince, asi 4 neděle po prvním ohni, kterým byla strávena radnice, děje se o oně starší knize zmínka od konšelů, kteří vysvědují o jistém zápise, „quod ita actum fuit, ut praedictum est, et scriptum in antiquo libro, qui impetuoso ignis incensu praetorii de ibidem est ablatum aut extinctus in eodem igne et concrematus, et eandem proscriptionem ad hunc librum innovare mandaverunt“.* (A 1.) — O jednotlivých domích Malostranských svědčí zápisy v knihách městských, jak dlouho zůstávaly poustkami čili spáleništi, aneb kdy asi byly znovu vystaveny; o čemž viz *Základy st. místopisu Pražského* III. — Dříve než ve smlouvě Vožického čini se zmínka o měšťanech Malostranských v odpovědném listě krále polského Vladislava roku 1424 dne 17 Června, kterýž zní mezi jiným „*civibus et incolis majoris, minoris et novae civitatum Pragensium*“ (v *Palackého Urkd.* I. 348), ale z toho nenásleduje, že již tehdy měli Malostranští svou obec s konšely; neb sice nebyli by ještě dne 23 Září toho roku zapisovali u Střanoměstských (viz pozn. právě předcházející). List ten ve vzdálené cizině složený měl nejspíš nějaký starší formulář za základ bez ohledu na skutečný tehdejší stav věcí. Ukazuje k tomu poněkud již to, že se v něm menší město klade před novým, což v listině míru Vožického i jinde všude toho času kladlo se opatrně.

Sigmund uzavřel držeti v Praze sněm obecný, k němuž zval 1425 všechny strauny v zemi, aby se stalo mezi nimi srovnání o zřízení vlády zemské i o společný řád správy církevní.<sup>46)</sup> Jakkoli nedostatečně jsou zprávy o úmyslech jeho přítom, jest z nich předce viděti, že měl předně na mysli zjednati nějaké narovnání s králem Sigmundem, aby byl od Čechů přijat za krále, a že i strana Pražská pod obojí i Táboři pod jistými výminkami chtěli na to nastoupiti. Bylť jmenovitě Oldřich z Rosenberka zván k tomu sněmu od Pražanů i od Táborů (rozumí se samo sebou, že s vědomím Sigmunda Korybutoviče), s oznámením, že se má na něm jednati o „pána našeho čestné, této země i nás všech dobré“, při čemž prý pánem rozuměli krále Sigmunda. Někaké předběžné uhlavy o to mezi knížetem Sigmundem a Pražany i Táboři staly se nejspíš na sjezdě v Kouřimi, držaném ve druhé polovici měsíce Prosince.<sup>47)</sup> Přijmutí Sigmunda za krále musilo však dle přání jedné i druhé předcházení nějaké narovnání o jich víru; a protož pokoušeli se Pražané, dřív než ke sněmu přišlo, ještě jednou o slyšení ve smyslu sněmu Svatohavelského (1423) neb uhlav Zdických. Jednak byl od nich požádán Oldřich Rosenberský, aby oznámil přání jejich králi Sigmundovi, jednak měl se o to odebrati do Brna Vilém Kostka z Postupic, zvláštní důvěrník knížete Sigmunda, vyžádav sobě bezpečného průvodu k tomuto poselství, nejspíš aby vyjednával se zetěm královým, Albrechtem vévodou rakouským. Ale Sigmund nechtěl se v tom tak jako vždy dotud dělití od papeže, a dal po Oldřichovi oznámiti ještě z ležení svého u Skalice v Uhřích, že slyšení takové, jakého Pražané žádají, nezáleží na něm, že však chce o to poslati ku papeži a přičiníti se, aby bylo ve Vídni, podáváje ostatně své ochotnosti a bezpečného průvodu, chtěli-li by přestati na slyšení

<sup>46)</sup> „Moci zřezzené světské i jiných řádův křesťanských“, jakž se to nazývá a také šife vykládá v zápise pozdějšího sjezdu Táborakého v Písku. Viz *Archiv český* III. 257, 258.

<sup>47)</sup> Jediná zmínka o tomto sjezdě nachází se v dopise Olomouckých k vévodovi Albrechtovi dne 21. Prosince (Palackého *Urk.* I. 418), kdež se praví: „noch der sampnung, die die veinde gemeincklich an zu Gareyn thun „und ein hawbt derweilen sollen“.



1425 „přátelském“, tak aby mistři obou stran toliko přátelsky promluvili spolu o své při, což žeby mohlo býti buď ve Vídni buď ve Korneuburce, a tu žeby buď on buď zeť jeho Albrecht mohli býti přátelskými smluvci.

1426 Na slyšení takovém však Pražanům nebylo dosti, a protož ani toto jednání nemohlo vésti k cíli; tím samým pak také sněm nemohl dostáti svému úkolu. Dle přání knížete Sigmunda dostavili se k němu při začátku měsíce Ledna 1426 v hojném počtu páni strany pod obojí vedlé Pražanů a druhých měst jejich strany, heitmani a jiní přednější mužové z bratrstva Táboorského a Sirotčího s posly měst k nim příslušných a také někteří páni strany pod jednou, mezi nimiž byl jmenovitě Zdešlav Tluksa z Buřenic purkrabí Karlšteinský a mnozí z Plzenska; nejsme-li mylně zpraveni,<sup>48)</sup> též poslové města Plzně a jiných měst toho kraje, spíše však toliko ti páni, kteří byli po míru Vožickém zavřeli příměří na rok výše zmíněné. S jistotou ví se, že nebyl přítomen Oldřich z Rosenberka a že odepřel toho času také zavření příměří s Táboři, zavázav se prvé již slibem králi Sigmundovi, nečiniti toho bez jeho svolení; byly pak také téhož času zavřeny jisté umluvy o vzájemnou pomoc mezi ním a těmi z Plzenska, kteří nebyli vstoupili ve příměří s Pražany a Táboři, v jichž čele stál Henrich z Plavna; z čehož se s jistotou může souditi, že tito na sněm Pražský rovněž nepřijeli.

O jednání na sněmě tomto máme zprávy nedostatečné. Jisté jest, že trvalo dosti dlouho, aspoň 14 dní, ale že se ani zřízení vládní moci ani společného řádu ve věcech církevních nedocílilo. Oběmu vyhýbali se předně páni pod jednou z Tluksou z Buřenic v čele, kteří hned z počátku podali písemně čtvero kusů, dávajíc předně na jevo, že se necítili v Praze dosti volnými, že by sice chtěli dokázati, že jest strana pod obojí v krivdě proti celemu křesťanstvu, a žádajíc proto, aby k umluvení stáلهo míru byl položen sněm v jiném místě, zatím pak aby byl stvrzen mír zemský dle předešlé smlouvy o příměří

<sup>48)</sup> Totiž Theobaldovým *Hussitenkrieg* cap. 59.

a rušitelové jeho aby byli společnou silou trestáni. Podobně 1426 dali se v odklady také Táboři na sněmě přítomní, nechťice k ničemu konečně svoliti, leč držeti prvé zvláštní sjezd své strany o sobě. Možná, že Pražané a páni pod obojí směřovali k tomu, aby byl Sigmund Korybutovič uznán sněmem za správce zemského,<sup>49)</sup> když dohodnutí se s králem Sigmundem na ten čas nebylo možné; ale nenáhylností k tomu Taborů i pánů pod jednou musil úmysl ten opět býti zmařen. Ještě s většími překážkami potkalo se pak bezpochyby srovnání o společný řád ve věcech církevních, ve kterémžto směru kníže Sigmund měl asi na mysli uvedení stran všech pod poslušenství arcibiskupa Konrada. Stalo se však konečně aspoň narovnání o některé různice, které byly mezi arcibiskupem a duchovenstvem Pražským, na základě takovém, že všichni duchovní Pražští slíbili arcibiskupovi plné poslušenství, arcibiskup Konrad pak zavázal se znova zachovávat i hájiti spolu s nimi čtyry artikule Pražské.<sup>50)</sup> Shromážděným na sněmě nemohlo ještě býti známo,

<sup>49)</sup> Srov. co v pozn. předcházejícím se praví o volení společné hlavy.

<sup>50)</sup> V tak zvaném *Liber miscellaneus civitatis Pragensis*, který obsahuje zápisy rozličné od r. 1400 až do r. 1454, nachází se fol. 1114 a násl. tato pamět od 22 Listopadu roku 1425: *Senior communitas majoris et novae civitatis Pragensis decrevit, ut legatio fiat ad archiepiscopum super consecratione sacerdotum et confirmatione nec non cassatione appellationis ab officialibus suis ad eundem. Item ut dicti legati proponant coram archiepiscopo intentionem dominorum et communis, quia nolunt sufferre in causis matrimonialibus seu causis officiorum eundem (sic tangentibus, nisi hoc modo, quod in civitate eligantur quatuor magistri, qui in casu hoc praesideant praedictis officialibus, si et in quantum quis appellaverit ab eisdem, ut mutuo tractent sententiam, si juste foret lata. Dle paměti této zdá se, že tehdyž nestávali již čtyři správci duchovenstva v Praze dle ustanovení synody roku 1421, nýbrž že arcibiskup konal úřad svůj nad stranou pod obojí pomocí úředníků čili konsist. fe, kterou ustanovoval sám dle své vůle. Změna ta stala se snad synodou držanou roku 1422 (viz na str. 245), o níž nemáme žádné zprávy. Nyní, jak viděti, jednalo se znova o dosazení čtyř mistrů v Praze, kterými měla moc arcibiskupova a úředníků jeho býti omezena při odvoláních ve věcech manželských a jiných k úřadu arcibiskupovu náležejících. Různice mezi arcibiskupem a duchovenstvem Pražským, o kterých se jednalo na sněmě roku 1426, zdá se, že s tím souvisely.*

1426 kterak teprv dne 2 Ledna předtím papež Martin byl vyřkl opět klatbu nejtěžší na arcibiskupa Konrada pro jeho vykročení z poslušnosti; což však i sice nebylo by působilo na jejich uzavření.

Mezi trváním sněmu, kterýž držán byl na hradě Pražském, sešli se spolu dne 12 Ledna dva zemané, Prokop Trčka ze strany Tábořské, jemuž byli Pražané předešlého roku dobyli tvrze jeho v Květnici, a Jan Ohništko ze Smidar, jehož tvrz Smidary byla Žižkou dobyta roku 1424. Z hádky přišlo k tasezení zbraně, a v souboji tom Prokop Trčka přišel o život. Sněm však přísně pomstil porušení pokoje v místě zahájeném; odsoudil zabijce hrdla, i stát jest Jan Ohništko tudíž dne 21 Ledna, a téhož dne sněm se rozešel.

Již dne 6 Unora potom drželi Táboři zvláštní svůj sněm čili *sjezd v Písku*, jehož předsedou byl nejstarší z heitmanů Tábořských Chval z Machovic jakožto správce jejich „kraje“. Ze šlechticů znajících se k bratrstvu byli přítomni Aleš z Žeberka, bratři Petr a Jan ze Svojšína řečení Zmrzlíci, Jan řečený Smil z Křemže, Přibík z Klenového, Matiaš Lauda z Chlumčan a jiní, z měst Písek, Klatovy, Sušice, Domažlice a Prachatice. Nálezy, o které se usnesli, byly způsobu velmi povšechného. Vyslovovala se jimi na oko povolnost ve všem, oč se asi jednalo na sněmě obecném v Praze, ale ve všem s vyhrazením zvláštního stanoviště Tábořů slovy skrovnými sice, ale přitom dosti srozumitelnými. Právilo se jimi, že chtějí Táboři hájiti čtyry artikule Pražské „i všecky jiné boží pravdy k lidskému spasení potřebné“ (rozumějíce tím ovšem zvláštní své novoty od mistrů Pražských neschvalované), a že chtějí rádi míti o ně slyšení na základě písma svatého a doktorů svatých beze všech bojů tělesných, „jestliže je kdy v této zemi české to bude moci potkati“. K těm, kdož se ku pravdám těmto neznají, že se chtějí chovati pokojně a snáselivě, když přestanou je utiskovati, když pustí svobodu pravdám těm na svém zboží a při svých poddaných, když přestanou je tupiti a kaceřovati, když budou pomáhati hájiti zemi a budou spolu s nimi o řádné slyšení se zasazovati. (Toť byly v podstatě výminky příměří

zavřeného s pány pod jednou.) Válciti že budou ne z vůle ale 1426  
z nouze proti těm, kdož by je od toho poznaného dobrého  
chtěli tisknouti a nemohli od toho jiným způsobem býti od-  
vráceni. Moci zřízené světské že jsou hotovi poddáni býti  
„vedlé zákona božího, kteráž by byla řádně vyzdvižena a k níž  
by svou vůli přidali“. Také kteřížby kolivěk řádové křesťanští  
(totiž ve správě církve) byli vyzdviženi v zemi české vedlé boha,  
ty že chtějí držeti a zachovati, však prvních řádů poctivých  
křesťanských (to jest prvotní církve Kristovy) že nemíní rušiti.  
Země české hájiti a brániti proti cizozemcům a jiným násilní-  
kům a zhoubcům že jsou hotovi do svých statků i životů ztra-  
cení, a protož že se zavazují se svým krajem všem jiným po-  
máhati, kdož mají též úmysl.

O nálezích těchto učinili ze sjezdu samého oznámení pí-  
semná knížeti Sigmundovi, mistrům Pražským i purkmistrům,  
konšelům a obcem velikého, nového i menšího měst Pražských,  
žádající věděti jejich o tom mínění; přičemž slovy smířlivými  
podotýkali, že ač „na tom znamenitém a slavném sněmě v Praze“  
pán bůh pro hříchy lidí nedopustil „moci zřízené světské a  
jiných řádů křesťanských“ vyzdvihnouti, „nesluší proto jinými  
časy o dobré přestati pracovati do božího smilování“. Pražané  
Staroměstští z usnešení obce veliké dali zapsati oznámení toto  
do knéh svých jakožto věc vždy památnou a důležitou (17 Un.).

Dá se mysliti, že za sněmu Pražského rozmlouvali náčel-  
níci stran také o budoucích předsevzetích válečných, a že snad  
již tehdy schylovalo se mínění k tomu, aby se jako poslední  
ku konci roku 1424 zřídila výprava válečná proti domácím  
nepřátelům strany pod oboji při půlnočním pomezí zemskem.  
Zdali se však dohodnutí o to stalo hned v Praze čili později  
teprv, není povědomo. Kurfírst saský a markrabí míšenský  
*Fridrich Bojorný* nadál se takového úmyslu již před sejitím  
sněmu Pražského, a sesílil proto již na začátku měsíce Ledna  
posádky své v *Mostě* a v *Oustí* na Labi, uživ k tomu i pomoci  
sblíženů, jakož zejména od měšťanů Normberských.<sup>51)</sup> Ale také

<sup>51)</sup> Palackého *Čekd.* I. 425, 431.



1426 Plzňané a páni jejich kraje, kteří se spravovali Jindřichem z Plavna co svým heitmanem krajským, báli se udeření na sebe, a obdrželi ke zvláštnímu požádání krále Sigmunda též některou pomoc od Normberčanů. V měsíci Březnu potom učinili Táboři z nenadání vpád od Domažlic přes les do *Baror* v krajině měst Kouby a *Mnichova nad lesy* (Geissmünchen), i oblehli Mnichov (12 Břez.), a dobývali ho silně se střelbou z pušek; ale když se první útok nezdařil, vrátili se již nazejtří (13 Bř.) zase přes les.

Strojilo se mezitím také proti Čechům k válce z ciziny, o kterou nepřestal usilovati král Sigmund pobádáním knížat německých, ale pořád ještě s nekvapným účinkem. Již dne 8 Prosince 1425 ohlašoval Sigmund všem stavům říšským opět sněm, jež položil do Vídně ke dni 10 Unora. Ale ač k tomu měl tentokrát již napřed svolení kurfirstů, sešli se knížata k tomu času v počtu nedostatečném; pročež dle usnesení s nimi odložen sněm tento opět až do 1 Května, a ustanoveno místo k němu v Normberce. Mělo se na něm jednati, jako před čtyrmi léty, o zdvižení války s Čechy dle jistého rozvrhu na všechny členy říše. Král Sigmund, aby se stavové tím ochotněji dali najíti, slíbil sám též osobně přijeti do Normberka; potom však teprv 15 Května omlouval se dopisem z hradu Taty v Uhřích, že pro nemoc přijíti nemůže. Již tím se začátek opravdového jednání sněmu říšského znamenitě opozdil. Tu pak brzy byl sněm překvapen nemilými sobě zprávami o příbězích válečných v Čechách.

Poněvadž se musilo předvidati, že se domácím protivníkům strany pod obojí v severních končinách země dostane pomoc z Míšně, předsevzata jest výprava proti nim spojenými silami Pražanů a pánů pod obojí i Táborů a Sirotků dle jednosvorného usnešení všechněch. První však byli v poli Táboři vedením Jana *Roháče* z Dubé, totiž jak se zdá, oddíl vojenské moci jejich, který vytáhnuv asi od Nimburka přes Mladou Boleslav, někdy již ve první polovici měsíce Května dobyl města *Bělé* pod Bezdězem proti pánu z Michalovic, zbil dílem a dílem zjímal mužské obyvatelstvo, přičemž prý i něco žen a dětí

přišlo o život.<sup>52)</sup> Heitmany posádky dal Roháč zvěšeti za noby, 1426 a vykonal prý i jiné ukrutnosti. Odtud táhlo vojsko k *Mimoni*, vypálilo a spustošilo město toto, a ještě téhož dne k večeru pokusilo se útokem o hrad *Ralsko* pana Jana z Wartenberka, stojící na vysokém kuželovitém vrchu nad městem Wartenberkem, bylo však od lidu páně Janova odraženo se škodou. Již nazejtří potom přitáhli k *Lipému*, a oblehli město i hrad, palice daleko široko v okolí.

Zatím se strojili Pražané vedením knížete Sigmunda spolu s mnohými pány své strany, zejména panem Hynkem Bočkem Poděbradským, k vytažení do pole, očekávající příchodu hlavní moci Táboorské, která se měla s nimi spojit; a jiné vojsko sbírali Šíroťci neboli Orebští z východních krajin země české, zvláště z Hradecka, v poli u *Bydžova*. Tam dostavili se z panstva s branným lidem svým pan Viktorin Boček z Kunštatu, pan Smil Holický ze Šternberka, pan Jindřich z Wartenberka a z Veselé Čeněkův syn,<sup>53)</sup> Diviš Bořek z Miletínka, Hertvik Rušinovský, Aleš z Vřeštova, Jiřík z Wismburka, Jiřík ze Chvalovic, též Jeník z Mečkova heitman Táboorský v Litomyšli. Jak se zdá, spojilo se toto vojsko východní krátce přede dnem 20 Května s Táboři u Lipého,<sup>54)</sup> a nyní dobyto jest město

<sup>52)</sup> O přiběhu tom vypravuje Theobald (pag. 322), patrně dle starších zříděl nyní neznámých, a zprávu jeho doplňuje starší Windek (1189), ač jak se Palacký právem domnívá, zmátí jméno města a jménem pana Michalce, nazývá je Michelperk. Dle něho přišla zpráva o dobytí „Michelperka“ i také Lipého do Normberka dne 1 Června.

<sup>53)</sup> V písní o bitvě u Oustí (ve *Výboru z lit. české* II. 308) jmenuje se mezi pány, kteří tam bojovali také pan Čeněk z Wartmberka. Poněvadž pan Čeněk byl již předešlého roku zemřel, myslí se tu patrně syn jeho, co mladý pan Čeněk (dominus Czenko juvenis de Wartmberk nazývá jej Bartošek ještě roku 1434 pag. 190); dá se pak souditi, že stál ve vojáctě tomto Šíroťcům, ježto se acházelo právě na jeho statech, a možná že on se má rozuměti v dopise sluhy pana Jana z Wartenberka (v Palackého *Urkd.* I. 454), kdež mezi pány v ležení u Bydžova patrně omylem uvodí se také „ayner von Rosenberg“ (snad místo Wartenberk).

<sup>54)</sup> V dopise dne 20 Kv. (Palackého *Urkd.* I. 455) praví totiž pan Hanns z Koldice „das sich die Lätzer, die man nennt den grossen Thabor und auch die Weissen mit andern iren helfern . . . haben . . . gelegt vor die stat Leipe ac.



a rušitelové jeho aby byli společnou silou trestáni. Podobně 1426 dali se v odklady také Táboři na sněmě přítomní, nechtíce k ničemu konečně svoliti, leč držeti prvé zvláštní sjezd své strany o sobě. Možná, že Pražané a páni pod obojí směřovali k tomu, aby byl Sigmund Korybutovič uznán sněmem za správce zemskeho,<sup>49)</sup> když dohodnutí se s králem Sigmundem na ten čas nebylo možné; ale nenáchylností k tomu Tábořů i pánů pod jednou musil úmysl ten opět býti zmařen. Ještě s většími překážkami potkalo se pak bezpochyby srovnání o společný řád ve věcech církevních, ve kterémžto směru kníže Sigmund měl asi na mysli uvedení stran všech pod poslušenství arcibiskupa Konrada. Stalo se však konečně aspoň narovnání o některé různice, které byly mezi arcibiskupem a duchovenstvem Pražským, na základě takovém, že všichni duchovní Pražští slíbili arcibiskupovi plné poslušenství, arcibiskup Konrad pak zavázal se znova zachovávat i hájiti spolu s nimi čtyry artikule Pražské.<sup>50)</sup> Shromážděným na sněmě nemohlo ještě býti známo,

<sup>49)</sup> Srov. co v pozn. předcházejícím se praví o volení společné hlavy.

<sup>50)</sup> V tak zvaném *Liber miscellaneus civitatis Pragensis*, který obsahuje zápisy rozličné od r. 1400 až do r. 1454, nachází se fol. 1114 a násl. tato paměť od 22 Listopadu roku 1425: *Senior communitas majoris et novae civitatum Pragensium decrevit, ut legatio fiat ad archiepiscopum super consecratione sacerdotum et confirmatione nec non cassatione appellationis ab officialibus suis ad eundem. Item ut dicti legati proponant coram archiepiscopo intentionem dominorum et communitalis, quia nolunt sufferre in causis matrimonialibus seu causis officium eundem (sic tangentibus, nisi hoc modo, quod in civitate eligantur quatuor magistri, qui in casu hoc praesideant praedictis officialibus, si et in quantum quis appellaverit ab eisdem, ut mutuo tractent sententiam, si juste foret lata. Dle paměti této zdá se, že tehudáž nestávali již čtyři správci duchovenstva v Praze dle ustanovení synody roku 1421, nýbrž že arcibiskup konal úřad svůj nad stranou pod obojí pomocí úředníků čili konsist. fe, kterou ustanovoval sám dle své vůle. Změna ta stala se snad synodou držanou roku 1422 (viz na str. 245), o níž nemáme žádné zprávy. Nyní, jak viděti, jednalo se znova o dosazení čtyř mistrů v Praze, kterými měla moc arcibiskupova a úředníků jeho býti omezena při odvoláních ve přích manželských a jiných k úřadu arcibiskupovu náležejících. Různice mezi arcibiskupem a duchovenstvem Pražským, o kterých se jednalo na sněmě roku 1426, zdá se, že s tím souvisely.*



1426 jenž zůstával v Normberce, řídila srdnatá manželka jeho Kateřina válečné přípravy v jeho zemích. Místem k sebrání pole bylo okolí města Freiberga. Tam dostavily se pomoci od rozličných říšských měst a jiných stavů říše, a buď na téměř hlavním stanovišti nebo později na cestě připojili se k vojsku míšenskému také Lužičané ze Šestiměst, když byli prosti strachu před udeřením Čechů na jich vlastní krajiny. Všeho vojska čítalo se asi 70 neb 80.000 mužů, mezi nimiž při nejmenším bylo 10.000 jezdců, s 3000 vozy a 180 děly. Po přehlídce, při které markrabina Kateřina osobně vojsko oslovila, dali se na cestu do Čech po třech silnicích vedoucích přes vysočinu na horách Krušných, totiž přes Janov za Mostem, přes Osek a přes Krupku. Nejvyšším vůdcem byl Boso z Fictum, vedlé něhož jmenují se přednější hrabata z Waidova a ze Schwarzburka. Bylo však ve vojstě více jiných knížat, hrabat a množství panstva a rytířstva. Ač bylo obyvatelstvo krajin pomezních, kudy táhli, větším dílem německé a ovšem strany pod jednou, konalo vojsko velké útisky, a zvláště zkusil zůřivost Míšňanů klášter Teplický pro své příměří s Čechy. Nakládaliť zle a neuctivě s jeptíškami, a porouchali obrazy svatých, i pošlapali svatou hostii, pokládajíce vše to za nacichlé kacífstvím.

Přechod vojska přes hory stal se snad již asi 12 neb 13 Června; ale nejspíš potřebovaly různé zástupy některého času, než se spořádali v šik, aby na Čechy před Oustím mohli udeřiti. Čechové, kteří při obléhání města stáli ve třech tábořích, od sebe něco vzdálených, totiž asi Pražané zvlášť, Táboři zvlášť a rovněž Sirotei, zdvihli se hned od města, a zaujali postavení k bitvě na západní straně od něho na návrší nevysokém, kdež se říkalo na *Běhání*. Pod návrším tím na straně obrácené k půlnoci teče potok od Chabařovic skrz vesnice Hrbovice a Předlici, a vpadá do řeky Bělé, která něco nížeji u Oustí vplývá do Labe. Němci nepřekáželi Čechům v tomto seřadění se v jeden šik, ač někteří radili udeřiti na jednotlivé oddíly. Spolehajíce na velký počet svůj, doufali pojednou je potříti. Již v pátek ráno dne 14 Června stáli Čechové na onom novém stanovišti svém, hotovíce se k bitvě, ale tak aby jsouce

slabší počtem, vyčkali útok od nepřítele. Dle obyčeje svého 1426 slyšeli v čas ranní kázání kněží svých, a přijali svátost. I kníže Sigmund učinil to s vroucností; napomínal potom k boji, a dodával myslí srdnaté. Němci hleděli na to, ale toho dne boje nezačali, nýbrž vyzývali Čechy ke vzdání a k odřeknutí se bludů svých. S české strany ovšem na nic takového nepomýšlelo se; ale vznešeno písemně na vůdce německého vojska, když by jim připadlo vítězství, aby jímali ty, kteří by se dali za přemožené, slibující rovněž tak činiti. Němci však odmítli toto podání, a odpověděli, že budou napořád všecko zabíjeti, pokládajíce sobě za povinnost dle bullí papežských, hubiti kacíře. Protož také Čechové zase zavázali se mezi sebou, rovněž nikoho neživiti.

V sobotu dne 15 Června počaly se teprv pod večer prudké šarvátky mezi některými oddíly obojího vojska, když se již docela přiblížili k sobě. Nazejtří, v neděli dne 16 Června, přišlo k bitvě. Němci nechtěli ji odložit na den všední, protože prý se obávali, aby Čechové ze strachu před velkým množstvím jejich neustoupili z místa. Čechové však byli k boji připraveni. Šik jejich byl dle vojenské nauky Žižkovy ohrazen vozy válečnými, kterých měli asi 500. Řady vozů byly protaženy a spojeny dlouhými řetězy, aby nemohly snadno býti rozptýleny od sebe. Na nich rozestavena byla četná děla, a za nimi stáli bojovníci, chráněni dílem velikými štíty čili pavézami, zaraženými pomocí hrotů na dolejších koncích do země. V třetí hodinu denní, to jest dle nynějšího počtu asi v sedm hodin ráno, přikročili Němci k útoku. Valem řítilo se vojsko jejich pěší i jízdné s ondolí ode vsí Hrbovic a Předlice do vrchu proti vozové hradbě české; i ač hned počali Čechové střílet do nich s vozů z houfnic a z tarasnic, přilnuli zmužile až k vozům svým, přetínali řetězy sekyrkami dlouhých oštípů, až i převrátili jeden řád jich, vnikli tudy mezi bojovníky české, a poráželi jejich pavězy. Ale rovněž udatně bránili se Čechové. Střelba jejich ustavičná činila velké mezery v zástupích nepřátel. Proti náběhu jezdeckta německého užívali dlouhých kopí, opatřených háky, kterými strhovali rytíře těžko oděné s koní a pobíjeli je.

1426 Vojsko německé přitom prudkým během do vrchu a klopotnou prací při udeření na vozovou hradbu bylo brzy unaveno, zvláště při náramném horku, které toho dne uhodilo. Čechové bojovali s čerstvější silou, až jim Němci po dlouhém krutém zápase odolat nemohli. S pokřikem při rozhodných obrazech v boji obyčejným: „Běží Němci, běží!“ přešli konečně z obrany k útoku.

První vyskočili ven z vozů Táboři, vedeni knězem Prokopem Holým, který nejvíce řídil bitvu radou svou, a vrazili do řad nepřátel; ale dlouho nemeškali po nich Sirotci s heitmany svými dvěma, Kunšem z Bělovic a Janem Královcem, a rovněž udatně udeřili na nepřátely Pražané a páni s nimi spojení. Kníže Sigmund neunavně přihlížel a rozkazoval brzy zde brzy onde, kdež bylo čeho potřeba; při něm držel hlavní jeho korouhev rytíř Vácha z Říčan odjinud z Popovic, udatně jí hýbaje, tak že všude ji bylo viděti, kde potřeba bitvy kázala. Pan Hynek Kolšteinský, Hynek Krušina, bratři z Kunštatu Hynek i Viktorin a jiní čelnější páni strany pod obojí, též Fridrich kníže ruský a Jan z Górký s Poláky knížete Sigmunda, všichni konali skutky udatné; zvláštní pak smělost a hbitost prokázal pan Burian Trčka z Lipnice, vehnav se do prostředka nepřátel. Již drželi jej za ztraceného, on však se šťastně vytepal, a přinesl uchopenou nepřátelskou korouhev. Na všech místech byli konečně Němci poraženi a hnáni zpátkem dolů s vrchu ku potoku, za kterým vyšší a příkřejší hora musila jim silně překážeti v útěku. Tu přišlo k seči strašlivé. Potok tekoucí dolů k Oustí byl od zabitých lidí i koní do něho upadlých zbarven krví. Dle uzavření obapolného, aby nikdo nebyl živěn, zabíjeli Čechové všecko napořád. Nedaleko Hrbovic 24 hrabat a jiných pánů korouhevých, když viděli nezbytí, prosili o milost. Sesedše s koní, poklekli pod korouhví, a vstrkali meče své do země, vzdávající se do zajetí. Vítězi však jedni pro druhé nesměli jich ušetřiti dle předešlých umluv mezi sebou, a porubali je všecky. Někteří, jimž útěk byl zavřen, uchýlili se do dvou vesnic výše zmíněných, do Předlice a Hrbovic. Čechové však zapálili vsi, a obstoupili je, že žádný nemohl ujíti; všichni zahynuli v nich buď ohněm buď mečem.

Jednomu pánu německému, Waldenberkovi z Wolkenšteina, 1426  
chtěl Jakoubek z Biliny zachrániti život, a vzal jej za sebe na  
kůň jako zajatého; ale bojovníci Táborští nedopustili toho,  
nýbrž prostřelili zajatého za jeho zády; kterýž pad s koně  
mrtev, byl by Jakoubka málem strhnul s sebou.

Roztříštěnému vojsku německému byla jen na pravém jeho  
křídle otevřena cesta k útěku, totiž přes Chabařovice k horám  
pomezním. Ale vítězné vojsko české stihalo je na více než dvě  
mile cesty až pod hory za Supíhorou a Krupkou, a pohubilo  
jich ještě množství na tomto útěku, tak že mrtvá těla po celé  
té krajině ležela jako prý snopové o žních. Na jednom místě  
bylo na 300 mužů pohromadě obstoupeno a zbito. Někteří na  
útěku v těžkém odění svém také horkem a prachem i žízni  
zadchli se, a zůstali mrtvi ležeti na cestách. Při pronásledování  
nepřítele však již upouštělo se od neuprositedlné krutosti, tak  
že dosti mnozí z dostižených jsou pouze zjímáni.<sup>56)</sup> Jmenovitě  
ušetřili Čechové pacholat rytířských, kteří v helmách provázeli  
vojsko, ale boje se neúčastnili, postaveni byvše stranou. Počet  
padlých byl mírně počítán na 20.000 mužů (u některých leto-  
pisců až na 50.000). Dle jisté zprávy přišlo jen z Míšně a  
z Durynska více než 18.000 lidí o život, mezi nimiž bylo  
23 pánů korouhevných a sedm hrabat. Padli jmenovitě dva  
hrabí z Gleichen, hrabata z Beichlingen, z Hohenšteina, z Quer-  
furta, purkrabí Míšenský a Jitrobocký. Tito s mnohými jinými  
hrabaty a pány pohřbeni byli pod hruškou vedle cesty do Tep-  
lice, v místě dlouho později pamatovanem; jiných mnoho těl  
zůstalo dlouho nezakopáno, a ukazovaly se hromady kostí po  
nich zůstale v polích. Honění, zabíjení a jímání poražených  
nepřátel trvalo až do noci neb aspoň přes západ slunce. Vítě-  
zům dostaly se v moc také vozy, pušky, stany a jiná zavazadla  
Němců, ježto Čechové počítali na kopy; byloť prý vozů po-  
braných 37 kop, pušek tři kopy, stanů šestašedesát. Ztráta

<sup>56)</sup> O zajatých Míšňanech a Duryncích má určitou zprávu letopisec  
kollegiat (u Höflera I. 89); o Norimberských a Zhořeleckých svědčí  
dopisy v Palackého *Urkd.* I. 466, 467, 476, dle nichž někteří z nich  
byli do vyvádění chováni v Lípěm, někteří v Mladé Boleslavi.



1426 Čechů v krvavé této bitvě udává se k neuvěření malá. Přišlo prý všeho všudy o život 30 mužů, mezi nimiž byl jediný znamenitý, měšťan Pražský *Jan Bradatý*, bývalý konsel a purkmistr za prvních nepokojů v Praze po smrti krále Václava.

Strašlivá porážka vojska německého, která se tímto způsobem zběhla téměř před očima posádky *Oustské*, rozhodla také nad osudem města tohoto. Hajitelé jeho, ulekše se hrozně té příhody, dali se dílem na útěk z města; tu pak Čechové hned v noci po bitvě neboli zejtrřejšího dne přikročili opět k útoku. a dobyli města pojednou; žoldnéři němečtí, kteří ještě zůstali, jsou zbiti a spolu s nimi také mnoho obyvatelů obojího pohlaví. Pan Jakoubek z Bíliny pečoval v dobytém městě předně o vybavení zajatých českých, co se jich mezi obležením dostalo v moc Míšňanů, z vězení, ve kterém byli chováni. Potom pobrali vítězi všecko, co mělo jakou cenu, a učinivše to, vypálili a pobořili Oustí z kořen, tak že stálo pusté tři léta. Nedaleko Oustí byl také hrad *Blankštejn* osazen od Míšňanů. Nedůvěrujíce sobě jej držeti, postoupili ho po bitvě svému spojenci českému, panu *Sigmundovi z Wartenberka* na blízkém Děčíně; on však, aby se zachránil, srovnal se s Pražany a Táboři, a přistoupil ke straně jejich.

Po dobytí Oustí mínil kníže Sigmund pokusiti se dále o dobytí *Mosta* proti Míšňanům, a chtěl bezpochyby s celou spojenou mocí českou táhnouti hned proti tomuto městu; ale potkal se přitom s neochotností Taborů a Sirotků. Bylať se již mezi obležením Oustí strhla nějaká sváda mezi heitmany jejich a panem *Hynkem Bočkem* z Poděbrad pro přestoupení pána tohoto od strany Tábořské k straně Pražanů a knížete Sigmunda, kteréž Táboři těžce nesli z nějaké zvláštní nám neznámé příčiny, snad proto, že byl pan Boček pomocí jich nabyt Chlumce a nezůstal jim za to vděčným. Táboři prý by byli pana Bo ka málem zabili, a pro tuto svou soukromou rozepř s ním nechťeli s knížetem Sigmundem dele zůstatí v poli, ano po třech asi nebo po čtyrech nedělích vytáhla obě polní vojska jejich vedením Prokopa Holého a Kunše i Královce proti Po-

*debraďum*, a oblehli pana Bočka na tomto jeho zámku.<sup>59)</sup> 1426  
V této roztržce zdá se že se kníže Sigmund sám od Oustí navrátil do Prahy, a jen část vojska Pražského vedením pana Hynka z Kolšteina vypravil k Mostu. O obležení města tohoto nemáme však žádných dalších zpráv spolehlivých. Jisté jest toliko, že dobyto nebylo; a snad upustil od něho pan Hynek z Kolšteina právě následkem obležení Poděbrad od Táborů.<sup>60)</sup>

<sup>59)</sup> Žeby byli Táboři po bitvě u Oustí chtěli, aby se táhlo do Měšaně, a žeby odporování tomu od knížete Sigmunda a od pana Bočka bylo příčinou bývalo tohoto rozezení, nezakládá se na žádném výslovném svědectví. Bartošek (u Dobnera I, 152) píše: *Deinde presbyter Procopius capitaneus Taboriensium et Kunsso et Kraloweez capitanei Orphanorum . . . cum . . . duce Sigismundo Lituanie et cum domino Boerkone de Podiebrad in displicentiam inierunt pro eo, qui (sic) ulterius cum ipsis in campo jacere noluerunt*. Poslední tato věta jest však v tomto čtení nesrozumitelná. Místo *pro eo qui*, což nedává smyslu, mohlo by se čísti: *pro eo quia* (nebo *quod*), což by znamenalo, že kníže Sigmund a pan Boček nechtěli s Táboři ležeti déle v poli, totiž pokračovati v tehdejší výpravě, ale také *pro eoque*, což by znamenalo, že Táboři nechtěli ležeti s nimi. Ze souvislosti příběhů vychází však na jevo dosti zřetelně, že posledníž rozum jest pravý. Nebo strana knížete Sigmunda setrvala ve výpravě proti Měšanám: dobývala proti nim Mosty; ale Táboři a Široci nesetřvali, nýbrž počali soukromou válku s p. Bočkem. Sváda však, při které by prý byl pan Boček málem zabít od Táborů, stala se již dříve, a musita tudíž míti jinou příčinu. Zprávu o tom dává dopis biskupa Vratislavského Konrada z Olmochova dne 7 Července (v Palackého *Urkđ.* I. 465), kterému byl vypravoval posel od pana Páty z Častolovic a pana Jana Městeckého, *das her Botezke des Thaborern kawine enkangen ist, wenn sie wolden in tot haben geslagen*. Tehdáž však biskup Vratislavský ještě ani nevěděl o porážce Němců u Oustí; zprávy, které měl o vtrhnutí Měšanů do země, byly z času, když se ještě doufalo jejich vítězství; protož nemohlo to, co se stalo mezi panem Bočkem a Táboři, býti ze času po bitvě. Theobald (pag. 325) myslí, že nepřátelství toto pocházelo odtud, co byl pan Boček roku 1425 učinil strýci svému panu Janovi Puškoví na Kostomlatech (viz *Staré listopisy české* 66); ale o tom nelze souditi, protože neznáme poměru, v jakém byl pan Puška k Táborům.

<sup>60)</sup> Bartošek z Drahonice (pag. 152) vypravuje sice, že se obležení toto skončilo bitvou mezi Čechy a Měšany, kteřížto přitáhli Mostu ku pomoci, dne 5 Srpna. Ale zde jest mylně položena k roku 1426 bitva, která se stala před Mostem dne 5 Srpna 1421, jak dobře

1426 Dřív ještě než se rozhlásila zpráva o velké porážce Němců u Oustí, ale když se již vědělo na sněmě říšském v *Normberce* o dobytí Bělé a Lipého, usnesli se tam stavové říšští o obecné zbrojení proti Čechům k válce, jak se říkalo *každodenní*, kteří poručena čtyřem vrchním heitmanům dle čtyř krajin, z nichž se mělo na Čechy udeřiti. Heitmanové tito měli býti od západu Jan vévoda bavorský, od jihu vévoda rakouský Albrecht, od půlnoci Fridrich vévoda saský a markrabí míšenský, od východu král polský Vladislav, jemuž měli pomáhati rytíři němečtí z Pruska. Uzavření toto o rytířích a o králi polském zůstalo však celkem jalové, a nejmocnější ze čtyř heitmanů, Fridrich saský, byl poražen u Oustí, dřív než se z *Normberka* vrátil k domovu. V zemích jeho a jeho sousedů byl rozšířen strach před Čechy, aby nevtrhli do nich; všude opravovaly se zdi městské, v Erfurtě, v Jeně, v Magdeburce, v Brunšviku, v Lüneburce. Toliko druzí dva heitmani, Jan bavorský a Albrecht rakouský, měli se poněkud k dílu, ale s účinkem malým, ano i nešťastným. Vévoda bavorský svolával stavy říšské, kteří měli státi pod jeho velením, do pole ku 15 Srpnu. Bezpochyby sešli se jen v malém počtu. Okolo ustanoveného času (před 23 Srp.) přešel vévoda přes les do Čech, ale nevykonal nic jiného, nežli že vypálil několik vsí. Později odevzdal lid svůj vojenský Erazimovi Sattelpognerovi heitmanovi měšťanů Řezenských, kterýž vyžádav to sobě od něho, vtrhnul opět do Čech a zvítězil dne 11 Září odpoledne ve tři hodiny v nějak pútece blíž *Klatov*. Naproti tomu dobyli o málo později, v den

ukázali Hallwich v *Mittheilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen* IV. S. 34 a Schlesinger *Stadtbuch von Bräun* 209. Z toho však, že nebylo bitvy před Mostem dne 5 Srpna 1426, nenásleduje, žeby nebylo také bývalo žádného obležení Mosta tohoto roku. Významná jest v tom ohledu okolnost, že Bartošek uvodí Hlynka z Kolšteina co vůdce při tomto obležení, ježto se pán tento při obležení roku 1421 neuvodí. Takéž se obležení Mosta od Čechů očekávalo již na začátku toho roku, jak ukazuje dopis *Normberských* k Fridrichovi Míšenskému dne 4 Ledna 1426, kdež praví se: als die Prager und Thaboriten ewer gnaden stat Prütz zu belegeren und zu nötigen meynen (Palackého *Urkd.* I 425).

sv. Václava (28 Září), Táboři vedením *Přibíka z Klenového* 1426 města *Stříbra* nenadálým přepadením na úsvitě toho dne. Byli přitom také lidé pánů Zmrzliků, a zlezení zdí a opanování města stalo se tak snadno, že neztratili přitom ani jednoho muže. S větší mocí než Bavoři vytáhl do pole vévoda rakouský Albrecht, maje 40.000 mužů. Vtrhnul s vojskem tímto do Moravy, oblehl okolo dne 24 Srpna město a hrad *Břeclav*, jehož se byli zmocnili protivníci jeho, tuším moravští, zradou. Tito se však bránili s velkým úsilím.

Mezitím Táboři a Sirotci, nic se neohlížejíce po málomocných předsevzetích nepřátel cizích, setrvali s hlavní svou mocí třináct neděl v obléhání *Poděbrad*, ale konečně darmo. Pan Boček bránil se s velkou vytrvalostí a smělostí. Na střelbu z ohromných praků a pušek odpovídal i on střelbou prudkou, a činil také výpady z hradu. Jedním i druhým způsobem učinil obléhající mnoho škody, tak že ztratili několik set lidí. Jednoho dne, když seděli Táboři na kázání v poli dle obyčeje svého, padla mezi ně rána z pušky, která jich zabila jedenáct pojednou. Po marném namáhání všelikém musili Táboři a Sirotci od obležení upustiti, a odtáhli s hanbou asi okolo 10 dne měsíce Října. Pan Boček po jich odtažení jen za několik dní, totiž o sv. Havle (16 Října), pokusil se o dobytí blízkého města *Nimburka*, od nich osazeného. Chtěje bezpochyby z nenadání přepadnouti město, přiblížil se k němu od *Poděbrad* po pravé straně řeky Labe. Když však sám první před svými panoši, toliko s písařem svým, vjel na koni do předměstí před branou *Velelibskou*, která byla na půlnoční straně města, a ostatní jeho lid ještě byl vzdálen od něho v polích, jsou za ním zavřeny mříže před městem, o kterých nejspíš nevěděl, a hned jest raněn střelou smrtelně, tak že v málo dnech potom zemřel, nepochybně v moci svých nepřátel. Panoši jeho, nemohše za ním, dali se na útěk.

*Prokop Holý* zatím po nezdařilem obležení *Poděbrad* dal se s vojskem *Táborským* na cestu do Moravy, aby přispěl ku pomoci obleženým ve *Břeclavi*. V měsíci Listopadu, některý den po sv. Alžbětě (19 Listop.), přitáhl k městu již skoro tři



1426 měsíce obleženému, a udeřiv na vojsko vévody rakouského Albrechta, připravil je na útěk, a opatřil posádku Břeclavskou čerstvými zásobami potrav.<sup>61)</sup> Na jiné straně byl ještě o něco dříve, nejspíš od Sirotků, učiněn malý vpád do Slezska, při kterém dne 26 Října vypáleno město *Landshut*; a o něco později jiným nájezdem v též krajině učiněny škody kláštera *Křesovského*. V Čechách samých pro nedobytí Poděbrad nebylo strachu před vojenskou mocí bratrstev. Jakkoli král Sigmund při úsilí svém, aby po nešťastné bitvě u Oustí nedal utuhnouti boji s Čechy, pobádal znova zvláště *Oldřicha z Rosenberka* dopisem z Uher (23 Října), aby déle nesetrvával ve příměří s jeho nepřátely, zavřel Oldřich nicméně v krátce potom (11 Listop.) novou smlouvu se správcí bratrstva Tábořského o prodloužení příměří tohoto, ku kterému smlouvě krom Tábora samého spolu s Pískem přistoupili zvláštními listy Prachatičtí (12 Listop.), Sušičtí (25 List.), páni Zmrzlíci (25 List.) a Přibík z Klenového (8 Pros.).

Mezitím kníže *Sigmund Korybutovič*, hledě k nezdaření pokusu předešlého o smíření Čechů s králem Sigmundem, nastoupil opět na jinou cestu k uvedení země české v řád a pokoj. Mělo se to státi přímým dorozuměním se Čechů s papežem *Martinem V* pomínutím Sigmunda krále, a měli k tomu pomoci býti buď král Vladislav polský, buď veliký kníže litevský Vitold, podobně asi jak se za předešlých let sami k tomu byli podávali. Jak se dá souditi, učinil kníže Sigmund začátek ve předsevzetí tom brzy po bitvě u Oustí dopisem nevíme ku komu psaným, jehož přepis dostal se dle úmyslu jeho do rukou papežových; kterýmžto dopisem projevil přání, aby prostřednictvím krále Vladislava bylo zjednáno Čechům slyšení u papeže. Veliká porážka Němců u Oustí a málo naděje další v krále

<sup>61)</sup> Co vypravuje Windek (p. 1191) o vyjednávání Pražanů s králem Sigmundem skrze Oldřicha Rosenberského roku 1426, nemusí se nevyhnutelně rozuměti k času obležení Břeclavě (viz u Palackého III. 2, 266), ano bezpochyby nenáleží to ani k tomuto roku, nýbrž vztahuje se k vyjednávání v roce předešlém 1425. Viz výše na str. 341.

Sigmunda, žeby silami svými připravil Čechy ku poslušnosti 1426 církve, zaneprázdněn jsa tehdáž čím dál tím více potřebami svého království uherského, byly nejspíš příčiny, pro které papež Martin dopis tento přijal mnohem vlídněji než někdejší psaní velikého knížete Vitolda, kterým na něm podobně bylo žádáno přijetí poselství Čechů a slyšení jich. Uzavřel tentokrát, slyšení takového neodpírá a přijmouti prostřednictví krále polského neb velikého knížete litevského, ač jestli žeby poslové Čechů přišli opatření plnou mocí, aby slíbili ve jménu všech poddati se rozhodnutí papežovu a napotom od poslušnosti jeho a církve se neuchylovati; při čemž sliboval, že rozhodnutí to učiní s radou četných praelatů a doktorů i výtečných mistrů svatého písma, „aby se myslí všechněch upokojily v jasném světle pravdy“. Uzavření toto oznámil králi Vladislavovi listem daným v Římě dne 4 Října 1426, kterým ho žádal, aby se ujal té věci způsobem, jenž by se mu viděl nejprůhodnější, a list podobného znění zaslal také knížeti Vitoldovi.

Jaké byly záměry knížete Sigmunda o zřízení světské vlády v Čechách, když by se mu dohodnutí s papežem podařilo, o tom nemáme žádných zpráv výslovných. Tolik však se dá souditi, že na smlouvu krále Sigmunda s Čechy, aby jej přijali za panovníka, tehdáž více nemyslel. Tak aspoň hleděl na to král Sigmund sám, když o vyjednávání jeho s papežem později zvěděl; nebo pokládal to papeži za zlé, že se v to dával bez jeho vědomí. Zdá se tedy, že myslil Sigmund Korybutovič buď opět na uvedení krále polského nebo velikého knížete litevského ku panství v Čechách, nebo že doufal předce zase dosáhnouti koruny české pro sebe samého v odměnu za své přičinění. Co se však týče způsobu dohodnutí s papežem, patrně jest ze všeho posavadního běhu věcí, že kníže nesměl doufati připraviti Táborny k nastoupení na tuto cestu k ukončení pře o náboženství, nýbrž musil pomýšleti na provedení záměru svého proti jich vůli a tudy na podstoupení nové války s nimi v zemi. K té bylo nových podnětů dosti již z rozepře mezi Táborny a panem Bočkem, která nemohla býti pánům strany Pražské lhostejná a snad jen opatrností knížete Sigmunda byla

1426 na onen čas zadržána v uzkých mezích co pouhé soukromé záští. Ale také při straně Pražské pod obojí, celkem vzaté, nemohl se kníže Sigmund spoléhati na ochotnost k jednání s papežem, jaké toto mělo býti dle listu papeže Martina. Nebo podati se na pouhý výrok papežův ve při, o kterou se strana pod obojí zasadila, bylo by bývalo jako odřeknutí se této pře a zapření všech snah ve věcech náboženství hájených dotud s tolikým nasazením nejlepších sil jejích. Ovšem byla však část duchovenstva i světských stavů strany pod obojí, která byla ochotna mnoho povoliti pro navrácení se k jednotě církve, kdyby se byla mohla nadíti aspoň částečné povolnosti také od papeže.

Ačkoli byla hlavní tresť žádostí strany pod obojí obsažena ve čtyřech artikulech Pražských, k jichžto znění jednotejně se znali všichni mistři a kněží Pražští, jakož neméně i strana Tábořská, předce byly stále některé věci, o které se duchovenstvo Pražské netoliko s Táboř, nýbrž také samo mezi sebou nesnadilo; jakož ukázáno jest o některých oněch obřadech neb obyčejích kostelních, které byly v bouřlivých časech při začetí války v zemi opominuty z jakési povolnosti k Tábořům; neb ač opominutí to schválila na ten čas i synoda roku 1421, předce byli někteří duchovní, kteří obyčeje tyto i potom zachovávali, zejména ctihodný mistr *Křištan z Prachatic s Petrem z Mladenovic* a s druhými kněžími u sv. Michala na Starém městě, nechtíce krom přijímání pod obojí způsobou v ničem nejmenším rozdělovati se od církve obecné. Týž rozdíl byl o čtení neb zpívání epištol a evangelií při mši svaté, ježto někteří kněží Pražští uznali za dobré činiti je srozumitelný lidu čtením a zpíváním jich v jazyku českém, jiní toho neschvalovali. Rozdílné smýšlení ozývalo se časem také v příčině statků odňatých duchovenstvu; neb ačkoli artikuli Pražskými zavrhovalo se světské panování kněží, nalezli se časem mnozí, kterým se způsob naložení se statky těmito neviděl býti ve všem chvalitebný, čímž pohnuti prohlašovali každého světského, kdo zboží duchovenstvu odňatá držel, za svatokrádce. Také proti úřadu ustanovenému k trestání zjevných hříchů činily se všelijaké námitky.

K rozmnožení těchto rozdílů přičinilo časem mnoho há- 1426  
daní o víru mezi mistry Pražskými a kněžími Tábořskými na  
rozličných sjezdech o to držaných, ježto při vši sjednocenosti  
mezi sebou ve věcech, o které byl spor s Táboř, mistři Pražští  
nevšichni stejnou měrou horlili proti nim, aniž užívali stejných  
důvodů. Nejpríkřejší v hádkách s nimi na Konopišti a jinde  
býval mistr *Jan Přebora*, muž přísných zásad ve věcech víry  
a mravů, ale jak se zdá od přirozenosti popudlivý a v řeči  
i v písmu prudký a náruživý. Hádání s Táboř o podstatě  
svátosti večeře páně a o jiných svátostech obrátilo, jak se zdá,  
pozornost jeho ve větší míře než předtím ku *knihám Viklefovým*,  
poněvadž se Táboři na ně odvolávali. Zvláště za krátké nemoci  
kdysi roku 1426 pohřbil se ve zkoumání jich, a usoudil, že  
jsou ve množství věcech bludné; tvrdil, že našel v nich dvě  
stě a více výpovědí kacířských neb jiným způsobem závadných,  
a touž měrou jal se odsuzovati četné traktáty soudruha svého  
v učení Pražském mistra Petra Payna čili *Engliše*, ve kterých  
on dílem zastával a výkladem krátkým i lehčeji srozumitelným  
rozšiřoval některé zásady Viklefovy, dílem ujímal se jich proti  
těm, kteří jim dle jeho mínění přičítali nepravý smysl. Spor  
mezi těmito dvěma vynikajícími členy učení Pražského obrátil  
na sebe pozornost nejen všeho ostatního duchovenstva, nýbrž  
i světských stavů; přirozeně pak ti, kteří byli ouzkostrannější  
v jiných věcech zdajících se býti na ujmu jednoty církve, klo-  
nili se v této při k mínění Jana Přebory, druhí zase ujímali  
se Petra Engliše.

Stoupenci mistra Křišťana Prachatického a Jana Přebory  
mezi mistry a kněžími Pražskými obrátili k straně své arcibiskupa  
Konrada, a hleděli užiti moci jeho, aby mínění své  
přivedli k platnosti. Již ku konci měsíce Srpna 1426 byla  
držána synoda při sídle arcibiskupově v Roudnici, z níž arcibiskup  
Konrad vydal nálezy dne 29 Srpna, kterými se částečně  
rušily nálezy velké synody Pražské roku 1421 dle smyslu strany  
Přeborovy. Nařizovalo se jimi, aby obyčejně kostelní dotud  
opomíjené byly opatrným způsobem zase zaváděny a zachová-  
vány a lid navodín, by k nim měl úctu; aby mše celá byla



1426 čítána jazykem latinským, evangelium pak neb epištola aby byly dle potřeby vykládány lidu jazykem českým v čase k tomu obvyklém; zakazovalo pak se, aby žádní lidé světští, byť se nazývali jakýmikoli úředníky, neosobovali sobě meci k trestání neb souzení osob duchovních, leč by byli arcibiskupem neb jeho officialy žádání ku pomoci. Týkalo se toto patrně úřadu městského ustanoveného k trestání hříchů smrtelných. Krom toho arcibiskup hájil sobě svou řádnou moc nad duchovenstvem, aby se nikdo neuvazoval ve správu duchovní bez ustanovení od něho neb jeho generalných vikářů. Dával všem, kteří dotud jednali proti tomu, lhůtu čtrnácti dní, aby se před ním nebo před vikáři dostavili a ustanovení k duchovní správě sobě vyžádali. Také pak vyzýval všechny faráře neb jiné správce duchovní, kteří se od kostelů svých v Praze neb jinde vzdálili, aby se k nim navrátili, chtěli-li se spravovati „zákonem božím“, to jest zásadami strany pod obojí. Za příčinu k obnovení kostelních obyčejů prvé opomenutých uvodilo se krom jednoty v duchovenstvu samém a sjednocení se s církví obecnou, aby tím usnadněno bylo pro budoucnost slyšení vyžadované k ospravedlnění českého duchovenstva. Zdá se, že arcibiskup měl přítom na mysli vyjednávání s papežem, jehož Sigmund Korybutovič toho času byl počal vyhledávati.<sup>62)</sup>

Nálezy tyto měly bezpochyby za následek roztržku mezi arcibiskupem Konradem a velkou částí duchovenstva Pražského, kteréž jak ukazují příběhy brzké potom, v příčině řádů kostelních jich neuposlechlo.

Při sklonku roku 1426 zavdal spor Příbrama a Engliše příčinu k několika veřejným hádáním mezi nimi, z nichž jedno bylo držáno v domě nebožtíka Jana Bradatého, jenž byl padl u Oustí, totiž v nynějším Plataize (č. 416) na Starém městě; jiné na radnici Staroměstské; nejslavnější však o božím narození (25 Pros.) v *kolleji Karlově*, kdež krom rektora a mistrů učení Pražského přítomen byl také kníže Sigmund a s nim

<sup>62)</sup> Nálezy synody této, dotud neznámé, objeveny jsou doktorem Rezkem z rukopisu musea českého XXIII. E 10, a jsou ode mne vydány ve Zprávách o zasedáních král. české společnosti nauk 1878.

bezpochyby mnoho přednějších mužů ze šlechty i z měšťanstva 1426  
Pražského. Při tomto hádání namítali někteří, ježto se ho  
účastnili na straně Engliše, proti Příbramovi, žeby podkládal  
kusům vytaženým z knih Viklefových nepravý rozum; čemuž on  
odpíral tím, že i Engliš, nejlepší prý znatel spisů Viklefových,  
zastával se jich v témž smyslu. Jiní zase horšili se nad Pří-  
bramem, že tuto při začal, vytýkajíce jemu, že odsuzováním  
knih Viklefových tupí mistra Jana Husa a jiné muže ctihodné,  
kteří prý knihy tyto skoro ve všem schvalovali a následovali.  
Proti tomu bránil se Příbram dokazováním, že Hus žádného  
bludu Viklefova se nepřidržel, odvolává se zejména také na  
shromáždění národu českého v učení Pražském roku 1408, ve  
kterém artikule Viklefovy byly zapověděny ve smyslech svých  
kacířských, bludných nebo pohoršlivých se svolením Husa jako  
všech jiných tehdejších přítomných. K většímu dotvrzení toho do-  
volával se mistra *Jakoubka ze Střelby*, při hádání v koleji  
Karlově rovněž přítomného, žádaje ho, aby vysvědčil, zdali on  
ve shromáždění národu roku 1408 také byl přítomen, a zdali  
co proti odsouzení artikulů namítal. Jakoubek neodpěl mu  
toho vyznání, že byl shromáždění onoho účasten, a že žádným  
slovem neodporoval.

Tímto odvoláváním se na Husa s jedné i s druhé strany  
ztrpčila se rozepře mezi Příbramem a Englišem jen tím více,  
a způsobila velké znepokojení mysli v lidu, protože nebylo  
snadno hned rozsouditi, kdo činil dovoláváním svým Husovi  
křivdu, uvozováním však pravověrnosti Husovy v pochybnost  
ohrožovaly se základy celého náboženského snažení strany pod  
obojí. Duchovenstvo i lid Pražský rozstupovali se tudy vždy  
více na dvě strany sobě protivné, z nichž jedna tím ouzkostli-  
věji se protivila všemu novému, čím nebezpečnější se jí zdálo  
býti počínání strany druhé. V tomto však rozdělení stran spa-  
třoval kníže Sigmund Korybutovič výhodu jistou pro své předse-  
vzetí, aby Čechy smířil s papežem. Ovšem bylo k navrácení  
se ku poslušnosti papeže méně překážek při straně Jana Pří-  
brama a mistra Křišťana než při jejich odpárcích; protož nadřžo-  
val jim, aby v dorozumění s nimi mohl snad docíliti onoho záměru.

1427 Krom nesvornosti mezi stranou Pražskou a Táboorskou bylo knížeti Sigmundovi bezpochyby vyjednávání jeho s dvorem papežským pohnůtkou, pro kterou od nezdařilého dobývání Mosta ničeho nebral předse proti zahraničným nepřátelům Čechů, zanechávaje válčení s nimi na ten čas Tábořům a Sirotkům samotným. Od nich stal se již o novém roce léta 1427 malý vpád do *Rakous*, při kterém vypálili klášter Světelský a více míst jiných. V měsíci Březnu potom obrátili se Táboři a Sirotci s větší mocí, v počtu asi 16.000 mužů, do též země sousední, nepochybně vedením Prokopa Holého, a jali se dne 12 Března obléhati město Světlou. Učinivše útok na zdi městské, setrvali pryč v něm bez přestání dvě noci a jeden den (13 Břez.), až přitáhlo vojsko vévody rakouského městu ku pomoci, vedeno pánem rakouským Reimprechtem z Walsee. Tu přišlo k veliké *bitvě u Světlé* (14 Břez.), která trvala čtyry hodiny. Z počátku kolísalo se štěstí v boji, tak že Čechové utrpěli některou ztrátu a vzato jim i něco vozů jejich. Konečně však dobyli skvělého vítězství. Hlavní korouhev Reimprechtova z Walsee upadla do jejich rukou; 9000 zabitých z vojska rakouského krylo pole, a v opuštěném ležení poražených dostala se hojná kořist vítězům. Město Světlá jest potom vypáleno.

V Čechách přišlo toho času k nepřátelským skutkům mezi Pražany a Táboře, které však bezpochyby nedosáhly velkých rozměrů. Víme o tom jen, že Pražané debyli proti Tábořům několika tvrzí a zvěšeli některý počet zajatých na nich. Nejspíš bylo to jen stihání pro loupeže, které se ve mnohých krajinách dály tehdáž od zběře všelijaké, počítající se k Tábořům, aniž bratrstvu samému na ní mnoho záleželo.<sup>63)</sup> Naproti tomu

<sup>63)</sup> Pan Jan z Wartenberka vypravoval o tom v Žitavě, kamž byl přijel dne 9 Dubna 1427: *daz dy Preger sich geczweyget haben mit den ketzern den Thaboryten unde haben den veste hōffe angewunnen und der vil gehangen*. Viz Palackého *Urkd. Beitr.* I. 497. — Theobald (pag. 329) vypravuje, že dne 24 Března Táboři a Sirotci přitáhli před Prahu nejdřív k Modřanům, potom k Záběhlicům a žádali odtud vpuštění býti do města; což jim odepřeno, a dovoleno toliko Prokopovi Holému Roháčovi, Janu Valkounovi z Adlar a Prokopovi menšímu, aby vešli, s nimiž jednáo o smíření; k tomu že také

v Praze samé kyselost mezi stranami povstalými z nových 1427  
oněch různic v duchovenstvu čím dál tím více se zmáhala, až  
najednou přišlo k novému násilnému převratu v tehdejší  
pořádku.

Jak daleko dospělo vyjednávání Sigmunda Korybutoviče  
s papežem prostřednictvím krále polského neboli knížete litev-  
ského, není nám pobíhnu povědomo; a také o tom, co činil  
v Praze neb jinde v Čechách, aby si věci přispůsobil k snad-  
nějšímu dosažení uhlav s papežem, máme zprávy velmi nedo-  
statečně a nejasné. Tolik však dosvědčeno jest, že již mnozí  
ze strany, na kterou se kníže Sigmund opíral, navodili veřejně  
na kázáních i také skrytě prý k plnému poslušnosti pape-  
žovu; <sup>64)</sup> že v Praze při mnohých byla náklonnost k navracení  
se k řádu bývalému, ač by prý byl kdo, jenž by prostředkoval; <sup>65)</sup>  
také že kníže Sigmund již nechtěl přijímati pod obojí způsobou,  
ovšem aby se spíše zachoval papeži. <sup>66)</sup> Rovněž pak vysvitá, že  
kníže, když znamenal, že se nicméně potká s velkým odporem  
duchovenstva i obyvatelstva strany Příbramové protivného, za-  
myšlel provést nějaké úklady proti náčelníkům strany této  
méně poddajné, mezi nimiž z osob duchovních byli vedle En-  
gliše nejváženější Jakoubek ze Stříbra a Jan z Rokycan. V čem  
však tyto úklady záležely, nevíme.

Ve středu v týden velikonoční, dne 16 Dubna, vzal kníže  
Sigmund radu při obědě s dvěma panoši, kteří požívali jeho  
důvěry, *Seojšem ze Zahrádky*, tehdaž jeho podkomořím, a *Janem*  
*Rozvodou* jinak Ramšem ze Stakor, i uložil jim, co měli učiniti,

Zatečtí, Lounští a Slauští co prostředníci vypravili posly do Prahy:  
ale jednání to že se pětřhlo pro lativé jednání Roháče, který se  
pokoušel o úklady. Vypravování jeho jest však tak matné v leto-  
počtu, že nelze na ně spoléhati.

<sup>64)</sup> *Archiv český* III. 263.

<sup>65)</sup> Palackého *Urkd.* I. 497, kdež praví pan Jan z Wartenberka o Pra-  
žanech: und welden sich gerne wedir unme thun, wen ymant were,  
der dor ewischen in teydingen welde, deme sy getruwen mochten,  
nue in der konig (totiž Sigmund) also verre ist.

<sup>66)</sup> *Staré letop.* č. 71.



1427 zůstavuje mnoho na jich obezřetnosti, jak by věc nejlépe mohla býti zařízena. Měli vykonati něco mimo Prahu, snad vyjednati příchod nějaké branné moci k snadnějšímu opanování města, i vyjeli tedy s večera z Prahy. Kníže Sigmund se však oklamal zvolením těchto nástrojů. Svoje a Rozvoda, zvěděvše jeho tajemství, oznámili je nepochybně hned předním jeho protivníkům, a obrátili úklady proti němu. Ráno druhého dne, na Zelený čtvrtek (17 Dubna), vrátili se do Prahy, vedouce prý s sebou jeho vrahy; přivedli totiž nejspíš z venkova pomocníky některé proti němu. Ihned zvoněno jest na poplach, a když se lid obecný počal sbíhati, vyšel kněz *Jan z Rokycan* s jinými kněžími kostela Týnského s velebnou svátostí na rynek, a volal na lid, oznamuje, že se ukládá o něj a o jiné jeho druhy, že jsou zrádné listy přejaty. Také někdejší stoupenec Jana Želivského *Jeronym Šrol*, jsa tehdáž konšelem Staroměstským, pobádal lid ku povstání, a mezi jinými také *Vyšek Polák*, šlechtic jeden polský, k témuž pomáhal.<sup>67)</sup> Tudy se strhlo velké vzbouření, kterým Sigmund Korybutovič, jak se zdá, byl úplně překvapen. Lid se dobyl do dvoru jeho na rynku (č. 930), a kníže vzat jest do zajetí, aniž přišlo k jakému boji nebo krveprolití. Bylo asi šest hodin z rána dle nynějšího počtu, když se to zběhlo. Popuzený lid obrátil potom zlobu svou proti kněžím a mistrům, na jichž podporu byl se kníže spoléhal. Mistr *Křišťan* a kazatel jeho *Petr z Mladenovic* od sv. Michala, mistr *Jan Příbram* a mistr *Prokop z Plzně* i někteří jiní jsou zjímáni a vsazeni do vězení na Staroměstské radnici, při čemž volala chátka, aby byli utopeni. Kníže samého chovali náčelníci jen přes den v jeho příbytku; v noci pak dopravili jej zakukleného na hrad Pražský, a odtamtud odvezli jej v krátce potom ve vší tajnosti na hrad *Waldstein* v Boleslavsku, kdež chován jest od jednoho z bratří Valečovských, někdejších přátel Žižkových, aniž na ten čas věrným jeho bylo známo, kde se nacházel. Zajati kněží a mistři

<sup>67)</sup> Mám za to, že to byl týž, který se v knihách městských v letech 1430 až 1433 nazývá *dominus Wyssko* co držitel domu někdy Mikuláše Zárovského na rynku Staroměstském (č. 607), který jemu bezpochyby darován byl od obce.

chováni jsou na radnici, jak se podobá, u vazbě slušné; neb 1427 bylo aspoň přátelům jejich volno je navštěvovati.

Poněvadž jsou zprávy o tomto příběhu velmi nedostatečné, nelze nám říci, proč asi nejpřednější z věrných knížete Sigmunda, jakož Hynek z Kolšteina neb Vilém Kostka, ničeho nedovedli k obraně jeho. Jisté jest toliko, že pádem knížete také moc jejich ve městech Pražských vzala konec. Na místě pana Hynka z Kolšteina stali se veliteli vojenské moci Pražské Svojsé a Rozvoda, onen snad co heitman na Starém, druhý na Novém městě.<sup>69)</sup> Také nejspíš přišlo hned k dosazení nových konšelů v obou městech od obcí, při kterém ti, kteří byli knížeti oddáni, jsou vzdáleni a strana v měšťanstvu jemu protivná pozdvižena ke vládě. Nacházímeť mezi novými konšely na Starém městě v brzkém čase potom zvláště tři muže, kteří stáli rozhodně proti Sigmundovi Korybutoviči, *Matěje Smolaře* od Mouřenínů na Ovocném trhu čili nynějším Malém rynku (č. 459), *Václava Hedviku* krejčího, jeho souseda (též č. 459), a *Zdenka sciěnlíka*, držitele někdejšího domu Lazara Žida za sv. Mikulášem (žid č. 61, 51 oc.). Na Novém městě byl mezi předními konšely, jak se zdá, *František Šilink*, rovněž protivník knížete Sigmunda.<sup>69)</sup> Též zdá se, že učiněna jest hned také změna ve správě duchovní, tak že v dorozumění s obcí zvolilo sobě duchovenstvo Pražské správce čili úředníka nad sebou ze svého

<sup>69)</sup> V popise heitmanů měst českých asi z měsíce Června 1427 u Be-solda (*König Sigmund und die Reichskriege gegen die Husiten*) II. 163 stojí: zu Prago herr Hynko von Goltsteyn ist gewest hauptman; že pak po zajetí knížete Sigmunda heitmany byli Rozvoda a Svojsé, zpravuje nás bezejmený letopisec vydaný ve *Script. rer. Boh.* II. 472. Svojsé ze Zahrádky připomíná se také co „někdy heitman velikého města Pražského“ v knize Staroměstské roku 1429. Viz Palackého *Archiv český* IV. 383.

<sup>70)</sup> Co protivníci Sigmunda Korybutoviče uvodí se tito čtyři sousedé v hanlivé písní o „Pražské příhodě“, vydané ve *Výboru z literatury české* II. 314, krom nich také Štráboch a mistr Vavřinec z Březové. Pohřbu nejsem nám jména všech konšelů z roku po zajetí Sigmunda Korybutoviče známa; podobá se, že byl i Štráboch mezi nimi. Z konšelů Novoměstských et nám znám jen jeden.

- 1427 prostředka, kněze *Jana z Rokycan*, s přidanou jemu radou. Jak vysvítá z potomního stavu věcí, stalo se to pominutím arcibiskupa Konrada, jakožto pomocníka Sigmunda Korybutoviče, tak že se duchovenstvo Pražské a s ním bezpochyby velká část jiného duchovenstva strany pod obojí na ten čas z moci arcibiskupovy vytrhla.

Jedna z prvních péčí nové vlády městské byla, učiniti konec předešlým rúznícím o náboženství v Praze. Z uzavření purkmistrů, konšelů, heitmanů a starších obou měst zřízeny jsou některé osoby duchovní i světské, aby k tomu učinily návrhy. Jimi ovšem zavrženo jest mínění a snažení kužlí strany Příbramovy, jakož i nálezy lonské synody Roudnické skoro ve všech sporných věcech, a schváleno mínění protivníků jejích. Dle návrhů těch vydány jsou totiž nálezy ve jménu obce, aby obyčje kostelní v předešlém čase opuštěné obnovovány nebyly leč s jednosvorným svolením všech kněží a vši obce městské; aby nikdo netupil úřadu „užitečné a fádne v tomto městě ustaveného k trestání zjevných hříchů“; aby nikdo nehanil čtení nebo zpívání epištol a evangelí na mši „v našem přirozeném jazyku českém“; zakázáno též tupení světských lidí, kteří by drželi statky někdy kněžské, a nafíkání jich proto svato-krádeží, „ačkoli kdož lakomé aneb jinak nefádne k svému aneb pro svůj zisk je drží, nemají v tom vymlouvání býti“; a rovněž zapověděno navodění lidí k „plnému poslušenství papežovu“ na úkor všeho toho, oč se obce Pražské vedle jiných zasazovaly dotud dle smyslů čtyř artikulů papežem zamítaných.

O knihách Viklefových nečinila se zmínka v nálezech těchto; ale pokud se pře o ně mezi Příbramem a Englišem týkala svátosti věcefe páně a otázky, zda-li v ní zůstává chleb přirozený, nedáno plně za pravdu žádné straně, než tak uznáno věřiti, „že v svátosti oltární vidome, kteroužto sám Kristus, jeho učedníci a jiní svatí v pravdě chlebem nazývají, jest divným před smysla i rozumu našeho očima skrytým obyčjem pravé tělo pána našeho Ježíše Krista, kteréžto přijato jest z panny Marie, umřelo na kříži, z mrtvých vzkříšeno a sedí na pravici



boha otce všemohoucího“, a mimo toto vyznání právě a do- 1427  
statečně aby nikdo nebyl puzen ani tištěn k žádnému jinému  
jakžkoli širšímu neb vyššímu nebo vtipnějšímu. Původcem tohoto  
ustanovení byl nejvíce mistr *Jakoubek ze Stříbra*, kterému šlo  
velice k srdci, aby se velebné svátosti zachovala vážnost v lidu;  
nebo z učení, že podstata chleba i po posvěcení zůstává, obával  
se zlehčení.<sup>70)</sup> Také pak se zřením k učení Táborů ustanoveno,  
aby všichni kněží svorně a jednotejně vyznávali víru obecnou  
křesťanskou o sedmeře svátosti i o jiných kusích křesťanských,  
„v nichžto druzí pochybují neb nedokonale věří“.

Zachování všech těchto nálezů nařízeno jest všem obyva-  
telům města pod trestem vypovězení; a zvláště o kněžích, kteří  
by chtěli ve městě býti, ustanoveno, aby se jim podrobili, i aby  
poslušni byli „úředníka, kterého jsou nad se vyvolili kněží“  
města Pražského, ve všech věcech počestných a spasitelných.  
Kněží zajatí, mistr Křišťan, Jan z Příbramě, Prokop Plzenský,  
Petr z Mladenovic a jiní byli bezpochyby hned po vydání ná-  
lezů těchto vyzváni obzvláště, aby se k nim podvolili; když  
pak odepřeli toho, jsou vypovězeni z Prahy.<sup>71)</sup> Teprv patnáctý  
den po zajetí knížete Sigmunda (2 Kv.) vyvedeni jsou také  
polští průvodci a žoldnéři jeho z hradu Pražského, ve kterém,  
jak se dle toho zdá, aspoň někteří z nich do té chvíle zůstá-  
vali při Pražanech.

<sup>70)</sup> Die svědectví Rokycany mluvil mistr Jakoubek ještě na smrtelné  
posteli ku kněžím, kteří při něm byli: Et de sacramenti panis re-  
manentia cautus vos habete, ne honorem a sacramento removeatis  
in populo; videtis enim, quam prout homines ad contemptum. *Acta  
concilii Basiliensis* I. 298.

<sup>71)</sup> *Starší letop. česká* (71) praví, že jsou z Prahy „vyhnáni pro víru  
křesťanskou o božím těle a velebné krvi jeho a o velebné sedmeře  
svátosti cirkve svaté, že nechtěli tak věřiti, jako ten Engliš cizo-  
zemec kacířský věřil, a také nezdálo se slušeti pod Rokycanu“. Z  
posledních těchto slov soudím, že byl Rokycana oním úředníkem  
zvoleným nad duchovenstvem, jenž se připomíná v nálezech. Viz  
*Archiv český* III. 261.



## 14.

**Praha ve spolku s Tábořem proti stoupencům Sigmunda  
Korybutoviče. Útěk Němců od Tachova.**

1427 Svržením Sigmunda Korybutoviče s panství v Praze byly Čechy zbaveny jediné jakéž takéž vlády zemské, která dotud spojovala aspoň hlavní město a velkou část šlechty strany pod obojí v jednu moc a požívala tolik vážnosti, že aspoň ve poměrech ke společným nepřátelům také strana v novotách náboženských výtržnější dobrovolně se jí podřizovala. Odtud nebylo žádné zřízené jednoty mezi stavy a obyvateli země české, kteří stáli proti papeži a proti králi Sigmundovi. Každá strana spravovala se pouze sebou, a spojovaly se jedny s druhými jen jak vedlé společného nebezpečí vnějšího vyžadoval kdy prospěch jednokaždé.

Domácími válkami, které se skončily mírem Vožickým, byla podvrácena veliká moc Pražanů získaná předešle dobytím královských měst a opanováním jiného rozsáhlého zboží v zemi v bězích roku 1421; největší pak část moci této dostala se do rukou strany Tábořské, rozdělené nyní na dvě bratrstva, Tábořů a Sirotků.

Moc *bratrstva Tábořského*, jinak starého čili velkého Táboře, měla hlavní základ svůj v jižní polovici Čech, kdež náležela k němu krom předního sídla, Hradiště hory *Tábor*, města *Písek*, *Prachatic*, *Horažďovice*, *Sušice*, *Klatovy* a *Domažlice*, nejnověji pak také *Stříbro*, dobyté roku 1426, a neznámo od kterého času *Rokycany* s blízkým zámkem *Wildšteinem*. V celé této krajině od hranic bavorských až k Táboři, rovně však take od Táboře na východ až ke hranicům moravským znala se k bratrstvu též četná šlechta, v níž vynikali rodem panským *Heřman z Landšteina* odjinud z Borotína seděním na hradě *Střele* u Strakonice a pan Jan *Roháč* z Dubé, z mocnějšího pak zemanstva Mikuláš *Sokol* z Lamberka, držitel celého panství Řečického, náležejícího k arcibiskupství, páni *Zmrzlíci Petr* a

Jan seděním na *Orlíce*, Jan Smilek z *Křemže* u Krumlova od- 1427  
jinud z *Husi* (u Prachatic), Buzěk ze *Smolotyl* nedaleko Orlíka,  
Příbík z *Klenového* u Klatov, Jan z *Páireka* blíž hranic bavor-  
ských za Klatovy a více jiných. Z přinucení musil s Táborgy  
držeti pan *Menhart* z *Hradce* od porážky své u Kamenice  
roku 1425. Z měst dobytých proti Pražanům měli Táboři *Čáslav*,  
*Nimburk* a *Slaný*, a z výbojů proti pánům strany pod obojí  
drželi v půlnocní polovici země *Mladou Boleslav* s blízkým  
hradem *Michalovicí* a město a hrad *Lípou*.

*Sírotkům* bylo hlavním sídlem město *Hradec* nad Labem,  
kromě kterého příslušela k nim města *Jaroměř*, *Deř*, *Trutnov*,  
*Mýto*, *Litomyšl*, *Kouřim*, *Český Brod*, vše z někdejšího panství  
Pražanů, a *Přibislav* za Německým Brodem při hranicích morav-  
ských, se všelijakým zbožím pobraným duchovenstvu v krajinách  
okolních. V bratrstvu jejich stálo mnoho šlechty z východních  
Čech a zvláště z kraje Hradeckého, jakož pan *Jan Krušina*  
z *Lichtenburka*, bratr *Hynka* slavného vítěze před Vyšehradem  
roku 1420, pan *Aleš* z *Risenburka* odjinud z *Vřeštova*, bratři  
z *Valečova*, *Beneš* z *Mokrovous*, *Mates Salava* z *Lipy* seděním  
na *Skalách* za Starkovem, Jan jinak *Hertvík Rušínovský* a  
*Jakub Kroměšín* z *Březovic* z někdejšího bratrstva Orebského.  
Nejmocnějšími členy bratrstva tohoto byli předtím bratři z *Kun-  
štatu* *Ěli* z *Poděbrad*, z nichžto však jeden, *Hynek Boček*,  
jak ukázáno, byl přestoupil ke straně *Sigmunda Korybutoviče*  
a zahynul potom při útoku na *Nimburk*, druhý pak *Viktorín*  
zemřel nedlouho potom dne 1. Ledna roku 1427, zůstaviv syna  
teprv šestiletého, potomního krále *Jiřího*.

Každé bratrstvo, Tábořské a *Sírotčí*, mělo své zvláštní  
zřízení spolkové, při kterém se rozeznávala „*obec polem pra-  
cující*“, to jest stále vojsko, od usdlého obyvatelstva ve mě-  
stech a na venkově. Obyvatelstvo měst spravovalo se svým  
starodávňým zřízením obecním, které i na Táboře, městě nového  
založení, bylo během času zavedeno, tak že na místo čtyř  
hejtmanů bratrstva, jimž bylo řízení věcí poručeno z počátku,  
nastoupila obyčejná správa obecní prostředkem volených kon-

1427 šelů a purkmistrů.<sup>72)</sup> Vedlé těchto představených obecních byl však na ten čas v každém městě podobně jako i v Praze ustanoven velitel vojenský, řečený *heitman*, kterého v některých městech volila obec svobodně, jiným, zvláště mocí dobytým, byl dosazován od vrchní správy bratrstva, tak pak též na jednotlivých hradech opanovaných bratrstvem. Vojsko, čili obec polní, mělo svého zvláštního *nejvyššího heitmana* s podřízenými jemu nižšími heitmany a jinými vojenskými zřízenci. Nade všemi pak heitmany místními i polními stála jistá *radda*, jejíhož zřízení podrobně neznáme; členové její nazývali se vůbec staršími bratry, a byli to dle heitmanové sami neb jini vážnější mužové, v čele pak jejich, jak se zdá, tak zvaný *vládař*.<sup>73)</sup> V čas polního tažení nacházeli se aspoň někteří z nich ve vojště, a uzavírali spolu s heitmany o všech věcech, které se nevztahovaly pouze k válečným skutkům.

V řízení vojsk polních stala se však po některém čase zvláštní změna, když nabyli, jak se zdá ponenáhlu, rozhodného vplyvu na ně dva kněží nadaní výtečným dŭmyslem válečnickým, kteří předtím vedlé jiných více kněží zastávali toliko duchovní správu ve vojskách, u Táborů totiž Prokop Holý čili Veliký, u Širotků kněz Prokop Menší čili Prokůpek. Na oba vznešeno bylo konečně vrchní velitelství nad vojsky; poněvadž však pro duchovní úřad svůj nemohli konati vše, co příslušelo heitmanům polním, nazývání jsou *správci vojsk*, a nejvyšší heitman v každém vojsku jest jim podřízen *takořka co příručí*. Tím způsobem byl kněz Prokop Holý správcem vojska Tábořského již ve bitvě u Oustí (1426), Prokůpek pak dosáhl téhož

<sup>72)</sup> První zmínku o „purkmistru, raddě i obci hory Tábor“ nacházím roku 1433 v listině vytištěné v *Archivu českém* VI. 430; zřízení jich bylo však nepochybně mnohem starší.

<sup>73)</sup> O čestné přednosti vládaře svědčí listiny v *Archivu českém*, ve kterých roku 1423 (III. 504 a 505) jmenují se v pořádku za sebou: Šimon z Hroznějovic vládař, obec Tábořská, Otík z Lozy heitman, kněz Prokop správce (vojsk), a roku 1433 (VI. 430) Mikuláš z Pádařova vládař, radda i obec obce hory Tábor, Jan Pardus z Hrádku heitman, kněz Prokop správce i s vojskem obcí Tábořských polních oc.

důstojenství u Sirotků od roku 1427.<sup>74)</sup> Rodem svým byl 1427 Prokop Holý Pražan, sestry syn zámožného měšťana pasovaného na rytířství, jak se nejvíce podobá Jindřicha ze Cách, který jej byl přijal za svého a konaje rozličná poselství ve službě královské měl jej co jinocha s sebou na delších cestách po Francouzích, Španělech a Italii, ano i na pouti do Jerusalema.<sup>75)</sup> Poněvadž co kněz sám nebojoval, nenosil také odění rytířského, nýbrž v tlustém kabátě stavěl se v čelo vojska v bitvách.<sup>76)</sup>

Místními heitmany Tábořskými byli v čas zajetí Sigmunda Korybutoviče neb nemnoho později: v Písku Matiaš *Lauda* z Chlumčan (1427), v Prachaticích *Chval* z *Machovic*, jeden z prvotních čtyř heitmanů bratrstva (1427), v Sušici, jak se aspoň zdá, *Aleš* z *Žeberka* (1425),<sup>77)</sup> zeman z kraje Žateckého, v Domažlicích Jan *Růtka* z Bezdědic (1428), ve Střibře *Přibík* z *Klenovce* (1427), jakož byl města toho dobyl proti straně pod jednou, na hradě Wildštejně spolu s městem Rokycany *Přibík* z *Javora* (1427) a později Olfart z Javora seděním ve Blovicích, předešlého nejspíš bratr, v Čáslavi pan Jan *Roháč* z Dubé (1427), ve Slaném Oldřich *Foréř*, někdy podkomorí markrabství moravského (1427), ve Mladé Boleslavi a na Michalovicích (1427) *Kunat* z *Počapl* odjinud z Bilkovic (v Kouřimsku), v Lipém pan Jindřich Hlaváč *Berka* z Dubé seděním na blízku hradě *Jestřebím* (1427).

Ve hlavním sídle Sirotků, Hradci Králové, zastával heitmanství často jmenovaný farář tamější kněz *Ambrož*; z jiných

<sup>74)</sup> V letopisech, jako zejména u Bartoška z Drahonie, nazývá se Prokop Holý obyčejně heitmanem Tábořů (*capitaneus*), ale v listinách přichází všude jen název *správce vojsk* (*director exercitus*, *director communis Taboriensium in campo laborantis*, také *director operationum Thaboritarum* — v Palackého *Úřk.* II. 144); vlastním podpisem nazývá se sám v listině r. 1433 (*Archiv český* III 397) správcem obce Tábořské „polem pro jméno božie pracujicie“. Rovněž nazývá se Prokopěk listinně *frater Procopius Parvus rector exercitus Orphanorum*, r. 1433 (Palackého *Úřk.* II. 411).

<sup>75)</sup> Viz o Jindřichovi ze Cách v díle II. 497.

<sup>76)</sup> *Kronika o Janu Žižkově* 52.

<sup>77)</sup> Viz dopis jeho daný v Sušici (v *Archivu* č. VI. 418), kdež se však podpisuje Aleš z Žeberka, *správce* obcí Tábořských a Orebských.



1427 pak heitmanů Sirotcích po městech proslul zvláště Vilém *Jeník* z Mečkova v Litomyšli (1427), kterýž byl roku 1420 heitmanem Tábořským ve Prachaticích. Krom města vládl odtamtud také někdejší zbožím biskupství Litomyšlského, a týmž způsobem bylo poručeno opatství Podlažické s hradem Richenburkem ve Chrudimsku Jakubovi *Kroměšnovi*, města pak Ronov a Přibislav s opatstvím Vilemovským a blízkým hradem Wildenberkem čili Wildšteinem v Čáslavsku Janovi *Rušinovskému* co heitmanům. — *Kutná hora* byla spravována od Tábořů a Sirotků společně,<sup>78)</sup> a měla roku 1427 dva heitmany, Ambrože a Mikuláše, jinak nám neznámé, z nichž bezpochyby jeden byl dosazen od Tábořů a jeden od Sirotků.

Se stranou Tábořskou byli od prvopočátku spřáteleni měšťané *Žatečtí*, přičemž nicméně zaujímalí postavení zvláštní a docela samostatné. Od nich byl, ne-li dříve, aspoň roku 1427 přijat za heitmana *Jakoubek z Vřesovic*, proslulý ve válečné výpravě k Oustí v roce předtím. kteréžto přijetí stalo se bezpochyby svobodným uzavřením obce. Tím spojila se moc Žateckých v jedno se znamenitou mocí Jakoubkovou jinak nabytou v jich sousedstvu. Bylť *Jakoubek*, jak zmíněno na jiném místě. již dříve heitmanem v *Bílině* dosazeným snad prvotně od Pražanů. a již roku 1427 nazývá se také heitmanem v *Lounech*, v *Chomoutově* a ve *Žluticích*, kterážto dvě města posledně řečená nejspíš vytrhnul sám zase z moci Němců neb strany pod jednou. rovněž pak vládl dílem již tehdejší, dílem snad teprv později zbožím kláštera *Teplického*, hrady *Kišperkem* arcibiskupovým čili *Supíhorou* a *Andělskou horou* v Loketsku, též městem *Oustím* na Labi, které později asi tři léta po spuštění roku 1426 jest od něho znova vyzdvíženo a osazeno.

Kromě pánů a zemanů, kteří stáli se stranou Tábořskou, byť nevšichni opravdově se znali ke zvláštnostem jejím náboženským, bylo mnohem více jiných, kteří se přidrželi přijímání pod obojí způsobou a druhých artikulů Pražských v tom smyslu,

<sup>78)</sup> Doklad v *Archivu českém* VI. 420.

který zastávali mistři Pražští. Mezi nimi byli z panstva nej- 1427  
 čelnější *Hynek Krušina* z *Lichtenburka* sedéním na *Kumburce*  
 u *Jičína* a na *Vysoké*, *Jindřich* z *Wartenberka* syn páně *Čeňkův*  
 a dědic rozsáhlých jeho statků s hrady *Veliší*, *Bradou* a *Lipnicí*  
 a s městy *Jičnem*, *Bydžovem* a *Veselou*, pan *Smil Holický*  
 ze *Šternberka* sedéním na *Zaječicích* v *Kouřimsku* (nedaleko  
*Pyšely*), páni ze *Zeřetic* v *Boleslavsku*, páni z *Chlumu* a na  
*Košumberce* v *Chrudímsku*, pan *Hynce Ptáček* z *Pirkšteina* a  
 z *Rataj* nad *Sázavou* s hradem *Polnou* v *Čáslavsku* při hra-  
 nicech moravských, pan *Hynek* z *Waldšteina* čili z *Kolšteina*,  
 jenž po vzdálení svém od heitmanství v Praze přebýval jak  
 se zdá na zámku *Kamýku* u *Litoměřic*; ze stavu zemanského  
*Diviš Bořek* z *Miletínka*, *Vilém Kostka* z *Postupic*, *Jan* ze  
*Smiřic* a velké množství jiných v rozličných krajinách, ale  
 zvláště ve východních a středních částech země české.

Svržením *Sigmunda Korybutoviče* pozbyla čtená tato strana  
 na onen čas všeliké zřízení jednoty mezi sebou, a znepřátelila  
 se pro skutek ten s Pražany, ježto přednější mužové její ne-  
 chtěli se hned odříci zajatého knížete, nýbrž zanašeli se úmys-  
 lem, aby jej vysvobodili. Pražané utrpěli tím bezpochyby  
 hned velkou ujmu na svém panství nad několika oněmi městy  
 královskými, nad nimiž vykonával kníže *Sigmund* moc od nich  
 na sebe přenesenou; neb heitmani v nich dosazení sotva všichni  
 byli volní, prokazovali zase obci Pražské poslušnost jako před  
 přijmutím *Sigmunda Korybutoviče* za vladaře. Bylť posud ještě  
 heitmanem prvotně od Pražanů dosazeným ve *Chrudimi* *Diviš*  
*Bořek* z *Miletínka* sedéním na hradě *Kunětickém*, který nejspíš  
 od něho byl nově vystaven, a rovněž na *Mělnice* *Jan Smiřický*,  
 jež byl také arcibiskup *Konrad* přijal k ochraně své za heit-  
 mana na svém zboží *Roudnickém*. Obadva vystoupili proti Pra-  
 žanům brzy potom zjevně nepřátelsky. V *Litoměřicích* byl r. 1427  
 a snad již dříve heitmanem *Jan Kaplíř*, v *Políčce* heitmani  
 dva řečení *Šelata*, o jichžto chování v čase tom nemáme žádné  
 zprávy; v *Kolíně* však vytrhlo se sousedstvo tamější z moci  
 Pražanů, a zvolilo si za heitmana zřejmého stoupence krále  
*Sigmunda*, pana *Haška* z *Waldšteina*, zemského heitmana morav-

1427 ského, který držel tehdaž hrad Žleby v blízkém kraji Čáslavském.<sup>79)</sup>

Proti veškeré straně pod obojí zůstávala *strana pod jednou* pořád ještě dosti mocná v zemi, hledí-li se na velký počet panských rodů, které se jí přidržely, a na množství pevných hradů, kterými vládla. Moc tato byla však ochromena strachem před vítěznými vojsky bratrstev, jímž větší část těchto pánů a hradů byli přinuceni zavíratí příměří a připouštětí provozování náboženství strany pod obojí na statech příslušných ano i vstupování poddaných lidí svých do Tábořských vojsk, která se tudy v čas potřeby valně sesilovala v počtu, kdekoli se jim hodilo.

Nejvytrvalejší v odporu proti straně pod obojí byl *landfrid Plzenský*, to jest jistý počet pánů a měst kraje Plzenského a některých jiných blíže přisedících, kteří ještě po bitvě u Oustí roku předešlého byli zavřeli znova jednotu mezi sebou k společnému odpírání kacířům (1426 28 Října). Byli to páni Hynek *Krušina ze Šwamberka*, bratr Bohuslava ze Šwamberka, někdy heitmana Tábořského, s hradem *Krasikovem* čili Šwamberkem, který se byl dostal v jeho moc z rukou Tábořů, a s jiným hradem *Borem* v krajině za Střibrem, pan Henrich z *Plavna* s hrady *Kynžvartem* a *Bečovem* v Loketsku, Henrich z *Elsterberka* v Míšni s hradem *Planou* blíž Tachova, klášterem *Kladrubským*, na Tábořích neznámo kdy a jak zase vydobytým, a blízkým hradem *Prostiboří*, *Vilém z Risenberka* s hradem téhož jména u Domažlic a *Švihorem* od Tábořů rozbořeným i *Skálou* v krajině mezi Plzní a Klatovy, Jan z *Roupova* s hradem téhož jména od Švihova na půlnoc, Purkart a Jan bratří z *Kolovrat*

<sup>79)</sup> Pro poznání tehdejšího stavu věci jest důležitý popis heitmanů Tábořských a Pražských v jednotlivých královských městech, jež uveřejnil Besold z archivu Ansbaského (*König Sigmund und die Reichskriege gegen die Husiten* II. 163). Tam mezi jinými se udává: Zu Policz rozuměj v Poličce) die genante Selata sein hauptleute. Jeden z nich snad byl Johannes Sele de Leznitz, jež nacházíme v letech 1431 až 1433 co držitele domu „u vozu“ na Starém městě Pražském (viz *Základy* oc. I. 134 číslo domu 578), kdež slovem Leznitz rozumí se nejspíš vesnice Lezník u Poličky.

seděním na *Bezdružicích* nedaleko Krasikova, *Zdeněk z Drátky* 1427 purkrabí na *Týně Horšovském*, *Burian* a *Jan* bratři z *Gutšteina* s hradem tohoto jména blíž Krasikova a s jiným hradem *Bélou* odtamtud stranou k Plasům, *Vilém z Nečtin* v též krajině s jiným hradem *Kornberkem* blíž ku Plzni, *Ivan* z Nečtin seděním na hradě *Bubně* nad řekou Mží v krajině mezi Plzní a Stříbrem, *Jindřich* z Metelska purkrabí na *Tachově* a *Jindřich Žito* z Jivian purkrabí na *Přimě* hradech královských, *Jan Štěpanovec* z *Vrtba* s hradem toho jména nedaleko Bělé, *Sezema* z *Kocova* nedaleko Tachova a *Bušek Calta* z Kamenné-hory u Nečtin s hradem *Rabšteinem* v též krajině; k tomu města *Plzeň* a *Tachov*.

Byla to celá část kraje Plzenského vztahující se od Plzně samé na západ až ke hranicům bavorským a na půlnoc až do některé části Loketska; toliko byli do ní Táboři krátce před umluvou oné jednoty zarazili klín dobytím města Stříbra Přibíkem z Klenového. Hrady *Risenberk* a *Švihov* byly na jižní straně krajnými strážemi landfridu proti Tábořským *Domažlicům* a *Klatovům*, hrady *Radyně* a *Lopata* stály nejvýchodněji proti posádkám Táborů v *Rokycanech* a na *Wildštejně*. Pan *Hynek Krušina* ze *Šwamberka* byl představeným jednoty pod názvem správce čili *heimana kraje* Plzenského, jemuž byli přidáni k radě *Purkart* z *Kolovrat*, *Burian* z *Gutšteina*, *Jindřich* z *Jivian* a *Jan Štěpanovec* z *Vrtba*.

Spolu s landfridem Plzenským setrvalo ve stavu války také celé *Loketsko* vedením *Půty z Ilburka*, držitele města i hradu *Lokte*, jakož i město a krajina *Chebská*, jimž bylo Plzensko se strany jižní mocnou ohradou. Naproti tomu v celé krajině od Plzenska na východ hloub ke vnitřku země se vztahující stáli páni strany pod jednou i purkrabí a jiní držitelé hradů královských ve příměti s Táboři a s celou stranou pod obojí; totiž zejména bratři z *Kolovrat*, *Fridrich* s hradem *Lábšteinem* a *Hanuš* se svým hradem *Krašovem* i s hrady královskými *Žebrákem* a *Točnickem*, pan *Zdeněk z Rožmitála* seděním na *Zbiroze*, *Habart* z *Adlar* seděním na *Rebřici* blíž *Zbiroha* a *Točníka*, odtud pak něco dále k půl-



1427 noční straně pan *Aleš Holický* ze Šternberka s hrady *Týřovem* a *Křivoklátem*, a blízky jeho soused na hradě *Krakovci Jindřich z Lažan*, syn někdejšího hostitele Husova, též *Ondřej Huler* bratr někdy *Sigmunda* podkomořího seděním na *Hořovicích*, *Jan z Lestkova* seděním na *Waldece*, a nejbližše odtud ku Praze purkrabí *Karlšteinský Zdeněk Tluksa* z Buřenic s hradem tímto i s tvrzemi zemanů k němu příslušných, jakož ve *Tmani*, v *Třebotově*, v *Tachlovicích*, v *Hostivicích*, v *Lidici*.

Ve všech jiných částech země držela se strana pod jednou hlavně jen blíž při hranicích zemských, kdež požívala dílem pomoci z ciziny. V kraji Žateckém, kdež vládl *Jakoubek* ze Vřesovic čili z Bíliny, zachovalo se proti němu při straně pod jednou město *Kadaň*, a od něho na půlnoc hrad *Hasištejn* pana *Nikolaje* z Lobkovic, a na západ *Egerberk* pana *Venta* z Ilburka a *Šumburk* i *Piršenštejn* pana *Viléma* z Šumburka.

V Litoměřicku zůstávalo po dobytí Oustí město *Most* s hradem *Mostským* a s hradem *Risenburkem* čili *Osekem* v moci *Mišňanů*, vedlé nichž byli z panstva strany pod jednou blízkými sousedy tamějších sídel *Jakoubka* Bílinského *Hanuš* z *Koldic* na hradě *Krupce* za *Teplicí*, *Albrecht* z *Dubé* zemský převor řádu rytířů německých na *Kostomlatech* nedaleko Bíliny, a vzdáleněji od pomezí při řece Ohři pan *Vilém Zajíc* na *Hasenburce* a *Mikuláš* z *Hasenburka* na *Budyni*; v krajině pak za Labem na straně východní sídlil pan *Aleš* z *Dubé* na *Úštku* nedaleko *Kalicha* někdy *Žižkova*, a pan *Hynek Berka* z *Dubé* na *Šarfštejně* u *Benešova*. Dále odtud na východ měla posádka *Táborská* v *Lipém* mocné nepřátely v sousedstvu svém v Litoměřicku a Boleslavsku pana *Jana* z *Wartenberka* s hrady *Ronovem* u *Stolinek*, *Wartenberkem*, *Ralskem* a *Lemberkem* a pana *Jana* staršího z *Michalovic* s *Bezdězem* a *Novýmzámkem*; od nichžto dále při půlnočním pomezí zemském k *Žitavsku* sídlili ze strany pod jednou pan *Jaroslav* z *Dubé* na *Milštejně* a pan *Hynek Berka*, bratr *Šarfšteinského*, na *Tolštejně* a na *Hohenštejně* čili *Holštejně* za nynějším pomezím země české při *Labi*, východně pak nedaleko *Wartenberka* pan *Petr Wartenberský* na *Děčíně*. Jižněji od *Bezděze* měla strana pod jednou v Boleslavsku

hrady *Housku* pana Jindřicha Berky z Dubé, *Kokořín* za Mělníkem pana Alše Škopka z Dubé, *Koraň* u Mladé Boleslavi pana Bohuše Kovanského seděním na Fridštejně a *Dražice* u Benátek, rovněž pana Alše Škopka z Dubé. 1427

Ve východních částech kraje Boleslavského měl v nedalekém sousedstvu bratří Valečovských z bratrstva Siroťčího pan *Mikuláš z Hasenburka*, jenž seděl na Budyni, hrad *Kost*. Nedaleko od něho zachoval se pan *Otto z Bergova* na strmém hradě svém na *Troskách*; a také na několika hradech za Turnovem byli páni strany pod jednou, jakož na *Fridštejně*, na *Itolštejně* a nejspíš několika jiných, o kterých se nedějí zmínky dost jasné. Slabší byla strana pod jednou v rozsáhlém kraji Hradeckém (ku kterému náleželo tehdy celé pozdější Bydžovsko). Tam sídlil v krajině mezi Jičínem a Hostinným pan Jarek z *Pecky* na hradě tohoto jména, maje ze všech stran za sousedy pány a zemany strany pod obojí, a zvláště z bratrstva Siroťčího, dále na východ pan *Hynek z Červenéhoří* nad řekou Oupou v sousedstvu hlavních sídel Sirotek, a při hranici slezské na půlnoci bratr jeho Hynek na *Abersbachu*. Nedaleko odtud požíval posud klášter *Braunovský* ochrany ze Slezska a z Kladska. Při hranicích hrabství Kladského, kterým vládl pan *Půta z Častolovic*, zachoval se stálý druh jeho *Jan Městecký* čili Opočenský po ztrátě hlavního sídla svého Opočna ještě v držení hradu svého *Frimburka*, a obadva tito páni zůstávali také mocní v krajině nad oběma Orlicemi, kdež *Jan Městecký* držel hrady *Žampach* a *Landsberk*, *Půta* pak Častolovický krom *Častolovic Potštejn*. O Landsberku, jehož dobyli roku 1425 Siroťci, není nám známo, jak se od té doby dostal zase v moc Jana Městeckého. Žampacha a Potšteina zdá se jako by se dva tito páni byli zmocnili proti držitelům strany pod obojí a o ně se rozdělili.

V celé jihovýchodní části země české od těchto krajin nad Orlicí až ku podkraji Lužnice, kdež se nacházelo hlavní sídlo Táborů, nebylo než několik hradů panských a královských po různu stojících, větším dílem u velikém vzdálení od sebe, kterými ještě vládla strana pod jednou, jakož ve Chru-

1427 dimsku Novéhrady čili *Božtdům* pana Půty z Častolovic blíž Richemburka někdy páně Flaškova; v Čáslavsku *Žleby*, které držel pan *Hašek Ostrovský* z Waldšteina jinak z Dětenic, sporněvěřiv se s hradem tím buď Pražanům, buď obdržev jej pod zprávu od krále Sigmunda, a *Lichtenburk*, jímž vládl pan Jan Opočenský rovněž nejspíš poručením sobě od krále Sigmunda; neb oba tyto hrady byly, jak vypravováno, roku 1421 dobyty od Pražanů, neznámo pak, jak dlouho se zachovaly v jich moci; možná, že Lichtenburk již ku konci téhož roku vzdal se zase Sigmundovi, když král mocně táhl k Hoře Kutné; v Bechyňsku hrad *Choustník* pana Oldřicha Rosenberského a *Bechyň* pana Hynka z Lažan; v Prachensku *Zvíkov*, na němž byl purkrabím královským Jan *Hájek z Hodětína*, někdy podkomoří; v Budějovicku *Hluboká*, kterou držel rovněž co purkrabí královský pan Mikuláš z Lobkovic odjinud z Hasišteina.

Mocného nepřitele, který však jako hrady tyto poslední řečené zachovával již od delšího času příměří, měli Táboři za zády svými v nejjižnějších končinách země při hranici rakouské, pana *Oldřicha z Rosenberka* s hrady a městy jeho *Krumlovem*, *Třeboní*, *Velešínem*, *Rosenberkem*, *Vítkovým Kamenem*, *Maidšteinem*, *Helfenburkem*. Také pak dále na západ odtud ve Prachensku bylo několik pánů strany pod jednou uprostřed mezi tamějšími městy Táborů, jakož Kunat Kaplér ze Sulejovic seděním na *Winterberce*, Jan mladší z Michalovic veliký mistr *Strakonický*, pan Jan z *Rabí*, pan Jan z Rožmitála seděním na *Blatné*. I tito však vesměs stáli s nimi již od delšího času ve příměří.

V čase, když byl Sigmund Korybutovič zajat od Pražanů, počalo se právě zase strojiti k většímu zevnějšímu útoku na Čechy. Příčiněním totiž papeže Martina i krále Sigmunda sešel se jen v málo dnech potom (27 Dubna) sněm říšský ve *Frankfurtě*, na kterém již dne 4 Května toho roku uzavřeno předsevzítí velkou válečnou výpravu proti Husitům. Opět jako roku předešlého stalo se usnešení, aby bylo stejným časem ze čtyř stran udeřeno na Čechy. Od západu měli sebrati pole čtyři kurfirstové od Rýna se všemi jinými stavy říšskými ve Švábích,

v Elzasu, ve Francích a v Bavořích, od půlnoci vévoda Fridrich saský a markrabí míšenský s jinými sousedy, od východu knížata slezští s městy a šlechtou té země, od jihu pak vévoda rakouský Albrecht se strýci svými, s arcibiskupem Salzburským a s lidem krále Sigmunda. Sebrání mělo se státi při pomezí českém v den sv. Petra a Pavla (29 Čv.); k čemuž knížata a stavové ze západního Německa položili sobě místo u Cheba nebo na blízku tohoto města; ti kteří byli přikázáni k vévodovi saskému, měli se sejítí u města jeho Freiberga v Míšni. Strana pod jednou v Čechách měla býti vyzvána, aby se k válečnému předsevzetí tomuto připojila.

Dřív než mohly nálezy sněmu Frankfurtského býti v Čechách známy, připravili se Táboři a Siroťci, nevelmi dlouho po svém vítězství nad Rakušany u Světlé, k tažení válečnému na jinou ze čtyř stran, odkud mělo se státi vtrhnutí do Čech. Sebravše se nejspíš u Lipé, jakožto nejkrajnějšího stanoviště svého při pomezí lužickém, vtrhli dne 10 Května přes hory do krajiny *Žitavské* a odtud dále s velikými záhubami až na blízko Zhořelce. Žitavané, vypadše z města, jsou poraženi na útek a stíháni až ke branám (11 Kv.), potom zloupena městečka *Hiršfeld*, *Ostroh*, *Bärnstat* i s okolím. Od pevnějšího Zhořelce zabočili Čechové na východ, porazili rytíře *Hartunga Kluksa* s 300 jízdnými nedaleko *Lubna*, kterémužto městu chtěl přispěti ku pomoci (15 Kv.), dobyli hned nazejtří města tohoto s velkým krveprolitím (17 Kv.), a obrátili se odtud dále do *Slezska*. Zároveň vytáhla města Siroťci Hradec Králové, Jaroměř a Dvůr proti jednomu z ouhlavních nepřátel svých ve svém kraji, panu Hynkovi z Dubé, a oblehli hrad jeho *Červenouhuru*, k čemuž připojili se k nim také Náchodští z hradu a města někdy paně Viktorinova z Poděbrad a pan Mates Salava ze Skal čili z Katzenšteina za Starkovem.

Ve Slezsku položili se Čechové nejprv u města *Lemberka*, a porazili před samými zdmi městskými opět zástup 300 mužů, který vypraven od většího vojska slezského stojícího u Goldberka chtěl do města se dostat k sesílení obhájců; po tomto



1427 však boji nechali Lemberka, a táhli dále na východ proti vojsku právě zmíněnému. Slezáci vytáhli vstříc proti nim; ale když se k vojsku českému přiblížili, chopil se jich strach, a dali se na útěk přes Goldberk. Čechové hbitě je stihali, a vskočili v patách za nimi do města, vydrancovali je, a pobili velkou část obyvatelů (19 Kv.). Majíce velkou a bohatou kořist z krajin, kterými protáhli, od zlata, od stříbra, rouch a kněh, zvláště však velká stáda hovězího dobytka, dali se s ní odtud na zpáteční tažení do Čech okolo Javora, Bolkenhaina a Landshuta cestou přes hory k Trutnovu. Odtud obrátilo se vojsko Sirotců k Červenéhoře, a pomáhalo svým k dobytí hradu tohoto; Táboři zatím, táhnouce přes *Jaroměř*, zmocnili se zrádným způsobem města tohoto proti Sirotkům, vloživše do něho posádku svou a vypověděvše kněze Sirotcůho i dosadivše svého ku kostelu na jeho místě. Neznámo, stalo-li se to v dorozumění s obyvatelstvem čili proti vůli jeho, ani zdali z toho mezi oběma bratrstvy vznikla jaká větší roztrž. Červenáhora po příchodu polního vojska Sirotcůho nemohla obléhajícími odolati. Již po několika dnech vzdala se posádka umluvou za svobodný odchod (8 Čv.), a hrad jest vypálen a zbořen. Zatím vojsko Tábořské zaměřilo do kraje Čáslavského, a vzalo předse obležení *Žláb*, hradu a města, které, jak výše zmíněno, držel pan Hašek z Waldšteina. Obležení trvalo jen asi tři neděle v prudké střelbě na hrad z velkých praků i pušek; město hned při prvním útoku bylo vypáleno; posádka hradská pak vzdala se v den sv. Jana křtitele (24 Čv.) umluvou, dle které všichni hradští i městští směli svobodně odejiti. Táboři hrad ihned zapálili a potom rozbořili.

V Praze zemřel toho času o Letnicích (8 Čv.) hrabě z *Hardenburga*, zajatý přede dvěma léty při dobytí Retče, u vězení svým na hradě, nemoha nebo nechtěje se z něho vykoupiti summu peněz, která na něm byla žádána. Pražané litovali ho: neb obecně pravilo se prý o něm, že byl člověk velmi šlechetný a na Čechy laskavý, aniž víme, na čem se přiznivě toto mínění o něm zakládalo. Pohřbu nevypravují nám letopisci ničeho o jiných věcech, co se tehdaž dalo v Praze. Jen ze zpráv ně-

kterých dosti nejasných dovidáme se, že byla toho času ne- 1427  
sjednocenost mezi měšťany, pocházející ovšem ze zajetí knížete  
Sigmunda a z vypovědění kněží strany Příbramovy, na kte-  
roužto nesjednocenost skládaly se i naděje v cizině, když se  
již konaly přípravy k novému křížovému tažení z Německa.  
Mělť *kurfirst brandenburský* Fridrich tajného jednatele svého  
v Čechách, který jej ubezpečoval, že podaří-li se mu s voj-  
skem křížáckým dobytí Slaného, Praha v nesjednocenosti té  
bude mu vzdána bez nesnáze. Jednatel ten dorozuměl se s ně-  
kterými z nejpřednějších stoupenců knížete Sigmunda Kory-  
butoviče, kteří po zajetí jeho byli v nenávisti se stranou tehdež  
panující v Praze. Dva z nich slibovali kurfirstovi, až by vtrhnul  
do země, odevzdati jemu zámky, které se nacházely v jich  
moci, zejména Roudnici, Mělník, Lobkovice a Toušeň.<sup>80)</sup> Patrně  
byl jedním z nich Jan Smiřický; neb on držel tehdež Roudnici  
od arcibiskupa a Mělník od Pražanů; druhý byl snad Diviš  
Bořek z Miletinka.<sup>81)</sup> Též slibovali mu zjevití rady vzaté  
o obranu země, odlouditi straně druhé asi 1000 dobrých jezdců,  
když by jim ihned poslal potřebné k tomu peníze, a časem  
svým odebrati se k němu a poraditi, jak by měli Němci do-  
bývati vozové hradby české. Přitom dávána kurfirstovi rada,  
aby psal smířlivá psaní Pražanům, Žateckým a Lounským, jakož  
také arcibiskupu Konradovi, Janovi Smiřickému, Vilemovi  
Kostkovi, Hynkovi z Kolšteina, Diviši Bořkovi, Příbíkovi

<sup>80)</sup> Dopis zmíněného jednatele vydáný Besoldem (II. 161) jmenuje  
krom toho „Stieniczie“, což jest nějaké chybné psaní.

<sup>81)</sup> Jednatel právě zmíněný píše kurfirstovi: Gnediger herre! Als mich  
Ewer gnad geschickt hat zu dem B. oc. Jest velmi podobné, že  
tento B. byl Bořek, protože jej brzy shledáme mezi zjevnými ne-  
přáteli Pražanů; on snad držel Toušeň (dobytou na p. Janovi  
z Michalovic roku 1421) a Lobkovice od obce Pražské. Jest sice  
v odporu a tím seznam jistých osob vydáný Besoldem v knize  
zmíněné (II. 167) pod nadpisem *Verzeichnus böhmischer royalisten*,  
kdež na předním místě stojí: Der erzbischoff mit her Johann Mir-  
siczky, Rudenicz slosse und stadt, Melanik, Luppotoicz (čti: Lob-  
kowicz) ein slosse, Tuschyn; z čehož by se zdálo, že i Lobkovice  
a Toušeň držel Jan Smiřický; ale seznam ten obsahuje i jiné  
patrné omjly.

1427 z Klenového, Petrovi Zmrzlíkovi na Orlíce a Černínovi z Vysoké.<sup>82)</sup>

K účelu témuž, ku kterému směřovalo zrádné toto vyjednávání, vynasnažoval se pan *Hynek z Kolšteina* ze svého tehdejšího bydliště v kraji Litoměřickém všemožně, prostředkem strany v měšťanstvu Pražském přející knížeti Sigmundovi zamoziti uzavření obce, aby se Praha strojila ve spolku s Táboři a Sirotky k obraně země proti cizím nepřátelům. I on vyhledával spojení s cizinci. Prostřednictvím Hanuše Welfa z Warnsdorfu, heitmana na Sloupě čili Pirkšteineň blíž hranic zemských proti Žitavsku, žádal foita Šestiměstského Hanuše z Polenska a foita řádu rytířů německých v Žitavě Gotfrida Rodenberka, aby se s ním sešli k soukromému promluvení v některém místě v horách. Od něho i jiných bylo praveno Welfovi, kterák by bylo škoda pro Němce, že byl kníže Sigmund zajat, neb že byl silně nakloněn k jich straně. Jest viděti z toho, že se pánuům těmto nejprředněji jednalo o vysvobození Sigmunda Korybutoviče z jeho zajetí (o jehož místě pořád ještě nevěděli), a že k tomu cíli byli hotovi vydati zemi v největší nebezpečství. K sjezdu však, kterého si přál pan Hynek z Kolšteina, nepřišlo, poněvadž Hanuš z Polenska nechtěl k němu svoliti, snad z nedůvěry.<sup>83)</sup>

Když se kuly tyto zrady, počínala se v druhé polovici měsíce Června již sbíratí vojska německá ze západních krajin šle ku pomoci českému. Kurfürst brandenburský Fridrich, hotov se s jinými k osobnímu vytáhnutí do pole z obyčejného sídla svého Norimberka, kdež byl purkrabím, dle rady svrchu zmíněné vydal odtamtud listy do Pražanům, k Žateckým a nepříbuzným k jiným výše jmenovaným dne 25 Června, kterým vyslovuje pevně věřiti s věcí které se daly v Čechách proti císaři a katolíkům, pevně věřiti při zkloněnost ku krá-

<sup>82)</sup> V tomto směřování vzápětí vytkl i Jan z Jihlavy. *K. Sigmund* a *Hynek z Kolšteina* se 14. 6. 1427 sešli v Orlíci, kdež si dohodli, že se budou držeti v spoleku s Táboři a Sirotky, a že si budou dáti na pomoc, pokud se v prvním kroku přiznají k tomu.

<sup>83)</sup> Z toho, že Jan z Kolšteina v listech svých 14. 6. 1427

lovství tomuto za dobrodiní užítá od panovníků českých, a 1427 připomínaje šťastný stav země české za časů minulých, vyzýval je, jakož by jistě mnozí z nich přáli sobě navrácení dobrých časů v pokoji a v dobrém pořádku křesťanském, aby mu oznámili způsob a prostředky, kterými by se nové krveprolití mohlo zabrániti, a sliboval ochotně k tomu se přičiniti radou i pomocí.

Strana, na kterou se přitom počítalo, žeby chtěla na místě mužného postavení se k obraně podati ruky k vyjednávání, při kterém zrovna v takových okolnostech nemohlo býti naděje na dobrý zdar leč zapřením všeho, oč se straně pod obojí jednalo, prokázala se však v Praze býti příliš slabá proti straně panující. Osamotnělost Pražanů, která je měla učiniti málomyslnými, když se jich stranili šlechtici přichylní k zajatému někdejšímu vladaři, měla opačný účinek. Pohnulaf stranu vládnoucí v obcích Pražských, když se jednalo o obranu země, odložiti na čas různice své s Táboři a Šírotky a spojití se s nimi k odražení cizích nepřátel. Umluva o to stala se již o něco dříve než psal Fridrich brandenburský, na sjezdě, jenž držán byl v některém místě mezi Prahou a Slaným, kterážto město, jak jinde ukázáno, bylo v morí Táborů.<sup>\*)</sup> Následkem toho odpověděli Pražané kurfiřtovi Fridrichovi listem dne 5. Července, kterým jemu velmi vroucně děkovali za dobrou vůli, ale ve věci samé odvolávali se na celou stranu svou, nechťce ničeho uzavíratí bez společné rady „pánů a obce rytířské“. Po uražení takovém, ku kterému však jistě na ten čas nepřišlo, slibovali dáti rychlou konečnou odpověď. V též smysl odpověděli Žatečtí (6 Čvce.), s ohražením se však proti nařčení z bludů neb nepořádků, žádajíce, aby kníže v tom nevěřil kněžím hrdým a smilným; neb že oni nikterak nejsou proti církvi prvotní, nýbrž jí se spravují dle vši své možnosti.

Dle umluvy s Pražany zdvihli se *Táboři* hned po dobytí Žlebu odtamtud ve směru ku Praze, sbírajíce na cestě lid sedlský

\*) Viz dopis jednatele kurfiřtova častěji vzpomenuť u Besolda II. 162.





témduh měsíce Července u veliké síle při pomezí českém, ale 1427 předce ne v takovém počtu, jak se bylo očekávalo. První byl na ustanoveném místě, totiž u *Cheba*, kurfirst *Fridrich brandenburský* a s ním biskupové *Bamberský* a *Würzburgský* s lidem svým. V *Chebě* však se několik dní zdrželi, aby se dočkali zpráv o jiných knížatech a stavích říšských, kudy by táhli. Tito strhli svou moc jižněji ve hromadu u města *Waidy* vrchním vedením *Otty* arcibiskupa *Trierského*. S ním byli biskupové *Speyerský* a *Augsburský* a vévodové bavorští *Jindřich*, *Jan* a *Otto*. *Fridrich brandenburský*, zvěděv o tom, zajel osobně k nim do *Waidy*, kdež stala se umluva, aby druhé toto vojsko arcibiskupa *Trierského* táhlo na *Tachov*, *Fridrich brandenburský* pak s vojskem svým aby od *Cheba* táhl dále přes *Ostrov* čili *Šlakenwerd* se záměrem, aby se mohl spojit s jiným velkým vojskem říšským, které měl dle nálezů sněmu *Frankfurtského* *Fridrich* vévoda saský a markrabí *mišenský* vésti do *Čech* ze severního *Německa*. Zamýšlelo se potom nepochybně spojení všech těchto tří vojsk a tažení jich na *Prahu* přes *Slaný*, jak se k tomu vztahovaly výzvědy a námluvy tajného jednatele *brandenburského* výše vzpomenuté. Kurfirst *brandenburský* žádal k tomu cíli *Fridricha mišenského* poselstvím, aby se hleděl spojit s ním u hradu *Maštova*. Ale markrabí dal mu za odpověď, že všichni knížata a města, kteří dle nálezů sněmu říšského měli k němu přiraziti, odřekli mu toho pod výmluvami; on sám že jest nemocen, a tak že míní toliko se svou vlastní mocí vypraviti do pole syna svého, a však ku *Kadani*. Naděje v silné odeření na *Čechy* s půlnoční strany byly tudy zmařeny. Kurfirst *brandenburský* spokojil se nabídnutím markrabí *mišenského*, a táhl tedy ve směru severovýchodním až ku *Kadani*. Tam se s ním spojil mladý *Mišenský*, vedle něhož spravoval vojsko jeho hrabě ze *Schwarzburka*. Odtud teprv dali se na pochod k *Maštoru* a ke *Žlutici*, a obě místa dostala se v jich moc. Ze *Žlutic* ustoupil *Jakoubek Bílinský* s lidem svým bez boje, nemaje naděje, žeby odolal, a kurfirst *Fridrich* odevzdal město toto panu *Alžovi Holickému* ze *Šternberka*, který je jindy některý čas byl držel.

1427      Vojsko vedené arcibiskupem Trierským a vévodami bavorskými přitáhlo zatím k *Tachovu*, kdež arcibiskup uvítán byl s velkou slávou, a odtamtud pokročilo ve směru umluveném s kurfirstem brandenburským až ku *Plané*, kdež leželo dne 14 Července. Ale vůdci jeho, zejména arcibiskup Otto, změnili brzy svůj úmysl, a místo co měli spojití se s Brandenburskými a se Sasy k tažení na Prahu, uzavřeli obrátiti se ke *Stříbru* a pokusiti se o dobytí města tohoto. Stalo se to snad ku přání pánů pod jednou v kraji Plzenském, kterým posádka Táboorská ve Stříbře byla stálým postrachem. Oznámivše o tom kurfirstovi brandenburskému, žádali, aby i on s vojskem svým k nim se připojil. Kurfirst Fridrich byl tím nemile překvapen; ale nechtěje rušiti sjednocenost, svolil, a obrátil se s vojskem svým od Žlutic rovněž ke Stříbru. Město bylo obklíčeno dne 23 Července, a brzy sestředila se celá vojenská moc Němců okolo něho. K obléhajícím připojili se také páni a města landfridu Plzenského, mezi nimi zejména Hynek Krušina ze Šwamberka co heitman, Vilém Švihovský z Risenberka, měšťané Plzenští a Tachovští s lidem svým. Veškerá moc čítala prý 80.000 jízdných a tolikéž asi pěších, ač zdá se to býti udání přehnané. Z ležení u Stříbra dali knížata prostředkem pánů, kteří byli s nimi, napomínati důtklivě také jiných pánů českých strany pod jednou, a jmenovitě pana Oldřicha Rosenberského, aby vypověděli straně protivné všechny umluvy o příměří a bránili lidem svým množiti počet bojovníků jejich.<sup>96)</sup>

Ve Stříbře zavřel se k hájení vydobytel města tohoto Přibík z Klenového, a jemu, když již město dílem bylo obehnano od Němců, přispěl ku pomoci pan Petr Zmrzlík. Oba měli dohromady 200 jízdných. Po několika dnech roznemohl se v ležení německem poněkud kurfirst brandenburský; pročez k radě druhých knížat odebral se do Tachova, aby si dal pomahati od lékařů; zůstavil však branný lid svůj vedením

<sup>96)</sup> Viz psaní pana Jana z Risenberka na Rabí k Oldřichovi Rosenberskému v Palackého *Archivu českém* III. 304.

Jindřicha Plavenského před Střibrem. Vojsko oblehající 1427 předně střílelo na město z velkých děl, a konalo jiné přípravy s velkým úsilím, při čemž zvláště 3000 střelců vypravených od měst pomoršských konalo důležité služby. Po uplynutí jednoho týhodne byla značná část zdí městských střelbou povulena, a na druhý týden očekávalo se hnání útokem.

Zatím vojsko Pražanů, Táborů a Sirotků přitáhlo teprv k Rokycanům, kdež čítala se veškerá síla jeho na 1500 jízdných a 16.000 mužů pěchoty s přiměřeným počtem děl a vozů válečných. Knížata, zvěděvše o tomto příchodu Čechů, vypravili předně Jindřicha Plavenského s 300 koni, potom Jindřicha vévodu bavorského s 3000 vpřed, aby pohyby nepřitele pozorovali. V krátce po vypravení jich uzavřeli pak, s celým vojskem táhnouti ku předu a obležení Střibra prozatím zanechat. V noci na 2 Srpna dali pušky, z kterých dotud na město stříleli, odkliditi a uschovati na jednom z blízkých zámků. Ráno toho dne zapáleno jest ležení a nastoupeno na pochod ku předu přes nejbližší návrší. V tom strhnul se při ohni zmatek mezi vojenským lidem a zvláště vozataji, tak že, ač nebylo nikdež žádného nepřitele, mnozí ve strachu se dali na hanebný útěk ve stranu opačnou, a brzy celé vojsko příkladu bázlivých následovalo, a kvapně ustoupilo až k Tachovu. Někteří ani tam se nezastavili, nýbrž utíkali až přes hranice bavorské, kdež druhého dne (3 Srpna) potkali se jmenovitě u Pernova s žoldneři Chebskými, kteří se nacházeli teprv na cestě k vojsku.

Do Tachova byl mezitím přijel anglický kardinál *Jindřich biskup Winchesterský*, nový papežský legat poslaný do Němec ve příčině válčení s Čechy. Nenadálý pohled na utíkající zástupy Němců spůsobil jemu i kurfirstovi Fridrichovi tudíž meškajícím užasnutí největší. Kardinál přimlouval knížatům i vojsku to mohl, aby je od útěku odvrátil, a k napominání jeho usnesli se knížata, spofadatí znova vojsko a táhnouti vpřed proti Čechům. Kardinál Jindřich podal Janovi vévodovi bavorskému praporec do rukou s obrazem Krista ukřižovaného, jimž mělo vojsko povzbuzováno býti k stálosti. Ale když



1427 knížata s kardinalem ráno dne 4 Srpna vytáhli z Tachova a s nejbližšího vrchu, přes který bylo jim táhnouti, shlédli vojsko své, spatřili, že jim ho málo zbylo; nebo přes noc rozutikalo se jim množství lidu jízdného a pěšího a zvláště také s vozy, které dle příkladu českého měly sloužiti za ohradu v boji. Poněvadž se jim moc ještě zbývajících viděla býti nedostatečná, a zvláště žeby bez vozů nebylo radno bojovati s Čechy; uzavřeli nastoupiti na zpátečné tažení, kteréz se brzy proměnilo v nezřízený *útěk*. Darmo volal udatný rytíř Kamrovec: Nevím, před kým utíkati, neb nevidím ni žádného nepřítele. Darmo kardinal opět napomínal a prosil, aby pomněli na čest korouhví papežských a říšských i na kříž Kristův před nimi nesený. Když nic neprosnělo, u velkém hněvu strhal korouhve a před Němci povrhnul na zem, proklínaje zbabělost jejich; však v davu obecném musil i sám utíkati.

Asi půldruhého tisíce mužů vloženo jest posádkou v Tachově, dílem Čechové dílem Němci, jmenovitě lidé vévod bavorských; s nimiž byli co přednější rytíř Kamrovec právě zmíněný, pan Vilém Švihovský z Risenberka, pan Jindřich Žito z Jivian a více šlechticů německých, jakož Jan z Dalberka, jeden z Erenberka a jiní. Ostatní vojsko německé všecko bez zastavení uteklo přes les pomezí. Při vstupu do lesa zastihlo je vojsko české, které zatím rychle přitáhlo od Rokycan, a udeřivši na zadní zástupy, způsobilo jim škodu pobráním zavazadel, hned pak téhož dne 4 Srpna počalo oblehati Tachov. Posádka bránila se týden ve městě, jehož hradby pokládaly se za mnohem pevnější nežli Stříbrské. Po tuhé střelbě však, kterou město zapáleno, dobyli se Čechové děrami prokopanými skrze zdi městské mocí dovnitř dne 11 Srpna. Obrazení bojovali v ulicích. Tu padl Kamrovec a s ním 50 bojovníků českých a německých; ostatní konečně utekli se na *Arad Tachovský*, ale nemajíce dostatečných zásob potravních, musili se již po třech dnech vzdáti umluvou (14 Srp.) a podstoupiti zajetí v počtu asi 1400 mužů. Bezbranné obyvatelstvo Tachova bylo, krom některých zabitých při prvním vtrhnutí do města, od Čechů ušetřeno, do hradu a města pak potom

vložena posádka Sirotků. Za kořist zvláštní znamenitosti po- 1427  
kládala se velká puška nalezená v Tachově, řečená Chmelík,  
která byla někdy krále Václava IV a po něm Sigmunda,  
od něhož vypůjčili ji sobě Plzeňští a na tomto tažení zane-  
chali v Tachově. Mezi zajatými byli také páni Vilém Švihovský  
a Jindřich Žito purkrabí na Přimdě. Viléma Švihovského vzal  
pan Jan Tovačovský na závazek pode ctí a pod věrou, aby  
nejsa chován ve vazbě neucházel; on však nedbaje na slovo  
čestné, po několika dnech utekl z ležení, ve kterém vojsko  
zůstalo na krátko u Tachova, s 22 jinými a s jistým mistrem  
Arnoštem.

Dle usnešení sněmu Frankfurtského předsevzali mezitím  
také knížata slezští se své strany vpád do Čech. Táhnouce  
skrz hrabství Kladské, zaměřili předně k *Náchodu*. Proti nim  
postavila se hotovost kraje Hradeckého a zejména města  
Hradce Králové k hájení hranic vedením Jana Čapka ze Sán,  
jednoho z heitmanů Sirotek. Ráno dne 13 Srpna počaly se  
harce mezi obapolným vojskem před Náchodem, ve kterých  
Slezáci couvajíce stihání jsou od Čechů, až minuli horu  
tašim tu, okolo které na východní straně od Náchoda zahy-  
buje se cesta na půlnoční stranu ke Hronovu. Za horou měli  
Slezáci silnou zálohu, ze které nenadále vyskočili na Čechy  
ve značném vzdálí od města. Čechové přesilou tlístěni, musili  
utíkat zpět. Vojsko slezské běželo úprkem za nimi, tak že  
stěží a se ztrátou na lidech mohli se uchrániti do města,  
Němci pak, vpadše do předměstí, vraždili bezbranné lidi, jme-  
novitě mnoho lidí chudých a nemocných ve špitále zabili,  
potom pak vypálivše předměstí všecka, odtáhli. Zpráva o vel-  
kém útoku německém u Tachova, která jich musila asi toho  
času dojíti, byla nejspíš pohnůtkou, pro kterou od dalších útoků  
upustili.

Také vévoda rakouský dle usnešení sněmu říšského měl  
učiniti výpravu proti Čechům; ale nestalo se nic toho ani  
od něho ani se žádné jiné strany. Vnitř země přišlo několik  
mil od Prahy k malé potýčce mezi posádkou Karlšteinskou  
a posádkou Táboorskou na *Ostromeči* z příčiny loupeží provo-

1427 zovaných ze zimův poslední řečeného. Zástup Karlšteinských vedený třemi panošemi. Bolehovcem, Sigmundem a Buzkem, přepadl dne 23 srpna 13 Ostromečských, jichž vůdcem byl jakýsi Zakon. při loupeži blíž městečka Mniška, a v boji svedeném s nimi Zakon s šesti jinými zabili; šest ostatních zachránilo se útekem, až tři s těžkými ranami.

Když byl Tachov oblehán od Čechů, prvé město, potom hradi. nacházeli se někteří knížata němečtí, jmenovitě vévoda bavorský s vojenským lidem svým posavad v nevelkém vzdáli od hranic českých, a domlouvali se mezi sebou, aby oblezeným táhli ku pomoci. Psáno o to od jiných také Fridrichovi brandenburskému, když byl na zpátečném tažení svém ze Winstedlu, ponejprv za obležení města, podruhé když byl oblehán hradi. kurfirst pak po obakrát projevil svou ochotnost k tomu, ale po obakrát přišla zpráva o dobytí místa dřív, než se knížata nadáli. Čechové po dobytí Tachova zůstali ještě několik dní ležeti před městem, nejspíš až nabyli jistoty, že se nebylo ničeho více od Němců obávati. Potom táhli předně ke hradi Roupova, a přinutili pana Jana z Roupova k umluvě, dle které musil s lidem svým přidružit se k nim na dalším společném tažení; odtud pak obrátili se k Plzni, a jali se město toto oblehati. Dobytí hlavního tohoto hradiště strany pod jednou s nem. ani tentokrát se nezdařilo; ale účinek byl, že netoliko měšťané Plzeňští, nýbrž celý landfrid kraje Plzeňského s heitmanem svým Hynkem Krušinou ze Šwamberka v čele, i také spolu s nimi opět purkrabi Karlšteinský Zdeslav Tluksa z Bubenče zavřeli přátelství s bratrstvy, Tábořským i Siroťcím, a se všemi jich příslušníky až do sv. Jiří roku příštího. Za příměří tohoto měl o vánocích držán býti sjezd pánů a zemanů landfridu Plzeňského i s městem Plzní na Žebráce a sjezd heitmana a obcí Tábořské a Siroťcí i pánů, zemanů a měst k nim příslušných v Berouně, a měl se státi pokus o sjednocení ve vše způsobem takovým, aby od sjezdu Berounského byli mistry a kněží té strany i s některými přednějšími světového stavu poslani na Žebrák k hádání s mistry a kněžími té strany, a od by se tam obě strany ve věcech vřely

shodly, tomu aby se podrobili; když by se však dohodnutí 1427 nestalo, aby se účastníci smlouvy se strany Plzeňské podrobili tomu, coby jim od mistrů a kněží strany druhé bylo dokázáno ze svatého písma, nebo když by se jim nezdálo to býti důvodně, ze svatých doktorů, kteří by písmem svým nebyli odporní písmu zákona božího, nebo i z dekretů čili práva církevního.<sup>87)</sup>

Nezdarem výpravy německé do Čech byly překaženy záměry přátel zajatého knížete Sigmunda litevského o vysvobození jeho zrádným spolčením se s cizím nepřítelem. Mužové tito však neustali od záměru onoho, nýbrž brzy vyhledávali jiných cest k dosažení jeho. Pan Hynek z Kolšteina, který již prvé hleděl dorozumění se stoupenci svými mezi Pražany, mnil se pomocí jich smělym vskočením do hlavního města zmocniti panství v něm a tudy na straně protivné vynutiti propuštění Sigmunda Korybutoviče z vazby. K tomu spolčil se s ním Jan Smiřický a bezpochyby také Diviš Bořek z Miletínka, který tu chvíli vládl Kolínem. Byloť mu město toto, jehož držitelem neboli heitmanem byl pan Hašek Ostrovský z Waldšteina, od pána tohoto nejspíš poručeno pod správu, když on sám po ztrátě Žleb nemohl snadno držeti nad ním ruku. Tu pak se podobá velmi, že byl Hašek prostředníkem, který přátelům kněžíce litevského vyjednal pomoc ku předsevzetí jich od dvou nejhorlivějších stoupenců krále Sigmunda ve východních Čechách, pana Půty z Častolovic a Jana Místeckého. Samo sebou se rozumí, že za to vstoupili v závazky ku králi, aby byli jemu pomocní k dosažení panství v Čechách.

Dne 4 Září měli hlavní účastníci tajnou radu spolu v Kolíně, a ve městě tom nejspíš se také sešla dílem vojenská moc určená k vyvedení úmyslu jejich. Pozejtří, dne 6 Září,

<sup>87)</sup> Den zápisu této smlouvy není znám; zdá se však, že byla zavřena teprv někdy po 23 Srpnu, totiž po pátce Karšteinských s Ostromečskými, poněvadž se tato pátka dle vši podobnosti musila přiboditi dříve, než bylo zavřeno příměří, které se také na Karšteinské vztahovalo.



mělo se přikročiti ke skutku. Pan Hynek smluvil se o to s přívrženci svými v Praze, mezi nimiž byli nejprřednější rychtář Novoměstský Jan Rak<sup>88)</sup> a několik konšelů obojího města. Jich přičiněním měl se lid ve městě přidati k útočníkům a svrhnouti tehdejší vládu v obci. Mezi účastníky porady Kolinské byl však také Vilém *Kostka z Postupic*, kterého jakožto zvláštního někdy důvěrníka knížete Sigmunda druzí nepochybně drželi za svého; i on měl se účastniti jejich výpravy. Kostka však nebyl v té věci jejich smýšlení, a uměje před nimi zatajiti mínění své, projevil nazejtří potom (5 Září) záměr jejich Pražanům po poslu k Šimonovi od bílého lva, jednomu z předních konšelů Staroměstských. Majíce výstrahu, učinili konšelé se vši opatrností přípravy ku překažení úkladů městu hrozících.

V ustanovený den, v sobotu 6 Září, ráno v hodinu třináctou, to jest o nynější půl osmé, přikvapili úkladníci ku Praze, nepochybně od Kolína, v počtu asi 600 jízdných. Pan Hynek z Kolšteina a Jan Smiřický stáli v čele zástupu. S nimi byli mnozí zemané a panoši, jakož Vácslav z Račíněvsi od Roudnice na Labi,<sup>89)</sup> rytíř Ahník, rytíř Vácslav Šmatlavý a Parcifál z Vinařic, kromě pak vlastních lidí jejich čeleď pana Půty z Častolovic, Jana Městeckého i pana Michalce. Vskočení do města bylo jim uvolněno rychtářem Janem Rakem otevřenými branami Novoměstskými, a bez překážky vtrhli dále do Starého města i až na rynek Staroměstský. „Pokoř svatý“ bylo heslo, které provolávali, pobízejíce lid obecný, aby se k nim přidal, zároveň však znápinavše samostřely na postrach. Ale brzy spatřili se v očekávání svém sklamány. Následkem příprav učiněných od konšelů jsou rychle okolo nich zaráženy koly a vkládány do nich řetězy

<sup>88)</sup> Jméno jeho vysvítá z paměti městských, dle nichž Jan Rak čili Janek od raků, držitel nárožního domu v Žitné ulici (č. 658), byl rychtářem Novoměstským od roku 1424 do 1427 (připomíná se 9 Ledna roku tohoto), ale již r. 1428 14 Ledna byl rychtářem Křištof pergamenník.

<sup>89)</sup> Viz o něm zmínku v díle III. na str. 126.

při všech ulicích, hned pak také se všech stran stříleno na 1427  
ně a udeřeno branným lidem. Útočníci bránili se rovněž  
střelbou<sup>90)</sup> a meči, i přesekali některé řetězy; ale brzy pod-  
lehli přesile. Asi padesát jich padlo v boji tomto; mnoho  
jiných zjímáno; ostatní dali se v rozličné strany na útěk, a  
jsou honěni, zabíjeni a jímáni po ulicích. Někteří vrhli se do  
Vltavy nad mostem, chtěje přeplavati na Malau stranu, ale  
ztonuli; jiní otevřeli si cestu na Nové město, a dílem skrývali  
se po domích, kde kdo měl nějakého přítele neb známého;  
rytíři Parcifálovi podařilo se tím způsobem ujíti; někteří však  
jsouce vždy stíháni, vyjeli na Vyšehrad, a vyskakovali tam se  
zdi nebo skrz okna; pět jich odtamtud šťastně přeplavalo  
přes Vltavu, a zachránili se útekem na Karlštejn. Nešťastně  
hledal však úkrytu pan *Hynek z Kolšteina* sám v domě u Slonů  
(č. 609, 610) na rohu, kdež se z rynku Staroměstského při-  
chází ke Dlouhé třídě, kterýžto dům někdy Reinharta z Re-  
meše měl od obce Jan Rozvoda ze Stakor, prorádce Sigmunda  
Korybutoviče.<sup>91)</sup> Tam stihl jej žoldněř jakýs jménem Makovec,  
kterého byl před časem uprosil od šibenice u konšelů Staro-  
městských, a zabiv jej svrhnul oknem dolů u zadních vrat  
domu. Tělo mrtvé vyvečeno jest po rynku pod praněf. *Jan*  
*Smirzický* upadl v zajetí, a vsazen jest do vězení na radnici,  
s nimž i mnoho jiných panoší; sprostší byli vsázeni do ša-  
tlavy; všechněch zajatých se čítalo 231. Krom 50 padlých ve  
vlastním boji na rynku bylo asi tolik pobito též na útěku po  
ulicích.

Jak klamná byla naděje ve zdar tohoto předsevzetí,  
pokud se zakládala na smýšlení obyvatelstva Pražského, uká-  
zalo se z krvežíznivosti chátřy, která se vzbudila proti přemo-

<sup>90)</sup> V berní knize Staroměstské jest zapsáno r. 1429 fol. 67, že konšelé  
prominuli berní zadržalou Janovi soukenníku z Mělníka jakožto  
chudému „ob vulnerationem per sagittam et percussionem tempore  
ingressus domini Hinconis et Smirzicky in civitatem . . . pro medi-  
camine“.

<sup>91)</sup> O Rozvodovi samém sice nezachoval se zápis co o držiteli toho  
domu; ale po jeho smrti měla jej již roku 1429 matka jeho Váňa.

1427 ženým. Když vodili zajaté sebrané po domích a po ulicích do šatlavy vedlé radního domu, postavilo se mnoho lidí na rynku dvěma řadama s kordy vytaženými, čekající, koho by vedli, aby každého zabili. K zabránění toho vyšel na rynek mistr Jan z Rokycan s jinými několika duchovními, a oblečení jsouce v bílé komže, aby je bylo poznati, brali zajaté pod svou ochranu, komžemi jim hlavy přikrývajíce a tak sami je vodíce do šatlavy. Mnohým bylo tím zachráněno živobytí, ne bez nebezpečení pro chranitele. Na Rokycanovi byla přitom komže zkrvavena.<sup>92)</sup>

Po přemožení nepřátel města následovalo soudní stihání vinníků. Konšelé dali stíti Václava z Jince, tuším panoše, jednoho z těch, kteří byli při vskočení do města, bezpochyby pro nějaké starší viny, které se mu vzpomenuły pro opětné toto nepřátelství, z městských pak, kteří nepřátelům napomáhali, Prokopa Krtka syna vdovy po Petrovi Krtkovi, sousedu Staroměstském, jejíž byl dům nárožní řečený nyní u Sladkých (č. 352). Několik jiných sousedů jest vypověděno z města, a ještě více jiných se zachránilo útekem.

Když se tyto věci dály v Praze, dlelo vojsko Táborů a Sirotků, ač nepochybně již bez Pražského vojska, ještě v poli někde v okolí Plzenském, kdež příměří s landfridem tamějším teprv krátce předtím bylo zavřeno. Po překaženém vskočení pana Hlynka přitáhl však Prokop Holý s vojskem obojím do Prahy dle přání Pražanů, kteří nebyli prosti obávání dalších nepohod, pokud se Kolín nacházel v moci nepřátel jejich. Byloť město toto pod heitmanstvím Diviše Bořka osazeno lidem jemu pomocným pana Půty z Častolovic a Jana Městeckého, což i Táborům a Sirotkům neméně bylo na škodu pro sousedství měst okolních příslušících ke bratrstvům. Uzavřena proto bez meškání společná výprava proti *Kolnu*.

<sup>92)</sup> Krom *Starých letopisů českých* na str. 73 vypravuje o tom Rokycana sám na konciliu Basilejském. Viz *Monumenta concilii Basiliensis* I. 341.

Dne 11 Září vjel Prokop do hlavního města. Vojsko 1427 jím vedené čítalo 10.000 pěších a 800 jízdných s mnohými vozy a jiným nářadím válečným. Také pušku řečenou Chmelík přivezli s sebou. Málo se zdrževše, vytáhli dále do pole a s nimi též Pražané. Již dne 14 Září byl Kolín obležen, a dobýván potom s největším úsilím. Spojenci stříleli na město dle obyčeje z velkých praků a pušek, čímž jmenovitě věž nad branou jednou pobořili; častokrát po sobě hnali útokem na zdi; užívali též mnoha lstí rozličných. Ale Diviš Bořek bránil město statečně, a po třináct neděl odbíjel všeliké útoky. Teprv když po tak dlouhém obležení měšťané umdlévají a počali mezi sebou býti nesjednocení, vzdal se pod umluvou okolo polovice měsíce Prosince, v ten způsob, že jak jemu se sto lidmi jeho vlastními tak také čeledi pana Půty a Městeckého propuštěn jest volný odchod se všemi věcmi jejich (16 Pros.).

## 15.

**Tažení Čechů do okolních zemí v letech 1428 a 1429.**

**Rozepře mezi Starým a Novým městem.**

Dle umluv zavřených o příměří s landfridem Plzenským mělo se brzy po vzdání Kolína, totiž o vánocích roku 1427, začítí *hádání* ve věcech víry na *Žebráce*. Papež Martin V. zpraven jsa o tom, hleděl opět jako za předešlých let hádání toto zameziti jakožto zbytečné a věřícím nebezpečné. Dal o tom nařízení kardinalovi anglickému (11 List.), a uložil mu, když by se věc překaziti nedala, aby povolal opět některé mistry Vídenské k tomu, aby straně české odporovali. Kardinal Jindřich byl si však již dal poraditi od některých osob strany pod jednou v Čechách, aby k hádání nastávajícímu užil služeb dvou mistrů českých, *Šimona z Tišnova* a *Prokopa z Kladruha*, kteří někdy sami se byli přidrželi strany Husovy a působili, pokud známo, do roku 1416 a 1417 v učení Pražském, později však se odchýlili a opustivše Prahu přebývali v ci-



1427 zině.<sup>93)</sup> Kardinál požádal jich listem daným ve Frankfurtě již dne 21 Zátí, vyslovuje k nim zvláštní důvěru.

Hádání začalo se jen málo dní po vánocích, dne 29 Prosince, a buď obadva mistři neb aspoň Šimon z Tišnova dostavili se k němu. S české strany byl nepochybně držán první sjezd v Berouně, jak bylo ustanoveno, a z něho vypraveno poselstvo do Žebráka, v němž nacházel se mezi jinými mistr Petr Engliš. Sjezd začal se zvolením dvou ředitelů čili předsedatelů, z každé strany jednoho, kteří měli přihlížeti k zachování pořádku a slušnosti. Potom jednalo se o to, která strana by měla učiniti první předložení. Poněvadž se nemohli nijak srovnati, navrhla strana pod jednou, aby rozhodnutí bylo odevzdáno dvěma plnomocným, a již jmenování byli k tomu od strany pod jednou pan Jan z Lestkova čili z Waldeka, od strany pod obojí pan Smil Holický. Strana pod obojí však potom zamítla návrh, a tím méně chtěla svoliti k rozhodnutí losem. Jak se konečně rozhodlo, není známo, a rovněž nezachovala se žádná zpráva o dalším běhu jednání. Jisté toliko jest, že k cíli nevedlo. Mistr Šimon Tišňovský vydal potom list otevřený k Čechům, kterým vykládal důvody, pro které měli by ode všech novot svých, a zvláště od přijímání pod obojí způsobou upustiti a navrátiti se ku poslušnosti papeže 1428 jakožto jediné cestě k spasení. Dne 21 Března 1428 byl tento list čten veřejně s kazatelnice ve městě Písku, když se dostal zásilkou také heitmanovi a purkmistru i konšelům města tohoto Tábořského.

Jakkoli musil účinek sjezdu na Žebráce býti jalový, nebylo to právně na ujmu příměří zavřenému mezi stranou pod obojí a landfridem Plzenským, a Čechové měli tudy příhodnou chvíli při utišení v domově obrátiti zbraně své proti zahraničným nepřátelům svým. Očekávalo se to se strachem vůkol v zemích sousedních, a již mezi obležením Kolína přezvídalo

<sup>93)</sup> O Prokopovi z Kladruhu víme ze dvou dopisů jeho v rukopise kapituly Pražské XIX, že byl od roku 1429 v Lipsku, ale již dávno předtím venku z vlasti.

se bedlivě, v kterou stranu asi vojska česká nejdříve se obrátí, 1428 zdali do Míšně, do Lužice, do Slezska neboli proti straně nepřátelské na Moravu a odtamtud do Uher. V Míšni a v hořejší Lužici, zejména v krajině u Žitavy, daly se také již některé přípravy k obraně. Na Moravě měli zvláště měšťané Olomoučtí nadvěští, že miní Čechové zaměřiti předně na Litovl a odtud na ně. Obecné obávání splnilo se hned po hádání Žebráckém, ne-li ještě o něco málo dříve.<sup>94)</sup> Obě polní vojska Táborů a Sirotků, vedením Prokopa a Prokúpka, i s nimi část vojenské moci Pražanů dali se předně na pochod do *Moravy*, kdež přidali se k nim pan Jan Tovačovský i snad někteří jiní moravští jejich společníci. Siroteci s Pražany a Janem Tovačovským táhli bez meškání napřed až do jihovýchodních částí země, a oblehli město *Brod uherský*, kteréž se jim vzdalo ihned umluvou. Potom spojili se s ostatním vojskem, tedy Tábořským, nedaleko odtud u *Veselé*, a veškerá síla se obrátila do Uher. Táhnouce přes Skalici a Senici, přešli přes hory, které se táhnou od Prešpurka na půlnoc po levé straně řeky Moravy, a spustošili krajinu na východním svahu těchto hor u Ořehova, Modré, Pezínka a sv. Jíří, kdež také mnoho lidí zbili, snad stavicích se k obraně. V plenech těch přitrhli až ku *Prešpurku*, a položili se nejprve blíž předměstí i dílem ve předměstích samých, potom však je vypálili, a dali se v jinou stranu na pochod až k řece Váhu, ku kteréž přitáhli u *Šintary*. Všudež pálili městečka a vsi, a konali záhuby

<sup>94)</sup> Grünhagen (*Die Hussitenkämpfe der Schlesier* 131) běže v pochybnost, že se tažení Čechů do Uher začalo teprv po dobytí Kolína, máje za to, že spíše již na podzim roku 1427. To však jest v odporu předně s tím, žeť Kolín obléhán byl vedením Prokopa a spojenou hlavní mocí Táborů a Sirotků, kteříž tedy nemohli již mezi obležením tím nastoupiti na dalekou polní výpravu; za druhé s různými dopisy v měsících Říjnu a Listopadu (v Palackého *Urkundliche Beiträge* oc. 552, 553, 556, 557, 561) z okolních zemí, které vždy jen o tom mluví, kam asi Čechové *po dobytí Kolína* se obrátí, zvláště z dopisů měšťanů Olomouckých, kteří by byli předně musili věděti o virhnutí do Moravy, kdyby se již tehdyž bylo stalo; i oni však vyslovují toliko obávání, že Čechové od Kolína proti nim přitáhnou.

1428 všemožné; nikdež pak nepotkávající se s překážkami, řádili týmž způsobem na zpátečném tažení okolo *Trnavy* přes *Kostelany*, *Čechtice* a *Novéměsto* na *Váhu*, odkudž navrátili se na *Moravu* zase ke *Brodu uherskému*. Ve městě tomto zůstavili posádku, a hned nastoupili dále na výpravu do *Slezska*.

Vrchním správcem vojska byl jak dotud v *Uhřích Prokop Veliký*, a s ním táhla i dále vojska obou bratrstev i bezpochyby také *Pražanů*; rovněž z *Moravy* pan *Jan Tovačovský* s lidem svým. Mimo to přidali se k nim však také spojenci z *Polska*, kníže *Fridrich z Ostroha*, někdy dvořenín *Sigmunda Korybutoviče* v *Praze*, a pán polský *Dobeslav* neb *Dobek Puchala z Uher*. Na jízdě skrz *Moravu* potkala nehoda *Velka koudelníka*, tehdáž nejvyššího heitmana *Širotčího*, že od koně svého svržen, zlomil sobě nohu (11 Břez.), pročež zavezen k hojení pryč do *Dačic*, a na jeho místo postaven *Blažej z Kralup*.<sup>95)</sup> Hlavní vojsko tu chvíli již překročilo hranice slezské, kdež hned *Václav* syn *Přemka* knížete *Opavského* vzdal se se zámek *Hradcem* jižně od *Opavy* a s městem *Hlubčici*, aby se uchránil záhub. Ve strachu utíkalo obyvatelstvo bližších měst a městeček, kudy vojsko české táhlo, jmenovitě z polské *Ostravy*, z *Ketře*, z *Osoblahy*, zůstavujíc je prázdné. Čechové táhnouce mimo *Opavu* silně osazenou, vypálili *Ketř* (čili *Kačery*) a *Novou Cerekev* (*Neukirch*), potom za *Hlubčici* *Osoblahu* a proboštství v *Kaziměři*, i zaměřili k malému čili *hornímu Hlohovu*, městu hrazenému *Bolka* knížete *Opolského*. Dne 13 Března dobyli ho prvním útokem, a zajali v něm víc než 1000 mužů branných krom lidí, kteří se byli sem utekli z blízkých měst *Prudníka* (*Neustadt*), *Bělé* (*Zülz*) a *Střeleček* (čili *malých Střelíc*). Kníže *Bolek mladší Opolský*, aby předešel škody horší, odebral se do ležení Čechů, zapsal se nebýti více proti nim, a vyplatil zajaté peníze.

<sup>95)</sup> Zprávu tuto podává *Theobald* na str. 344. Stvrzuje se dopisem vytištěným dle starého výtahu v *Palackého Urkd. Beiträge* oc. I. 606, kdež *Prokop Holý* a jiní heitmanové ze *Slezska* se dotazují, jak se vede bratru *Velkovi*.

Nicméně vypálili Čechové Bělon, Prudník a Stínavu, města 1428 náležející strýcovi Bolkovu Bernardovi; krajinou tou pak obrátili se západněji do země biskupa Vratislavského při řece Nise.

*Komrad biskup Vratislavský*, hlavní osnovatel všech vražedných vpádů ze Slezska do Čech za předešlých let, sebral znamenitou sílu brannou k odporu ve hlavním městě svém Nise. Krom něho samého bylo tu několik knížat slezských, mezi nimi Jan Minsterberský, s lidem svým; měšťané Vratislavští poslali 400 jízdných ku pomoci; mnoho sedlského lidu z okolí bylo sebráno a ozbrojeno, a pán český *Půta z Častolovic*, heitman sousedního hrabství Kladského, byl povolán za velitele spojené branné moci. Vojsko bylo vloženo dílem do města samého, dílem ve předměstích, a mělo podstoupiti bitvu s nepřítelem. Čechové, vypálivše předně na cestě město biskupovo Ziegenhals, přitáhli dne 18 Března k Nise. Vojsko slezské vyšlo jim vstříc; ale když se hnul proti němu vozový šik český s puškami a všelikým jiným ústrojím válečným, dali se předně ozbrojení sedláci hned po prvním sražení na útěk, a strhli druhé s sebou. Čechové seskočili s vozů, a stíhali ustrašené až do předměstí, kdež na dva tisíce jich dílem zbili dílem vehnali do řeky, že utonuli; mnohé také zajali. Málo chybilo, žeby byli vskočili i do města, kamž ve zmatku obecném biskup sám sotva se zachránil útekem. Statečným vedením pana Půty z Častolovic byl útok odražen; Čechové však vypálili předměstí se všemi kostely v nich; při čemž také všechny vozy vojska slezského jsou zničeny ohněm.

Porážka tato před Nisou způsobila tím větší strach vůkol. Čechové zloupili po ní předně celou okolní zemi biskupovu, a vypálili hrozená města jeho Weidenov, Otmochov a Pačkov (20 Břez.). V ležení před městem poslední řečeným podávali se k míru s nimi purkmistr a konšelé nejbližšího města *Minsterberka*, a ohdrželi povolení, aby k nim vypravili poselstvo v počtu 30 osob k vyjednávání. Bezpečný list vydán



1428 jest jim ve jménu vrchních dvou heitmanů Jaroslava z Bukoviny nad Táboř a Blažeje z Kralup nad Sirotky, Fridricha knížete ruského, Jana Tovačovského z Cimburka, Dobka Puchaly z Uher „a jiných starších vojsk Tábořských a Siroťích v poli pracujících“ (22 Bř.), brzy pak zavřena smlouva, kterou netoliko město, nýbrž i celé knížetství Minsterberské a také město Střelín vykoupily se od záhub, bezpochyby složením nějaké summy peněz. Následkem této smlouvy obrátilo se vojsko české od země knížete Minsterberského Jana na východ ku *Krotkovu* a *Falkenberku*, hlavnímu sídlu výše zmíněného *Opolského* knížete Bernarda. Obyvatelstvo obou měst uteklo; města jsou vypálena, a kníže Bernard teprv nyní zavřel též smlouvu o mír.

Bez překážky táhli Čechové dále ke *Břehu*, jednomu z největších měst slezských, na řece Odře. Kníže Břežský Ludvík konal velké přípravy k obraně; velký počet branného mužstva byl od něho tudíž shromážděn. Ale když se Čechové přiblížili, pozbyl i on zmužilé mysli, a opustil s lidem svým Břeh, ubíraje se do vzdálenějšího knížetství svého Lehnického. Obyvatelstvo města, zbaveno ochrany, dalo se na útěk přes řeku Odru; Čechové pak přitáhše dne 26 Března, zmocnili se pevného města bez boje, zloupili a zpusťovali je všelijak, a vypravili některý zástup přes Odru k stihání utíkajících. Hlavní moc obrátila se po levé straně Odry k *Olavě*. I toto město bylo od obyvatelstva ustrašeného opuštěno; kníže Olavský Ludvík mladší spěchal však zavřít mír, jímž Olavu i druhé město své Němci ze záhub vykoupil. Nyní roztáhlo se vojsko české po okolní krajině, a pálilo, loupilo, jímalo i dílem zabíjelo lidi daleko široko; v zástupích o 20 i o 10 koních projíždělo krajinu, a nikdež nepotkali se s mužným odporem; až na mili od Vratislavě přiblížil se některý oddíl. Počet vesnic a otevřených městeček, které zloupili, byl veliký. Kam přišli, pálili všude nejvíc kostely, fary, tvrze a dvory panské i krčmy. Na mnoha místech přidávalo se k nim mnoho sedláků, a pomáhali jim hubiti. Knížata, kteří zavřeli umluvy, musili dílem otevřít Čechům města svá, aby v nich chovali a léčili své

nemocné neb raněné, nepochybně pod ochranou posádek vlo- 1428  
žených do nich na čas.

Hlavní ležení, z kterého se dály zhoubné vyjíždky na všechny strany, nacházelo se několik dní u *Střelína*, jihozápadně od Břehu. Odtamtud psali dne 1 Dubna heitmani Táborští a Šírotči Blažej z Kralup, Sigmund z Vranova (?) heitman Slanský a Jaroslav z Bukoviny purkmistrům a konšelům měst Hradce a Čáslavě, jiným pak listem Prokop Holý Janovi z Královic, heitmanu Šírotčímu, vyzývající jej, aby jak bylo již dříve umluveno, vedením *Královce* s celým krajem Hradeckým, Chrudimským a Čáslavským<sup>96</sup>) vytáhli za nimi do pole, naznačující asi u Svidnice místo, kdež by se k nim připojili.

Hotovost tato, aspoň z krajů *Hradeckého* a *Chrudimského*, nacházela se však tehdy již na cestě, ano na blízku. Kromě měst účastnili se jí i někteří páni, ač jména jejich se neuvodí, a byl počet vojska silný. Táhli dvěma cestama skrze hrabství Kladské, do něhož Hradečtí vtrhli přes Náchod, Chrudimští se strany jižní přes Mittenwalde. Na cestě od Náchoda dobyli a rozbořili zámek a městečko Levin, a dále za ním zmocnili se pevnějšího hradu *Homole* čili Landfrida, na vysokém homolovitém kopci stojícího, do něhož vložili posádku. U *Kladska* spojily se obadva oddíly, a pokusily se o dobytí pevného města tohoto. Ale Kladsko bylo silně hájeno vedením heitmana, pana Půty z Častolovic, který se zatím tam byl navrátil od Nisy po tamější porážce. Vojsko české nesmělo se meškati dlouhým obléháním, a odtáhlo tedy brzy dále přes hranice slezské, kdež dne 30 Března vyloupili klášter Cistercienský v Kamenci a dílem zbili, dílem zjímali některé mnichy, co se jich nezachránilo útekem. Odtud táhli k blízkému městu *Frankensteinu*, kteréž zdraucovali a zapálili dne 2 Dubna. To bylo nazejtří po zaslání dopisů výše zmíněných z ležení *Střelinského*, kamž snad ještě téhož dne došla o tom zpráva.

<sup>96</sup>) Ve starém výtahu z dopisu Prokopova, vytištěném v Palackého *Urkd. Beiträge* oc. I. 606 stojí patrně chybně *Gurym* místo *Chrudim*.

1428 Hlavní vojsko hnulo nyní odtamtud blíže ke hranicům českým, a dne 4 Dubna, v neděli velikonoční, spojila se obě vojska u *Reichenbacha*, kteréžto město od Frankšteina asi tři míle severozápadně ležící, od obyvatelstva již napřed opuštěné, rovněž jest zloupeno a vypáleno.<sup>97)</sup>

Od *Reichenbacha* asi dvě míle na straně severovýchodní zdvihá se z širé roviny slezské hranatá hora *Sobotka*, na níž stál hrad panující celé krajině. Posádka jeho byla jej opustila; o čemž když Čechové zvěděli, ihned osadili jej 200 jízdnými a 40 pěšími, nad nimiž postaveni jsou Jan Kolda z *Žampacha* a mladší pan *Plichta* z *Žerotína*. Veškeré pak vojsko, čítající nyní asi 24.000 mužů, dalo se na pochod mimo *Sobotku* do krajiny odtud na půlnoční straně až k řece *Odře* se vztahující, kdež vypálili *Kout*, a zmocnili se *Středy* (čili *Neumarkta*). V obou dvou městech těchto našli zásoby potravy, kterými zašpízili hlavně posádku svou na *Sobotce*. Také mnoho dobrých tvrzí v okolí tom dobyli, provozující vždy stejně drance a záhuby. Některý oddíl vojska byl od *Středy* vyslán ještě dále ve směru severozápadním až ku *Parchovicům*. U *Středy* zůstávalo hlavní ležení asi do 16 Dubna.

Mezitím konaly se ve Slezsku se dvou stran nové přípravy k obraně proti Čechům. Dne 7 Dubna neboli jen docela krátce předtím byla schůze u knížete *Ludvíka Břežského* a *Lehnického* v *Lehnici*, kdež slíbili sobě s knížetem tímto knížata *Zahanští* a markrabí Jan mladší *brandenburský* na nejdéle do 13 Dubna strhnouti vojenskou moc svou u *Naumburka* mezi *Lehnicí* a *Zhořelcem* a vytáhnouti odtamtud do pole. Od nich žádání jsou také *Šestiměstští*, aby se k nim připojili, a hned konal ochotně přípravy k tomu *Hanuš z Polenska*, foit nad horní i dolní *Lužici*. Místo *Naumburka* zvoleno potom jiné místo u *Modlova*, mezi *Hojnem* a *Šprotavou* dále na severovýchod ležící, kamž v ustanovený den (13 Dub.)

<sup>97)</sup> *Staré letopisy české* (74) nazývají město toto *Richby*, což pochází ze staré formy jména toho *Reichbach* čili *Richbach*, pojaté mylně za český lokal „v *Rychbách*“.

krom knížat Zahanských dostavili se také Hlohovští. Konrad 1428 Kantner kníže Olešnický, bratr biskupa Konrada, nacházel se téhož dne již na cestě k tomu místu; od Jana brandenburského bylo posláno 400 jízdných Ludvíkovi Lehnickému ku pomoci, aby se s ním odebrali tamže, a Lužičané slibovali se dostaviti 16 Dubna. Také Svidničtí, z města i z krajiny, mínilí se připojiti. Povzbuzen tímto úsilím knížat dolnoslezských, vzhopil se i *biskup Konrad* opět, a strojí se k obnovení boje. Dne 14 Dubna odjel spěšně z Vratislavě do Nisy, kdež měl pohotově 1200 jízdných. Tam se měli k němu přidati Přemek kníže Opavské, Bolek Těšinský, Kazimír Osvětimský a druhý kníže Olešnický Konrad Bílý, bratr biskupův, se vši brannou mocí svou i také s lidem ovdovělé kněžny Ratibofské. K nim slíbili se připojiti z Kladska Páta z Častolovic a Jan Městecký s jinými dvanácti pány českými, kteří stáli s jízdným lidem svým pohotově v Kladsku. S mocí touto míní biskup 18 Dubna navrátiti se do Vratislavě a vytáhnouti do pole, aby se spojil s vojskem dolnoslezským. K tomu chtěli jej měšťané Vratislavští posílití tisícem jezdců, které měli již dne 14 Dubna v poli, musíce se bezpochyby míti na pozoru proti plenícímu vojsku českému, které nebylo od nich daleko.

Čechové však záhy zvěděli o zbrojení v dolním a horním Slezsku, a hleděli k tomu, aby nepřátelům s dvou stran se zdvihajícím nedopustili se spojití. Již ležení jejich u Středy bylo zaujato k tomu účelu. Odtud se však potom nenadále zdvihli, a obrátili se západněji k *Javoru*. Tam stáli dne 18 Dubna, jak se zdá ku překažení, aby vojsko hornoslezské od Nisy nezvolilo tudy sobě kratší cestu než přes Vratislav ke spojení se s dolnozetskými. I v okolí tomto vykonali velké pleny, a vypálili města Šonov a Strihom.<sup>95)</sup> Teprv právě 18 Dubna vytáhlo vojsko Šestiměstských do pole ze Zhořelce, a dalo se na cestu přes Lubno k Boleslavci a odtud k Hojnu, aby se s dolnoslezskými spojili, kteří zatím byli postoupili

<sup>95)</sup> *Strihom* znamená jen Bartošek pag. 157.



1428 něco jižněji na blízko Lehnice. Zvěděvše o tom, dali se Čechové spěšně na pochod od Javora ke *Goldberku*, městu před rokem od nich zle spustošenému. Toho ulekli se Šestiměstští, bojíce se, aby jim nebyla zaskočena zpáteční cesta, i uchýlili se k Lemberku, a zaujali postavení východně od tohoto města; když však Čechové rovněž od Goldberka zaměřili na západ k Lemberku, neodvážili se Šestiměstští žádného setkání s nimi, nýbrž dali se na útěk přes Lubno k své zemi. Avšak i knížata slezští v ležení u Lehnice pozbyli hned mysl, opustili pole, a hleděli jen opatřiti pevnější města, zvláště Lehnici a Lubín (Lüben). Tu udeřili Čechové předně na *Hojno* dne 24 Dubna, a dobyvše ho útokem, pobili větší část obyvatelů, město pak strašlivě zdrancovali a konečně vypálili. Ve strachu z toho zapálili obyvatelé Boleslavce, západně od Hojna, sami své město, a utekli z něho s lepšími věcmi. Čechové však obrátili se od Hojna na severovýchod, pokusili se, ač darmo, o dobytí *Lubína*, jež nicméně s část vypálili ohnivými šípy, a přitáhli konečně až ke *Stínavě* na řece Odře, kdež rovněž po útoku marném spálili toliko předměstí na straně k Velikému Hlohovu.

Odtud obrátili se zpět nahoru po Odře, a táhnouce přes Parchovice a Středu, přiblížili se ke hlavnímu městu slezskému, k *Vratislavi* (1 Kv.). Ve městě tom čítalo se na 100.000 lidí dílem domácích, dílem kteří ze mnohých jiných měst a blízkých vesnic do něho se byli utekli. Úmysl Čechů nebyl pokusiti se o dobytí města tak pevného, kdež byly učiněny všemožné přípravy k obraně; než i tu vypálili toliko předměstí na západní i na východní straně, a pobývše před městem jen jeden den, po půlnoci nastoupili na zpátečné tažení k domovu. Přes Střelín a Frankštejn přitáhli na blízko po mezi hrabství Kladského. Odtud zdá se že hrozili udeřením na knížata hornoslezská, kteří se předtím strojili proti nim s biskupem Konradem. Knížata tito však, o nichž nevíme, jak daleko v předsevzetí onom byli pokročili, všichni zavřeli s nimi *příměří*, které bezpochyby musili vykoupiti summami peněz, zejména Přemek *Opavský*, Kazimír *Osvětimský*, Bolek

*Týšinský* a vdova *Katibořská*. Po umluvách o to vrátili se 1428 Čechové domů hrabstvím Kladským o Letnicích (15 Kv.), zůstavivše však posádky ve Slezsku na Sobotce a v Kladsku na Homoli. Vozy jejich byly naplněny hojnou kořistí, o kterou se nyní rozdělili. K tomu náleželo také mnoho tisíc kusů dobytka, jež přihnali s sebou.

Mezi výpravou touto bylo Pražanům již opět zápasiti s přátely zajatého doposud knížete litevského Sigmunda. *Jan Smiřický*, kterého byli zajali při vskočení do města dne 6 Září, vybavil se po některém čase z vazby na radnici Staroměstské pomocí jedné dívky, a navrátil se do předešlého sídla svého na Roudnici. Stalo se to aspoň již před 10 Lednem roku 1428, kteréhožto dne na Roudnici vydal jistou listinu společně s bratrem svým Jindřichem a s arcibiskupem Konradem, jehož zboží spravoval. Odtamtud počal škoditi Pražanům, a povzbudil proti nim také některé jiné z okolní šlechty. Pražané vypravili proti němu vojenskou moc vedením heitmana svého Václava Cardy z Petrovic, který oblehl *Roudnici*. Ale obležení toto bylo nejen marné, Jan Smiřický dobyl kdesi v Unoru nebo Březnu proti Cardovi také městečka Hořtky nedaleko Roudnice na druhé straně Labe, jehož obyvatelstvo prý přitom ukrutně zbito krom asi 30 osob. Vyjednávání s ním, zkušené prostředkem Viléma Kostky z Postupic, nevedlo k cíli.<sup>99)</sup>

Ačkoli byla část vojenské moci Pražanů zaměstnána touto malou válkou domácí, účastnili se nicméně zároveň již zase jiné výpravy do cizozemská společně s bratřími. Již poslední dni měsíce Května (okolo 25), tedy brzy po navrácení ze Slezska,

<sup>99)</sup> Zprávy tyto dává toliko Theobald, spisovatel pozdější, ale a od voláním na starý rukopis. Současná paměť, kterou se zpráva o tomto obležení Roudnice stvrzuje, nachází se v pamětní knize Staroměstské, z níž otištěna jest ve *Výboru z literatury české* II 354, kdež konšelé Staroměstští dne 30 Dubna 1428 ukládají pokutu Martinovi mlynářovi z Nelahozevsi pro jeho „winn a přestúpenie, kteréž jesti nám i wší obci města Pražského z své zpurné wnoie učinil k hanbě, a k škodě nemalé, podáváním leau po wodě do Roudnice ku posilnění a k wohradě božích a našeho města úhlavních nepřátel“.

1428 vytáhli totiž se Sirotky v počtu 9000 mužů do pole proti *Bavorům*.<sup>100)</sup> Ačkoli minulo již sv. Jiří, do kterého bylo zavřeno příměří s landfridem Plzenským, neví se nic o překážkách, které by vojsko toto bylo mělo na cestě okolo Plzně k Stříbru nebo k Tachovu; pročež zdá se, že příměří to bylo zatím prodlouženo. Dne 31 Května přešli Sirotky a Pražané přes pomezí bavorské od Tachova, a dobyli předně *Pernora*, *Tiršenreuta* a *Falkenburka*, činíce veliké škody v okolí pálením a loupením jako prvé ve Slezsku. Myslilo se některou chvíli, že mínili táhnouti na Cheb a oblehnouti toto město, kteréž sobě již napřed bylo zjednalo některou pomoc z Němec, jmenovitě od Normberských; ale Čechové obrátili se brzy v stranu jižní, a protáhli velkou částí země na levé straně řeky Náby, náležející dílem vévodovi bavorskému Janovi na Sulzbacha, dílem kurfirstu Fridrichovi brandenburskému co purkrabí Normberskému. Spálivše mnoho vesnic a několik městeček i také město *Mosbach*, kdež od nich v boji obranném zabito 300 mužů, přitáhli až k městečku *Nitenovu* na tři míle cesty od Řezna, a vypálili je dne 9 Června; skopali nedaleko odtud velký *rybník* řečený *landkrabin*, a učinili tím velkou škodu zatopením okolní krajiny. Odtud obrátili se zpět ke hranicím českým, vypálili klášter Walderbašský východně od Nitenova na jižní straně řeky Řezny, pohubili krajinu okolo *Kouby*, a ještě vypálili město *Mnichov nad lesy*. Pobyvše asi 14 dní v zemi nepřátelské, vrátili se přes les, co se zatím někteří okolní knížata němečtí začali sbírat k obraně proti nim v ležení u *Waidy*. Také lid Normberských vytáhl k tomu místu dne 12 Června. Vojsko české však neohlíželo se na toto sbírání, nýbrž v málo dnech potom s kořistí znamenitou přitáhlo do Prahy.<sup>1)</sup>

<sup>100)</sup> Dne 30 Května odpovídají Normberští k dopisu Jana vévody bavorského, který jim byl dal zprávu, „wie die Hussen an den walde komen seyn und herüber zu ziehen meinen“.

<sup>1)</sup> Bartošek (pag. 158) praví sice, že se vrátili do Prahy okolo sv. Markety (13 Čvce.); což jest však patrný omyl. Nebo již 17 Června psali Normberští svému heitmanu, který byl posavad v Chebě, „daz die Hussen wider hinter sich uber walt geruckt sein“ (Pallackého *Urkd.* I. 630.; a 25 Čv. datována jest listina společně vy-

Mezitím byli Táboři vedením Prokopa Holého po navrá- 1428  
cení ze Slezska též ještě v měsíci Květnu vytáhli skrz Mo-  
ravu do *Rakous*, kdež v počtu asi 10.000 mužů položili se  
nedaleko Vídně, však před Dunajem proti *Nussdorfu*. Nemohše  
se dostat přes řeku, pálili a loupili krajinu na levé straně  
Dunaje, nemajíce překážky od nikoho.

Za vzdálení hlavní vojenské moci české na těchto dvou  
výpravách do Bavor a do Rakous osmělili se ve Slezsku Vrati-  
slavští a Svidničtí k obležení posádky české na *Sobotce*. Ně-  
kolikrát hnali útokem, a byli pokaždé odrazeni se ztrátami.  
Asi po 14 dnech však vzdala se posádka dne 7 nebo 10 Června  
umluvou, dle které svobodně odtáhla s bezpečným průvodem  
až ku pomezí českému, a Slezáci hrad pobořili, aby jim na-  
potom byl neškodný. K vybavení obležených bylo přitáhlo  
malé vojsko české ke hranicům, bezpochyby toliko z kraje  
Hradeckého, ale již pozdě. Pomstilo se nicméně Slezákům o pět  
neděl později (13 Čvce.) jezdeckým vpádem do krajiny u *Hirsch-  
berku* za Krkonoši, kdež mnoho škod učinilo.

Po navrácení z Bavor a z Rakous zdá se, že byl v Praze  
držán sjezd Táborů, Sirotků i Pražanů, na kterém se uradili  
o další válečná předsevzetí. Jest listina z toho času vydaná  
od heitmanů a jiných starších vojska Tábořského i Sirotkého  
společně dne 25. Června, neví se z kterého místa, ale nejspíš  
z Prahy, kterou stvrdili Horníkům domy, vinnice a jiné statky  
v Kutnéhoře, tak jak jim byly rozděleny roku 1424 Janem  
Zižkou a Janem Hvězdou čili Bzdinkou jakožto heitmany dvo-  
ruho tehdejšího vojska bratrského. Z Táborů byli přítom ze-  
jména Jaroslav z Bukoviny a kněz Prokop; ze Sirotků Velek  
kondelník z Březnice, kterému se nejspíš noha do té doby  
zhojila, a Jan Královec i kněz Prokůpek.<sup>2)</sup> Svědčí o přátelství

dané Kutnoborským od heitmanů a jiných starších vojska Táboř-  
ského i vojska Sirotkého (neznámo z kterého místa). mezi nimiž  
jmenují se výslovně kněz Prokop Holý Tábořský, ze Sirotků pak  
Velek z Březnice, Jan z Královce a kněz Prokůpek; což by ne-  
bylo možné, kdyby se nebyli navrátili již před tím dnem Sirotki  
z Bavor a Prokop z Rakous. (Viz *Archív český* VI. 420.)

<sup>2)</sup> Viz v pozn. předcházejícím.



1428 tehdejšími mezi bratrstvy a Pražany, že listem tím tehdejší držitelé domů a jiného statku v Hoře pojištění jsou sice proti nárokům předešlých majitelů, kteří odtamtud utekli někdy s králem Sigmundem (1421), ale těm, kteří se byli po smrti Žižky přidrželi Pražanů proti Táborům, nařízeno jest statky jejich navrátiti s odvoláním na mír Vožický, jímž podobně bylo vyřčeno. Hlavním usnešením sjezdu onoho nejspíš bylo, že Táboři předsevzali v prvním čase potom obležení města a hradu *Bechyně* nedaleko Tábora, Sirotci pak obležení hradu *Lichtenburka* v kraji Čáslavském. *Bechyně* byla pevným sídlem pana Jindřicha z Lažan, stálého stoupence krále Sigmunda, jenž musil dávno býti Táborům proti mysli v blízkém jich sousedství. *Lichtenburk* držel, jak jinde řečeno, Jan Opočenský čili Městecký, úsilný nepřítel strany pod obojí, proti němuž vzbudil se hněv obecný zvláště ukrutnostmi, které provozoval purkrabí jeho na *Lichtenburce* jménem *Liška* v krajině okolní, maje pomocníka v tom Oldřicha *Močihuba* z Královic, který vládl Královici, městečkem probošství Vyšehradského na řece Sázavě.<sup>3)</sup> Táboři přitáhli k *Bečyni* vedením Prokopa Holého již dne 8 Července. K vojsku jejich polnímu připojily se také obce *Táborská*, *Písecká*, *Prachatická*, *Sušická*, *Domažlická* a *Klatovská*, též někteří páni a rytíři k bratrstvu příslušící. Krom Prokopa heitmanili Jaroslav z Bukoviny, Jan Bleh z Těšnice a Mareš Kršňák.<sup>4)</sup> Sirotci, kteří rovněž sesílili vojsko své polní lidem z měst svých, položili se okolo *Lichtenburka* teprv ve čtvrtek a v pátek po sv. Jakubu (29 a 30 Července). Vůdci jejich byli přítom kněz Prokůpek a Jan Královec.

Pražané se neúčastnili žádného z těchto válečných předsevzetí, majíce posavad zlé nesnáze u válce s *Janem Smiřickým* a jeho spojenci. Byliť se spolčili s ním zvláště dva páni mocní v *Litoměřicku*, *Sigmund Wartenberský* na *Děčíně* a jeden z pánů z *Hasenburka*, tuším na *Budyni*. Jan Smiřický, jenž prvé byl heitmanem Pražanů na *Mělníce*, za svého zajetí však nejspíš

<sup>3)</sup> Viz *Staré letopisy české* 28.

<sup>4)</sup> Viz *Archiv český* III. 284.

tamější moci své byl pozbaven, konal velké závady v okolí 1428 města tohoto, ano odtamtud přitáhl i blíž ku Praze, a pátil vesnice měšťanům Pražským nebo jich přátelům náležející. Opět jednalo se o narovnání s ním, a měl o to býti sjezd na Mělnice dne 15 Července; však nepřišlo prý k tomu. Tu vpadl heitman Pražský Carda Sigmundovi Děčinskému na statky jeho, ale byl nedlouho potom poražen v boji u *Budyně* dne 24 Července, ve kterém prý mnoho Pražanů padlo a *Václav Carda* sám byl zajat. Smiřický se Sigmundem Děčinským a mladším Zajícem z Hasenburka dobyli lsti brzy potom tvrze *Kamýka* za Litoměřici.

Krom záští tohoto venkovského vznikaly však téhož času nové domácí rozepře v Praze samé, které velice byly na škodu moci a vážnosti hlavního města v záležitostech zemských, *rozepře totiž mezi Starým a Novým městem*. Vzniknutí jich bylo přirozeným následkem zrušení vládařské moci Sigmunda Korybutoviče. Obě města byla předešle spojena v jednu obec, a všecka moc, které sobě Praha vydobyla daleko široko v zemi ndálostmi roku 1421, byla tedy spojena v jednéh rukou; všecky zabavené statky duchovenstva a jiné byly spravovány ke společným potřebám. Sigmund Korybutovič za svého vládařství rozdělil města zase od sebe, ale pojal je pod vyšší moc svou. Když byl této moci zbaven, nechtělo se obcím, aby obnovily předešlou jednotu, a předce nebyly rozděleny úplně. Kněžské a jiné zabavené statky, jichž byly postoupily knížeti Sigmundovi, zůstávaly posud pod správou jednoho zvláštního úřadu k tomu zřízeného, totiž tak zvaného úřadu *Šestipanského*, jenž měl sídlo své ve dvoře Týnském. Tu bylo těžko ustanoviti způsob, jak s nimi nakládati, aby jedno neb druhé město nemyslilo býti zkráceno; rovněž bylo stíženo dorozumění se o obecné záležitosti země, o chování se k jiným stranám v zemi. I v rozepři s Janem Smiřickým byla prý nesjednocenost, ježto Staroměstští byli více nakloněni k pokoji, Novoměstští k válce.<sup>5)</sup>

<sup>5)</sup> Dle Theobalda (pag. 347), který měl o tom zprávy rukopisné, pohřbu nyní ztracené.

1428 K tomu přicházely také rozdíly v náboženství. Když byli Pražané nepřátelstvím panstva pro svržení Sigmunda Korybutoviče nuceni přáteliti se s Táboři a Sirotky, počali se tím poněkud zase jako za času Jana Želivského osmělovati přívrženci zakázaných novot ve městě, a to mnohem více na Novém než na Starém městě. Rozdíly tyto musily se zmociti u velmi krátkém čase. Ještě dne 21 Září 1427,<sup>6)</sup> krátce po vskočení Hynka z Kolšteina, bylo shromáždění obce Starého i Nového města na rynku Staroměstském, ve kterém se stalo památné uzavření k jednosvornému návrhu všech mistrů i kněží Pražských, aby napotom všechna *posvícení* kostelů v Praze byla v jeden den slavena, v neděli totiž po sv. Václavě, pro umenšení nestřídmosti a jiných hříchů, ku kterým posvícení příliš častá zavdávala příležitost. Tehdáž nejspíš se obojí město spravovalo ještě jediným úředníkem nad duchovenstvem Pražským. mistrem *Janem z Rokycan*. Neznámo kdy potom, ale na každý způsob dříve než minul rok, byla tato jednota zrušena, tak že každé město, Staré a Nové, mělo svého zvláštního „staršího kněze“ nad svým duchovenstvem. Na Starém městě zůstal při důstojenství tom Jan z Rokycan; na Novém městě byl zvolen kněz *Jakub* řečený *Vlk*, výmluvný a však vášnivý kazatel kostela Matky boží Sněžné, který vstoupil do šlépějí tamějšího předchůdce svého kněze Jana z Želiva. Byl to nepochybně též kněz Jakub, který byv „pomocníkem kněze Janovým v kázání“, po jeho stětí roku 1422 držel popudlivou řeč k lidu při jeho pohřbu. Sproštěn posavadního společného řádu v duchovenstvu Pražském, jal se hned zaváděti na Novém městě rozdíly ve službách božích, jak se zdá asi v tom způsobu, který zachovávali Sirotky.

Co se všechno zběhlo v „různici a kyselosti“, která z toho pošla mezi městy, není nám známo z kusých zpráv o tom zachovaných, kromě že chválali prý sobě zboží kněžská, to jest

<sup>6)</sup> V nálezu o tom vytištěném v *Archivu českém* I. 220 schází datum; zní toliko v neděli po svatě —. Doplnuji: Ludmile, domnívaje se, že asi nález ten učiněn byl krátce před nastávajícím obecným posvícením.

že jedna obec proti druhé zmocňovala se zabavených statků, 1428 které dotud byly spravovány společně, a že kněží jednoho a druhého města proti sobě odporně kázali. Zdá se však, že se staly i jiné skutky nepřátelské, při kterých Novoměstští užívali neb vyhledávali sobě pomoci zevnější od Sirotků. Dne 1 Září stalo se jisté *smíření* ve valném shromáždění obcí v prostranství mezi oběma městy *na příkopě* mezi kostely sv. Benedikta a sv. Ambrože, to jest na nynějším náměstí Svatojosefském.

Vlastním základem smíření tohoto mělo býti, aby se obce o všechna zboží kněžská nebo královská, jimiž dotud vládly, rozdělily rovným dílem. Jednota mezi nimi měla býti zachována potud, aby ve společných věcech, jakož ve předsevzetích válečných a v jednání s jinými, brali radu vespolek, tak aby jednou dva konšelé Novoměstští byli posláni do raddy Staroměstské, podruhé zase dva Staroměstští do Nového města. Mimo to aby Staré i Nové město zachováno bylo každé při svých právech, svobodách a vysazeních. Se vzhledem ku příběhům předešlým, nám neznámým, vypověděno zvláště, aby jedna obec bez vědomí a vůle druhé obce „nižádné moci ani osoby v se ani nad se ku panování ani k utištění druhé obce nepouštěla ani vyzdvihala“. To právě zdá se ukazovati k nějakému předešlému přivolání cizí pomoci od jednoho města na druhé. Co se týkalo náboženství slíbily si obce, státi i dále za jedno v hájení „svatých pravd zákona božího proti každému živému člověku, kdož by je chtěl od nich tisknouti, do těch hrdel i statků“. Přitom uzavřeno, „aby tíž řádové při službách božích od kněžstva byli zachovávaní, kteříž jsou se až do těchto časů zachovávali v obou městech“; což jak se má rozuměti, není jisté, zdali se totiž měly v každém městě zachovávat i jiné řády, jak bylo při roztrži, čili jednostejné, jak bývalo prvé. Kněžstvo obou měst prošeno od obcí, aby byli za jeden člověk, a zvláště aby ti dva kněží starší spolu se scházeli a dorozumívali dle potřeby a ty obce k lásce vedli a k svornosti. Konečně stalo se také usnešení o účastnících vskočení do města s panem Hynkem z Kolšteina a se Smiřickým. Všem totiž, kteří v tom měli nějakou vinu, slibena milost, když by se v tomto samém



1428 shromáždění k tomu přiznali a obcem na milost se dali, aneb kteří by tak učinili aspoň před konšely do tří dní nejprve příštích. Těm však, „kteří jsou pro tu zradu z těchto měst utekli anebo vyvedeni“, milost tato se nepropůjčovala.

Brzy po tomto smíření mezi městy Pražskými přišlo k opětnému vyjednávání od nich s *Jonem Smiřickým* a jeho společníky, při kterém byl poslem Pražanů zeman Milota z Bohdánce.<sup>7)</sup> Jemu podařilo se zjednat konečnou umluvu o mír dne 4 Října. Pražané zavázali se, navrátiti Janovi Smiřickému statky, které mu byli zabavili, a jedna strana druhé propustila zajaté, chované dotud ve vazbě. Do smíření toho pojeti jsou pak nyní teprv také měšťané uteklí neb vypovědění z Prahy, tak že se směli navrátiti zase k domům a statkům svým.<sup>8)</sup> O něco déle setrval v záští *Sigmund Děčinský*; od něhož nedlouho potom dobyto a vypáleno městečko *Ouštek* za Litoměřici, náležející prý Václavovi Cardovi z Petrovic. Pražané vypravili proti němu lid svůj vedením *Ramše Rozvody* ze Stakor, který však přitom nešťastnou náhodou přišel o život. Pacholkovi jeho, který jel zrovna za ním s napiatým samostřilem a se šípem na těživě, spustil samostříl, a šíp vjel Ramšovi do zad, tak že hned spadl s koně a třetí den potom zemřel. Smíření však Pražanů s Janem Smiřickým vedlo mezitím konečně také k vybavení knížete *Sigmunda Korybutoviče* z vězení jeho na hradě Waldštejně. Umluva o to snad se stala zároveň v míru se Smiřickým, jistě pak aspoň v málo dnech potom; neb již dne 27 Října nacházel se kníže Sigmund na cestě skrz Moravu v Tovačově, provázen jsa heitmanem polským Puchalou z Uher výše připomenutým, který jel s ním hned z Čech, maje s sebou některý zástup branného lidu. Nazejtří odjel z Tovačova do Přerova, kdež smířil pana Jana Tovačovského se Smilem Bitovským po jakési různici mezi nimi, a hned odtud dále se odebral na Odry, zámek Puchalův ve Slezsku při samém pomезí. Výminky umluvy jeho s Pražany a jich spojenci nejsou

<sup>7)</sup> Jméno jeho se předtím nachází na listě pánů a zemanů ku koncilii Kostnickému roku 1415. Viz Palackého *Archiv český* III 188.

<sup>8)</sup> Theobald pag. 349.

nám známy; byly však nepochybně takové, že nezavřely cesty 1428 k obnovení přátelského spolku s ním, ve kterém jej později zase spatřujeme.<sup>9)</sup>

Téhož času, okolo sv. Havla (16 Říj.), skončilo se obležení *Bechyně* po patnáctinedělním trvání. Prokop Holý byl vojsko své rozložil ve čtyrech táborech, a dal svést velký počet pušek a praků větších i menších, kteréž křížem zasadil okolo města a hradu. Obranu řídil proti němu pan Jindřich Bechyňský z Lažan sám i heitman čili purkrabí jeho Kokot jménem. Střelba z děl neobyčejně krutá zemdlila konečně posádku, tak že se musila vzdáti pod umluvou. Pan Jindřich a Kokot i branný lid jejich, v počtu již jen něco přes sto mužů, jichž mnoho bylo raněných, směli svobodně odjeti. Z vojska obléhajícího byl přišel o život *Jaroslav z Trocnova*, bratr Žižkův. Obcházaje stráž, zastřelen byl z hradu. Smrt jeho byla snad příčinou, pro kterou nacházíme později tetu *Žižkovu Annu* a sestru *Anešku* v Praze. Obec Novoměstská ze vděčnosti k slavnému vojevůdci darovala paní Anně již v Prosinci roku tohoto dům jeden zabavený v ulici Křížalové na místě jedné části nynější kolleje Piaristů (č. 892).<sup>10)</sup>

Déle než dobývání *Bechyně* trvalo obležení *Lichtenburka* předsevzaté od Sirotků. Hrad tento vysoko položený na výběžku Železných hor, které dělí kraj Čáslavský od Chrudimského, byl příliš pevný, aby byl mohl vzat býti útokem nebo uhrožen býti střelbou. Protož vojsko Sirotků jen zdělalo okolo něho bašty a sruby i zase příkopy a ploty rozličné, bezpochyby jak v rovině pod ním tak na nejbližších vrších, a ne-

<sup>9)</sup> Viz o tom psaní Olomouckých v Palackého *Urkd. Beiträge* I. 646. — Palacký sám klade propuštění Sigmunda ze zajetí již na den 9 Zāti 1427; spočívá to však pouze na mylném udání Theobaldově pag. 337. Že zůstával Sigmund v zajetí mnohem déle, svědčí také dopis knížete litevského Witolda ku králi Sigmundovi dne 25 Ledna 1428 (v Palackého *Urkd.* I. 585), jímž odmítá nařčení u něho, „qualiter dominus rex Poloniae, frater utriusque nostrum carissimus, et nos pro liberatione dncis Sigismundi et pro exercitus in Slesiam movendi instructione literas promotorias et persuasorias scripsissimus“.

<sup>10)</sup> Zpráva u Theobalda pag. 349.

1426 užili ani střelby, než toliko zavřeli veliký přístup ke hradu, aby posádku hladem přinutili ke vzdání. Ale posádka čítající 300 mužů, jímž velel purkrabí Liška, byla dobře zásobena, tak že mohla dlouho vydržeti. Znamenajíce to oblehatele, nemínili naprosto leniti, a předsevzali z ležení před Lichtenburkem novou výpravu do ciziny. Okolo Věch Svatých (1. Listop.) osadili dobře bašty své okolo hradu částí vojska, při které nepochybně zůstal kněz Prokůpek; druhý pak vůdce, heitman Jan Královec, vytáhl s ostatním vojskem do horní Lužice, kdež se dalo nějaké zbrojení proti Čechům nejen od Šestiměst samých, nýbrž také pomocmi ze Slezska a ze Sas. Siroteci, vpadše do krajiny Žitavské, vykonali tam velké pleny; potom zaměřili ke Zhořelci a k Libavé (Löbau); brzy však obrátili se na zpátečné tažení. Tu je přepadlo vojsko naprátecké vedením Hanuše z Polenska a Albrechta Koldice nedaleko Chrástary dne 12. Listop., a svedlo s nimi boj, ve kterém s české strany něco lidu padlo, něco utopilo se v řece Nise a někteří v stodolách uhofeli, tak že přišlo asi 500 bojujících o život, dílem pračat, dílem dospělých, a také vzato Čechům 120 vozů s kořistí. Teprv blízko Reichenberka opravili svůj šik na útěku, a odrazili Němce od sebe, kteříž ztratili v boji jednoho z heitmanů svých, Lothara z Gersdorfa.

Lépe než toto předsevzetí zdařila se Sirotkům jiná výprava, kterou téměř hned po svém navrácení od Žitavy podnikli do Kladska a do Slezska. Vojsko jejich, snad totéž, které bylo vytáhlo z ležení u Lichtenburka, však sesílené odjinud, zejména od Hradeckých, sebralo se k tomu za Náchodem pod ochranou hradu Homole předešle osazeného, a vtrhlo potom ku předu až ke Štírnici (Schwedeldorfu), sotva míli cesty od Kladska. Tam zarazili sobě ležení, z něhož po 14 dní loupili krajinu daleko široko. Nahoru oudolím řeky Nisy přitáhli až k Bystřici (čili Habelswerdu), a zmocnili se města tohoto (před 21. Pros.). Proti nim sebralo se vojsko slezské v nejbližším knížetství Minsterberském, ku kterému krom knížete tamějšího vypravil lid svůj biskup Vratislavský, a také od měšťanů Vratislavských, rovněž z knížetství Svídnického

od měst i od zemanů přišla pomoc. Jan kníže *Minsterberský* 1428 postavil se osobně v čelo vojska tohoto, a rychlým pochodem přitáhl s ním přes Kladsko dne 27 Prosince již z večera, asi v 5 hodin k samému ležení českému, doufaje nejspíš překvapiti Čechy nepřipraveny. Čechové však ihned sešikovali vozy, a spustili z nich ostrou střelbu na Slezáky, kteříž nemohouce odolati, velmi brzy se dali na útěk ve zmatku. Vojsko české rychle je stihalo, a zapálilo okolní vsi, aby si učinilo světlo. Na polích pokrytých sněhem bylo tím lépe viděti, a tak mnoho utíkajících jest zbito neb zjímáno. Kníže Jan, muž ještě mladý, zeť pana Půty Častolovického, když opuštěn od svých na útěku, s koněm v těžkém odění chtěl přeskočiti přes důl bahnitý, uvázl a hned od stihajících zabit jest. Poražené vojsko uteklo se do města Kladska, jehož obléháním vojsko české ani tentokrát zdržovati se nemínilo.

Sírotci, minuvše Kladsko, vtrhli přes Wartu do Slezska, 1429 a protáhli zemí až na blízko řeky Odry nedaleko Břehu, kdež měli cesty na jihovýchodní straně od města tohoto u Jägern-dorfa spojil se s nimi oddíl Táborů, příslých z Moravy spolu s některými Moravany, nepochybně bez překážky na cestě od knížat hornoslezských, ježto měli smlouvy s Čechy. Po spojení tomto čítalo vojsko asi 8000 mužů a 500 vozů. Bez odporu obsadili *Břeh*, a některá tlupa vjela napřed až do *Olavy*. O tom zvěděli Vratislavští, a vypravili 300 jezdců, kteříž přepadli Olavu a mnoho těch zbili i pobrali jim 54 koní. Za to však Čechové udeřili na Olavu brzy s větší mocí, a vypálili město celkem dne 16 Ledna roku 1429. Potom se obrátili od Břehu i od Olavy zpátkem k Střelínu a dále k Němčímu, všudež pálíce a hubíce. *Němč* město i hrad vzdalo se, a na hradě zajato mnoho rytířské čeledi. Potom osazen *Minsterberk*, a vypálen knížecí hrad tamější. Dne 20 Ledna hnulo pak vojsko odtud ve směru severozápadním k Svídnici; na kteréž cestě vypálili dne 22 Ledna klášter Henrichovský a vykonali opět pleny daleko široko. V sobotu dne 29 Ledna přitáhli s celou mocí k *Svídnici*, a hned ve dvou proudech s dvou stran zaměřili k městu jako k útoku. Kněží nesli svátost na



1429 hůlkách před vojskem dle obyčeje. Bylo to však jen na zkušenou. Když spatřili, že byli zdi městské dobře osazeny a také spuštěna na ně silná střelba se zdí z pušek i píšťal (čili ručnic) vedením foita lužického Albrechta z Koldic, který sám byl ve městě; zanechali útoku, a vypálili toliko předměstí. Od Svidnice hnuli potom dále k *Střihomu*, a pustošili odtamtud krajinu ve dvou směrech, k Javoru a ke Středě. Očekávalo se se strachem, že buď k Lužici dále potáhnou, buď k Vratislavi se obrátí; ale nestalo se jedno ani druhé; vojsko, nabravši dosti kořisti, navrátilo se v druhém týdni měsíce Unora zase přes Frankštejn a Minsterberk i hrabstvím Kladským do Čech.

Mezitím vzplanula v Praze znova různice mezi Starým a Novým městem. Zvláštní příčinou novou byly spory o *trhy* čili o prodávání rozličných věcí, které dle pořádků stanovených císařem Karlem měly provozovány býti dílem výhradně na Novém neb na Starém městě. Za předešlé jednoty měst byly pořádky tyto, jak se zdá, částečně porušeny prodáváním v obojím městě; nyní však zase každé město hájilo v tom sobě své právo, zvláště když předešlým narovnáním bylo ustanoveno, že má Staré i Nové město býti zůstaveno při svých právech a svobodách. Také však předešlé příčiny různic nebyly ještě odstraněny; nebyloť se jmenovitě dokonalo posud rozdělení statků mezi oběma obcemi, nýbrž uhodilo se při něm nejspíš na velké nesnáze. Po nějakém marném pokuse o opětné narovnání rozezlily se obě strany na sebe tak, že se počaly zbrojiti a hraditi proti sobě. Staroměstští zavírali obrtli brány a fortny svého města; Novoměstští naproti tomu vykopali příkopy přes cesty do Starého města, a zatarasili je drvy všelijakými. Na Starém městě byl posud předním vůdcem branné moci *Václav Curda* z Petrovic. Konšelé a obec ustanovili jej s velkou slávou za purkrabí svého na hradě Pražském. Po všech kostelích zvonilo se přitom a vzývána pomoc boží. Tím popudili se Novoměstští jako nějakým vyhlášením sobě války, a hned povolali *Velka koudelníka* z Březnice, heitmana Siroťčího, sobě ku pomoci. Velek, nazývaný koudelníkem dle řemesla, které jindy provozoval, byl sám sousedem Novoměstským, maje malý dům

9 proti masným krámům vedle rohu Široké ulice (č. 15).<sup>11)</sup> Dne 20 Ledna přitáhl do Prahy na Nové město s některým oddílem vojska Sirotkého i Tábořského, a tuž přišlo opět k nějakým nepřátelským skutkům mezi oběma městy, o kterých nemáme jisté zprávy.<sup>12)</sup> A však již nazejtří, dne 21 Ledna, nastoupeno na vyjednávání prostředkem *přátelských umluců*, kteříž byli předně obadva vojenští vůdci, Velek koudelník a Václav Carda, dále Jan Kamaret ze Žirovnice, jeden z menších heitmanů Tábořských, Matěj Dubec z Dubče ze starého Pražského rodu Velfloviců, tehdejší opravce kostela Týnského, však již co zeman na venkovských statcích svých bydlící, a Jan z Domažlic, jinak nám neznámý.

Umluvci tito uložili městům předně *příměří* a stání na čtyry dni, totiž do outerého dne 25 Ledna, mezi kterýmžto časem měly svolány býti obce v neděli dne 23 Ledna a měly zvoliti jiných umluců osm, každé město po dvou ze sebe a po dvou z hostí, to jest z Táborů a Sirotků neb jiných osob tu chvíli v Praze meškajících. Noví umluvci tito měli zjednatí příměří další a ukliditi především rozepři o trhy, též nafiditi co bylo potřeba k zastavení obapolného nepřátelství čili „dělání, kopání a boření“ jedněch proti druhým. Okamžitě mělo se všeliké takové dílo nepřátelské staviti, a po čas příměří neměla „jedna obec na druhou se síliti ani které moci k utištění druhé obce v se vpustiti“. Nově zřízení umluvci byli předně dva městští heitmanové Tábořští a Sirotké, zvolení nepochybně od Novoměstských, Bartoň heitman Brodu českého a Sigmund heitman Slanský, dva zemané volení, jak se podobá, od Staroměstských, Chval z Chotče seděním v Netvořicích, purkrabí hradu Kostelce na Sázavě, a Otík z Vřeskovice ve Klatovsku, ze sousedů Staroměstských Jan Velvar z ulice

<sup>11)</sup> V knihách městských nazývá se latinsky *stuppam vendens* (t. j. koudelník); Bartošek (pag. 161) jmenuje jej *laborator sonarum*.

<sup>12)</sup> Theobald, jenž se sice zrovna při těchto přibězích odvolává na zprávu rukopisnou, nicméně vypravuje ke dni 20 Ledna věci, které se zběhly teprv dne 14 Zář. toho roku, čerpaje zrovna toto jen z Hájka.

1429 za Týnem (č. 627), toho času konšel, a Václav Hedvika krejčí, z Novoměstských Vaněk Peškovic z Poříčí (č. 1182) a Křížek z Koňského trhu (č. 795). Obě obce poddaly se jejich výpovědi listy danými v outerý dne 25 Ledna, a v neděli potom (30 Ledna) učinili umluvci *výpověď*, kterou uložili městům předně další příměří až do sv. Jakuba (25 Čvce.) ten den celý až do západu slunečného. O *trhy* nařídili prozatímně, aby byly konány svobodně, tak jak bylo před těmito různicemi, však bez pohoršení práv a svobod obojího města. Co se pak týkalo zahrazení a překopání cest, uložili Novoměstským, aby cesty zase srovnali a to dříví, které na nich překáželo, odklidili, Staroměstským pak, aby brány a fortny svého města otevřeli a obrtle z nich odstranili, což obojí aby vykonáno bylo ve třech dnech nejprve příštích, to jest na nejdéle do středy dne Hromnic (2 Un.) do západu slunečného. Mezi příměřím mělo se jednati o další srovnání o všechny jiné věci sporné; k tomu však měly obce voliti opět jiné umluvce týmž počtem a týmž způsobem z domácích a z hostí a tak, aby se zvolení jich stalo na nejdéle do sv. Jiří nejprv příštího (23 Dub.).

Pleny, kterými pokárali Čechové nepřátele své v zemích sousedních během roku 1428, byly vykonány bez všelikých překážek od krále Sigmunda i od říše německé. Jednalo se sice hned po útěku Němců od Tachova opět o válečné výpravy proti Čechům od celé říše. Kardinál anglický Jindřich byl z Normberka již dne 14 Srpna roku 1427, téhož dne když se vzdal Čechům hrad Tachovský, položil sněm knížatům německým ve Frankfurtě, a na sněmě tomto, jehož počátek byl dne 16 Listopadu onoho roku, uzavřeno jest ku pobádání kardinála, sebrati velkou daň z celé říše k najmutí stálého vojska proti Čechům a předsevzíti proti nim opět velké tažení o sv. Janě roku 1428. Ale pro všelijakou nesvornost a nechut mezi stavy říšskými sešla se daň tato tak nedostatečně, že se z ní většího nic poříditi nemohlo. Naléhání kardinála Jindřicha na knížata přestalo, když se z jara r. 1428 musil pro jiné záležitosti odebrati do Anglicka. Kráľ Sigmund pak meškal tohož času, jako i prvé při sklonku roku 1427, v Srbsku za

příčinou obrany zemí uherských proti Turkům, od nichž ku 1429 konci měsíce Května roku 1428 utrpěl velkou porážku v bitvě u Holubce. Tudy minul rok tento, a k válečnému předsevzetí proti Čechům od říše německé nepřišlo. Z vybrané daně bylo do Čech vydáno 32 zlatých na tresky k zašpižení Bechyně, když byla obléhána od Táborů, a později obdrželi Plzeňští pomoc 1200 zlatých na mnohé prosby své. Co se vojska najalo k válčení s Čechy, nemohlo nic prospěti.

Poněvadž nebylo naděje v pomoc cizí, musili páni strany pod jednou v Čechách větším dílem hledati outočiště v zavírání dalších příměří. Již mezi obležením Bechyně vyžádal sobě Oldřich z Rosenberka od heitmanů Tábořských list bezpečný, aby mohl o sto koních přijeti k nim do ležení a zase odjeti, bezpochyby za příčinou nových umluv s nimi (27 Zárí). Následovalo potom zavření příměří mezi ním a Matiašem z Chlumčan heitmanem Píseckým i obcemi Píseckou, Sušickou a Prachatickou dne 7 Listopadu, později pak dvojí smlouva jeho o příměří předně s Jakubem Kroměšínem z Březovic, knězem Prokopem a jinými staršími vojsk Tábořských, zadruhé se šlechtici Tábořskými Mikulášem z Lamberka seděním na Řečici a Kamaretem ze Žirovnice dne 30 Listopadu; kteréžto trojí příměří mělo trvati do sv. Jiří roku 1429. Rovněž zavřeli páni Fridrich a Hanuš bratři z Kolovrat na Libštejně a na Krašově i devět jiných pánů strany pod jednou z kraje Plzeňského příměří do sv. Jiří s heitmany Tábořskými Janem Řítkou z Bezdědic na Domažlicích a Olfartem z Javoru na Wildštejně (25 Listop.). Ještě pak později vstoupili ve příměří s Oldřichem Rosenberským bratři Petr a Jan ze Svojšína, seděním na Orlice, rovněž do sv. Jiří (1429 1 Led.).

List na příměří mezi Tábořy a Oldřichem z Rosenberka dne 30 Listopadu, jenž nesl jméno kněze Prokopa vedle jiných starších, byl dán ve Kvasejovicích před Znojmem; z čehož viděti jest, že se Prokop Holý s polní obcí Tábořskou již tehdaž nacházel opět na výpravě válečné skrz Moravu do Rakous. Bylť nastoupil na ni brzy po dobytí Bechyně, vloživ do hradu a města tohoto posádku s heitmanem Janem Blehem



1429 z Těšnice. Z Moravy vpadl do Rakous nejspíše hned ve měsíci Prosinci roku 1428, a zloupil velkou část země až k Dunaji; zvláště pak obléhal delší čas zámek *Eggenburk* při horách Manhartských asi šest mil cesty od Vídně.<sup>13)</sup> Z výpravy této přišlo po některém čase dosti nenadále k mírnému vyjednávání s králem Sigmundem samým.

Po nešťastné bitvě s Turky u Holubce byl Sigmund až do konce měsíce Listopadu meškal blízko jižních hranic království svého uherského; potom však brzy se navrátil odtamtud ke hlavním sídlům svým v Uhřích, a odtud roku 1429 ve měsíci Lednu zajel s dvorem svým k velikému knížeti Vitoldovi do *Lucka* na Volyni, kdež sjel se s ním také král polský Vladislav. Sigmund jednal s králem polským, aby mu poskytl pomoci vojenské proti Turkům, a když toho obdržeti nemohl, hleděl získati sobě Vitolda, podáváje mu koruny královské; tím však popudil velice proti sobě šlechtu a duchovenstvo polské, kteří v tom spatřovali odcizování Litvy od jejich říše. Na místě proti Turkům byli rádci krále Vladislava podávali Sigmundovi pomoci k zachování Slezska od dalších záhub českých; ale Sigmund zamítl podání takové, maje nedůvěru, aby Poláci nehledali tím příležitosti k získání Slezska pro sebe. Myšlení jeho bylo tu dobu obráceno na nový pokus o připravení Čechů ku pokoji vyjednáváním, když jich mocí zbraně nikterak přemoci nemohl; ve směru tom pak skládal některou naději v obecné koncilium, které mělo býti dle nálezů posledního koncilie předtím v Sieně. Na koncilii Sienském (1423) byla totiž oprava církve, o kterou se předtím nezdařile jednalo v Konstancii, odložena opět ku koncilii jinému, které mělo v sedmi letech býti svoláno ve městě německém Basilei. Odklady na tak dlouhý čas způsobily neľibost všude, kdež byla potřeba opravy církve vždy hluboce cítěna. Již roku 1424 žádal Sigmunda král anglický Jidřich VI, aby se zasadil o skrácení lhůty sedmileté, a Sigmund mínil tehdyž opravdově spolu s jinými knížaty pobádati papeže Mar-

<sup>13)</sup> Viz Palackého *Urkd.* II. 30, 81.

tina, aby koncilium svolal od tehdejška asi do jednoho roku.<sup>14)</sup> 1429  
 Jak daleko jednání jeho dokročilo, není povědomo, ale jistě  
 zůstalo bez prospěchu pro nechuť, kterou měl k tomu papež  
 Martin. Nyní když sedmiletá lhůta aspoň již po dvou letech  
 měla dojít konce, naléhal na papeže opět, ano v rozpravě  
 s králem Vladislavem a Vitoldem v Lucku prohodil směle,  
 že nebude-li papež chtít, on sám svolá koncilium.<sup>15)</sup> Měloť  
 mu koncilium býti prostředníkem k dosažení konečného pokoje  
 s Čechy, a o to hleděl se již nyní dorozuměti s nimi samými.

Sigmund uzavřel k tomu cíli držeti slavný sjezd knížat  
 a panstva ze zemí, kterým na míru s Čechy záleželo, v Preš-  
 purce, kamž také náčelníci stran náboženských v Čechách  
 měli býti pozváni. Již za přebývání jeho v Lucku dály se  
 k tomu námluvy a přípravy,<sup>16)</sup> a nejspíše již tehdyž nebo  
 málo později dal král vyjednávati přímo s knězem Prokopem,  
 ležícím nepřátelsky v Rakousích, aby on sám s jinými přijel  
 ke sjezdu tomuto. Někteří páni čeští a moravští vložili se  
 přitom za prostředky, mezi nimiž zvláště pan Menhart z Hradce,  
 který nepochybně jako při kolika výpravách předešlých rád  
 nerád nacházel se u vojště Táboorském. Prokop Holý svolil,  
 vymíniv náležité zabezpečení sobě a jiným poslům. K zabez-  
 pečení takovému vydán jest Čechům v osobní zástavu čili  
 ležení Mikuláš kníže Opavské, za nějž, že ležení zachová,  
 musil se zaručiti druhý kníže Opavský Přemek s dvěma pány  
 německými.

Král Sigmund přijel po navrácení svém z Polska s dvo-  
 rem svým někdy ve druhé polovici Března do *Prešpurka*;  
*sjezd* pak se započal teprv po velkonocích toho roku. V po-  
 selstvu českém nacházeli se vedle kněze Prokopa páni Menhart  
 z Hradce a mladší Petr Strážnický z Moravy, vyslanci měst  
 Pražských a s nimi mistr Petr Engliš, dále znamenitý počet

<sup>14)</sup> Viz dopis jeho o to k Vitoldovi dne 27 ZÁŘÍ 1424 v Palackého  
*Urkd.* I. 363.

<sup>15)</sup> Diagoš lib. XI. 515.

<sup>16)</sup> Viz psaní posla Vratislavských o tom z Krakova dne 4 Unora 1429  
 v Palackého *Urkd.* II. 16.

1429 pánů, rytířů a panoší strany pod obojí a zvláště z vojska Táborského, tak že přijeli asi ve dvou stech koních do Prešpurka. Při králi Sigmundovi nacházeli se vévodové Albrecht rakouský a Vilém bavorský, několik knížat slezských, biskup slezský Konrad, Jan biskup Olomoucký, arcibiskup Ostřihomský a několik biskupů uherských a německých, též poslové měšťanů Vratislavských a Svídnických ze Slezska; z panstva českého strany pod jednou Oldřich z Rosenberka, Jan a Vilém z Risenberka a ze Skály, Jan z Opočna, Půta z Častolovic, Hanuš z Kolovrat, též purkrabí Karlšteinský Zdeslav Tluksa z Buenic a Jindřich Žito purkrabí na Přimdě. Přítomno bylo též poselstvo vévody burgundského a raddové bavorského vévody Ludvíka, k tomu také více doktorů práv a theologie, mezi nimiž zvláště čtyři doktoři učení Pařížského.

V pondělí po provedě, dne 4 Dubna, měli poslové čeští první slyšení u krále, na kterém bezpochyby obě strany vyslovily toliko vůbec ochotnost svou ke smíření. Nazejtří potom (5 Dub.) držel král teprv poradu s knížaty a biskupy i učenici, na jakém základě by se mělo jednati. Rada jejich byla, aby král Čechům předložil, kterak jsou pobloudili ve víře; kdyby chtěli od toho ustoupiti a přijmouti naučení, žeby byli dobrotivě slyšáni a poučeni, aby se tudy mohli navrátiti zase k matce církvi. Ku předložení takovému, které král dle rady této učinil, odpověděli poslové čeští, že chtějí rádi býti slyšáni před celým shromážděním křesťanstva, aby se ukázalo, zdali jest víra jejich pravější čili jejich protivníků. Odpovědi touto ukázal se hned velký rozdíl v zásadě stran smlouvajících. Čechové chtěli jednati jako rovní s rovnými; duchovní však v raddě Sigmundově stáli na stanovišti stolice papežské, která vyžadovala poslušenství. Pochybnost, či víra jest pravá, nesměla se dle zdání jejich ani připustiti; neb že jest víra církve od Krista, a učení Husitů že jest již v Kostnici od papeže i od koncilia zavrženo; Čechům že tedy může propůjčeno býti jen dobrotivé slyšení a poučení, a to že se může státi lépe před knížaty duchovními a světskými i doktory, kteří tomu rozumějí, než ve shromáždění obecném.

V tom smyslu mluvilo se králi Sigmundovi a Čechům po dva 1429  
dny, aniž bylo lze čeho tím docíliti.

Opět držel král poradu se svými; i pravilo se mu, k vymýtní kacířství v Čechách že sice není lepšího prostředku než meče; ale poněvadž toho na ten čas užití nelze, aby se tedy Čechům podalo příměří až do budoucího koncilia, k němuž aby přišli a budouce slyšání aby přijali od něho poučení a napravení. Když by k tomu svolili, tu žeť za příměří roty jejich se rozejdou a již potom neseberou se v celosti zase; zatím pak že se mezi nimi samými nepochybně strhne všelicos, čeho bude lze proti nim užití. Králi i knížatům a pánům libila se rada tato, a učiněno Čechům v tom směru nové předložení. Poslům českým bylo však snadno prohlédnouti, že příměří až do sejití koncilia musilo míti větší prospěch pro jich nepřátely než pro ně. Dali tedy jen za odpověď, že chtějí rádi slyšání býti před konciliem, a když se napraví knížata duchovní a světská i jiní lidé všichni, že se i oni dají napravit; do té pak doby že miní zůstatí při své víře. Tu učinil král Sigmund sám návrh, jež schválili knížata i doktoři, aby bylo Čechům podáno příměří až do koncilia s určitým ustanovením, že mezitím nemají nikterak býti odvozoováni od své víry (jakž prý se i jiní nevěřící trpí v křesťanstvě); však aby vydali králi, čeho se zmocnili od koruny, a rovněž statky duchovních i světských lidí, které pobrali, aby navrátili jich majetníkům.

Sigmund dle některých návěstí, která měl, doufal svolení Čechů ku příměří na tomto základě obdržeti, i učinil jim nové předložení toto prostředkem pánů českých strany pod jednou, kteříž měli o to s nimi jednati. Ale naděje jeho se nesplnila. Čechové stáli na svém, že jest víra jejich pravá a že jim nesluší divati se nečinně na nepravosti panující; protož že nemíní meče vstrčiti do pošvy, nýbrž dále bojovati pro náboženství.<sup>17)</sup> Odpověď jejich, kterou dali králi samému po

<sup>17)</sup> Zpráva o tom z pera Čechům nepřátelského v Palackého *Urkd.* II. 24 praví: „Dar zu haben dye Hussen geantwurt sy wellen mit nyemandt kainen frid halten, dann der irs glauben sein welle . . .“



1429 marnem vyjednávání s jeho posly v pátek ráno dne 8 Dubna, byla: chtěl-li by přidati se k nim v jejich snahách, že by ho rádi přijali za svého pána a raději měli než koho jiného; tehdyť že mu odevzdají království a statky ku království náležející a pomáhati mu budou proti nepřátelům jeho jakým-kolivěk: pakli nic, tehdy že meče nesloží. Řečí tou nenadálou král se velice popudil ke hněvu, a hned po skončení rozpravy s poselstvem českým mluvil horlivě s knížaty a pány, žádaje jich, aby mu byli pomocni k vyhlazení nevěry a k dobytí otcovského jeho dědictví, žeť on hotov jest tu chvíli vytáhnouti proti kacířům životem svým i se synem svým, vévodou rakouským. A knížata prý hned, uradivše se, slibovali mu, že chtějí se vši mocí svou přidati se k němu do pole. začož král jim děkoval velice.

Po obědě téhož dne odebral se kněz Prokop s několika jinými ještě jednou ku králi, a tázali se ho v příčině koncilia, kdy by mělo býti a kdo má ho mocen býti, zdali jen papež a kardinalové čili on také a jiní knížata; k čemuž Sigmund odpověděl, že jakou moc měli jiní císařové a králové na konciliích, takovou i on bude míti. Několik doktorů, jimž, jak se zdá, zmínka o tom se nelíbila, dali nechuf svou z toho na jevo pichlavými slovy k Čechům. Konec byl, že si Čechové vyžádali odpovědi písemné k své otázce a projevíli přání své, aby s odpovědí tou dne zejtrějšího (9 Dub.) mohli odjetí. Nepochybně byla jim dána, a poslové slíbili vznéstí předložení královo na sněm, který měl svolán býti v Brně, později však položen v Praze.

Dle umluvy s knížaty, pány a městy přítomnými v Prešpurce uzavřel král Sigmund, když se naděje jeho vyjednáváním tímto nesplnily, obnoviti válku s Čechy s větším než dotud

und sye haben daz swert über unsern gelauben erzogen, daz wellen sye nit einstecken, sy haben uns dann all under iren gelauben pracht. Tomu však nelze víru dати doslovně; neb se to nesrovnává ani se zásadami ani s chováním strany pod obojí předtím ani potom. Zavíraliť i Táboři i pod obojí vůbec přiměři častá jak s Čechy tak s Němci, kteří nebyli jejich víry.

důrazem, a již dne 10 dubna, den po odjezdu poselstva českého z Prešpurka, vydal nařízení, dle kterého měla o sv. Janu křtiteli předsevzata býti velká výprava do Čech, do toho pak času měla býti vedena stálá čili jezdecká válka s Čechy na všech hranicích. Sigmund sliboval sám se postaviti v čelo vojska co nejvyšší heitman nade všemi; chtěl vytáhnouti s Uhry do pole, odebrati se předně do Slezska, odtamtud do Lužice a potáhnouti vojenskou moc těchto zemí k sobě; v Lužici že se s ním spojí vévoda saský a mladší markrabí brandenburský; odtamtud pak že vtrhne do Čech, a s jiné strany vojvoda burgundský, města říšská, vevodové bavorští a vévoda rakouský. K válce jezdecké slíbil poslati silný oddíl lidu vojenského na své vlastní útraty zeti svému Albrechtovi ku pomoci do Moravy k Brnu a k Olomouci, a mimo to měl Albrecht postaviti 1000 jízdných ve Znojmě, 1000 v Jihlavě a 1000 v Budějovicích českých, kdež se mělo několik pánů českých k nim přidati. Z kraje Plzenského počítal, že se sebere 3000 jízdných; ti že budou moci pomáhati věrným jeho v Žatecku; Slezáci a Šestiměstští že dle umluv s nimi učiněných budou pohotově při hranicích. Když se tak na všech místech bude na Čechy dorážeti, že tím budou zmateni a nebudou se moci sebrati k novým útokům až do času velké výpravy proti nim.

Sjezd Prešpurský byl konán, aniž se z příčiny jeho bylo ujednalo jaké příměří od Sigmunda, kromě snad s vojskem Prokopovým v Rakousích. V Čechách pokračovalo se tudy bez přetržení ve válečných předsevzetích již předtím započatých, jakož jmenovitě v obléhání hradu *Lichtenburka* od Sirotků, a nově započalo se před samým zahájením sjezdu obležení královského hradu *Zvíkova* od Táborů. Dne 21 Března přitáhl k němu od Bechyně Jan Bleh z Těšnice, heitman ve městě tomto nedávno dosazený, Mikuláš z Padařova, heitman Ostromečský, a Písečtí, Sušičtí i Klatovští s některými jinými pomocníky. Poněvadž hrad leží nad samým stokem řek Vltavy a Otavy, a na protějších stranách obou řek vysoké stráně skalnaté se vypínají, přístupu nedopouštějice, položili se Táboři jen na jedné straně, to jest nepochybně na straně jižní v mezi-

1429 fičí, které od hradu vystupuje poněkud do výšky, a postavili tam silnou baštu proti hradu, nejspíš od řeky k řece, aby i odtud přístup úplně zavřeli. Hájitelem hradu proti nim byl pan Kunat Kaplér ze Sulejovic seděním na Winterberce, kterýž se stal purkrabím na Zvíkově po smrti Václava Hájka z Hodětína.

Ze strany královské v Čechách odvážili se na smělý skutek brzy po skončení sjezdu Prešpurského někteří šlechtici z krajiny za Berounem, jichž byl vůdcem Habart z Adlar, purkrabí pana Alše Holického na Týřově, a s ním Jan Šmikoušský ze Žďára a mladý pan Fridrich z Donína. Sebravše se z Týřova a jiných několika hradů ve 154 koních některý den okolo sv. Jiří (23. Dub.) a berouce se nejspíš krajinou okolo Karlšteina, přešli někde u Zbraslavě přes Vltavu, a jali se z nenadání loupiti v krajině na druhé straně řeky až do samého okolí Prahy před Vyšehradem. Zajavše přes 200 kusů dobytka, dali se s kořistí touto na cestu zpátečnou, chtěje se u Zbraslavě přepravit na prámu zpátky přes řeku. Na pokřik, který se stal o tom v Praze, sebrali Novoměstští na rychlo některou vojenskou moc, a vytrhli z města pěší a koňmo i s vozy. Jak se zdá, táhli při samém pravém břehu Vltavy přes Braník a přes Modřany, a přitáhše až téměř proti Zbraslavi, hleděli nájezdníkům odejmouti prám a překaziti jim přepravení přes řeku. V tom však dorazil na ně Habart z Adlar se svými, a svedl s nimi boj na břehu řeky ano dílem na řece samé, to jest nejspíš na prámu od nich již opanovaném, a zvítězil, tak že 24 Novoměstských dílem zbito jest dílem potopeno v řece i s několika vozy, jiných pak 166 zajato. Tu chvíli přitáhla však branná moc Staroměstských, vypravená zatím rovněž do pole. Nájezdníci neodvážili se boje s ní, a musili tudy zajatého dobytka zanechat a ustoupiti přes řeku; zajaté však Novoměstsko odvezli s sebou na Týřov, mezi nimi i několik konšelů tehdejších a více jiných sousedů. Musili se vykoupiti dvěma tucty čtyřmi sty a čtyřmi kopami, za něž propuštění jsou po dvanácti nedělích.

Kněz Prokop Holý byl zatím od sjezdu Prešpurského odjel k vojsku svému, které tehdáž stálo v Rakousích, nevíme ve

kterém místě vzdáleném šest mil od Prešpurka,<sup>18)</sup> a pokračoval 1429 potom ještě některou chvíli, zejména ještě 16 Dubna, v obléhání *Eggenburka*,<sup>19)</sup> o kterém nevíme, jak se skončilo. Zdá se, že Prokop brzy po dni právě jmenovaném s vojskem svým z Rakous odtáhl, chtěl je osobně přítomen býti *sněmu v Praze*, na kterém mělo býti jednáno o předloženích krále Sigmunda v příčině koncilia.

Sněm tento počal se v pondělí po sv. Trojici čili dne 23 Května v kolleji Karlově u valném počtu přítomných, pánů, rytířů, panoší strany pod obojí, Pražanů, Táborů, Šírotků a měst k nim přichýlných. Král Sigmund vypravil k němu v poselství některé pány a rytíře své strany, bezpochyby z těch, kteří u něho předešle byli v Prešpurce, a předložil po nich dvě hlavní žádosti, o kterých na sjezdě Prešpurském bylo promlouváno, předně, aby se Čechové podali na výrok koncilia Basilejského, zadruhé aby na dvě léta, totiž až do svolání koncilia v ustanoveném čase, zavřeli příměří s ním a s jeho stranou v zemi i s jinými zeměmi. Sněm, vzav potaz o tyto věci s mistry a kněžími, po důkladném rokování, které trvalo týden, usnesl se, ke dvěma těmito kusům svoliti pod jistými výmínkami a ohradami. Předně koncilium aby bylo obecné celého křesťanstva, to jest aby na něm byli také Řekové i Armenové s patriarchou Konstantinopolským, kteří přijímají svátost pod obojí způsobou, i aby na něm neměl toliko papež moc soudu, ale všechno křesťanstvo, ne vedlé ustanovení papežských, nýbrž dle zákona božího. Když sbor takový bude, že k němu pošlí lidi moudré, opatrné a bohabojné s plnou mocí. Zadruhé, příměří chtěli míti se stranou královou v zemích koruny české, vyjma osoby, kdož přistoupili k zákonu božímu, totiž k jejich straně náboženské, a potom odstoupili a nad nimi zradili, nebo kdož zapsali se přistoupiti k zákonu božímu a nepřistoupili by; též chtěli příměří míti s zemí uherskou a s vévodou rakouským, ne však s Mišní a s Bavorsy i (jak se rozuměti musí)

<sup>18)</sup> Viz Palackého *Urkd. Besträge* II. 25.

<sup>19)</sup> Tamže II. 31.



kych a moravských, z nichž výslovně 1429  
 es z Frimburka. Bylo všech o 400 koní.  
 ten týden po sv. Janu křtiteli (24 Čv.),  
 Prešpurka aspoň hned na začátku měsíce

o výminky, pod kterými by Čechové  
 koncilii, předložili mu poslové jisté kusy,  
 sněmu právě držaného jen jaksi jinými  
 a, totiž aby byl ku koncilii volný přístup  
 jmenají jménem křesťanů; aby žádným oso-  
 řšeným, kteří byli tyto časy stranou proti  
 a koncilii přiznána moc k souzení nad stranou  
 aby se nečinil na koncilii žádný nález ve  
 na základě písmá svatého neb svatých doktorů  
 ukládajících; aby král s jinými osobami svět-  
 tomen a měl moc zabráňovati všeliké výtržnosti  
 osti; aby dáno bylo plné bezpečenství od svět-  
 ovních beze lsti, jehož způsob mínili Čechové  
 iti svým časem. Ani však tentokrát nedošlo se  
 ové čeští odjeli z Prešpurka, oznámivše králi,  
 mtky jeho na sněm, který měl opět držán býti  
 tky boží nanebevzetí (15 Srp.).

ním sjezdem Prešpurským, nebyla také sněmem  
 potomním vyjednáváním způsobena žádná pře-  
 ce. Zrovna v čase, když se vypravil kněz Prokop  
 elství ku králi Sigmundovi do Prešpurka, zdvihlo  
 m Tábořské dílem Pražanů Staroměstských, ve-  
 a heitmanem *Cardou*,<sup>90)</sup> od Lipé v Litoměřicku  
 půlnoční hranice zemske, na kterém přiblížilo se  
 avě, ale nepokoušejíc se o dobytí města tohoto,  
 ře připraveného, obrátilo se odtud přes Lubno  
 udefilo na *Boleslavce*, město, které obyvatelé  
 ku ze strachu před Čechy na čas byli opustili.  
 usili se o obranu. Čechové však vypálili bránu

1429 s ostatní říší německou, s vévodou rakouským pod výminkou zachování od něho svobod stavů moravských. K tomu vymínhovali si podobně jako v předešlých letech ve zvláštních příměří s jednotlivými pány a městy strany pod jednou v Čechách, aby v příměří podrželi holdy a platy jako dotud, aby poddaní lidé přijímající pod obojí způsobou na statcích pánů strany pod jednou odváděli půl ouroku jim a půl svým pánům, aby na poddaných takových nebyly vymáhány úroky zadržené, aby kněží jejich strany měli všude svobodu, kněží strany druhé však aby jim lidí nesvodili, též aby jim volno bylo stavování hříchů veřejných, a když polem táhnou, aby směli bráti všudež skrovnou potřebu, obojí to aby se nepokládalo za rušení příměří.

Při vyjednávání o těchto věcech rozumělo se jaksí samo sebou, že mělo vésti svým časem ku přijetí Sigmunda za krále. Když byla svržením Sigmunda Korybutoviče s vládařství zmařena naděje na dosazení krále z rodu polského neboli litevského, obvykalo se v zemi konečně předce zase myšlence, aby se došlo smlouvy se Sigmundem o uznání jeho za dědice koruny. K tomu lnulo netoliko panstvo, toužíc vždy úsilněji po obnovení starého pořádku v zemi; nýbrž jak viděti z vyjednávání Prešpurského, neměli i Táboři s knězem Prokopem nic proti tomu, ač ovšem když by se Sigmund srovnal s Čechy v náboženství. Tudy přišlo i na sněmě v Praze k rokování o tom, avšak bez prospěchu. Proti svolení, aby měl Sigmund pod některou umluvou státi se králem českým, postavili se Sirotcí, a zvláště heitman jejich Velek koudelník; k mínění pak tomu přidali se také Pražané Novoměstští. Zdá se, že smýšlení Sigmundovi odporné zrovna při Sirotcích bylo jejich dědictvím po Žižkovi, který králi tomuto od počátku nevěřil a ničím svého mínění o něm nezměnil. Bezpochyby nestalo se tedy o tom žádné uzavření, než přestalo se na usnešeních výše položených, a vypraveno poselstvo druhé do Prešpurka, které mělo o nich jednati se Sigmundem ve jménu sněmu. On<sup>24</sup> ... Holý sám v čele poselstva tohoto ku  
lovými, kteří se z Prahy vraceli,

a s ním více pánů českých a moravských, z nichž výslovně 1429 se připomíná toliko Aleš z Frimburka. Bylo všech o 400 koní. Král Sigmund čekal je ten týden po sv. Janu křtiteli (24 Čv.), a zdá se, že přijeli do Prešpurka aspoň hned na začátku měsíce Července.

Ve vyjednávání o výminky, pod kterými by Čechové chtěli poslati ku konciliu, předložili mu poslové jisté kusy, kterými usnešení sněmu právě držaného jen jaksi jinými slovy se vykládalo, totiž aby byl ku konciliu volný přístup všem, kdož se znamenají jménem křesťanů; aby žádným osobám, jakkoli povýšeným, kteří byli tyto časy stranou proti straně, nebyla na konciliu přiznána moc k souzení nad stranou sobě protivnou; aby se nečinil na konciliu žádný nález ve věcech víry leč na základě písma svatého neb svatých doktorů na písmě se zakládajících; aby král s jinými osobami světskými byl přítomen a měl moc zabráňovati všeliké výtržnosti a nespravedlivosti; aby dáno bylo plné bezpečení od světských i duchovních beze lsti, jehož způsob minili Čechové určitěji naznačiti svým časem. Ani však tentokrát nedošlo se konce, a poslové čeští odjeli z Prešpurka, oznámivše králi, že vynesou námitky jeho na sněm, který měl opět držán býti v Praze o Matky boží nanebevzetí (15 Srp.).

Jako prvním sjezdem Prešpurským, nebyla také sněmem Pražským ani potomním vyjednáváním způsobena žádná přestávka ve válce. Zrovna v čase, když se vypravil kněz Prokop ve druhém poselství ku králi Sigmundovi do Prešpurka, zdvihlo se vojsko dilem Tábořské dilem Pražanů Staroměstských, vedené Pražským heitmanem *Cardou*,<sup>20)</sup> od Lípě v Litoměřicku k tažení přes půlnoční hranice zemské, na kterém přiblížilo se nejprve k Žitavě, ale nepokoušejíc se o dobytí města tohoto, k obraně dobře připraveného, obrátilo se odtud přes Lubno do Slezska, a udeřilo na *Boleslavce*, město, které obyvatelé předešlého roku ze strachu před Čechy na čas byli opustili. Tentokrát pokusili se o obranu. Čechové však vypálili bránu

<sup>20)</sup> *Grünhagen* 180 dle starších zpráv.

1429 na hořejší straně města mnohým dřívím a smolou, které u ní podložili (18 Čv.); vrazivše pak tudy do města, zbili mnoho lidí v boji, jiné, kteří se utekli na věže, smluvili s ních do zajetí, a kteří se nemohli hned vykoupiti penězi, ty odvezli s sebou v počtu asi dvou set. Obávaje se dalšího vtrhnutí jich, vypravil kníže Žahanský Hanuš posly k Čechům, a vyplatil zemi svou summami peněz, aby byla ušetřena od záhub až do vánoc toho roku. Poté se vrátili do Čech jinou stranou, tuším přes Landshut, vezouce velkou kořist na vozích napplněných. V Jaroměři zůstavili zajaté Boleslavské, kteříž se potom asi v roce vykoupili.

Vojsko Tábořské obrátilo se nejspíš hned odtud vedením *Jakuba Kroměšína* k obléhání hradu *Landšperka* blíž Oustí nad Orlicí, v jehož držení byl pan Jan z Opočna. Přitáhše někdy brzy po sv. Janu křtiteli (24 Čv.), počali předně střelbu naň ze čtyř praků a dvou děl velkých i více malých. Naproti tomu asi téhož času upustili Táboři od obléhání *Zotkova*, kterýž se jim prokázal býti nedobytným. Po marném ležení před ním za 13 neděl a několik dní zavřeli s posádkou příměří na dvě léta, spálili baštu před hradem vystavenou, a odtáhli odtud. Hajitel *Zvíkova*, *Kunat Kaplér*, jak se zdá, nemohl se potom dohodnouti s králem *Sigmundem* o odměnu za svou službu, a zamýšlel smluviti se se stranou pod obojí a přistoupiti k ní s hradem tím i se všemi statky svými; čehož král aby zabránil, požádal *Oldřicha z Rosenberka* psaním z *Prešpurka* dne 7 Září, aby *Kaplérovi* dle přání jeho postoupil jednoho ze svých hradů a vzal za to *Zvíkov* ke své ruce. *Oldřich z Rosenberka* vykonal ochotně vůli královu, a uvázal se ve *Zvíkov* již dne 21 Září.

Ještě něco dříve, než se Táboři a Pražané vydali od *Lipe* na jízdu do *Slezska*, byl učiněn útok na stoupence krále *Sigmunda* v *Loketsku*, snad od *Žateckých* a *Jakoubka Bilinského*. Již první týden měsíce *Června* táhli okolo *Lokte* k *Falknovu*, a vpadli potom do krajiny *Chebské*, hubíce zemi. Pan *Půta z Ilburka*, držitel *Lokte*, žádal pomoci od sousedů německých. Měšťané *Normberští* vypravili také již dne 10 *Června*



jízdný lid svůj do pole, a také markrabí brandenburský Fridrich 1429 sbíral k tomu lid z též krajiny; avšak ještě před 10. Červnem Čechové zase ustoupili. Později daly se v měsíci Červenci rozličné pohyby vojenské při hranicích bavorských u Teplé (8. Čvce.), u Přimdy, kdež vypáleno městečko pod hradem (13. Čvce.), ač při střelbě s hradu, a pobráno mnoho dobytka, u Plané a u Horšova Týna (16. Čvce.), z čehož bylo obávání v Bavořích opětného vpádu do této země. O příbězích těch zachovaly se však zprávy chudé a nesouvislé.<sup>21)</sup>

K svatému Janu křtiteli byla položena velká výprava do Čech, ku které byl král Sigmund vydal rozkazy do Němec ve prvním rozjaření svém po rozmluvách s Čechy na sjezdě v Prešpurce. Doba tato minula, a nebylo žádné výpravy. Knížata němečtí drželi několik sjezdů v Normberce a jinde, na kterých se v příčině té radili. Král chtěl od nich věděti, s jakou silou by každý mohl vytáhnouti do pole, ale nemohl dosáhnouti určité odpovědi. Horlivost těch některých, co mu byli v Prešpurce slíbili všecko, brzy vychladla. Král sám byl také vyhlašoval více, než co mohl splniti. Nyní strkal věc na stavy říšské, pravě vždy, že hotov jest osobně vytáhnouti s Uhry, však že musí věděti, nač se od říše bezpečiti; kdyby to nepostačovalo, že jest lépe všeho nechati, než opět vytáhnouti do pole a s hanbou se navrátiti. Když se lhůta sv. Jana blížila ku konci, navrhoval knížatům a městům shromážděným v Normberce odklad do sv. Jakuba nebo jak by sami chtěli. Po svatém Jakubě psal ještě dne 10. srpna z Prešpurka kurfirstovi brandenburskému, že nařídil stavům uherským hotovost u Trnavy k sv. Michalu (29. Zář.), a že miní odtamtud táhnouti osobně do Čech, aby vybavil zámky, které tehdaž protivníci jeho obléhali, to jest zejména Landsberk a Lichtenburk. Tehdaž také se těšil kardinalem anglickým Jindřichem, který mu psal, že se z rozkazu papeže hotovil konečně zase na cestu do Němec, aby znova pobádal knížat. Ale i ta naděje zklamala jej, ježto kardinal, přepraviv

<sup>21)</sup> Palackého *Urkd. Beiträge* 38—41, 45, 47, 48.

29 se již přes moře z Anglicka s 5000 oděnci, musil se k rozkazu krále Jindřicha VI z cesty do Němec obrátiti do Francouz následkem nenadálých porážek, které tam právě toho času způsobeny byly Angličanům zázračnou pannou Orleanskou. Když se takto nedařilo se záměry válečnými, nespouštěl se Sigmund ani tehdy ještě zcela vyjednávání s Čechy aspoň na oko, ač nedoufal již ve prospěch z něho.

Vyjednávání toto mělo mezitím za následek nové nepřátelství mezi *Starým* a *Novým městem* v Praze. Jak výše vzpomenu, byli se Novoměstští na sněmě o sv. Trojici přidali k Sirotkům v odporu jejich proti přijetí Sigmunda za krále. Staroměstští stáli za jedno s pány a s Táborny, kteří možnosti toho pod výminkami dopouštěli. Z toho vzaly obce znova větší hořkost mezi sebou, a ke sporným věcem přátelskými umluvci dotud ještě nesrovnaným přicházely vždy nové. V rozepři o privilegia, jež sobě města počala přisněji vykládati jedno proti druhému, vstoupil do popředí jmenovitě spor o výroční trh o sv. Vítě, jež byl císař Karel přeložil ze Starého města do Nového. Přeložení toto bylo se stalo s vyvinutím, že kdyby byl později na Novém městě vysazen jiný výroční trh, měl onen zase navrácen býti do Starého města. Za takový nový výroční trh jali se Staroměstští vydávati každoroční pouť o Svátosti, která ovšem byla spojena s velkým svobodným trhem, ale nikdy dotud nebyla Novoměstským v držení trhu Svatovitského na ujmu. Také záležitost rozdělení statků mezi dvě obce vlekla se do délky, a nebyla posud úplně rozřešena. Ovšem pak brala také různice o náboženství mezi oběma městy nové podněty, a hanlivé kázání kněží Novoměstských proti Staroměstským i naopak rozdělovalo mysl jedněch proti druhým.

Pa se mysliti, že zmahaní se novot náboženských na Novém městě knězem Jakubem Vlkem a jeho tovaryši bylo pobuňkou mistrů a kněžím Staroměstským, aby hleděli obnoviti mezi sebou zase svornost, která byla porušena různicí mezi stranou Příbramovou a Englišovou, i že se z pohnůtky jednalo jednati o navrácení vypověděných mistrů a kněží

strany *Příbramovy* zase do Prahy. Podobá se, že byl mistr 1429 Jakoubek ne-li hlavním původcem, aspoň spoluúčastníkem těchto snah. Vímeť aspoň o dopise mistra Jana Příbrama k němu ze Žatce, který se pře jeho s Englišem dotýkal.<sup>22)</sup> Mistr *Jakoubek* však zemřel právě v této době dne 9 Srpna v domě kněžském při kapli Betlemské, ve které zastával úřad kazatelský, přebývaje vždy ve ctnosti a v chudobě.<sup>23)</sup> Ještě na smrtelné posteli napomínal přátely své z kněžstva, kterých dvanáct při něm stálo, k opatrnosti v učení, a zvláště o svátosti oltářní. Rok předtím byl zemřel také spolukazatel jeho v Betlemě mistr *Martin z Volyně*, Husův odchovanec (1428 12 Září). I ztráta těchto mužů, hluboce citěná, přičinila snad k obměkčení myslí a k roztoužení se po smíření s někdejšími soudruhy.

Krátce po smrti Jakoubkově přišlo k smíření takovému v ten způsob, že předně mistrům a jiným členům učení Pražského, přidržícím se přijímání pod obojí způsobou, kteří tu chvíli jinde přebývali, dovoleno jest do jistého času přijeti do Prahy a tu meškáti; když by pak přišli, aby byly zvoleny osoby od obou stran ke smíření jich, pokud se týkalo osobních křivd mezi nimi; o jiné pak věci než osobní aby se smluvili potom vespolek, by se v nich jednostejně chovali. Smíření osobní stalo se po příchodu mistrů, jak se zdá, lehce, vyjma jediné spor mezi *Příbramem* a *Englišem*, kteří se vzájemně vinili z bludů. Spor tento musil, jak se jeví z potomních příběhů, býti zatím odložen ke zvláštnímu jednání. Co se ostatního týkalo, ustanoveny jsou jisté výminky nepochybně nikoli od mistrů samotných, nýbrž dle svolení obce Stareho města, pod kterými výminkami mělo kněžím, kteří se navrátili, dovoleno býti další přebývání v Praze. Předně aby slíbili poslouchati *staršího* čili *vrchního kněze*, kterýž nyní jest aneb

<sup>22)</sup> Zmínuje se o něm Engliš ve spise svém proti Příbramovi v rukopise bibliotšky univ. Pražské IV. G. 14.

<sup>23)</sup> Rokycana chválí jej v konciliu Basilejském, „asserens enim fecisse mirabilia, quia aurum et argentum in mundo spreuit“. *Monum. concilii Basil.* I. 820.

1429 potom bude, ve věcech duchovních dle nálezu obce, tak totiž, aby každý tam byl a konal duchovní úřad, kam jej starší kněz ustanoví, buďto v Praze buďto jinde v království českém v místech, kde mělo průchod přijímání pod obojí. Byla-li by nějaká nesnáze o to, kdoby byl představeným duchovenstva, tehdy aby byli poslušni toho, kterého ustanoví za staršího konšelů a obec Starého města se svolením většiny správců kostelů města téhož. Dále aby slíbili zachovávat řády a obyčeje kostelní, které se tehdy zachovávaly v Praze obecně, a nevzpomínati obřadů těch, které byly zanechány, leč by se obnovily z jednosvorného svolení všechněch; rovněž spravovati se nařízením, které bylo od obou obcí Pražských vydáno po jejich vyjití z města, a jmenovitě nezastávati se platů komorních neb doživotních, které obec Pražská zrušila. Přitom zakazovalo se také kaceřovati neb tupiti jakýmkoli způsobem kterékoli dílo nebo spis aneb tvrzení mistra Jana Husi nebo mistra Jakoubka dobré paměti, leč by se dalo ukázati, že jest ve zjevném odporu s písmem svatým; nařizovalo se mlčeti aspoň na kázáních o při mezi Příbramem a Englišem, a nenadržovati jednomu ani nenaříkati druhého, pokud by pře nebyla rozhodnuta. Konečně činila se zmínka o při, kterou měla tehdy obec Pražská s knížetem *Sigmundem Korybutovičem*, a ukládalo se přijatým do města, aby v ní knížeti nenadržovali ani veřejně ani tajně,<sup>24)</sup> leč raditi aby mohli konšelům a starším duchovenstva, jak by se v té při mohlo dojíti dobrého konce a přátelského narovnání mezi stranama. Kdož by se těmto výminkám podrobiti nechtěl, aby v pokoji a bez nesnáze odešel zase z města a hledal svého opatření, jak by nejlépe mohl.<sup>25)</sup>

<sup>24)</sup> Item quia communitas Pragensis modo causam contra ducem Sigismundum habet, promittant causam Sigismundi ducis nec per se nec per alios (promovere) publice vel occulte.

<sup>25)</sup> Listiny dvě těchto umluv se týkající, vytištěné v Palackého *Urkd. Beiträge* II. 64, 66, nejsou sice datovány, ale z obsahu samého i z nadpisu: „Post obitum magistrí Jacobi“ jest viděti, že jsou z času po smrti Jakoubka, tedy po 9 srpnu 1429, a to z času, pokud rozepře mezi Příbramem a Englišem nebyla rozhodnuta



O při zde zmíněné mezi Pražany a knížetem Sigmundem 1429 není nám ze žádné jiné paměti z toho času nic povědomo; dá se jen mysliti, že se v ní jednalo snad o nějaké nároky knížete Sigmunda na náhradu za škody a útraty, které vynaložil na své vládařství v Čechách; a poněvadž jej nacházíme brzy potom opět ve spolku s Čechy proti jich nepřátelům, jest podobno, že se přátelského konce došlo, jak si obec Staroměstská patrně přála. Možná, že jinak smýšleli v tom Novoměstští, a že i to přispívalo k rozmnožení tehdejšího záští mezi městy.

Správcem čili starším duchovenstva, kterého měli slíbiti poslouchati mistři a kněží přijatí do města, byl vždy kněz Jan z Rokycan; a jak jest ze znění výminek viděti, vztahovala se moc jeho netoliko na kněží Staroměstské, nýbrž na všechno duchovenstvo strany pod obojí v zemi, výjma ovšem kněží Novoměstské, kteří se pod svým zvláštním správcem Jakubem Vlkem z poslušenství tohoto vytrhli. K důstojenství svému byl kněz Jan z Rokycan dle znění listiny oně zvolen od obce a od duchovenstva Starého města, ale jak odjinud vysvítá, byl v něm také stvrzen od arcibiskupa Konrada, s nímž se nejspíš brzy potom došlo nějakého srovnání, tak že se duchovenstvo pod obojí přiznalo zase k jeho poslušenství. Kněz Jan z Rokycan nazýval se tudý potom dle staršího řádu církve *vikářem* arcibiskupským ve věcech duchovních, a vedle něho byl mistr Jan *Kardinal officialem* arcibiskupským, jemuž příslušelo jmenovité rovnání a souzení při manželských.<sup>26)</sup> Zdali Novoměstští a

lite pendentel, tedy aspoň před 20 Říjnem 1429, kteréhožto dne stala se výpověď rozsudi v této při. Poněvadž pak výminky přijeti vypověděných kněží ustanovují se pouze obci Staroměstskou a ne spolu také Novoměstskou, nmsi se klásti také do času před smiřením mezi městy, které se stalo dne 25 Září. Na tomto určení času zakládám pragmatickou souvislost, kterou listinám těm vykazují ve přítomném vypravování.

<sup>26)</sup> Rokycana se nazývá „vicarius in spiritualibus“ dne 19 Října 1429 v rukopise bibliotcky univ. Pražské V. G. 15 fol. 16; a jeho také mluví Petr Engliš ve spise proti Přibramovi výše zmíněném (v pozn. 22), kdež praví: Insuper quando erat in Zacz (magister Joh. Přibram) misit literam magistro Jacobello, quam hodie servat dominus

1429 starší kněžstva jejich Jakub Vlk nepokoušeli se také sáhati do onoho oboru úřední moci Rokycanovy mimo Prahu, nemůžeme s jistotou tvrditi; ale pochybovati téměř nelze, že vpuštění duchovních strany Příbramovy do Prahy, které se stalo pouze od Staroměstských, kdežto vypovědění byli předtím nálezem obce obou měst, musilo Novoměstské popuditi mimo vše jiné, co se mezi nimi a Staroměstskými dotud zběhlo.

Jisté jest, že právě tu dobu, ještě před koncem měsíce Srpna, různice mezi oběma městy Pražskými roznítily se tou měrou, že zprávy o nich i za hranicemi země vzbudily naděje ve prospěch nějaký z nich pro nepřátely Čechů.<sup>27)</sup> Opět počali Novoměstští dělati přehrazení ano stavěti zdi i zavírali ulice řetězy proti Starému městu; též zmocnili se brány Horské a Poříčské, ve kterých mělo Staré město právo posádky ku pojištění volného k sobě příjezdu Novým městem. Staroměstští zase zavřeli a zatarasili brány a fortny svého města;<sup>28)</sup> a jedni

*vicarius.* — Jan Kardinál uvodí se co „curiae archiepiscopalis Pragensis officialis“ v úřední knize v archivu kapituly Pražské K. XXXVIII fol. 235, kdež dne 4 Kv. 1428 rozhoduje při mezi manžely Štěpánem z Chotěšova správcem školy sv. Valentina na Starém městě a Reginou ženou jeho. Výpověď končí slovy: *Lata et lecta est haec sententia definitiva per nos officialem suprascriptum in majori civitate Pragensi in collegio Omnium Sanctorum hora vesperarum praesentibus Joanne, Michaele nostris familiaribus anno a nativ. dni. Mccccxviii die quarta mensis Maji. Datum Pragae officiolatus curiae archiepiscopatus Pragensis sub sigillo praesentibus appresso.*

<sup>27)</sup> Patrně vztahuje se k tomu dopis Normberských ke Chebským dne 2 Září (v Palackého *Úrkd.* II. 58), kdež praví: *Als ir uns von der lewffe wegen zu Prag verschriben, etlich abschrift in ewerm brief gesandt und darauf gebetten habt oc. das haben wir wol vernomen. Nu hoffen wir, der allmechtig got werd sein gnade zu den dingen wenden, daz die besser werden.*

<sup>28)</sup> Ku příběhům těm vztahují se některé zápisky v knize berniční (liber collectarum) Staroměstské, kdež se kladou vydání obce toho času. Mezi jiným fol. 66 k 19 Září: *Item Johanni Reczek pro asseribus ad pavimenta in turri S. Stephani (totiž při kostele sv. Štěpána ve zdi); et ad taras 51 1/2 gr. 2 nummos. Též ke 24 Září: Item carpentariis diaetariis cum coadjutoribus famulis per septimanam tempore disturbii in diversis laborationibus 48 gr.*

proti druhým postavili hlídky, i chystali se k boji, svolávajice 1429 také pomoci odjinud. Novoměstští obrátili se opět k *Sírotkům* a zvláště k heitmanu jejich *Velkovi*, svému spoluměšťanu; Staroměstští hledali pomoci od *Táborů*, s nimiž sice ve věcech víry byli ve větším rozporu než se *Sírotky*, ale srovnalost ve smýšlení v příčině umluvy s králem Sigmundem tentokrát pevněji je k sobě pojila. Poslali zvláště ku *Přibíkovi* z *Klenového* do *Střibra*, k *Janovi Řítkovi* do *Domažlic*, ke *Zmrzlikovi* na *Orlík*,<sup>29)</sup> však také ku knězi *Prokopovi* a ke hlavnímu vojsku jeho.<sup>30)</sup> Novoměstským, jak se zdá, přišla cizí pomoc dříve. Ve středu dne 14 Září přitáhl *Vešek koudelník* do Nového města s vojskem svým, tuším od hranic bavorských; nebo bylo jedno vojsko *Sírotčí*, snad jím vedené, krátce předtím táhlo přes *Rokycany* (31 Srp.) až ku *Plané*, odkudž očekávalo se virnutí jeho do Bavor;<sup>31)</sup> ale nepřišlo k tomu, snad právě následkem žádání Novoměstských o pomoc. Tu hned začalo se válčiti mezi městy proti sobě zavřenými. Stříleno z pušek, samostřilův i šípy ohnivými ze Starého města na Nové a z Nového na Staré; několik lidí přišlo střelbou tou o život. Hájení Starého města řídil konšel a spolu heitman nad žoldněři jeho *Sigmund z Kotenčic*, nástupce ve vůdcovství tomto po *Cardovi*, řečený jinak *Sigmund Mandin*, dle manželky své *Mandy kramářky*, vdovy po statém *Janovi kramáři*.<sup>32)</sup> Jemu byl pilně k ruce panoše jeden *Přech Veclík*;<sup>33)</sup> ku pomoci pak přitáhli dle žádosti Staroměstských *Jan Řítka* a *Vilém Kostka* z *Postupic* s branným lidem svým.<sup>34)</sup> Naproti tomu přibyl do Prahy

<sup>29)</sup> Tamže k 19 Září: *Nehodae cursori in legatione ad Zmrzlikonem et Klenowsky et ad Rzitkam in Domazlicz 16 gr.*

<sup>30)</sup> Tamže k 27 Září: *Item Johanni a clavibus in legatione ad Procopium Rasum et ceteros fratres ipsius.*

<sup>31)</sup> Viz dopisy opata *Waldsaského* v *Palackého Urkd.* II. 59 a *Normberských* 60.

<sup>32)</sup> Viz na str. 238.

<sup>33)</sup> *Lib. collectarum* fol. 67 k 8 Říjnu: *Przechoni clienti dicto Weezlik ob adhesionem capitaneo et magnam diligentiam tempore disturbii* 60 gr.

<sup>34)</sup> Tamže fol. 68 ke 4 Listop.: *Clientibus Rzitkonis et Costkonis equitantibus in nocte ad custodiam propter hostes cum nostratibus pro*

1429 ze strany od Sirotků také druhý heitman jejich Jan Královec od vojska ležícího před Lichtenburkem. Na zapravení mimořádných útrat, kterých vyžadovala obrana města, uložili na sebe Staroměstští ve shromáždění obce dne 16 Září berni po půl groši z každé kopy ceny tržní domů svých.

Válčení mezi městy trvalo tím způsobem asi šest dní, až přičiněním nejspíš přespolečných pomocníků jedné a druhé strany přišlo dne 20 Září k zavření příměří a k opětovnému zvolení *přátelských umlucců*.<sup>35)</sup> Tito byli dva heitmani Sirotků, Jan Královec a Jíra z Řečice seděním na Klucích (nedaleko Čáslavě), zvolení nepochybně od Novoměstských, a Jan Rakovnický, heitman Tábořský v Kouřimi, a Vilém Kostka z Postupic od Staroměstských. Ku počtě jich byl řečeného dne učiněn slavný oběd v úřadě šestipanském v Týně. Teprv, jak se zdá, nazejtří potom přijel kněz Prokop Holý do Prahy a nejspíš také více jiných osob z panstva i z bratří. Konšelé Staroměstští přivítali Prokopa a jiné hosti v radní světnici dne 22 Září obvyklým tehdejší přípitkem, a nazejtří potom (23 Září) byl opět slavný oběd v úřadě šestipanském, u něhož byl kněz Prokop pospolu s konšely a s umluvci. V neděli dne 25 Září učinili umluvci konečně *výpověď* svou. K vyhlášení jí shromáždily se obědvě obce, jako předešle, *na přškopě* proti bráně Staroměstské vedlé dvoru králova na straně jedné a proti kostelu sv. Ambrože na straně druhé. Kněží obou stran přišli k tomu v průvodu s velebnou svátostí.

medone 4 gr. A opět k 5 Listop.: Item de mandato magistricivium Wladykowe (totiž Martě Vladykové, hospodské u černé růže, č. 499. v uličce nynější kožové) pro exbrigatione familie Wilhelmi Costka. quae venerat in auxilium nostratibus custodie contra adversarios, 65 gr.

<sup>35)</sup> Den tohoto zavření příměří jeví se z řečené knihy berničné, kdež zaznamenává se fol. 66 k 20 Září: Sigismundo capitaneo et stipendiariis et aliis adhaerentibus eis tempore disturbii et gwerrae cum nova civitate balneales 40 gr. — Item ad officium sex dominorum pro faciendo prandio arbitris utriusque civitatis 80 gr. — Item pro duabus cutibus pergameni ad arbitratorias literas et trengales per Kukulum notarium 6 gr.



Výpovědi tou přikázali umluvcí oběma městům předně 1429 zase odstranění všechných překážek obyčejného obcování mezi nimi; Novoměstským, aby zotvírali všeliká přehrazení a fetězy v ulicích, jakož i aby postoupili Staroměstským zase bran Pofičské a Horské; Staroměstským pak, aby zotvírali brány a fortny své všecky i rovněž přehrazení a fetězy, aby byla cesta volná k jezdění, k chodění i vození ve dne v noci. Co se týkalo sporných věcí v hospodářství obecním, rozhodli na ten čas, aby výroční *trh Svatovitský* zůstal Novoměstským, však s vyhrazením platnosti privilegií královských a císařských, jichž pravili že souditi sami nemíní. O jiných věcech toho druhu zůstaveno další narovnání jiným umluvcům. Naproti tomu stalo se výpovědi umluvců také *smloučení mezi kněžskými* obou měst, o němž nevíme nic určitého, poněvadž se nám listina míru toho v celosti nezachovala. Jisté toliko jest, že kněží přijatí zase do Prahy ve městě zůstali, o zvláštní pak osobní při mezi *Příbramem* a *Englišem* bylo uloženo hádání mezi těmito dvěma mistry, a zvolení posluchači s jedné i s druhé strany, kteří měli krom jiných více osob duchovních i světských býti přítomni hádání tomu a na základě jeho učiniti mezi nimi rozsudek. Výpověď končila se pak napomenutím, aby Čechové, zanechávající ruznic mezi sebou, vyjeli společně na vojnu proti Němcům.<sup>29)</sup> Obě obce podrobily se výpovědi této pod pokutou 4000 kop grošů, a na znamení míru dali sobě purkmistři a konšelé ruce před shromážděným lidem.

Zrovna ty dui, když na sebe v Praze stříleli z jednoho města do druhého, totiž o sv. Lampertě (17 Září), vzdal se Táborům hrad *Landsberk*. Posádka a vojsko oblehající vyměnili sobě zajaté, které měli, a obleženým dopuštěno jest svobodné odejiti s věcmi svými, co toliko mohli odnésti. Heitman Tábořský *Jakub Kroměšín*, který obležení toto řídil, dal se odtamtud, nepochybně dle umluvy s Prokopem Holým, hned

<sup>29)</sup> Na výpověď tuto s rozdílem od listiny předešlé, kterou obce zavřely příměří a na umluvce se podaly, vztahuje se zápisek ve knize berníční fol. 67 k 27 Září: Item pro cute pergameni pro literis capitalibus ratione concordie cum nova civitate 3 gr.

1420 na pochod s vojskem svým k půlnočním hranicům země české na směr k Žitavě. Mělať se státi velká výprava do *Lužice* ku pokurání této země podobnými záhubami, jakými prvé bylo stíženo Slezsko. K tomu mělo se státi větší sebrání sil dle výpovědi umluvené mezi městy Pražskými. Již dne 27 Září, dva dni po výpovědi této, vytáhl proto také *Prokop Holý* s lidem svým z Prahy, aby se s Kroměšínem spojil, a nazejtří potom, den sv. Václava (28 Září), vytáhli za ním též *Sírotci* s *Velkem koudelníkem*, *Peščkem zahradníkem*, rovněž jedním z heitmanů jejich, a s knězem *Prokápem*. Měli 2000 pěších, něco přes 400 jízdných a 90 vozů. Vojsko Prokopa Holého a Kroměšina čítalo 4000 pěších, asi 400 jízdných a 130 vozů, veškerá moc tedy asi 7000 mužů s četnými děly menšími k házení kulí asi prý velkých jako hlava.

Již dne 28 Září, tedy nazejtří po vytažení Prokopa Holého z Prahy, pokoušelo se přední vojsko, to jest nepochybně Kroměšimovo, o dobytí pevného kláštera *Ojřina* nedaleko Žitavy, ale darmo. Spojené vojsko táhlo potom až ke *Zhořelci*: vypálilo předměstí, a obrátilo se odtamtud ve směru severozápadním ke hradu *Barutu*, po marném pak dobývání jeho dále k městu *Budišinu*. Zde leželi Čechové tři dni, házejíce ohně na město, kteréž i začalo hořeti. Třetího dne přikročili k útoku prudkemu, jimž sice města nedobyli, ale připravili měšťany polekane ke smlouvání a nepochybně k nějakému výkupu. Zatím byla niemeně pěkná předměstí vůkol přede všemi branami vypalena. Odtud táhlo vojsko dále ve směru západním, dobylo města *Kamenec*, a vtrhlo do *Měna*, kdež přitáhlo na blízko od řeky Labe pod *Pražďany* až k městu *Hirschau* (*Grossebau*). Odtamtud zatočili v pravo do *Wittenberga* se směrem na půlnoc a na východ ke městu *Chotěbuzi*, na kterážto cestě však vojska jak se již rozdělila se na více oddílů k buzení krajiny, tak že nejzápadnější přitáhli až ke městu *Liřkovu*, vzhledu východnější odtud 80 kop vypáleného od města *Kalavy* a 20 kop od *Přebkova*, i vypálili *Gruček* 28. srpna. Opouštěny od obyvatelstva, tak že mnoho menších měst a městeček, z nichž se obyvatelstvo ve strachu

rozprchlo. U Chotěbuze leželi dva dni, nejspíš až se vojsko 1429 rozdělené sešlo zase. Potom zaměřili dále na severovýchod až k městu *Kubínu* blíž hranic markrabství brandenburského, na kteréžto cestě bezpochyby oddilem některým vypraveným na pravo vypálen také *Sommerfeld* po útěku obyvatelstva. *Kubín*, hlavní město dolní Lužice, bylo hájeno nejen od měšťanů, nýbrž i od mnohých šlechticů z okolí, kteří se v něm zavřeli. Čechové však dobyli ho na překot, zabili mnoho lidí při prvním vrazení do města, jiných mnoho zjímali, měšťanů i šlechticů, a město z kořen vypálili. Potom se obrátili ještě něco dále na východ ku *Krosnu* při řece *Odře*; odtamtud však navrátili se k domovu, táhnouce *Slezskem* přes *Freiſtat*, mimo *Žahan*, jehož kníže, jak výše zmíněno, měl s nimi příměří, a dále přes *Boleslavce*, *Lubno* a *Žitavu*. Krom zajatých, které odvedli s sebou, aby se vyplatili penězi, vezli opět množství vozů naplněných kořistí, a přihnali s sebou až prý na 100.000 kusů dobytka.

Pražané neúčastnili se této výpravy, nemohše se snad připraviti k ní tak rychle, když sotva skončili válku sami mezi sebou. Heitman Staroměstský *Sigmund* z *Kotenče* vytáhl se žoldněři dne 29 *Září*, tedy dva dni po odjezdu *Prokopa Holého* z Prahy, k vojenskému dílu mnohem skrovnějšímu, k obležení tvrze *Roztok* na *Vltavě* míli cesty pod Prahou. Není známo, proti jakému to bylo nepříteli, ježto ani nevíme, komu tehdež *Roztoky* náležely.<sup>37)</sup> Již třetí neb aspoň čtvrtý den potom bylo vojsko z výpravy této zase zpátky v Praze, bezpochyby po vzdání tvrze.<sup>38)</sup>

<sup>37)</sup> Reinhardovi z *Remeše* měšťanu Staroměstskému, který měl *Roztoky* před vypuknutím bouří v zemi (viz díl II, na str. 429), byla tvrť tato vzata, protože stál proti obci při králi *Sigmundovi*. Roku 1424 (22 *Led.*) obdržel *Roztoky* od spojené obce *Pražské* písař městský *Jan z Pořešína* (dle *Liš. vetust. privilegi. pag.* 147) zápisem v summě 400 kop gr. *Jan z Pořešína* připomíná se však vůbec jen do roku 1425. Později obdržel roku 1432 *Sigmund* z *Kotenče* s manželkou svou *Mandou* kramářkou 200 kop gr. na *Roztokách* narovnáním se syny *Mandinými* z prvního manželství jejího. (Viz pamětní knihu Staroměstskou od roku 1417 fol. 138.)

<sup>38)</sup> Vztahují se k tomu následující zápisky v řečené knize berničel fol. 67: (29 *Září*) *Sigismundo capitaneo equitanti ad campum versus*

1429 Více než to poutalo ty dni pozornost obyvatelstva Pražského velké hádání mezi Příbramem a Englišem, které brzy po odtážení Táborů a Sirotek do pole vzalo počátek. Za příčinou jeho byl držán dosti velký sjezd v Praze v kolleji Karlově, ku kterému se dalo nalézt mnoho pánů a zemanů i obcí všech stran znajících se ku přijímání pod obojí způsobou, tak že bylo několik set přítomných osob, světských i duchovních.<sup>39)</sup> Za posluchače, kteří měli mezi oběma mistry učiniti výpověď, byli zvoleni od Engliše kněz Jan z Rokycan, kněz Václav z Drachova, Mikuláš z Pelhřimova volený biskup Tábořský a Petr Němec ze Žatce z duchovních Sirotek. Jména zvolených od Příbrama nejsou nikdež zaznamenána. Hádání, při kterém vedle jiných byli přítomni zvláště také konšelé Pražští, trvalo po více dní, a mělo ukázati, který z mistrů byl ve pravdě neboli křivdě, viniv druhého kacířstvím nebo bludem. Jednalo se tím samým opět o obsah knih Viklefových, jichž se Engliš ve všem zastával, Příbram naproti tomu shledával v nich bludy, zvláště v učení o svátosti oltářní. Opět pak dokazoval Příbram, že se Jan Hus odsouzených artikulů Viklefových nepřidržel, a měl v tom jako před třemi lety Jakoubka, tak nyní krom jiných mistra Křišťana za svědka; Engliš tomu na odpor Husem se zastíral.

Z počátku zdá se že ve shromáždění bylo smýšlení Janovi Příbramovi protivné; bylť prý mnoho ukřikován, a čtyřkrát prý odstrčil jej Petr Engliš od stolice, než jej na ni dopustil; pročez stěžoval si Příbram, že pro tak velké bezprávi musil prý mnohých nejpilnějších věcí v hádání pominouti. Ale když po jiných mnohých řečech vyložil obšírně svou víru

Roztok in subsidium 40 gr. Item . . . in necessariis pro pixide magna conducenda ad Roztok 40 gr. — (30 Září) It. Cziech pistori pro pane versus Roztok. — (3 Říj.) Wenceslao vectori ratione vecturae magnae pixidis versus Rostok *et vice versa* 10 gr. Slahun vectori ratione ejusdem vecturae 10 gr. Item Petrmanno ratione cerevisiae albae datae pro campo versus Rostok 37 1/2 gr. — (4 Říj.) Item . . . stipendiariis, qui circa Rostok jacuerunt, balneales 25 gr.

<sup>39)</sup> Kniha berniční užívá o sjezdu tom názvu synodus, a to nejprvé při 6 Říjnu.



o svátosti oltářní, zamítaje, žeby v ní tělo Kristovo bylo přitomno jen ve podobenství, v znamení neb močmi a dary svými, a ne bytem svým podstatným a přirozeným; sestoupili se posluchači v poradu, a šest jich, totiž čtyři Příbramovi a dva z Englišových, Jan Rokycana a Václav z Drachova, uznali víru jeho za pravou; toliko druzí dva, Mikuláš z Pelhřimova a Petr Němec k mínění tomu nepřistoupili, a Engliš vyzván nechť se rovněž k tomu přiznati. Tehdy Jan Příbram obrátil se ke shromáždění, a žádal, aby povědělo ono, zdali víru jeho uznává za pravou; a hned prý volali všichni velikými hlasy: Pravá jest to víra, pravá! Tím se uvolnilo Příbramovi, tak že směl potom dotírat na Engliše slovy jízlivými, káraje ho, že jsa cizozemec, v Čechách kaceřuje prý Husa a vrhá tím potupu na Čechy.

Dne 20 Října učinili posluchači konečně výpověď toliko prozatímnou, vyhrazující si moc od sjezdu na sebe vzloženou k dalšímu budoucímu rozsouzení. Výpověď touto uloženo jest oběma mistrům, aby spolu zachovávali pokoj až do sv. Ducha roku příštího. Mezi tím časem aby obadva ke cti a vážnosti velebné svátosti napomáhali dle ustanovení zákona božího a doktorů v něm se zakládajících, aby jeden druhého nevinili kacířstvím, aby nekaceřovali mistra Jana Husi ani mistra Jakoubka ze Stříbra, nýbrž měli je za pravověrné, i aby jeden ani druhý neuveřejňovali proti sobě žádných spisů, leč by je ukázali prvé jim, posluchačům, a obdrželi od nich dovolení. Nazejtří po této výpovědi (21 Říj.) byl slavný oběd v úřadě šestipanském, ku kterému byli od obce zváni mistři a kněží Pražští i kněží Táborů a Sirotků, Jan Řitka z Bezdědic a jiní hosté dotud v Praze přítomní.<sup>40)</sup>

Již o několik dní dříve, dne 15 Října, byla učiněna také poslední výpověď mezi *Starým a Novým městem* o věci posledními přátelskými umluvcí pozůstavené. Byli k tomu zvoleni dva noví umluvcí z měšťanstva samého, od Staroměstských Václav Štráboch a od Novoměstských Křížek z Koň-

<sup>40)</sup> Týž *liber collect.* fol. 67.

1429 ského trhu. Jednalo se přitom hlavně o rozdělení statků mezi dvě obce, pokud nebylo dotud vykonáno. Předtím bylo to svěřeno často zmíněnému úřadu šestipanskému čili úředníkům v Týně od obou měst na to vydaným. Co již od nich bylo rozděleno, tím nemělo se hýbati, a umluvci stvrdili jmenovitě, aby Staroměstským zůstaly dvory a tvrze v *Okoři*, v *Makotřasích*, *Klecanech*, *Malešicích*, *Pračích* a *Podřimí*, Novoměstským ve *Brázdimi*, *Thustorouších* a v *Olšanech*. Co ještě zůstávalo dvorů nedílných, ty měly rovněž býti rozděleny od úředníků v Týně. Vedlé toho přiřkli umluvci obci Staroměstské • špitál někdy křížovníků vedlé mostu, a Novoměstským špitál pod Vyšehradem se vším zbožím ke špitálům těm náležejícím, tak sice, aby co zboží špitálu vedlé mostu dostalo se rozdělením předešlým obci Novoměstské, bylo k tomu špitálu navraceno, a rovněž od Staroměstských ke špitálu pod Vyšehradem, však aby toho jedna obec druhé nahradila jinými statky rovně dobrými. Další rozhodnutí týkalo se purkrabství hradu Pražského a Vyšehradského. O obojím ustanoveno, aby při každém zůstaly statky a počitky, které k němu od starodávna příslušely, při purkrabství Pražském zejména město *Velvary*; krom toho však aby k purkrabství Pražskému, které drželi Staroměstští, přidány byly dvory v *Ruzyni* (prvé kláštera Břevnovského) a ve *Stodůlkách* (proboštství Pražského) i ještě 200 kop grošů platu na vesnicích příhodných; rovněž ku purkrabství Vyšehradskému, které měli Novoměstští, 125 kop platu. Společné mělo zůstatí zboží kláštera *Zbraslavského*, tak aby každé město bralo polovici počitků a vydávalo polovici nákladu na tamější posádku. Konečně ustanovovalo se o jezu *Kartouském* na Vltavě v Praze, aby byl jedné i druhé obci otevřen ku plavení dříví, opravování pak jeho aby připadalo Novoměstským na jich vlastní náklad „až dotud, dokudžby z jednostejné vůle všech obcí království českého nebyl zvolen správce vší země“. <sup>41)</sup>

<sup>41)</sup> Výpověď tato se nachází v jednom rukopise Děčinském. Vytisknuta jest ve vydání kroniky Beneše z Hořovic od Zimmermanna na str. 151.

Poněvadž nám hlavní listina narovnání mezi Starým a 1429 Novým městem není známa, nemůžeme říci, zdali jí bylo co ustanoveno o městech královských, jimiž Pražané doposud vládli, kterému z dvou měst Pražských měla napotom příslušet moc nad nimi. Tolik jen víme, že aspoň *Chrudim* a *Mělník* zůstaly pod mocí Staroměstských. Neb jen týden po poslední výpovědi umluvců, dne 22 Října, poslán byl Hedvika krejčí s jiným konšelem Staroměstským, Křížem platněm, k sazení konšelů do Chrudimě, a opět dne 2 Listopadu s Duchkem rybářem z konšelů a několika obecními i průvodem žoldnérů jízdy s týmž uložením do Mělníka. Na první cestě měl se zastaviti v *Českém Brodě*, kdež držán byl *sjezd* jakýs řízený Janem Královcem, heitmanem *Sirotků*, o němž nám jinak nic není známo.<sup>42)</sup>

Ze zmínky o *správci zemském*, až by zvolen byl ode všech obcí království českého, dá se souditi, že se za sjezd v Praze jednalo nebo aspoň promlouvalo jednou zase o potřebě zřízení nějaké společné správy zemské, že se však toho na ten čas ovšem nedocílilo, nýbrž zůstala věc na odkladě.

## 16.

Velké tažení do Němec a jiné jízdy Čechů až do porážky Němců u Domažlic.

Okolo sv. Martina (11 Listop.) roku 1429 vrátili se Táboři a Sirotci ze Slezska, a hned potom jednalo se o vzdání hradu *Lichtenburka*, jehož posádce po půldruhém roce obležení docházely konečně zásoby potrav. Purkrabí Liška učinil o tom oznámení pánu svému Janovi z Opočna; kterýž nevida jiné možnosti, uzavřel smlouvu s obléhajícími dne 25 Listopadu. Posádka Lichtenburská obdržela smluvou tou svobodný odchod i s věcmi svými; hrad pak jest odevzdán do věrných rukou Jana Hertvika Rušinovského, jednoho z předních zemanů přidržících se bratrstva Sirotcího, tak aby jej po roce

<sup>42)</sup> *Lab. collect.* fol. 67.





Vrchním vojevůdcem byl opět kněz Prokop Veliký. S ním 1429 bylo však u vojské více jiných znamenitějších vůdců Táborských, jakož jmenovitě Jakub Kroměšín z Březovic, Jeník z Mečkova heitman Litomyšlský a Ondřej z Řimovic heitman města Tábora. Při Sirotcích jmenují se Jan Královec, Velek koudelník, Pešeček zahradník, Jíra z Řečice; nezdá se pak, žeby kněz Prokůpek nebyl rovněž býval při vojské. K Sirotkům přidružili se nejspíš Pražané Novoměstští, jak se spatřuje na jiných taženích pozdějších; Staroměstští, jichž vytáhly do pole dvě čtvrti, měli svého zvláštního heitmana Sigmunda z Kotenčic výše zmíněného. Z panstva českého připomíná se zvláště pan Smil Holický ze Šternberka; z Moravy pan Jan z Pernšteina; ze zemanů mocnějších Jan Zmrzlík, Vilem Kostka z Postupic, Beneš z Mokrovous.

Bezpochyby netáhlo všecko vojsko přes Prahu, nýbrž po rozličných cestách až ku pomezí míšenskému, kdež tudy dne 18. Prosince stála některá část již při samých hranicích země u Krupky za Teplicí, jiná nedaleko Mosta, někteří však mnohem dále na západ u Kadaně, ještě jiní trochu více pozadu u hradu Hasenburka za Budyní. Na cestě byli se připojili Zatečtí, Slanští, Litoměřičtí a z některých jiných měst. Po spojení všechných čítalo se asi 40.000 pěších, 3500 jízdných a 2500 vozů; kterýžto počet později značně vzrostl přibýváním nepochybně nových zástupů teprv po překročení vojska přes hranice. Vtrhnutí do Mišně stalo se bezpochyby po hlavní cestě přes Krušné hory od Krupky, sotva později než asi 20. Prosince. Vojsko táhlo ve spřádáném šiku vozovém až k Labi mezi *Pernem* a *Drážďany*, kdež zarazilo ležení, a dalo se z něho v loupení okolní krajiny. Městečka, vesnice a tvrze jsou páleny napořád; dobyt a vypálen krom jiných míst pěkný klášter *Celský*, asi půl páté míle od Drážďan v stranu západní;<sup>47)</sup> a rovněž spalena předměstí u Perna i u Drážďan. Nedlouho zde se zdrževše, táhli Čechové po Labi dále až

<sup>47)</sup> Zpráva o vypálení kláštera tohoto nachází se již v dopise Erfurtských ke Göttingenakým dne 29. Prosince; i musilo se tedy státi o několik dní dříve.

1420 k městu a hradu *Mišni*, kdež rovněž vypálili předměstí asi o svatech vánočních, brzy pak potom také západnější města *Döbeln* a *Mügeln*, ku kterým nejspíš dorazily jen lehké zástupy, vypravené z ležení před *Mišní*.

Vynasazením kurfirsta saského Fridricha sešla se velká vojenská moc k obraně jeho země. Krom vojska jeho vlastního, které sebral v krajině mezi městy *Grimmau* a *Lipskem*, přitahli mu ku pomoci z knížat sousedních Fridrich landhrabí durynský, Vilem mladší vévoda Brunšvický, Gunther arcibiskup Magdeburský, Jan mladší markrabí brandenburský a mnozí jiní páni ze šlechty říšské, tež biskupové Naumburský, Merseburský, Halberstatský, Hildesheimský a branný lid některých mocnějších měst říšských, jakož z Erfurta, z Hály, z *Mülhausen*, z *Normberka*. Veškeré vojsko toto, v počtu mnohem silnější než české, prý asi 100.000 mužů, strojilo se k bitvě: prodlevalo však nejspíš až by se ještě úplněji sešlo: neb se jmenovitě Jan markrabí brandenburský nacházel s lidem svým teprv na cestě. Čechové, zvěděvše o tom, dali se hned na pochod od *Mišně* v stranu severozápadní až k městu *Uttin* (obchodu, kdež právě markrabí ležel: on však vyhnul se boji rychlým útekem neboli pospěšením sobě na svém pochodu k bitvě Čechové následkem toho vypálili *Uttin* dne 20. Prosince a potom také město *Witten* dále na západě při řece *Albise* se samkem i velkým kostelem. Byl to však nejspíš jen oddíl vojska jejich, který v tom směru šel; markrabí s celým vojskem nastoupil po pěti dnech v zátižím na svém pochodu do *Albise*, obrátil se zpět: že *Albise* přiblížil se k městu stráž *Albise* hlásila, že bylo přes řeku se přepraveno. Čechové, zpozorujíc se, že se je blíží vojsko německé, rozhodli se k tomu připravit: k stažení svých vojáků až k přechodu přes řeku rozhodli se tedy, i když byli při *Albisi*, na útok sáhnout, aby tím oděchali. Tam se vydala celá armáda, se svou vojskou, jíž západem, vstoupila se k *Albisi*, a tam, kde se řeka, *Albise*, se kousek vyvíjí, od *Albise* k *Witten* a tam se našel po jednom výhledu, že na přechodu *Albise* již stálo vojsko přes řeku již

jedním řadem. Když byla tím způsobem asi polovice jich pře- 1429  
pravena, vzešel najednou pokřik ve vojstě, že již Němci táh-  
nou na ně; což způsobilo velké obávání nebezpečnosti, protože  
řekou byla jedna polovice vojska českého oddělena od druhé.  
Ti, kteří již byli přes řeku, ihned se spořádali v šik, a táhli  
ku předu. Brzy se však ukázalo, že neměli Čechové hlavního  
vojska německého před sebou. Byl kurfiřt saský Fridrich  
vyslal toliko 800 jízdných vedením Hanuše z Polenska, aby  
Čechy shlédl a pokud možná zamezil jim přechod na broď.<sup>48)</sup>  
Přišlo k boji u blízkého lesa, kdež se Čechové postavili, a  
Němci poražení jsou na hlavu statečným vedením Jana Zmrz-  
lika Orlického. Čtyry sta Němců padlo na bojišti, mezi nimi  
šlechtici durynští Dětfich z Witzleben, Jiří z Wangenheima  
a Fridrich Fictum; 150 bylo zajato, mezi nimiž Jiří Witzleben  
z Berky; ostatní utekli ke svým.

Boj tento stal se snad asi posledního dne onoho roku 1430  
nebo prvního dne roku 1430. Čechů ještě téhož dne došel  
potupný dopis od vojska německého, kterým se jim jakožto  
kacířům hrozilo pobitím na den zejtrejš. V jistém očekávání  
hlavní bitvy chystali se, a bděli celou noc, majíce se na po-  
zoru před náhlým přepadením. Zatím přepravily se všechny  
jejich ostatní vozy přes Muldu. Ráno časně druhého dne spo-  
řádalo se vojsko k boji, slyšelo mši dle obyčeje, a posílňilo  
se jídlem a pitím. V tom přišlo návštěi, že vojsko německé  
odtáhlo bez boje. Kurfiřt Fridrich, seznav nejspíš podobný  
strach mezi bojovníky svými a svých spojenců, jaký byl vjel  
do Němců před třemi léty u Tachova, byl dal zapáliti boudy  
ve svém ležení, a vojska rozpustil, kteráž rozjela se k svým  
domovům. Fridrich sám obrátil se do Durynk přes *Lipsko*,  
kdež obává se obležení města tohoto, kázal vypáliti před-  
městí. Čechové dali se ihned na pochod, chtěice nepřátely do-  
honiti, a táhli dva dni po stopě jejich na blízko Lipska. Když  
však velkého vojska německého nikde již nebylo, uzavřeli  
vůdci rozdělití svou moc na *pět vojsk*, aby každé táhlo obzvlášť,

<sup>48)</sup> Počet 800 a vůdce Hanuše z Polenska udává toliko Theobald, ale  
zdá se, že užil staršího pramene nyní neznámého.

1430 jedno od druhého ve vzdálí asi jedné mile, tak aby hubením zasáhli krajinu ve větší šíři. Dvě vojska byla Tábořská, dvě Sirotčí a jedno hlavně Pražanů Staroměstských. Nad prvním vojskem Tábořským byl postaven Jakub Kroměšín spolu s knězem Prokopem, nad druhým Ondřej z Řimovic; nad Sirotčími dvěma vojsky Jíra z Řečice a Jan Královec; nad vojskem Staroměstským Sigmund z Kotenčic.<sup>49)</sup>

V rozdělení tomto dala se vojska v tažení od Lipska směrem ke straně polední, tak že zasáhla strašlivými spoustami západní krajiny Míšně a východní krajiny Durynska. Nikdež nebylo proti nim žádné obrany. Všecko utíkalo z menších měst, městeček a vesnic; šlechtici a bohatí lidé napřed, chudý lid opuštěný za nimi; bojovníci čeští pak, kam přišli, pobrali, co mělo cenu, vybíjeli zvláště kostely, a brali z nich

<sup>49)</sup> Pět vojsk, o jichž rozdělení vypravují *Staré letopisy české* pag. 79, připomíná se také v několika listinách a dopisech z toho času. Jaké pak to rozdělení bylo, jeví se dosti jasně ze smlouvy měšťanů Bamberských s vůdci vojska českého uzavřené dne 6 Unora (v Palackého *Urkd.* II. 103). Smlouva ta svědčí totiž „den edlen, wirdigen und gestrengen Jacoben Cromesinn, knyzi Procopp, Endresen, Jorgen, Sigmunden und Cralowitzen, hauptleuten des beheimischen volkes der fünf here, des grossen und alten Tabors, der Waisen, der alten Pregischen stat und den andern stetten“. Velkým Tábořem rozumí se zde polní vojsko Tábořské, starým pak Tábořem vojsko z města Tábora i snad z jiných Tábořských měst. K tomuto druhému vojsku hodí se Ondřej (Enders) z Řimovic který se v jedné listině roku 1430 (v Palackého *Archivu českém* III. 502) nazývá heitmanem polním v Táboře (vedle Ondřeje Kartaje vládaře a purkmistra i konšelů města Tábora) a v listině vydané Besoldem (III. 175) z téhož roku ještě případněji Andreas de Rzymowicz capitaneus exercitus antiqui Tabor. Na vojska Sirotčí vztahují se, jak za to mám, slova: *der Waisen a den andern stetten*, kdež se myslí města Sirotčí, tak že jest tu týž rozdíl jako u Tábořů mezi jedním vojskem polním a druhým z měst. Nad vojsky těmi stáli Jíra z Řečice (Jorg), o kterém víme, že co heitman Sirotčí ve jménu celého vojska vydal dne 3 Un. 1430 list bezpečný Fridrichovi brandenburskému, a Jan Královec. Vojsko Staroměstské vyznačuje se docela jasně, a k němu musí se tedy vztahovati pátý heitman Sigmund, to jest Sigmund z Kotenčic, nám odjinud známý (ne Sigmund ze Slatého dle Palackého III. 2, 329, poněvadž to byl heitman Tábořský).



kalichy, missaly, drahé monstrancí a jiné klenoty, též zvony 1430 z věží; potom pustili oheň. Z větších měst durynských zloupili a vypálili tímto způsobem *Altenburk*, kdež toliko hrad byl obhájěn, a dobyli *Jeny*. Když přitáhli k městu tomuto, byl hrabě tamější s konšely na radnici, berouce radu, měli-li by se brániti čili vzdáti se. V tom již vrazili Čechové do města útokem, a vzali je všechny v zajetí.

Asi tři neděle po útěku Němců od Grimmy přitáhli Čechové v ustavičném hubení krajin ku *Plavnu* v zemi Foitské, městu a hradu pana Henricha z Plavna, proslulého mezi panstvem českým strany pod jednou, který tu dobu nebyl tam přítomen, nýbrž přebýval na svém hradě Kynžvartě v Čechách, v krajině mezi Chebem a Teplou. Purkrabí jeho na Plavně Hanuš z Rašova dal se u vyjednávání, a zavřel umluvu, dle které měla posádka složití odění a svobodně odjiti. Když však za příčinou tou bylo něco lidu z vojska českého vpuštěno do města pod bezpečenstvím, aby se o složení zbroje přesvědčili, srotil se proti nim obecný lid ve městě, a všichni jsou pobiti. Jak se o tom zvědělo v ležení před městem, dali se bojovníci čeští ihned v útok; hnali prý jako slepi ke zdem městským, a dobyli města na překot. Tu pobíjeli všechno, co potkali, napořád, jen pohlaví ženského šetříce. Mnoho lidí se uteklo na hrad. Čechové však hnali bez meškání také ke hradu, a dobyli ho téhož dne (25 Led.). Asi 700 lidí bylo v něm zabito a smetáno se zdí; jiní jsou zjímáni, mezi nimiž purkrabí a heitman hradu s některým počtem šlechticů.<sup>69)</sup>

Dobytí Plavna způsobilo tím větší strach daleko široko; a poněvadž nebylo odtud daleko ke hranicům českým, obávali se měšťané Chebští a Loketští, že se vojska česká přes jejich krajinu vrátí do Čech a udeří na ně. Obrátili se o pomoc k Fridrichovi markrabí brandenburskému, který se krátce předtím byl navrátil z Prešpurka od nových porad s králem Sigmundem, a meškal nejprve v Normberce (od 13 Ledna),

<sup>69)</sup> Zprávy oobě odporné Martina z Bolkenhaina (pag. 361) a kroniky Staro-Čelaké (u Menkena II. 417) dají se tuším nepřítrozněji arvnati způsobem, kterým zde vypravováno.

1430 potom ve krajině svého purkrabství Normberského na zámku *Plassenburce* u Kulmbacha. Kurfirst sám byl dostal zprávu od vyzvědačů svých ve vojště českém, že se potáhne na Cheb. Protož vypravil něco lidu svého Chebu a Lokti ku pomoci, ač musil mysliti také na nebezpečenství brozící jeho vlastní zemi; pročež žádal snažně rozličných sousedů svých o pomoc, jmenovitě měšťanů Normberských, biskupa Würzburgského, vévod bavorských. Proti jeho nadání obrátili se Čechové od Plavna pomínutím hranic českých do *Frank* a předně do země jeho. První bylo město *Hof*, kterého dobyli a vypálili. Hrad nad ním byl dobře osazen rytíři a panoši markrabovými, nad nimiž byl heitmanem Kašpar z Waldenfelsa. Čechové nezdrželi se dobýváním jeho, když s nimi Waldenfels zavřel smlouvu, kterou slíbil jistou summu peněz za ušetření okolí. Táhlí tedy dále k *Münchberku*; vypálili toto místo a vesnice okolní, potom pak rozdělili se na dvě strany; jedni zaměřili na Kulmbach a Plassenburk, druhí v levo na Baireut. Nedaleko města tohoto vypálili klášter *Himmelkron* a blízkou vesnici Lanzendorf. Kurfirst Fridrich, když se blížili, opustil Plassenburk, a odebral se do *Baireuta*, již asi 28 Ledna.<sup>51)</sup> Tam přišlo mu poselství od Kašpara z Waldenfelsa, který ho žádal o osobní schůzi v jistém místě, prý na domluvenou o způsob, jak by se mohlo obdržeti, aby Čechové odtáhli. Byloť mu od vůdců vojska českého oznámeno, žeby se chtěli s kurfirstem smluviti. Fridrich vyjel mu vstříc. Za jeho vzdálení přiblížil se však některý oddíl vojska českého k Baireutu, a hned jízdný lid zůstavený ve městě posádkou ve strachu ujel před nimi v noci, a Baireut dostal se nazejtří ráno do rukou Čechů. Vlastní šatstvo a knihy i jiné věci kurfirstovy, k jeho potřebě náležející, upadly jim v kořist.

Zatím vojsko, které táhlo ke *Kulmbachu*, zmocnilo se tohoto města bez odporu, a leželo pět dní v něm a v okolí, očekávajíc příchodu druhých. Kašpar z Waldenfelsa zavřel

<sup>51)</sup> Dne 28 Ledna odpověděli Normberští k listu jeho psanému z *Plassenburka*, a téhož dne došlo jich jiné psaní od něho dané v Baireutu. Viz Palackého *Urkd.* II. 94, 95.

s nimi opět smlouvu, aby města tohoto ušetřili za výkupné; 1430 i ač prý již víc než polovici peněz vyplatil, nebyla prý smlouva zdržena, nýbrž vypáleno město s kostelem a klášterem. Plas-senburk však hájil se šťastně. Odtud dalo se vojsko na pochod přes hory na levé straně řeky Mohanu, a vtrhlo do země biskupa Bamberského. Tam vypálili města a městečka Maineck, Weissmein, Kunstat, Scherlichz, Holfeld, Weissenfeld, a jeden zástup zaměřil již proti sídlu biskupovu, *Bamberku*. Město toto nemělo hradeb; nedopouštěla jich nikdy vystaviti kapitula biskupská, aby měla měšťany jistěji pod svou mocí. Protož, když se blížil nepřítel, dalo se všecko na útěk k Normberku, tak že nezůstalo ve městě více než asi 50 usedlých lidí. Tu se sebrala chátka z okolí i z města, a předešla Čechy v drancování. Asi 300 chlapů spiklých vybilo radnici, domy kanovníků a bohatších měšťanů i také kláštery jeptisek, pobrali, co se jim kde líbilo, podrahnili si na vínech a dobrých pokrmích, a páchali také všelikou nešvaru (asi 2 Unora).

Tu chvíli počalo se však již vyjednávání o mír mezi Čechy a kurfirstem Fridrichem. Kašpar z Waldenfelsa, s nímž se kurfirst byl sešel v místě ustanoveném, měl k němu vzkázání od heitmanů pěti vojsk českých, kterým ho vyzývali, aby přijel k nim do vojska, žeby rádi s ním o dobré uhodili. Kurfirst Fridrich, jemuž se po snažných jeho prosbách předešlých nedostalo od sousedů jeho téměř žádné pomoci, odebral se spěšně do Normberka, a vzav tam radu s knížetem Janem bavorským, jehož sídlem byl Sulzbach, s hrabětem Ludvíkem Öttingským, s měšťany Normberskými, s úředníkem biskupství Bamberského, který nepochybně meškal již v Normberce na útěku, i s některými jinými sousedy, uzavřel vyjednávání toho nezamítati. Následkem toho vydali mu vůdcové čeští průvodní listy, aby mohl bezpečně k nim přijíti. Dva byly dány dne 3 Unora z ležení u Kulmbacha, z nichž jeden od Jíry z Řečice, heitmana Sirotků, a druhý od pana Smila ze Šternberka, Viléma Kostky a Beneše z Mokrovous. Zároveň vypraveni byli od každého z pátí vojsk českých dva zřizenci pod bezpečenstvím do Normberka, aby kurfirsta k vojsku do-

1430 provodili. Takž odebral se s nimi kurfirst Fridrich až na půl míle cesty od ležení tehdejšího u *Holfelda* v zemi Bamberké, kdež dne 6 Unora na zámku blízkém *Zvernici* předně zavřena jest prostřednictvím jeho smlouva mezi heitmany pěti vojsk českých s jedné strany a úředníkem biskupství Bamberkého Hanušem z Wittstatu i plnomocníky měst Bamberka a Forchheima ve jménu celého biskupství Bamberkého, kteroužto smlouvou vykoupila se země biskupská od dalšího hubení summou 12.000 zlatých Rýnských. Dva tisíce složili Bamberští hned; ostatních 10.000 měli složiti ve dvou lhůtách, o středopostí a o sv. Jiří, na zámku Andělskéhoho, náležejícím Jakoubkovi z Bíliny. Kurfirst Fridrich zaručil se za ně spolu s úředníkem čili fictumem Amberským Vilémem z Hohenrecherka a několika jinými šlechtici, kteří byli přijeli s ním k tomuto jednání.

Smlouvou touto byl Bamberk uchráněn od záhuby, která mu již okamžitě hrozila. Ale hlavní smlouva s Fridrichem samým a jinými jeho sousedy nedošla ještě k cíli, nejspíše že kurfirst neměl dostatečných plnomocenství od druhých ke splnění žádostí, které Čechové kladli za výminku. Bezpochyby vrátil se kurfirst do Normberka k novým poradám; a zatím Čechové, neposkytše žádného příměří, dali se v pochod hloub do země jeho, rozdělivše se, jak vychází na jevo, opět na dvě polovice. Jedni táhli ve směru jihovýchodním až k Potensteinu, a učinili útok na blízký odtamtud zámek *Beheimšteín*. Posádka jeden den se bránila; v noci však se podtají dala na útěk, a Čechové uvázavše se v zámek opuštěný, našli v něm mnohé a dobré zásoby. Odtud vtrhli přes *Pegnici*, kterou vypálili, do země Jana vévody Sulzbašského. Tam vypálili města *Eschenbach*, *Auerbach* dne 9 Unora a mnoho tvrzí, i učinili velké škody, zvláště na zboží některých klášterů. I Sulzbach byl již opuštěn od obyvatelů ze strachu. Druhá polovice vojska, silná prý asi 20.000 mužů, zaměřila více v pravo na Normberk, a přitáhla až ke městečku *Gräfenberku*, které Normberským náleželo, jen na tři míle cesty od Normberka.



Ačkoliv byl *Normberk* město pevné a veliké a k obraně 1490 všelikým způsobem dobře připraven, předce byl mezi obyvateli jeho strach pořád větší, čím více se vojsko české k němu blížilo; a to nejspíš rozhodně přičinilo, že jak knížata tak měšťané svolili konečně k umluvám, jakých Čechové podávali. Kurfirst Fridrich odebral se podruhé k vojsku českému, a zavřel s vůdcí jeho smlouvu na hradě *Behcimšteine* výše zmíněném asi dne 10 Unora,<sup>42)</sup> ve jménu svém, biskupů Bamberkeho a Aichstetského, Ludvíka falckrabí Rýnského, vévody Sulzbašského Jana a města Normberka. Jako předtím Bamberští, zavázali se nyní také druzí účastníci smlouvy této zaplatiti summy peněz, za které měli Čechové ušetřiti krajin jejich od všelikých dalších škod až do sv. Jakuba toho roku. Kurfirst Fridrich měl dáti 14.000 zlatých Rýnských, vévoda bavorský Jan 10.000, měšťané Normberští 11.000. Druhá důležitější výminka byla, že ustanoven sjezd v Normberce o sv. Jiří téhož roku k volnému slyšení Čechů o čtyry artikule Pražské; ku kterémužto sjezdu měli přijíti Čechové s mistry svými, z říše pak doktoři ze všech arcidiocezí. Kurfirst Fridrich měl se přičiniti o svolení papeže, krále Sigmunda i kurfirstů a jiných knížat k držení sjezdu tohoto. Kdyby se pak sjezdem nedosáhlo sjednocení o více, aby bylo jiným způsobem hledáno cest, jak by mohl válkám a záhubám učiněn býti konec.

Po těchto umlovách dala se vojska česká na cestu k domovu, táhnouce nyní teprv krajinou Chebskou. Když vypálili předměstí u *Cheba* a učinili velké škody v celém okolí, dali se i měšťané Chebští ve smlouvání, a vykoupili se 1700 zlatými od dalších záhub. Od Cheba obrátilo se vojsko ještě v pravo, a spustošilo panu Henrichovi Plavenskému zboží jeho

<sup>42)</sup> Dne 11 Unora píší Normberští, „daz unser gnediger herre, marggraf Fridrich von Brandenburg, yeczunt in etlichen sachen anszen ist bei etlichen aus der Hussen here, da sie denn niht verren vor unserr stat bey dem Pottenstein und daselbst umb mit iren wagenburgen und heren ligen. (Palackého *Urk.* II. 110.) Dne 12 Unora píší již, že jest u nich ve městě (tamž 111). Může se počítati, že se Fridrich 11 Unora nacházel na cestě od *Behcimšteina*, asi 6 mil od Normberka vzdáleného.

1480 okolo hradu *Kynžvarta*, dobýváním jeho se nezdržujíc. Odtud rozstoupili se po čtyřech cestách do vnitra země, vezouce kořist ohromnou. Počítalo se 70 až 100 hrazených měst, hradů a tvrzí, které vyloupili a vypálili na tomto tažení; vsí vypálených nikdo nepočítal. Kořist se vezla na 3000 vozů, a každý vůz táhlo při nejmenším šest koní, k některým bylo jich však připřeženo 10, 12 i až 14. Také pak vojsko bylo při navracení mnohem četnější než při výjezdu ze země; čítalo se nyní 52.000 pěchoty a přes 20.000 jízdy. Dílem byly se nejspíš některé zástupy vypravily z Čech za vojskem hlavním něco později; dílem však snad bylo se vojsko rozmnožilo podobně jako přede dvěma léty ve Slezsku připojením se k němu cizí chasy, kterou vábila příležitost loupeže. Dne 21 Unora drželo vojsko vjezd svůj do Prahy, kdež purkmistr a konšelé Staroměstští častovali přednější ze svých i z hostí na radnici.

Hrůzy puštěné tímto tažením na země okolní bezpochyby neminuly se s účinkem také v Čechách samých při straně pod jednou, že tím spíše hleděla si zachovati pokoj, kde jej dotud měla. Svědčí o tom zavření dalšího *příměří landfridu Plzenského* se stranou pod obojí, které se stalo, když ještě vojska byla venku, asi 26 Ledna;<sup>53)</sup> podobně příměří Oldřicha Rosenberského zavření s Klatovskými a nepochybně i s ostatními Tábory za nedlouho potom dne 5 Března.

Mezi zaneprázdněním vojsk za hranicemi nepřestala doma rozepře mezi Příbramem a Englišem ještě docela zajímati mysl. O třech králích drželi kněží Táborští *sjezd na Táboře*, na němž uzavřeli některé prostředky proti následovníkům Příbramovým, aby nesměli mínění jeho šířiti proti lidem ve městech náležejících ke bratrstvu Tábořskému. Na každém knězi, který by chtěl ve městech těchto nebo na tvrzích a v jiných místech meškati, mělo se žádati, aby se předně s kněžími Tábořskými srovnával ve všem podstatném, co ná-

<sup>53)</sup> Zápisek k tomu dni v *Líb. collect.* 69: It. pro pergamenno ad cancellariam ad trengales literas um landfrid Plzensi et castrensisibus per Humpolecz V gr.

leží k víře; aby netupil Táboorského řádu mše; aby nekonal 1430  
svěcení vody, vajec, kočiček a t. d. ani jiných obřadů nepodstatných, které jsou opominuty; aby o těch věcech, o které jest spor mezi kněžími Táboorskými a mistry učení Pražského, jakož o ornátech, o ctění svatých, o očistci a t. d. zachovávali mlčení, zvláště když se jim v místech těch dopouští sloužiti řádem svým a v ornátech; konečně aby písemně slíbili vyznávat o svátosti oltářní, že ji Kristus pán i svatý apoštol Pavel po posvěcení nazvali v pravdě chlebem, kterýžto věřící vyznávají býti tělem Kristovým, bez všelikých jiných přídavků, ku kterým prý Příbram a jeho tovaryši chtějí tisknouti lidi věřící. Listem daným pod pečeti biskupa svého Mikuláše z Pelhřimova dne 13 Ledna 1430 žádali kněží všech heitmanů a správců obcí Táboorských, aby nad zachováním těchto náležitostí drželi ruku. Při smýšlení protivném straně Příbramově jeví se v nálezech těch dosti zřetelně šetrnost k většině tehdejších panujících v duchovenstvu Pražském, ač byly mezi ní a většinou kněží Táboorských podstatné rozdíly ve víře.

Brzy po navrácení vojsk držáno jest *shromáždění v Praze* v kolleji Karlově, jehož se účastnili Táboři, Siroteci i Pražané a páni a zemané strany pod obojí, a kteréž trvalo asi od 8 Března až snad do začátku měsíce Dubna toho roku. Za příčinou jeho nacházel se již 9 Března kněz Prokop Holý v Praze, a pokud víme ze zápisků souvěkých, meškal tu ještě i 4 Dubna, častován jsa štědře spolu s jinými hostmi od konšelů Staroměstských. Z hostí těch připomínají se mezi jinými zejména pan Jan Smířický i Václav Carda z Petrovic, který byl s ním předešle bojoval co heitman Pražský, tak též Vilém Kostka z Postupic; z čehož viděti, že byla obnovena svornost mezi mnohými, kteří před nedávnem stáli nepřátelsky proti obci. Dne 6 Dubna byli pozváni k obědu na radnici spolu s jinými hostmi mistr Křišťan z Prachatic a kněz Jan z Rokycan, ač také náleželi každý k jiné z dvou stran, na které se tehdejší duchovenstvo Pražské dělilo. O tom, co se na sjezdě tomto jednalo, nezachovaly se nám zprávy docela žádné; ale není pochybnosti, že to bylo zamýšlené slyšení v Norimberce,

1480 vyjednané smluvou Beheimšteinskou, ku které se vztahovaly porady tudíž konané.

- K slyšení Normberskému konal také kurfirst Fridrich brandenburský přípravy dle umluv hned po odtažení Čechů ze země jeho. Vypravil ve příčině té poselství ku papeži i ku králi Sigmundovi, a psal o tom všem kurfirstům i jiným některým knížatům, žádaje jich, aby poslali do Normberka své doktory. Od krále Sigmunda nadál se, že bude při slyšení sám moci býti přítomen. Nebo bylo na sjezdě v Prešpurce posledně zmíněném vyjednáno svolání sněmu říšského v Normberce, ku kterému Sigmund slíbil přijeti. Listy danými od něho dne 18 Prosince byl sněm ten položen ke dni 19 Března, a ještě po poslích, kterými jej Normberští zpravili o smlouvách uzavřených s Čechy, vzkázal jim, že miní k nim přijeti dne 26 Března. Čechům byl Fridrich hotov dáti ve jménu svém a druhých knížat, kteří uzavřeli smlouvu s nimi, bezpečný průvod do Normberka a zase zpět do Domažlic pro 400 osob,<sup>54)</sup> s výslovným ustanovením, aby po čas meškání svého směli konati služby boží dle svého způsobu v místech k tomu vykazanych, a v Normberce ani na cestě aby nikdež nebyly stavovány služby boží pro přítomnost jejich.<sup>55)</sup> Zníti měl průvodní list jak heitmanům Táborů a Sirotků tak městu Pražskému, pánům strany pod obojí a kněžím i mistrům a všem, kdož by byli v průvodě poslů.

Ale svobodné slyšení ve věcech náboženství, kterého se Čechové již tak dlouho marně dovolávali všelijakým způsobem bylo i tentokrát zmařeno tím samým odporem jako pokaždé předtím. Papež Martin V zakázal i tentokrát hádání o víru s kacíři dokonce; a také král Sigmund nechtěl se slyšením Normberským nic míti. Již 16 Března psal z Trnavy v Uhřích Oldřichovi Rosenberskému, že se miní bez meškání dáti na

<sup>54)</sup> V dopise Lewina z Winaberka od 16 Března 1480 (v Palaockého *Urkd.* II. 128) praví se, „dass sie nicht sterker denn mit funf hundert pferden zu solchen tage kummen sollen“.

<sup>55)</sup> Formuláře původních listů těchto uveřejnil Besold v *Reichskriege gegen die Hussiten* III. 169, 175.



cestu do Němec a pojednání v Normberce o svých věcech, 1430  
ale při rokování onom dle umluv mezi Čechy a kurfirstem  
brandenburským že býti nemíní. Na místě toho uložil purkrabí  
Karlšteinskému Zdeslavovi Tluksovi, aby zajel do Prahy, kdež  
právě byl sjezd výše zmíněný, a hleděl pohnouti osob tu pří-  
tomných, by k tomu, co on jim vloni v Prešpurce podával,  
přistoupili.<sup>56)</sup> K tomu beze vši pochybnosti sjezd tento ne-  
svolil; ale k slyšení v Normberce také nepřišlo. Kurfirst bran-  
denburský, nemoha proti vůli vyšších mocí provésti svůj úmysl,  
splnil Čechům toliko svědomité závazky své v příčině výkupného,  
kteréž dle umluvy odvedeno do Domažlic. Kněz Prokop Holý, Vilém  
Kostka z Postupic a jiní jezdili tam ku přijímání peněz.

Když se vyjednávání sňátné nedařilo, pokračovali Čechové  
hned zase dále ve válčných jízdách do okolních zemí. Bez-  
pochyby stalo se o to právě také na zmíněném sjezdě Praž-  
skem usnešení, dle kterého předsevzato dvojí tažení zároveň,  
jedno do Slezska, druhé do Uher.

Na výpravu do *Slezska* vytáhlo polní vojsko Táboorské  
v počtu asi 10.000 mužů pěchoty a 1200 jízdných již asi  
v druhé polovici měsíce Března,<sup>57)</sup> snad vedením Jakuba Kro-  
měšína,<sup>58)</sup> ježto Prokop Holý tu chvíli byl ještě na sjezdě

<sup>56)</sup> V knize berní častěji zmíněné (fol. 71) čtou se zápisky dne 12 Dubna:  
Item Sigismundo capitaneo de mandato dominorum consulum equi-  
tanti versus Carlsstein et conducenti dominos Novae civitatis 10 gr.  
a k 19 Dubnu: Item Cuman nuncio in legatione ardua versus  
Carlsstein 3 gr. Zdá se, že to s jednáním Zdeslava Tluksy souviselo.

<sup>57)</sup> Bartošek udává začátek neurčitě „in quadragesima“, t. j. po 1 Březnu.  
Martin z Bolkenhaina praví, že vojska česká po navrácení ze Frank  
zůstala doma asi 6 neděl až do tohoto opětného tažení do Slezska,  
což by ukazovalo, počítáme-li od prvních několika dní po smlouvě  
v Beheimštejně, asi na 26 Března. To se pak dosti dobře srovnává  
s dopisem Konrada knížete Olešnického, psaným z Olešnice dne  
28 Března, ve kterém praví, že ho včera v noci (27 Bř.) došla  
zpráva z Kozlího o přechodě Čechů přes Odru nedaleko tohoto  
místa.

<sup>58)</sup> K tomu zdají se ukazovati slova u Bartoška pag. 165, kdež po  
vypravování o tažení Táborů do Slezska a Sirotků do Uher praví:  
Presbyter vero Procopius, cum sit secta Orphanorum, ipsius secta  
et capitaneus suus Joannes Kromlessin divisi erant ac.

1430 v Praze. Na Moravě přidal se k nim dávný společník Dobeslav Puchala Polák, i vtrhli odtud krajinou knížete Opavského, který byl s nimi v příměří, do horního Slezska, kdež rozdělili se na pět zástupů a plenili svým způsobem obyčejným krajinu knížetství Kozelského, vypálili též sedm vesnic ve knížetství Ratibořském. Asi 25 Března přešli u *Kozlího* přes Odru, a spojili se na druhé straně řeky se zástupem polským, který jim přivedl ku pomoci kníže *Sigmund Korybutovič*, přítáh od Krakova knížetstvím Těšinským. Spojené vojsko udeřilo hlavně na panství Konrada Bílého knížete Olešnického, bratra biskupa Vratislavského, v těch stranách ležící. Když přítáhli k městu *Hlivici*, jehož polovice jedna náležela knížeti tomuto, druhá knížeti Osvětimskému, chtěla jedna část se vzdáti, druhá se dala v bránění. Čechové však dobyli města útokem, a zbili dílem, dílem zjímali obyvatele té části, která se bránila. Ihned uvázal se Sigmund Korybutovič ve město toto i což k němu příslušelo, a získal sobě tudy dopřáním Čechů malého panství ve Slezsku. Potom dobyli Čechové také *Bytoma* dále na východní straně odtud blíž samých hranic Polska. Městky uprosily vypálení města tohoto, vyšedše ven s dary hojnými.

Po těchto výbojích v jihovýchodních končinách Slezska přidal se k Čechům ještě jeden spojenec ze Slezska samého, *Bolek* mladší kníže *Opolský*, který zavřev již přede dvěma léty smlouvu o stálý mír s nimi, nyní docela k nim se přidal i v náboženství. Spojiv se se zástupem Puchalovým, udeřil ve východním sousedství sídla svého Opole na město *Krucburk* při pomezí polském, náležející knížeti Břežskému, zmocnil se ho, a zůstavil v něm Puchalu, kterýž odtamtud dobyl potom také blízkého města *Byčiny*. Od Krucburka vpadl Bolek do krajiny *Namyslavské* na cestě ke Vratislavi; tam však potkal se s silným odporem. Namyslavští, obdrževše pomoc od Vratislanů, porazili jej se škodou znamenitou na útek.

Hlavní vojsko české tu chvíli bylo se z pravé strany řeky Odry obrátilo zase na stranu levou čili západní, přešel přes řeku brodem u *Krapkovic* mezi Kozlím a Opolí. Odtud táhli nejprv po Odře dolů až ke *Břehu*, osadili město toto

bez odporu, a pobořili částečně zdi jeho. Tam nebo na blízku 1430 připojil se k nim Bolek Opolský dne 15 Dubna, v sobotu před velkonocí; a Čechové, nejspíš aby zabránili Slezákům, kteří jej byli porazili u Namyslavě, přechod přes Odru, spálili také most u Břehu; potom pak vzavše s sebou, co tam našli potrav a nápojů, dali se na pochod ku *Krotkovi* jižně od Břehu, a osadili několik hradů v okolí tohoto města, potom západněji *Střelín* a dne 23 Dubna město a hrad *Němč*. V krajině této zarazili ležení své, a konali z něho loupežné jízdy asi po 14 dní na všechny strany, shánějíce zvláště mnoho dobytka z knížetství Svidnického, Vratislavského a Nisského čili z biskupství. Na půlnoc zajeli až ke *Středě*, a leželi tam několik dní, potom pak obrátili se odtamtud na blízko hranic českých ke *Freiburku*. Na jihu zmocnil se spojenec jejich Bolek Opolský biskupského zámku *Křisova* (*Greisau*) mezi Nisou a Prudníkem (*Neustadt*), potom i *Prudníka* a *Malého Hlohova*. Mezitím se vši plli hradili Němci, svezli tam hojně zásoby potrav a jiných potřebných věcí, a vložili do města i hradu posádku šesti set jízdných a 400 pěších vedením kněze Bedřicha ze Strážnice. Potom se navrátili s velkou kořistí a jmenovitě mnoha tisíci kusů dobytka přes Kladsko do Čech, tři neděle před letnicemi, tedy asi 14 dne měsíce Května.

Hned po velkonocích, to jest po 16 Dubnu toho roku, bylo se mezitím vypravilo druhé vojsko české na jízdu do *Uher*. K tomu bylo ustanoveno hlavně polní vojsko Šírotků, s nímž vytáhla také jedna čtvrt Pražanů Novoměstských; přidružila se však také některá část Táborů vedením Filipa z Padařova, heitmana na Ostromeči nad Vltavou, též pan Jan Zmrzlík s lidem svým. Veškeré vojsko čítalo 10.000 mužů, a vrchním velitelem byl heitman Šírotčí Velek koudelník spolu s knězem Prokūpkem. Cestu vzali skrz Moravu, a zaměřili nejprve ke hranicům rakouským. Tu sebralo se proti nim s vojenskou mocí několik heitmanů Sigmundových na Moravě, a svedli s nimi boj u jednoho místa, řečeného prý *Hohenplatz*, na pomezí rakouském blíž jakéhos kostela. Čechové ztratili

1430 více než 150 mužů, ale cesta další do Uher nebyla jim tudy zabráněna. Již někdy v posledních dnech Dubna nebo na začátku Května přiblížili se k *Trnavě*. Tam konal král Sigmund osobně přípravy proti nim, sebrav četné vojsko uherské, srbské i české a moravské. Z příčiny blížení se Čechů byl uzavřel již prvé, odjezd svůj ke sněmu Normberskému odložit. Rychlý posel, kterého vypravil z Trnavy, oznámil to dne 26 Dubna v Normberce knížatům shromážděným s omluvou královou.

Čechové přitáhli ve spořádaném šiku, zavřeni dle obyčeje vozovou hradbou svou. Tu rozdělil král vojsko své na dva díly, které měly s dvou stran zároveň na ně udeřiti. Jednomu dílu velel Stibor vojvoda sedmihradský, druhému magnat Jan Mátík z Talovec. Čechové, jak se zdá, zpozorovavše to, rozdělili se též na dvě polovice. Vojvoda Stibor učinil se svými útok tak prudký a silný, že již vskočil do vozové hradby vojska proti němu stojícího a způsobil v něm porážku citelnou. V seči té padl vůdce Čechů, Velek koudelník. Ale zatím Jan Mátík se svým vojskem se opozdil, a mimo to Uhři dali se příliš brzy v plenění tábora českého, jež pokládali před časem za dobytý. Tu přitáhla druhá polovice vojska českého svým tištěným ku pomoci; a když se tudy obadva oddíly vojska českého spojily, podařilo se jim vytisknouti Uhry zase z vozové hradby a způsobiti jim krvavou porážku. Jan Mátík, který se zatím přiblížil, vida, že se vojsku Stiborovu zle vedlo, dal se se svými v couvání zpátkem. Tu padlo Uhrů 6000. Čechové měli ztrátu dvou tisíc mužů, z nichž někteří byli spáleni ve všech blízkých, mezi nimi Jan ze Stezova a Martinek, lidé páně Zmrzlíkovi. Rovněž ztratili asi 2000 koňů, kteří byli zabiti buď při vozích buď pod jezdci. Podrževše ten den pole, udělali si v noci potom mosty přes vody a močály, které jim překážely v zadu, a dali se po nich na zpátečné tažení. Ně který den před 11 Květnem nacházeli se již na cestě skrz Moravu v místě neznámo kterém asi osm mil vzdál od Opavy.<sup>52)</sup>

<sup>52)</sup> Dle dopisu Konrada knížete Olešnického psaného dne 11 Května v Olešnici, kterýž obsahuje zprávu o této bitvě, doplňující podstatné zprávy Bartoška a Windeka



Bezpochyby vrátili se v krátkce potom do Čech asi téhož času 1430 jako vítězné vojsko Tábořské ze Slezska.

V zemi posledně řečené přišlo hned po odtažení Čechů k boji mezi lidmi biskupa Vratislavského v knížetství jeho Niském a knížetem Bolkem Opolským. Nisští pokusili se o hrad *Křisov* opanovaný od Bolka, a když kníže přitáhl posádce své ku pomoci, porazili ho na útěk, a dobyli hradu i rozbořili jej. Hned pak potom sebrala se větší moc vojenská z biskupství, z knížetství Svidnického, od Vratislavských i od Ludvíka knížete Lehnického a Břežského, kteříž předsevzali obležení *Němčího* proti posádce české zůstavené ve městě tomto a hradě nad ním. Asi 20 Května přilehli, a stříleli ve dne v noci na město z velkých pušek, dobře tři neděle. Posádka odpovídala rovněž střelbou, a jedné noci učinila výpad, i pobila Vratislavským blidky, které se byly opily a spaly pevně. Po třech nedělích přišla zpráva, že táhlo vojsko české k vybavení *Němčího*. Z toho se strhnul hned velký zmatek ve vojstě obléhajícím. Vratislavští naložili pušky své k odvezení; Svidničtí a Nisští zdvihli se hned též, a vojska se rozjela každé k svému domovu tak rychle, že prý ušli za jeden den, co prvé potřebovali čtyř dní.

Vojsko české, které táhlo posádce v *Němčím* ku pomoci, záleželo nejspíše v hotovosti kraje Hradeckého neb jiných krajin blíž mezi slezských. Nacházeli se v něm Táboři i Siroťci i páni pod obojí, snad vesměs jen v těch stranách usedlí. Kdo byl vůdcem, nepraví se. Do Slezska přitáhli dvěma cestama, díl totiž přes Kladsko přímo k *Němčímu*, díl přes Landshut. Když spatřili, že jich vojsko slezské nevyčkalo, táhli volně a zdlouha zemí skrz, a spojili se v krajině mezi městy Javorem, Střihomem a Bolkenhainem. Tam se odvážili obrany proti nim čtyři zemané s poddaným lidem svým sedlským na dvou dvořích a tvrzích ve vsi *Čedrově* (nedaleko cesty z Bolkenhaina do Javora) vedlé sebe ležících, bratři Wolfart a Mikuláš z Rybnic na jedné tvrzi a bratři Kunc a Mikuláš z Rybnic, oněch bratranci, na tvrzi druhé. Čechové postavili hned šest praků proti oběma tvrzím v den před

1430 božím tělem (14 Čv.), a stříleli na ně den a noc, potom se dali v útok, a vyplnivše příkop hatěmi, přešli přes něj, a drali se na zdi. Obležení chtěli se jich ubrániti házením hoficích věder se zdí; ale neprozřetelně zapálili tím sobě sami, a dílem uhořeli, dílem zjímáni a upáleni jsou v jizbě lázenske přede dvorem; jen 16 utekších se do sklepa bránilo se dále; konečně pak vzdali se jednomu z pánů českých ve vojště, kterýž jim uprosil životy a vzal je toliko v zajetí.

Příběh tento způsobil ustrašení obecné v okolní krajině. Lidé, nemajíce nikdež obrany, utíkali ze zámků i z dvorů, nebo se smlouvali o výpalné. Tu se odebral do ležení českého u Vedrova pan Heřman *Cetric* seděním na Firstenštejně, vzav potaz s některými sousedy; a maje známé mezi pány českými ve vojště z blízkého sousedství svého při hranicích, pokusil se zjednati smlouvu jich pomocí, a prosil o slitování se nad ubohou zemí. Zprvu odpovídali mu heitmanové a starší Táborů a Sirotků příkře, žeť oni jsou jich nepřátelé, žeť je v zemi této nazývají kacíři, a připomínali mu, kterak Slezáci prvé hubili jich zemi. Mrzí-li vás nyní totéž od nás, pravili, braňte nám toho; hle! tu jsme, a stavíme se vám; pusťte se do nás. Když však *Cetric* neustal žádati aspoň nějakého příměří, vzali vůdci vojska českého potaz, a oznámili mu konečně, že povolí příměří, když se krajané jeho zaváží nechati tanců a netrpěti veřejných nevěstek mezi sebou, nýbrž vyhnati je ze země, jak se prý stalo v Čechách. Měli se tudy skutkem přiznati k artikuli Pražskému o stavování zjevných hříchů. *Cetric* přivolil k žádosti, která se mu viděla býti dosti podivná, a Čechové povolili mu čtyr dní od soboty do úterého (17 až 20 Čv.), aby se mohl dorozuměti s krajany knížetství Svídnického; za ten čas že nebudou páliť ani jímati neb zabíjeti, než toliko bráti potravu, kde ji najdou dle potřeby. *Cetric* odebral se tedy do Svídnice, kdež mu rádi dali moc k zavření smlouvy, jak by nejlépe mohl. Než se vrátil, byli Čechové za příčinou špižování odtáhli z ležení svého u Vedrova dále až k *Hojnu* mimo Lehnici, kdež po marném pokuse o dobytí města náhlým přepadením vypálili předměstí (20 Čv.). V ležení

u Hojna smluvili konečně s Cetricem *příměří* od sv. Jana 1430 křtitele toho roku až do středopostí roku příštího. Poté vrátili se do Čech třemi cestami, jeden oddíl přes Žitavu, druhý přes Bolkenhain a Landshut, třetí okolo Němčího a odtamtud hrabstvím Kladským.

Hlavní ředitel vojenství Táboorského, kněz Prokop Holý, zanášel se mezitím i po skončení sjezdu Pražského, při kterém byl přítomen, ještě delší čas jinými věcmi než vojenskými, ač nám o tom nic určitějšího není známo kromě jízdy jeho do Domažlic pro peníze vyplácené od Fridricha brandenburského a jiných jeho společníků. Dne 16 Května nacházíme jej v Nimburce spolu s jinými staršími vojska Táboorského a zejména s Otíkem z Lozy, Táboorským heitmanem na Nimburce. Teprv někdy v měsíci Červnu, dřív ještě než se vrátilo vojsko české z výpravy k Němčímu, nastoupil s hlavním vojskem Táboorským na jízdu do *Moravy*, kdež učinil velké škody okolo Brna, potom pak oblehl hrad *Šternberk* za Olomoucí, náležející paní Perchtě vdově po Petrovi Konopištském ze Šternberka. O příčině této výpravy není nám nic jistého povědomo.

Zhoubné jízdy Čechů do okolních zemí byly stálou pobídkou pro knížata a stavy říše německé, aby se vzbopili proti nim k novému společnému předsevzetí. Porady o to, dávno započaté, šly však velmi zdlouhavě předse. Když král Sigmund pro vpád Širotků do Uher v měsíci Dubnu odložil svůj příchod ke sněmu *Normberskému*, kamž dle předešlého slibu byl měl přijíti již dne 26 Března; uzavřeli knížata přítomní tam odročení sněmu do 17 Května. I tehdy však ještě meškal Sigmund v Uhřích. Knížata a stavové, sešedše se bez něho v Normberce, usnesli se již 26 Května, že potřeba jest předsevzítí obecné mocné tažení do Čech, jak by nejdříve bylo možná; ale shledávajíce, že se mocné tažení takové nedá tak brzy zříditi, uzavřeli jako před rokem zas prozatím jen tak zvanou válku jezdeckou, aby totiž každý postavil jistý počet jízdných do pole, kterými by se Čechům bránilo a škodilo, aby nemohli najížděti na sousední země tak beze vsí překážky. Knížata a města ze západního Německa měli muž-

1480 stvo na ně připadající postaviti do sv. Jakuba (25 Čvce.) u Amberka.

Zdá se, že novými těmito záměry válečnými v Němcích povzbudili se opět někteří horlivější ze strany pod jednou v západních Čechách a vypověděli smlouvy o příměří, ve kterých dotud stáli. První nejspíš byli *Plzeňští*, s nimiž tudy přišlo zase k bojům v zemi. Již někdy na začátku měsíce Června vytáhl proti nim do pole Jakoubek Břilinský; byl však od nich poražen blízko Plzně samé, ano i sám zraněn, a ze 24 vozů, s kterými byl vytáhl, vrátilo se mu prý jen jedenáct.<sup>60)</sup> Nejspíš se vítězstvím tímto Plzeňských osmělili někteří jiní jejich sousedé, až tím zavdána příčina k větší výpravě proti nim do západní polovice země české. Dne 11 Července, když se Prokop Holý s Táborý nacházel na Moravě při obležení Šternberka, vytáhli z Prahy Sirotcí do pole a s nimi opět Novoměstští, zvolivše si po smrti spolusouseda svého Velka koudelníka za vůdce jakéhos strhaře čili prknáře jménem Čerta, nejspíš také souseda Novoměstského, kterýž byl, nevíme kdy, pasován na rytířství.<sup>61)</sup> Předně oblehli tvrz v *Hořovicích*, náležející Sigmundovi Hulerovi, synu tuším Ondřeje Hulera, kterýž s ní sloužil bratřím z Kolovrat, Hanušovi na Krašově a Fridrichovi na Libštejně. Střílevoše na tvrz z velkých pušek a z jednoho praku, připravili ji po devíti dnech ke vzdání asi podobným způsobem jako před půl létem Lichtenburk. Sigmund Huler musil se přidati k vojsku jejich a táhnouti s nimi; tvrz pak a zboží jeho odevzdány jsou mocně panu Janovi Zmrzlíkovi, snad jen do jistého času.

Od Hořovic obrátili se bez meškání dne 20 Července k *Libštejnu*, hradu pana Fridricha z Kolovrat na řece Mži asi půl třetí míle od Rokycan na straně půlnoční, kamž ku pomoci jim přitáhli Žatečtí, Lounští a Slanští se zemany okolními a s velkými puškami třemi i mnohými menšími, též se

<sup>60)</sup> Palackého *Urk.* II. 149. 150.

<sup>61)</sup> Zpráva u Bartoška p. 165. Nerozumíme ji tak, jako by se Čert byl stal nástupcem Velkovým ve vrchním velitelství nad Sirotky, protože se nikde jinde potom v tom povolání nenachází.



třemi praky. Na hradě byli heitmany ve službě pana Fridricha 1430 z Kolovrat Jan Šmikoušský onen, který před rokem byl jedním z účastníků plenu před Prahou v krajině mezi Vyšehradem a Zbraslaví, a Jan Bukovský, majíce 80 dobrých bojovníků. Oblehající doráželi střelbou i útoky všelikého způsobu, a dobyli po některém čase předhradí;<sup>62)</sup> ale hradu samého posádka udatně bránila. Zatím o sv. Jakubě nestála sice ještě vojenská moc Němců, ustanovená k jezdecké válce proti Čechům, u Amberka; ale dalo se zbrojení k tomu aspoň od některých knížat, jakož Fridricha brandenburského, biskupa Würzburgského; ano již 26 Července nacházel se lid hraběte Wirtemberského a z panství rytířů řádu německého ve Francích na cestě v Norimberce; z čehož snad brali Plžňané a jiní strany pod jednou v jich kraji některou naději. Mezitím však byl na Moravě hrad *Sternberk* po osmínedělním obléhání přinucen ke vzdání se. Páni Perchta musila jej vydati v moc kněze Prokopa pod jistou umluvou ten týden o nanebevzetí panny Marie (15 Srpna); a Prokop Holý dal se s vojskem svým odtamtud ihned na pochod do Čech k sesílení těch, kteří bojovali v kraji Plzeňském. Z Moravy přidali se k němu tamější páni strany pod obojí; a z Prahy, jak se zdá, vypravili Staroměstští vojenskou moc svou spolu s ním do pole. Již v měsíci Srpnu byl Prokop v Plzeňsku, kdež nyní vojsko Sirotčí, které stálo před Libštejnem, s ním se spojilo, zůstavivši k dalšímu pozorování hradu toliko 400 střelců.<sup>63)</sup>

V ležení Prokopově byl též ještě před koncem měsíce srpna držán sjezd, ku kterému dle přání jeho přijeli také páni čeští a vzali s ním bezpochyby radu o tom, jak se zachovati vůči novému zbrojení německého. Mezi pány těmi byl také pan Jan z Opočna, který dle závazku svého při smlouvě o Lichtenburk rovněž připojil se k vojsku Prokopovu s branným lidem svým. Spojená moc Čechů čítala 10.000 mužů pěchoty, 1000 jízdných a sedm kop vozů. Brzy byl

<sup>62)</sup> Píše o tom radda Norimberská Ulmským dne 29 Srpna. (*Urkd.* II. 161.)

<sup>63)</sup> Svěděl o tom dopis dne 29 Srpna v Palackého *Urkd.* II. 161.

*Tomek, Dějiny Prahy. Díl IV. Vyd. 2.*

1430 v Němcích rozšířen strach, že překročí opět přes hranice k hubení sousední země bavorské; ale nepřišlo k tomu. Vojsko Prokopovo pustilo hrůzu války toliko na domácí protivníky, provozující pleny v kraji Plzenském daleko široko po více neděl. Tu již okolo 8 Září přišlo k smlouvání o *Libšteín*, jehož se vedlé Fridricha z Kolovrat účastnil také bratr jeho Hanuš Krašovský, nejspíš co prostředník. Obadva slíbili státi napotom za jedno s Táboř a s Pražany Staroměstskými a věrně jim pomáhati; na ten způsob pak od obléhání upuštěno. Také však Plzenští a páni landfridu Plzenského i s nimi purkrabí královský na Týně Horšově, Zdeněk Drštka,<sup>64)</sup> nevidouce posud bližší pomoci od Němců, vyjednávali touž chvíli s vůdci vojska, kteréž stálo dílem u Žlutic dílem u Boru nedaleko Přimdy.

Tu dobu nacházel se král Sigmund ve *Straubinku* v Bavořích. Bylť se konečně zdvihl z Uher při sklonku měsíce Června na cestu ke sněmu Normberskému; ale ve Vídni, kamž přijel dne 28 Června, byl ještě zase zdržen nemocí a jinými příčinami; možná, že se po vtrhnutí Prokopa do Moravy onoho času bál třeba opětného útoku na Uhry a nechtěl se proto vzdáliti; ano vrátil se i ještě jednou do Prešpurka na krátko; i ač byl před 26 Červencem již zase ve Vídni, předc odtamtud teprv krátce před 13 Srpnem odjel na dobro, a přijel dne 25 Srpna do Straubinka. Dle přání jeho přijeli někteří knížata a biskupové němečtí do tohoto města k němu, a vzali hned tam radu o Čechy, od nichž se zdálo nebezpečenství býti velmi na blízku. Stalo se usnešení ještě před uplynutím měsíce Srpna, aby knížata všecku jízdu svou, každý jak v největší síle, vypravili do pole, a z měst a ze vsí aby vytáhl každý čtvrtý muž. Dne 1 Října neb 6, jak se brzy potom ustanovilo, měl býti začátek výpravy. Král Sigmund sliboval osobně táhnouti s jinými. Všecky země sousedící s Čechy měly býti pohotově, jakž rozkázal král také do Slezska a do Lužice. Kdož byli ve příměří s Čechy, měli je vypověditi, ač chtěli-li nebýti pokládáni za kacíře.

<sup>64)</sup> *Der Dursko* jmenuje jej dopis opata Waldsaského tamže II. 167.

Dalí-li se Plzeňští a jich sousedé rozkazy těmito pohnouti, 1430 aby nechali vyjednávání s knězem Prokopem, nevíme, ač jest to podobné; neb se jim slibovala také pomoc 1000 jezdcí, kteří měli k nim býti vypraveni; a Chebským dostala se brzy potom skutečně pomoc lidem Normberských. Ale obecného účinku záповěd příměří s Čechy jistě neměla. I posádka královská na Karlštejně měla pořád příměří, a pořád je obnovovala v měsících Srpnu, Září i Říjnu toho roku po poslích do Prahy;<sup>83)</sup> a Oldřich z Rosenberka byl posledně dne 13 Července zavřel znova příměří s Táboři na celý rok, jehož zajištění nezrušil. Nebyloť radno na srdnatá uzavření knížat německých a zvláště krále Sigmunda mnoho se spolehati. Když přijel král dne 13 Září konečně do *Normberka*, braly se tam nové rady o válku, a tu zase s výpravy strojené k 6 Říjnu sešlo. Uzavřeno zase jen, opatřiti hranice proti Čechům k válce jezdecké; mocná pak výprava do Čech odložena na budoucí leto, a položen v Normberce sněm o sv. Kateřině (25 Listop.), na kterém se mělo o to státi konečně sjednocení. Sotva se uzavření toto stalo, došla Sigmunda zpráva, že se všeska vojska kacířů mocně sbírají z Čech i také z Moravy; a že chtějí o sv. Havle vtrhnouti do Němec. Protož vydal opět nařízení z Normberka dne 27 Září, aby knížata i města k témuž času byli pohotoví s mocí jak největší možná, aby mohli hned vytáhnouti do pole, jak a kdež by jim bylo kázáno. Pohříchu nejsou žádné podrobnější zprávy o vojskách českých v Plzensku po vzdání Libšteina, leč že více neděl projížděli kraj ten a činili v něm zářavy.

Ještě ku konci měsíce Října došla krále Sigmunda v Normberce zpráva, že miní Čechové vtrhnouti přes les do země Jana vévody bavorského, i konaly se z rozkazu jeho některé přípravy k obraně této krajiny. Ale pověst ta byla nejspíš lichá; neb v krátce potom, nejpodobněji o sv. Martině

<sup>83)</sup> Zápisky o tom v počtech Karlšteinských v rukopise kapituly Pražské k 13 Srpnu, 3 Září, 27 Září, 14 Říjnu a 23 Říjnu, kdež se udává, co utratil vyalanec jménem Rus „equitando Pragam in facto treugarum“.

1430 11 Listop.,<sup>66)</sup> odtáhla vojska z kraje Plzeňského. a polní vojsko Táborů vedením kněze Prokopa a Jakuba Kroměšína nastoupilo ještě jednou toho roku na výpravu do Slezska. Táhl nejspíš také zase někteří páni pod obojí s vojskem: připomíná se výslovně pan Jan z Opočna. Příčinu k tažení tomuto zavdaly nejspíš boje, které začali znova Slezáci, jmenovitě Vratislavští a z biskupství proti posádce české v Němcích a domácím pomocníkům jejím. V bojích těch byl již 1 Září malý oddíl Čechů přepaden nedaleko Svidnice, při čemž 80 jich bylo zabito a 44 zajato, mezi těmito vůdce zástupu Jindřich z Peterswaldu. rodilý Slezák, jež král Sigmund, když mu poslán byl v moc jeho, dal stíti. Dne 8 Září Vratislavští a Nisští dobyli *Minsterberka*, snad proti Bolkovi Opolskému. a dali hrad tamější pobořiti. Dne 18 Září vzali Bolkovi Opolskému tvrz Mährdorf u Krotkova; a v měsíci Říjnu položili se mocné u *Střelína* proti Němcích. Tomu měla učiněna býti přítrž.

Prokop Holý táhl s vojskem svým nepochybně přes Moravu, a vtrhnul do Slezska od jihu na pravé straně řeky Odry. Tam se připojil k němu kníže *Sigmund Korybutovič*, snad asi u Hlivice, sídla malého svého panství, odkudž bezpochyby rychlým pochodem protáhli východními krajinami Slezska až zase k *Namyslavi*, na šest mil cesty od Vratislavě. Dne 25 Listopadu objevili se před oním městem, a činili velké škody v okolí jeho. Dne 28 Listopadu zaslali Namyslavským list, psaný ve jménu Jakuba Kroměšína z Březovic jakožto heitmana, knížete Sigmunda litevského a kněze Prokopa i pánů, rytířů a starších vojsk, kterým je vyzývali k vyjednávání, brozíce sic většími škodami. Namyslavští nedali se však ustrašiti, a odepřeli vzdání; poněvadž pak zdi městské osvědčily se co dosti pevně k obraně, odtáhli Čechové, leževše v okolí osm dní. Vtrhnutí jejich tak hluboko do Slezska mělo však nejspíše již mezitím za účinek, že Vratislavští a spojenci jejich

<sup>66)</sup> Bartošek (p. 166) píše: circa festum Bartholomaei, však patrně mylně, a nejspíš jen z nedopatření místo circa festum Martini.



svého ležení v krajině u Němčího zanechali a spěchali k há- 1430  
jení svých domovů. Tím byl hlavní účel výpravy této dosažen,  
a Čechové, jichž úmysl nemohl býti, aby se snad pokoušeli  
o dobytí Vratislavě samé, obrátili se od Namyslavě na levou  
stranu řeky Odry, přes kterou přešli nejspíš u Opole nebo  
u Břeha, a vtrhli do země biskupovy u Nisy. Tam již dne  
4 Prosince oblehli *Otmochov*, a silnou střelbou ustrašili heit-  
mana posádky, Mikuláše Cedlice, tak že vzdal jim hrad a  
město za svobodný odchod.<sup>67)</sup> Čechové osadili hrad stále a  
tež blízkou tvrz biskupovu *Vrbno* (Würben). Vojsko se nej-  
spíš brzy potom vrátilo do Čech; ale posádky zůstavené  
v Němčím a v Otmochově trýznily okolní krajinu stále, pod-  
porovány jsouce vpády činěnými do Slezska zároveň z někte-  
rých hradů českých blíž pomezí v kraji Hradeckém, jakož  
z Abersbacha, z Katzenšteina, z Wissmburka. Příměří, které  
bylo krajině Svidnické propůjčeno v měsíci Červnu, pokládalo  
se bezpochyby za zrušené od Slezáků samých, a bylo jmeno-  
vitě i měšťanům Svidnickým stále se míti na pozoru, aby se  
uhleděli škod na svých předměstích, ježto se zájmy a škody  
daly v blízkém okolí jejich skoro každodenně.<sup>68)</sup>

Rok 1430tý, strašlivý okolním zemím mocnými vpády  
Čechů, byl v Praze poměrně pokojný, ježto po srovnání rozepří  
mezi Starým a Novým městem již při sklonku roku minuleho  
nebylo žádných domácích nepokojů jako předešlá léta a také  
okolí Pražské bylo dosti bezpečné. Výhody pokoje tohoto je-  
vily se mezi jiným poněkud také vskříšením činnosti v *učení  
Pražském*, která byla po deset let předtím téměř docela za-  
stavěna.

Bouře obecného lidu v Praze za prvního času po smrti  
krále Václava byly zaplašily slabé zbytky tří fakult, theo-  
logické, právnické a lékařské, které se byly ještě zachovaly  
po rozkazích koncilia Konstanského proti universitě vydaných

<sup>67)</sup> Den 4 Prosince udává Dlugoš (pag. 573); možná však, že se vzdání  
stalo o některý den později. Srovn. Grünhagen pag. 199, kdež se  
mí však celá tato výprava zdá býti chybně pojata.

<sup>68)</sup> Palackého *Urkd.* II. 180.

1430 roku 1416; neb tehdáž všichni doktoři theologie a práv i take skoro všichni mistři v lékařství, jakožto odpůrci strany pod obojí ve strachu opustili Prahu. Jen mistři svobodných umění, kteří byli pod obojí, pokračovali ve čteních, ač jen při malém počtu studujících. Od měsíce Dubna roku 1420, ve kterém obce Pražské uzavřely nastoupiti na obranu proti nepřítelům svého náboženství, přestali i oni přednáseti. Mistrům učení Pražského nastalo jiné zaneprázdnění v hájení zásad, na kterých spočívaly snahy následovníků Husových jednak proti zastavatelům plnosti moci církve Římské, jednak proti výtržným učením novotářů Tábořských; ale školy jejich zůstaly po tři léta docela zavřeny. Od sv. Jiří roku 1421 zvolili mistři ponejprv od Havla roku 1419 děkana fakulty artistské, mistra Martina Kunšova z Prahy; ale potom opominuli i volbu tuto opět po dvě léta až do sv. Jiří roku 1423. Tehdáž učinili zase nějaký začátek v učení za nového děkana Petra ze Sepekova; ale při ustavičných domácích rozepřích a bouřích, zvláště pak potom také při rozdvojení mezi mistry samými, nedařilo se jim v tom než velmi po skrovnu. Volení děkana bylo jen dvakrát ještě předsevzato dle pravidla vždy po půl létě, totiž o sv. Havle 1423 a o sv. Jiří 1424. Potom byl teprv zase dne 14 Dubna 1426 zvolen za děkana často jmenovaný mistr Petr z Mladenovic, věrný následovník mistra Křišťana Prachatického, a pro malý počet mistrů prodlouženo jest mu děkanství na druhé půlletí od sv. Havla toho roku. Krátce před koncem tohoto druhého jeho děkanství strhla se bouře proti knížeti Sigmundovi Korybutoviči v Praze, která měla za následek vypovězení mistrů strany Příbramovy z města, mezi nimiž i Petra Mladenovice. Po této příhodě bylo zavření škol, jak se zdá, zase úplné po celá dvě léta, až teprv zase po smíření a navrácení mistrů roku 1429 zvolen jest o Havle toho roku nový děkan Buzek ze Kdyně. Za něho počalo se nejen zase učit, nýbrž ponejprv od měsíce Unora roku 1420 ohlášena jest také zkouška na bakalářství o postě. Musila býti odložena pro valné shromáždění obcí a panstva v kolleji Karlově po velké výpravě do Mišně a do

Frank, o kterém jest výše pověděno, ale přišlo k ní konečně 1430 o suchých dnech před sv. Trojicí (7 Úv.). Nad to však vymohli nedlouho potom konšelé Staroměstští svou přímlovou od arcibiskupa Konrada, že jakožto kancléř učení Pražského přes zákaz někdejšího koncilie Konstanského dal povolení ku předsevzetí zkoušky mistrské. Listem daným na zámku svém Helfenburce za Litoměřici jmenoval k tomu mistra Martina Kunšova svým místokancléřem s mocí k udělení licencí. Následkem toho byla zkouška držána o narození panny Marie (8 Září), a dosáhli jí mistrovství čtyři dávní bakaláři, z nichž první byl tehdejší vikář arcibiskupův a správce duchovenstva Pražského Jan z Rokycan, s ním pak spolu Václav z Drachova, Jan ze Soběslavě a Václav z Prachatic. Examinatory jejich byli Buzek Kdyňský tehdejší děkan, Jan z Borotína a Petr ze Sepekova.

Při samém konci roku 1430 předsevzali ještě také Siroteci jízdu přes hranice české do *horní Lužice*. Vypravil se k tomu nějaký oddíl téhož vojska jejich, které předtím obléhalo Libštejn, prý 8000 mužů, vedením Václava Libáka z Vrbčan. Dne 22. Prosince vtrhli do krajiny Žitavské u vsi *Rychnova*, ve kteréžto dobyli kostela a odvedli do zajetí lidi, kteří v něm nejspíš hledali útočiště. Nazejtří (23. Pros.) táhli odtud dále mimo Hirschfeld, a některý den potom udeřili na městečko *Bernartice* (Bernsdorf, Bernstadt). Obyvatelé byli opevnili kostel a osadili jej k obraně; ale když vojsko české přistoupilo k útoku, poznali brzy, žeby neodolali, a vzdali se na milost i na nemilost. Heitman Václav Libák a jiní starší vojska darovali jim netoliko život nýbrž i svobodu, nejmájece nikoho, však pod výminkami, předně, že musili slíbiti neprotiviti se více čtyřem artikulům Pražským neb hajitelům jich, a zadruhé odváděti vojsku Sirotečímu roční plat v té výšce, jak dávali od starodávna dědičným pánům svým (28. Pros.). Odtud táhlo vojsko ještě dále ve směru k půlnoci až k *Reichenbachu*, malému městečku mezi Libavou a Zhořelcem. I zde obyvatelé se utekli ku kostelnu výše položenému, kdež okopali se na hrbitavě obejmutém vysokou zdí a postavili se k obraně,

1430 opatření jsouce děly. Tu přitáhla jim pomoc ze Slezska přes Zhořelec (30 Prosince) vedením Tímy z Koldic. Čechové svedli s ním boj u vsi *Horky*, ve kterém obě strany utrpěly ztráty, aniž se vítězství rozhodlo. Poněvadž se však zatím přiblížily větší voje ze Slezska i z Lužice ano i z Mišně, jimž Sirotci nedůvěřovali si odolati, vrátili se rychle zpět do Čech, ani Reichenbacha nedobývše, někdy na začátku Ledna roku 1431.

Uprostřed bojů a příprav k bojům ukazovaly se zatím opět některé naděje na dosažení míru, které však předce ještě zůstaly klamavé. Papež Martin V dovedl byl mocným zákazem svým překaziti jednání s Čechy o viru, ku kterému byli někteří sousedé jejich němečtí nakloněni po strašlivém spustošení Mišně a druhých krajín na začátku roku 1430. Ale žádost míru zůstávala živa nicméně v Německu i jinde, a vždy toužebněji obracely se zraky v té příčině k nastávajícímu koncilii Basilejskému, které dle předešlých ustanovení mělo zítí začátek dne 3 Března roku 1431. Papež Martin byl o svolání jeho upomínán všelijak, zvláště od duchovenstva francouzského; ale nechuť jeho k tomu zůstávala vždy stejná. Nedůvěruje již mnoho ve zdar přičinění krále Sigmunda a knížat německých, uzavřel obrátiti se opět ku *králi polskému* a velikému knížeti litevskému, vznášeje na ně úkol obrácení kacířů českých na viru aneb vyhubení jich. Listem daným v Římě dne 1 Října 1430 žádal jich, aby se v úkol ten uvázali, dávaje jim moc, aby předně s Čechy odpadlými směli jednati, je slyšeti, dati jim k tomu bezpečné průvody a slibiti jim odpuštění, chtěje stvrditi všecko, co by s nimi vyjednali, ač nebylo-li by proti viře neb ustanovením církve; kdyby pak se obrátiti nedali, hubiti je všelikým způsobem a nevázati se přitom žádnými smluvami zavřenými s kýmkolivěk, byť byly i přísahami stvrzeny; neb že je z moci církve činí v případě tomto neplatné, poněvadž když se o viru jedná, jest nedbati nejen smluv ale i prava přirozeného k otci, synu, bratru a jinému příbuznému, ano není otcovraždou, stane-li se v hájení viry katolické. Vypravil také zvláštního posla, bratra Ondřeje



řádu sv. Dominika, mistra v theologii, ku králi Vladislavovi, který 1430  
měl dopis jemu odevzdati a předložiti mu šíře úmysly papežovy.

Dřív než posel tento mohl vykonati úkol svůj, bylo do-  
ráženo na papeže ostřeji než předtím o svolání koncilia. Dne  
8 Listopadu totiž přibit byl na dveřích Vatikánu a na jiných  
veřejných místech v Římě spis složený ve jménu dvou knížat  
nejmenovaných, jímž se dávalo znáti papeži a kardinalům, že  
nesvolá-li papež koncilia v ustanoveném čase, koncilium nic-  
méně sejde se a uváže se samo v nejvyšší moc ve církvi.  
Myslilo se a podobá se velice, že jedním z knížat míněných  
byl kurfirst brandenburský, jemuž byl Martin V zamýšlené  
vyjednávání s Čechy v Normberce toho roku zabránil. Papež  
Martin nemínil se dáti pohnouti touto vyhružkou; a když  
zatím zvěděl o nových záměrech krále Sigmunda i knížat ně-  
meckých, že chtěli předsevzít výpravu proti Čechům roku 1431, 1431  
obrátil i on také zase zřetel svůj k říši německé, a ustanovil  
dne 11 Ledna roku toho legata zvláštního do Němec k opět-  
nému hlásání války křížové, kardinala *Juliana Cesarini*. Aby  
pak koncilium, kdyby se sešlo o své ujmě, učinil sobě ne-  
škodné, rozmyslil se teprv nyní, a jmenoval téhož kardinala  
předsedou tohoto budoucího koncilia, s mocí, aby směl dle  
uznané příhodnosti koncilium odročiti, rozpustiti neb i do  
jiného místa přeložiti a před skončením porad ustanoviti opět  
jiné koncilium, které by se sešlo po desíti letech (1 Un.).

List papeže Martina ku panovníkům Polska a Litvy nej-  
spíše knížete litevského Vitolda již nedošel; neb zatím zemřel  
*Vitold* dne 27 Října 1430. Král však polský ujal se horlivě  
toliko první části úkolu na sebe vzloženého, pokud se totiž  
týkalo mírného vyjednávání s Čechy o srovnání jich s církví.  
Bezpochyby stalo se od něho především nějaké oznámení a  
vyzvání k Čechům v té příčině; a v Čechách byl nejspíše  
proto hlavně držán *sněm*, ku kterému se sešli páni a zemané  
strany pod obojí, Pražané, Táboři a Šíroci v *Kutnéhoře* o maso-  
pustě čili okolo 11 Unora 1431.<sup>69)</sup> Na sněmě tomto zřizena

<sup>69)</sup> Sněm tento měl prvotně býti držán již ku konci r. 1430 (31 Pros.).

Viz listinu v Palackého *Urkd.* II. 332, která nemůže náležeti k roku

1432. Jest poselství zase jistá věsta zemana, drahocný oněd, ztracených z páni zemana a obci čili bratrství tudíž shromážděných. Jisti jména političtí se nám nezachovala: a hned po skončení sněmu vydalo se znamenité poselstvo za přičinou vyjednávání s králem polským předně do Slezska. Nacházeli se v něm z duchovenstva kněz Prokop Holý, kněz Bedřich ze Strážnice, mistr Petr Engliš, několik pánů a zemanů strany pod oběma, z nichž připomíná se výslovně Vilém Kostka z Postupic, několik konšlů Pražských a více jiných osob. Ve Slezsku zastavili se v tehdejšíím sídle knížete Sigmunda Korybutoviče, ve městě Hliviči, a vypravili odtamtud několik osob ze svého prostředka ku králi do Polska, aby se s ním smluvili o čas a místo slyšení.

Tež hned po sněmě v Hofe předsevzata jest zároveň vyprava opětná do Lužice s větší silou než při sklonku roku předešlého. Vytáhlo tam do pole vojsko Taborské i Siročtí, vedené Jakubem Kroměšínem z Březovic a nepraví se kterými jinými leitmany. Jeden oddíl vzal přímou cestu přes Chrastavu, druhý vpadl do Slezska k Landsbutu, a odtud teprv obrátil se v levo přes Hirschberk a Greifenterk. Dne 19 Unora stáli spojeni čtvrt míle cesty od *Zhořelce*; táhli odtud dále k *Budičínu*, stíleli na město toto, a učinili i útok, ač marný; potom odtáhše dne 26 Unora, vypálili dále na západě mě-

1432, ale velmi dobře připadá k 26 Proinci 1430. Rok 1432 ne-  
bodi se proto, že tehda již všichni znamenitější mužové stran če-  
ských nacházeli se na cestě v poselství do Basilee, a tudy nemohl  
snadno za jich nepřítomnosti držán býti sněm tak důležitý, jak jej  
listina tato naznačuje. Spotvořený podpis osob, které tam sněm  
svolávají (*Jacuko von Urbicz, hanstan. Kinszoroocke*) čtu: *Jacob  
Kromésín, von Březowie hauptman* Knízi = kněz Prokop. (Srov-  
nej: *Knysi Procopp* tamže pag. 103. 167. Roku 1432 již nebýval  
sněm svoláván od kněze Prokopa, nýbrž od dvanácti správců zem-  
ských. Listina mluví o poselství slavném, kterému měla dána býti  
odpověď zespólka (*Also sint zu uns gesant und komen vil hern,  
ritter und knechte in botschaft, die trefflichin czu uns gewurben  
haben, doruff wir hinder euch keine entwert haben thun wollen . . .  
wenne nach den als wir ir werbung vornomen haben, mogen wir  
uns anders nicht selbe undereinander einen*); podobá se zcela, že  
to bylo právě poselství od krále polského.

stečko *Kamence*, a spustošili blízko něho klášter *Marinstern*. 1431 Odtamtud vrátili se mimo Budišín zpět, a dobyli města *Lubije* čili *Libary* (*Löbau*), kteréž osadili 400 jízdnými a 400 pěších s vůdcem Koluchem. Potom přitáhli k *Žitavě*, a pokoušeli se o dobytí města tohoto, však darmo; a opět se obrátili ke *Zhořelci*, i leželi více dní v okolí, překážejíce dovozům a jinak pouštějíce strach, aby měšťany připravili k nějakým umluvám. Když se to nepodařilo, dali se na pochod ve stranu východní, a udeřili na město *Lubno*, spustošené již jednou před čtyřmi léty (1427). Měšťané i někteří šlechtici z okolí bránili se vedením Bernarda Nüchterwice (jinak Čchtrice) v pevném klášteře menších bratří a na věži blíz něho nad branou *Žitavskou*. Ale Čechové, všedše do města jinak otevřeného, postavili děla okolo kláštera se všech stran, a stříleli na něj dnem i nocí, věž pak u brány *Žitavské* podkopali a podpálili hořlavými soudky, až musil Bernard Nüchtervický se svými na věži i potom druzí v klášteře vzdáti se do zajetí (19 Března).

Mezitím přijel král Vladislav ze *Sandoměře*, kdež předtím některý čas přebýval, dne 7 Března blíže ku *Krakovu* do města *Korčlna*. Tam přijeli k němu poslové vypravení od Čechů z *Hlivice* pod bezpečným průvodem jeho, a král ustanovil k slyšení slavnému o víru *sjezd ve Krakově* o neděli smrtelné, kteráž byla dne 18 Března. Následkem toho odebralo se veškeré poselstvo české z *Hlivice* do *Krakova* a s ním co pomocník také *Sigmund Korybutovič*. Brzy po jich příchodu přijel také král Vladislav s dvorem svým v samu neděli řečenou, a hned nazejtří, v pondělí dne 19 Března, počalo se slyšení u veliké síni na hradě královském u přítomnosti krále a mnohých pánů a praelatů polských. K hádání s Čechy bylo postaveno osm mistrů theologie učení *Krakovského*, a předmětem byly čtyři artikule *Pražské*, o nichž vedeny jsou řeči s jedné a druhé strany po více dní, větším dílem jazykem polským. Stanoviště obou stran byla příliš rozdílná, aby se byla jedna druhou dala přesvědčiti. Když tedy Čechové důvodům mistrů *Krakovských* poddati se nechtěli,

1431 přimlouval jim král sám dle nejlepší možnosti své, aby se do lůna církve Římské navrátili, slibuje se své strany podstoupiti všeliké práce a útraty potřebné k jednání o to s papežem, králem Sigmundem neb jakýmikoli knížaty duchovními neb i světskými. Ku přimluvám těm vyslovili Čechové konečně ochotnost svou, dáti se nalézti v konciliu nastávajícím pod jistými výminkami, když by jim k tomu byl vyjednan dostatečný svobodný průvod.

Vyjednávání o to nejspíš se zastavilo několik dní pro nevlídné chování biskupa Krakovského Zbihněva k Čechům, kterýž pokud meškali v Krakově, nedopustil konání služeb božích ve městě, a když přišel svatý týden před velikonoci, aby nemusily býti opominuty obřady, vymohl na králi domlouvami svými, že se musili Čechové vzdáliti na ty dni ven z města do předměstí Kaziměře, k velké jich nevoli i také Sigmunda Korybutoviče, jenž se v radách královských horlivě ujímal Čechů proti tomu, podporován jsa, ač darmo, i některými pány polskými. Teprve v pondělí velikonoční (2 Dub.) poslové čeští předložili králi jistou ceduli, která v podstatě zněla, že k vůli a ku přimluvě krále Vladislava hotovi jsou státi v obecném konciliu celého křesťanstva nyní nastávajícím, když by jim král zjednal k tomu dostatečný bezpečný průvod, s tím doložením, že což by dovedeno bylo z písmu zákona božího neb ze svatých doktorů v témž zákoně pravdivě se zakládajících, má v tom konciliu býti přijato. Výminky tyto nedošly schválení od mistrů Krakovských a jiných rádčů králových. Dle rady jejich předložil král poslům českým dne 4 Dubna ceduli jinou, která měla tak zníti, že oni z navedení krále a pánů i velmožů polských hotovi jsou státi v konciliu obecném svaté církve Římské, kteréž by nyní bylo buď v Basilei buď v jiném místě, když by jim král zjednal bezpečný průvod, s tím doložením, že cožby tímž konciliem bylo ustanoveno, to chtějí a slibují přijmouti a zachovávat bez přerušení. K tomu odpověděli poslové čeští, že svolení k slibu takovému přesahovalo by moc jejich, že musí vznéstí věc na obec království českého, a žádali krále, aby spolu s nimi vypravil posly své



k sněmu, kterýž by měl býti v Praze o sv. Filippu a Jakubu 1431 (1 Kv.). Král Vladislav ochotně k tomu svolil, a ustanovil za posly své dva šlechtice polské, Abrahama ze Svanšína a Mikuláše z Březi.

Právě když se vyjednávání toto v Krakově skonávalo, užil Konrad Bílý kníže Olešnický příležitosti, která se mu naskytla, k vydobytí zase *Hlivice* z moci Sigmunda Korybutoviče. Dne 4 Dubna časně ráno před východem slunce přiblížil se nespozorován k městu, a dostav se do něho zradou jednoho Slezáka, Bernarda Rotha, který si byl předtím získal důvěru Čechů i knížete Sigmunda, dílem zbil a dílem zjímал posádku, a zmocnil se velké kořisti, ježto se všecken majetek Sigmundův, chovaný ve Hlivici, dostal do jeho rukou. Dřív než se o tom dostala zpráva do Krakova, vydali se odtamtud poslové čeští na cestu zpátečnou, a s nimi i Sigmund Korybutovič, u něhož se mínili opět zastaviti ve Hlivici. Málem by tím byli upadli v moc Konrada Olešnického, kdyby se nebyli potkali na cestě s některými z posádky Hlivické, kteří se byli zachránili útekem. Zvěděvše teprv nyní, co se stalo, obrátili se spěšně v jinou stranu, a dosáhli útočiště na zámku Odřich, náležejícím Dobeslavovi Puchalovi, v krajině Opavské, odkudž poslové skrz Moravu se navrátili do Čech.

V krátce před hádáním Krakovským byl se počal sněm *říšský v Norimberce* (9 Un.), na kterém se jednalo konečně o novou velkou výpravu z celé říše německé proti Čechům. Jak výše pověděno, měl sněm tento býti držán již o sv. Kateřině roku předešlého, ale byl k tomuto času odložen. Vedle krále Sigmunda, jenž byl některý čas ve Švábiích a odtamtud dne 7 Unora do Norimberka se navrátil, přítomno bylo velké množství knížat světských i duchovních, a také mnozí knížata slezští a poslové měst ze Slezska a z Lužice i někteří páni čeští strany pod jednou dali se tu nalézt, jakož pan Páta z Častolovic a Aleš ze Šternberka. Dne 4 Března přijel nový legát papežský, kardinal Julian, do Norimberka, a již desátý den potom (14 Břez.) vyhlášeno jest usnešení sněmu o vše-

1431 *obecné výpravě proti Čechům, která měla být předsevzata v létě toho roku, jak se počítalo, asi o sv. Janě křtiteli (24 Června).*

Téhož času počalo se scházeti bez svolení od papeže *koncilium v Basilei* hned od prvního dne k tomu ustanoveného, totiž 4 Března. Počet přítomných, hlavně ze Francouz, byl však ještě příliš nepatrný, a mimo to byl málo dní předtím (20 Un.) zemřel papež *Martin*, od něhož měl kardinal *Julian* jmenování své za předsedu sboru. Teprv 3 Března potom byl zvolen nový papež *Eugenius IV*, od něhož legat musil čekati nového plnomocenství; pročež nestaral se na ten čas o koncilium, a obrátil pilnost svou jediné k válce s Čechy. V dorozumění s králem *Sigmundem* a s knížaty dal nejprvé v *Normberce* hlásati kříž a odpustek papežský obvyklým způsobem, vypravil kazatele k těmž cíli do všech krajín říše německé, a sám dal se na cestu do krajín na *Mohané* a na *Rýn*, aby povzbuzoval horlivost knížat i lidu.

Hned po odjezdu posílů českých z *Krakova* psal král polský *Vladislav* králi *Sigmundovi* do *Normberka* (7 Dub.), dáváje mu zprávu o svém jednání s Čechy a o poslání svých posílů ke sněmu do *Prahy* pro konečnou odpověď; přičemž žádal ho, aby již napřed vzal potaz s knížaty německými a jinými raddami svými, jaký by měl býti bezpečný průvod pro Čechy ku koncilii, a pod jakými podmínkami by měli býti slyšáni. *Sigmundovi* však, dříve než ho psaní toto došlo, bylo podati raděno od některých pánů českých, aby sám vypravil tož posly ke sněmu *Pražskému*; neb žeby snad nyní mohl uhoditi s Čechy o podání jim přede dvěma léty učiněné v *Prošpurce*, ač chtěli-li by ještě nyní při něm zůstat. *Sigmund* poslal tedy do *Prahy* purkrabí *Karlšteinského* *Zdeslava* *Thlusu* z *Butenic* a *Mikuláše* *Lobkovického* z *Hasišteina*, po nichžto zval Čechy ke sjezdu v některém místě, podávaje bezpečného listu všem „panům, rytířům, panošim, kněžím, mistrům a poslům města *Pražského* i jiných měst“, kteří by mu z *kralovství Českého* a *markrabství moravského* při-

jeli v poselství, se vším právodem jich ode sta až do pěti 1431 set koní a tolikéž osob.<sup>70)</sup>

*Sněm*, který měl býti držán v Praze o sv. Filippu a Jakubu, byl položen od dvanácti vládařů zvolených na předěšlém sněmě v Hoře. Z uložení jich měl předcházeti o sv. Jiří *sjezd kněží a mistrů Pražských i kněží Tábořských* ku pokusu o srovnání jich mezi sebou ve víře, jehož potřeba znova se naskytovala, jestliže mělo brzy býti jednáno o srovnání s ostatním křesťanstvem. Kněží Tábořští i také Sirotčí dostavili se k tomu u velkém počtu v Praze, kdež Tábořským vykázán byl od obce Staroměstské příbytek v domě Hankově (č. 587) proti dvoru královu. Tam konali služby boží dle svého obyčeje bez ornátů. K slyšení stran přišlo však teprv den před sv. Filippem a Jakubem (30 Dubna), v kterýžto obojí postavili se v *kolleji Karlově* u veliké síni u přítomnosti vládařů co posluchačů a velkého počtu osob duchovních i světských. Za základ jednání byly vzaty v podstatě tytéž kusy, o které se jednalo mezi mistry a Tábořsky posledně roku 1424 na sjezdě na hradě Pražském, v nichž obsaženy byly všechny hlavní rozdíly mezi nimi ve víře i v řádech. Od mistrů Pražských vedl slovo mistr Jan z Rokycan jakožto starší jich. Mimo kusy týkající se vlastně náboženství přišla řeč jako onehdy roku 1424 také zase na způsob vedení války, v čemž vytýkána Tábořům přílišná krutost, loupeže dychtivost a jiné nezdárnosti vojsk jejich, kněžím pak samým, že se mnozí z nich vkládali ve správu věcí světských proti smyslu Pražských artikulů.

Táboři odpověděli k tomu širokým odůvodněním všech svých mínění, neupouštějíce od žádného, jakkoli dokazovali jim mistři Pražští, že se nezakládali na písmích pravních. Při sporu o svátostech, které kněží Tábořští zavrhovali, přišla řeč na arcibiskupa Konrada, že od něho duchovní strany Pražské brali svěcení na kněžství, od člověka, jak pravili Táboři, nehodného, který dosáhl biskupství svatokupectvím,

<sup>70)</sup> Znění bezpečného listu tohoto daného v Normberce v sobotu před sv. Filippem a Jakubem 1431 (28 Dub.) nachází se v rukopise Jana Durycha ze Sonnenperka v bibliothece hrabat Thunův na Děčíně

1431 konal předtím saudy ve věcech hrdelných, provozoval černo-kněžnictví, byl protivníkem kalicha, stál o odsouzení mistra Jana Husa, korunoval krále Sigmunda způsobem nenáležitým a dle obecného mínění jest prý jakožto Němec přirozený nepřítel jazyka českého. V příčině vedení válek uznávali knězi Táborští dle zásad, ku kterým se znali, jako roku 1424, nenáležitost věcí páchaných od lidí, kteří prý se k vojskům přidali lstivě pod jinými zámysly; želeli jich, ale podotkli, že se podobně děje i od lidí na straně mistrů rovněž mimo vůli jejich. Co se pak týkalo kněží řídících věci světské, omlouvali to puzením ducha božského, když prý laikové jsou k tomu nedostateční neb nepilní, a naráželi na Rokycanu, pravíce, že bohdejž mezi mistry nebyl žádný kněz, jenž více pokrytě než někteří jejich řídí věci světské; aby prý pomněli mistři, čím vědomím neb radou byly v Praze vybíjeny domy a jímání lidé v nich, an kněz předcházel se svátostí (myslíce, jak se zdá, při vskočení Táborů do Prahy za času obležení Karlšteina r. 1422), a potom že rovněž nesouce svátost táhli za bratřími Táboři ke Hradci Králové, k Čáslavi, ku Kostelci, k Malešovu, a konečně napadli na kníže Sigmunda litevského.<sup>71)</sup> Nenám pohříchu o celém běhu jednání na sjezdě tomto více povědomo, nežli že ovšem ani tentokrát nedocílilo se srovnání mezi duchovními Tábořskými a Pražskými, ale vedlé toho že knězi Sirotčí drželi stranu třetí, která se v některých věcech přídržela kněží Tábořských, v jiných zase mistrů; z čehož, jak se zdá, hned tehdy brala strana Pražská některý prospěch naproti Táborům.

Po sjezdě kněžském následovalo hned shromáždění sněmu, ku kterémuž sjelo se mnoho pánů, rytířů, panoší a poslů z měst země české i moravské. Krom výše zmíněných poslů krále polského, kteří nepochybně byli přijeli zároveň s poselstvem českým z Krakova, a poslů krále Sigmunda rovněž již

<sup>71)</sup> Viz u Höflera II. *Chronicon Taboritarum* pag. 620, kdež k tomu přidáno také: et nova civitate Pragensi devastata, exercitus campestris circa Gurim prostraverant; což vztahuje se k bitvě u Lipan r. 1434 a náleží tedy k pozdějšímu sepsání.



jmenovaných přišlo také některé poselství od nového biskupa 1431 Olomouckého, někdy Pražského kanovníka Kunše se Zvole, který byv za příčinou stvrzení svého v Římě, odtamtud byl přinesl kardinalovi Julianovi do Normberka bully zemřelého zatím papeže Martina v příčině koncilia. Jednání sněmu bylo, jak se zdá, dosti krátké, ač ne bez obtíží. K vyzvání totiž od krále Sigmunda, které přednesli poslové jeho, svolili páni zemští i Táboři s knězem Prokopem Holým v čele ke sjezdu s ním, jenž měl držán býti v Chebě, a k tomu přistoupili rovněž ochotně Pražané Staroměstští. Sirotci však ani tentokrát nechtěli nic jednati se Sigmundem, a jich přidrželi se v tom i nyní Pražané Nového města. Přes odpor jich ustanoveni jsou poslové ke sjezdu tomuto, Vilém Kostka, Beneš z Mokrovous, Matiaš Lauda heitman Písecký a kněz Táborský Markolt, s nimiž i několik měšťanů Pražských. Poslové Sigmundovi, Zdeslav Tluksa a Mikuláš z Lobkovic, byli jim průvodci do Cheba.

Mezitím počalo koncilium Basilejské jeviti větší odhodlanost k nastoupení na činnost svou, když se počet účastníků jeho o něco rozmnožil, zvláště příchodem poslá učení Pařížského (9 Dubna). Z návodu jich rozeslalo koncilium již dne 11 Dubna listy do všech krajín k biskupům, praelatům, opatům a jiným, jichž se týkalo, aby se dali v Basilei naléztí, a vyzývalo i kardinala Juliana co předsedu, aby se bez prodávání uvázal v úřad svůj. Kardinal Julian pokládal však na ten čas zbrojení proti Čechům za důležitější; a obávaje se, aby knížata němečtí neulevíli v přípravách k válce ve spoléhání na koncilium, vypravil z Germersheima na Rýně, kdež se tehdaž nacházel, mistra Jana Stojkoviče Dubrovnického, řádu sv. Dominika, do Basilee k jednání s přítomnými na konciliu, aby poshováli a jeho podporovali a jmenovitě aby psaním od sebe pobádali krále Sigmunda i knížat k setrvání ve předsevzetí válečném. Následkem toho uzavřelo koncilium (7 Kv.), vypraviti spolu s Janem Stojkovičem dva posly ze svého prostředka ku králi Sigmundovi do Normberka v tom úmyslu, jak si přál kardinal legat, nepřestávajíc však nicméně



a Indy, zadruhé aby se jednalo na základě písma svatého a 1431  
svatých otců v něm se zakládajících, s doložením, kdož by  
nechtěl přijmouti, co by na základě tom bylo dokázáno, aby  
byl připuzen k tomu mocí ramene světského. Naproti tomu  
kladl Sigmund návrh podobný jako král polský, dle něhož  
měli se Čechové jednoduše podrobiti rozhodnutí koncilia;  
kdyby pak toho nechtěli, aby svolili aspoň prostě přijíti  
ku konciliu, ať pak se dosáhne tam srovnání neb nedosáhne,  
a mezitím zachovávatí příměří na čas. Na jeden neb na  
druhý způsob hotov byl odložití válečné tažení připravované  
dle nálezů sněmu Normberského; což však ukazovalo, že ne-  
měl plné důvěry ve zdar tohoto válečného předsevzetí.

Mezi tímto vyjednáváním přijeli do Cheba za králem  
Sigmundem poslové koncilia Basilejského dne 26 Května, vy-  
konavše cestu z Normberka ve třech dnech. V krajině, kterou  
jeli, představovaly se zrakům jejich všudež vypálené vsi, tvrže  
a města, spustošené kostely, zhanobené oltáře a obrazy co  
stopy strašlivých záhub vykonaných od Čechů předešlého roku;  
což vše naplňovalo je hořkostí největší. Smýšlení jejich bylo  
všelikému vyjednávání s Čechy protivné, i přimlouvali králi  
Sigmundovi v Chebě, jak nejvíce mohli, aby je přetrhnul, leč  
by se Čechové ve všem bez výminek podrobili rozhodnutí církve  
a koncilia. Čechové však odepřeli toho rozhodně. Koncilium,  
pravili, již nás jednou odsoudilo, stvrdilo kříž proti nám, a  
popudilo na nás mnoho knížat a zemí. Než bychom se poddali  
soudu nepřátel svých, chtěli bychom raději všichni jedním  
dnem složit své životy. Ku konciliu pak jíti pod příměří,  
pokud by jim nebyl ukázán způsob, kterým by se tam mělo  
s nimi jednati, nechtěli naprosto. Tudy rozešel se i tento sjezd  
bez konce. Poslové čeští odjeli z Cheba dne 28 Května, král  
Sigmund nazejtří potom (29 Kv.), psav prve králi polskému  
o nezdaru tohoto jednání. V dopise svém snažil se Čechy  
znechutiti králi Vladislavovi tvrzením, že před ním a před  
knížaty v Chebě popírali pravdivost jeho líčení věcí jednaných  
ve Krakově, představoval mu, že pro zatvrzelost jich nezbyvá  
nic jiného než sáhnouti na ně zbraní, a žádal, aby i on po-

- 1431 zdvihl proti nim moci své, zvláště pak aby zabránil poskytování jim pomoci ze země své, kteréž se děje od Sigmunda Korybutoviče, od Puchaly a jiných mnohých. Stěžoval přitom, kterak ve Slezsku k rukoum kacířů opatřeny jsou polskými posádkami tvrze mnohé od nich dobyté, kterak do země jeho volně prodávají své kořisti a volně kupují sobě v Krakově koně, zbraně a cožkoli potřebují; kterak se zjevně chlubí přízní od něho těmi spůsoby používanou k nemalému jeho nařčení.

Také poslové čeští navrátili se z Cheba do Prahy s návěstím, že jest válka nevyhnutelná. Ve čtvrtek o božím těle dne 31 Května činili o tom veřejné oznámení všemu lidu na rynku Novoměstském, když konáno bylo processí, vypravující, kterak svobodné slyšení, jehož žádali, jest odepráno, a že Němci a jiní cizozemci již silně se sbírají, chtěje toho leta nepřátelsky vtrhnouti do Čech.

Hlavní vojenská moc Čechů, totiž polní obce Táborů a Sirotků, nacházela se po celý čas vyjednávání Krakovského, Pražského a Chebského ve Slezsku, kamž byla se obrátila ze Šestiměst hned po dobytí Lubna. Již 20 Března byl přední voj jejich, 300 jezdců, přitáhl od Lubna ke *Goldberku*, na ten čas toliko k vyžádání rozličné špiže. O tři dni později přiblížilo se celé vojsko k městu tomuto, jehož obyvatelé dali se u vyjednávání; níméně potom při nepohodnutí s některým zástupem bojovníků českých jest vypáleno (25 Bř.). Čechové táhli odtud ve směru severním k *Lubínu*, kdež zámek pevný se obhájil, ale město vypáleno a zdrancováno (27 Bř.); potom se přiblížili až ke *Hlohovu*; odtamtud však zase hnuli zpět do středních krajin Slezska v okolí města *Středy*. O dobývání měst neb jiných větších bojích přitom nic se nepíše, a zdá se tudy, že byla provozována válka spůsobem, jež kárali tehdáž mistři Pražští na sjezdě s kněžími Táboorskými v koleji *Karlově*, totiž pouze pálením, loupením a konáním jiného násilí v otevřené bezbrané krajině. Očitý svědek jeden líčí nám o tři léta později polní vojsko Táborů a Sirotků jako zběhloupežnickou, ve které bylo prý již více cizozemců než do-



mácích.<sup>72)</sup> Zdá se, že právě ve Slezsku tehdaž jako dilem již 1431 roku 1428 přibýlo mnoho těchto cizích živlů k vojskům českým přidružováním se všelijaké chasy lotrovské, jehož i sbor kněží Tábořských želel, ale nemohl zabrániti.

Po nenadálém dobytí Hlívce proti knížeti Sigmundovi Korybutovu, které se toho času stalo (4 Dub.), pokusil se Konrad Kantner kníže Olešnický také o dobytí *Krucburka* v části země za Odrou blíž hranic polských. Dne 8 Května jal se obléhati město toto, ale musil po několika dnech od táhnouti s nepořízením, když sobě Puchala, jenž tam velel, zjednal pomoc dobrovolníků polských ze sousední krajiny Vě-lunské. Puchala se zástupem tímto brzy potom přitáhl k *Namyslari*, vypálil předměstí tohoto města (15 Kv.), porazil měšťany v boji, ve kterém něco jich padlo a něco zajato, i od-vezl velkou loupež, která posloužila k novému zásobení *Krucburka*. Kníže Olešnický přitáhl ještě jednou ku *Krucburku*, obdržev k tomu pomoc od Vratislavských; ale byl od hajitelů poražen a zahánán se ztrátou velikou (22 Kv.).

Hlavní vojsko Tábořů a Sirotků zůstávalo i tehdy ve středním Slezsku na levé straně řeky Odry, a nezasahovalo do těchto bojů, vedených na straně druhé. Někdy v měsíci Květnu odebral se k městu tomuto také kněz Prokop Holý, nejspíš hned po skončení sněmu Pražského, jemuž byl přítomen. Na zprávu o nezdaření sjezdu Chebského a o nastávající výpravě Němců do Čech odvedl však vojsko konečně ze Slezska zpět k obraně země české. Dne 7 Června byl u *Skalice*, tuším za Jaroměří, odkudž od něho a od heitmana Jakuba Kroměšína i druhých starších „velkého Tábora“ vyšlo vyzvání k pánům moravským a bezpochyby také v jiné strany, aby se všichni dali nalézti v branné hotovosti v kraji Plzeňském k hájení zákona božího. Úmysl patrně byl, opanovati krajinu, v níž strana pod jednou měla hlavní podporu svou, dříve než by se domácí protivníci mohli spojit s cizím nepřitelem.

<sup>72)</sup> *Kollegiat Pražský* u Hödera II. 93, 94.

581. Fridrich Štýr a Janek Krutěšín s polním vojskem Tábori toho dnešního prvního na měsíc a půl odešli se dne 26. Června i Plzeň a následně dále na měsíc před kterými potom přijeli se k nim Friskane všichni z města Starého Nového i Městečka vojenského Štýr i Štýrské dě ze všech měst královských které se přičlenila k tom Friskani. Tom Tábori neb Štýrské tak tak byli pod vlivem s lidem svým mezi jinými zejména také s Janem Markvartem i Hrnčím. nevěstě s Tábori spřízněného. Jako v předešlých letech nacházeli se i nyní pan Hrnčí z Kolovrat dle svého svetu s příměří a přitáhl k vojenskému i přivedl také s Janem Markvartem Friskana dle závazku předešlého smírce s Litavcem. Z městských hejtmánů Štýrských připomíná se v vojenském zvlášť Janek i Markvart vládnoucí Litavcem a starý samýšský biskupství. Na dobytí Plzně bezpochybně ani tentokrát opravdově se nepomýšlelo, ale činěny škody, zvlášť na úrodě polní jak Plzeňským samým tak pánům landfrídu Plzeňského a zvlášť hejtmánu kraje pana Hynkovi Krutěšnovi ze Švamberka.

Tu chvíli, jakožto již po sv. Janu křtiteli, bylo by dle nálezu sněmu Normberského vojsko říšské mělo překročiti přes hranice české; ale přípravy k tomu jak pokaždé tak i tentokrát značné se opozdily, tak že v pomezích krajinách německých bylo sem tam i obávání, aby Čechové nepředešli výpravu sami vtrhnutím přes hranice. Dva dni po sv. Janu křtiteli 26. Čv. jmenoval král Sigmund v Normberce teprv vrchního velitele nad vojskem říšským, kurfirsta brandenburského Fridricha. Nazejtří potom (27. Čv. přijel kardinal Julian do Normberka z cesty své po krajinách Rýnských, a v den sv. Petra a Pavla (29. Čv.) přijal kurfirstovi Fridrichovi a rytířům jeho znamení kříže slavným způsobem v kůru kostela sv. Sebalda u přítomnosti krále Sigmunda a jiného panstva. V prvních dnech potom táhly Normberkem jednotlivé oddíly vojska do pole: dne 1. Července biskup Würzburgský s lidem svým, dne 2. Července Fridrich brandenburský, dne 3. Července arcibiskup Mohučský, dne 6. Července vytáhl lid Normberských. Kardinal Julian mínil osobně táhnouti s vojskem, což se docela srov-

návalo s úmysly nového papeže Eugenia IV, kterýž byl mu 1431 kázal mezitím (31 Kv.), aby se teprv po odbytí výpravy proti Čechům odebral do Basilee, poněvadž prý dle doslechu bylo tam posud málo přítomných neb téměř nikdo. Julian nicméně potud učinil zadost přání koncilia, že dne 3 Července ustanovil dva náměstky ku předsedání v něm, Jana Palomara, doktora práv a papežského auditora, rodem Španěla, a Jana z Dubrovníka výše vzpomenutého. Dne 5 Července vydal veřejný list k Čechům, kterým je vyzýval k navrácení se do lůna církve; dne 7 Července vyjel konečně z Normberka za vojskem, které se sbíralo v ležení u *Waidy*, asi tři míle cesty od pomezí českého. Vojska bylo méně, než byl v Normberce doufal. Nejedni, kteří mu prvé slibovali, nepřišli, nebo přišli s menším počtem lidu. Počet by byl však dle jeho zdání ještě postačoval, ale pozoroval málo zmužilé mysli, a počal býti teskliv. Dne 16 Července ještě se knížata rozmýšleli, měli-li by s tou mocí na výpravu nastoupiti, a když se měsíc Červenec chýlil již ku konci, stálo vojsko německé posud u *Waidy*.

Čechové mezitím hnuli od Plzně blíž ke hranicům bavorským až k *Horšovu Týnu*, a pokoušeli se o dobytí města a hradu tohoto, který však byl udatně hájen Zdeňkem z Drážky. Toliko předměstí jest vypáleno. V krajině té asi došel jich veřejný list kardinála Juliana, k němuž neopominuli odpověděti též listem veřejným, daným „při pomezí království českého“ dne 21 Července. Psán byl ke všem světským stavům, vysokým i nižším, a rozeslán zvláště po městech říšských. Vyloženo v něm, kterak Čechové žádali svobodného slyšení o poznaných pravdách čtyř artikulů Pražských, ale neobdrželi ho, nýbrž žádáno na nich, aby se poddali soudu svých nepřátel; líčen rozdíl který jest mezi apoštoly a zkaženým duchovenstvem, a dáváno na pováženou, zdali hodno jest toto duchovenstvo, aby se za ně vydávali v boj proti pravdám Kristovým.

Dlouhým meškáním Němců u *Waidy* přicházelo však vojsko české v nesnáze se spíží, již bylo na delší čas těžko sehnati dostatek ve krajinách těch vyhubených. Protož uzavřeli vůdci





Frank, z Bavor, ze Sas a z Durynk, však také ze vzdálenějších 1431  
krajín za Rýnem, z Elzasu, z Flanderska, z Hollandu a Seelandu. Při vojště bylo na 9000 vozů, zřízených dílem k válčení na způsob Čechů. Z Čech připojili se k němu také Chebští a Loketští i někteří páni s lidem svým. Pan Jindřich z Plavna zastával službu zvláštního heitmana při osobě kardinala Juliana v čele 300 jezdců k jeho ochraně. Přesedše přes hranice, jali se knížata obléhati Tachov, osazený po dobytí roku 1427 od Sirotků. Kardinal Julian pobádal k útoku hned ten den, jak k městu přitáhli (1 Srp.); ale vůdcové nechtěli, poněvadž by vojsko bylo unaveno cestou. Přes noc na druhý den připravila se posádka Tachovská tak dobře k obraně, že se knížata útoku neodvážili. Naproti tomu rozjelo se vojsko po krajině od Tachova až ke hradu Šwamberku a k Bezdruzicům, a pálilo vesnice a městečka, i vraždilo bezbrané obyvatelstvo napořád, mladé i staré, mužské i ženské pohlaví bez rozdílu, nerozeznávajíc také kacířů od pravověrných, kterýchžto v krajině té bylo více než oněch. Asi míli cesty od Tachova dobyli jmenovitě někdejšího městečka (nyní vesnice) Brodu, kteréz vypálili pobívše všecko obyvatelstvo.

Dřív než hlavní vojsko německé od západu, byl dle nálezů říšského sněmu Normberského *Albrecht vévoda rakouský* sebral pole ke vtrhnutí do Moravy. Již dne 16 Července bylo ležení jeho u *Lávy* při pomezí řece Dyji mezi Moravou a Rakousy. Čechové byli však vypravili část svého vojska Moravanům ku pomoci, a bezpochyby musilo pro obranu proti knížeti rakouskemu sejítí s přitažení pánů moravských strany pod obojí do kraje Plzenského, jak byl Prokop Holý prvé nařizoval. Vojsko české přitáhlo až na míli cesty od postavení Albrechtova, a hledělo svěsti s ním bitvu. Ale vévoda zavřel se vozy, a v tom pevném šiku nebylo lze odvážiti se na útoku. I vojsko české uspořádalo se tedy ve hradbě vozové, očekávajíc útoku od něho. Tak stáli proti sobě čtyry nebo pět dní, a když ani jedna ani druhá strana nechtěla ven z vozů, ustoupili Čechové (po 22 Čvc.) tak jako později od lesu bavorského, jak se zdá, pro nedostatek špiže.



tím. Bylo 50.000 pěších, 5000 jezdců a 3000 vozů s četnými 1491 puškami.

Když se v ležení německém u Tachova zvědělo, že se Čechové zase sbírají, uzavřeli knížata s kardinalem táhnouti jim vstříc ku Plzni a svěsti s nimi boj, kdež by se s nimi setkali. Dne 8 Srpna rozdělili se na tři vojska, kteráž táhla ku předu, vzdálena jsouce asi míli cesty na šíf jedno od druhého. V jednom vojstě velel vévoda saský, při němž nacházel se kardinal Julian; ve druhém hlavní vůdce, kurfirst brandenburský, při němž byl branný lid všech měst říšských; ve třetím nacházeli se pohromadě vévodové bavorští. Vojsko vévody saského táhlo v pěti řadách vozů, po stu v každé řadě, majíc ještě asi tolikéž jiných vozů mimo šik, a podobně byla nejspíš i druhá dvě vojska spořádána na pochodě dle příkladu vozových hradeb českých. Tím způsobem přitáhli na cestě k Plzni až ku *Kladrubům*, vyhnuvše se *Střibru*, bezpochyby dobře osazenému od *Táborů*. O vojstě českém měli zprvu správy, dle nichž pochybovalo se, že je vyčká; mysliło se, že ustoupí opět. Ale brzy musilo se ukázati, že zprávy tyto byly mylné; neb již od *Kladrub* vůdcové vojska báli se táhnouti dále ku předu, a obrátili se s vojskem najednou v pravo ve směru k *Domažlicům*, provozující v krajině té opět jen loupeže a vraždy jako prvé mezi *Tachovem* a *Šwamberkem*. Pálili vsi a městečka (jichž se celkem čítalo více než dvě stě); dobyli několika nepatrných tvrzí, a u *Domažlic* samých podařilo se jim zapáliti také několik domů na předměstí.

Vojsko české zdvihlo se teprv dne 12 Srpna z krajiny, kdež se bylo shromáždilo, totiž asi od *Berouna*, a táhlo dva dni až ke *Chotěšovu*, dvě míle cesty za Plzní ve směru k *Domažlicům*.<sup>17)</sup> Tam zůstali přes noc, a dne 14 Srpna časně ráno přihotovili se, a spořádavše své vozy, dali se v šiku na

<sup>17)</sup> Bartošek praví: processerunt ante festum assumptionis beatae Mariae virginis tertio et quarto diebus. Že pak vojsko shromážděovalo se blízko *Karlšteina*, tedy nejspíš u *Berouna* na hlavní cestě od *Prahy* k *Plzni*, o tom dává zprávu dopis vyzvědače německého *Hanuška* z *Loun* (? von *Loen*) v *Palackého Urkd.* II. 235.

1481 pochod další k setkání se s nepřítelem. V ležení německém u Domažlic vědělo se o jich tažení; pročez i tu časť tu daly se přípravy k bitvě. Kurfirst brandenburský postavil vojsko v několika oddílech na jednom návrší východně od Domažlic, kdež mělo nepřítele očekávati; hned však ráno některou čásť vozů poslal vzadu za vojskem na cestu přes les pomezní, jak se zdá, aby vojsku nepřekážely, jiné rovněž postavil v některém vzdálení za vojskem s některým oddílem vojska k hájení před: o čemž druhým vůdčím neoznámil, snad aby to nepřekáželo za přípravy k útěku již napřed zamýšlenému. Asi ve tři hodiny odpoledne byli Čechové jen ještě mli cesty vzdálení. o čemž se brzy roznesla pověst ve vojsku německém. Brzy bylo slyšet zdaleka rachocení válečných vozů, dupot koní, zvučení trub a hlahol válečných písní českých. Tu se zmocnil najednou zase strach celého vojska německého, tak že dříve než spatřili vojsko české, všichni počali mysliti na útěk. Kardinál Julian hned na zprávu, že se Čechové blíží, vystoupil spolu s vévodou saským na jeden vršek, aby se rozhledl po vojstě. Již spatřil za sebou dlouhou řadu vozů, které spěchaly k lesu pomeznímu. K dotazu, proč by to bylo, vzkazal mu kurfirst brandenburský, že k tomu dal rozkaz; brzy však kurfirst ucouvnul také s lidem svým a vévody Jana bavorského z postavení prvotního na návrší trochu zpět; což jim pokladali za začátek útěku; když pak zatím vždy strašlivěji rozlehal se hřmot a ryk válečný od blížícího se vojska českého, zmizela z vojska všecka mužnost a všecka kázeň, tak že rozprehlo se od korouhví a v největším nepořádku utíkalo k lesu. Tu překážely v útěku vozy, kterými všecky cesty byly naplněny. Neb vozatajové jeden druhého hleděli předstihnouti, a tak tež z vojska každý hleděl se dostat před jinými dále; všecko šetření pořádku přestalo, ano jedni druhé rvali i take zabíjeli bez slitování, hledě každý zachrániti jen život svůj.

V tom zmatku dohonilo je vojsko české, kteréž pozorujíc útěk Němců, dalo se prudkým kvapem ve stihání jich. Oddíl vojska německého postavený k hájení vozů a pušek na útěku pokusil se zdržeti Čechy; ale honci čeští vrazili do nich, a



zbívše jich asi dvě stě, mezi nimiž něco Vlachů z průvodu 1431  
kardinala Juliana, přinutili je rovněž na útěk. Nyní shazovali  
vozatajové náklad s vozů, monku a jinou špíží, osekávali sudy  
s pitím, a jinak sobě lehčili; však nic nespomohlo; nebo  
v lesích konečně všecko se tísnilo tak, že musili Němci ode  
všech vozů a děl upustiti a hleděti jen k zachránění životů.  
Čechové pronásledovali je bez přestání až do noci po cestě  
mimo hrad *Risenberk*. Noc ta dovršila strasti vojska utíkajícího,  
Čechům pak byla hlučně veselá. Zůstatí v lese při vozích za-  
bavených, aby sobě ostřehli kořist na nich se nacházející.  
Sudy vína poskytovaly bojovníkům vítaného občerstvení, kte-  
reho užili v hojnosti. Přitom zapalovali si pro vyrazení celé  
vozy prachu tudíž postižené. Divoké křiky jejich rozléhaly se  
celou noc po lesích.

Ráno dne 15 Srpna (ve svátek nanebevzetí panny Marie)  
nastalo hledání a jímání nepřátel, kteří se na útěku v lese  
opozdili. Jedni se ukrývali po křoví; jiní vylezli na stromy,  
musili však sestupovati dolů a dávati se v zajetí, když Čechové  
začali stromy podsekávati nebo podpalovati; mnozí zbloudivše  
v lesích, běželi do Čech, mnozí utíkati za svými. Těmi a ji-  
nými spůsoby dostalo se zajatých velké množství do rukou  
Čechů, kteříž svázavše dva a dva, vedli je v velkých prý pro-  
cessích. Kořist byla velká a skvostná. Byloť na 3000 vozů,  
pušek 130, dle jiných 300, mnoho korouhví, stanů ušlechtilých,  
koňů, zbraně, však také oděvů drahých, nádob zlatých a stříbr-  
ných, zvláště klenotů arcibiskupa Kolinského, také zlatý kříž  
kardinala Juliana a červená kapě jeho, z nichž rozpustilá chasa  
vítězů tropila si posměchy. Větší však útrapy než od Čechů  
zkusil kardinal osobně od vojska křížáckého. Při nechuti, která  
byla v Němcích proti dalšímu válčení s Čechy již od delšího  
času následkem pohrom utrpených za předešlých let, obrátil  
se nyní hněv lidu válečného proti němu, jakožto původci ne-  
šťastné této výpravy. Žoldnéři zmocnili se na útěku, nejspíše  
když byli již za lesem, vozu jeho, a rozebrali peníze na něm  
naložené, kterých prý bylo na tisíce zlata; a kardinal, jež  
hrozili zabít, musil se skrývati v přestrojení, jedu den a noc

1621. V noci z června na sámské neseš mezi jezdecki biskupa Würz-  
burka. Králové jej tím spůsobem dopravili až do Norimberka.

Mimo cestu přes Eisenberk na které byli Němci tímto  
spůsobem sámskí od června až do října dvěma cestami bez  
přecházení jezo vojsko české tímto upozorovalo, a uchránili  
vody vozy a vůči své domácnosti naproti tomu neopustil  
vůči ani na hranicích země české. Zmínění utíkali, jako by  
vody nepřítel byl na nimi v paších. Vypravovalo se o někte-  
rých měšťanech Norimberských že na dráhu dostavše se do  
Norimberka samého nepomali voliče svého a hledali sobě  
místy jako v domě místě.

Když jezo vojsko německé hubilo krajinu mezi Kladruba  
a Domažlicí byl dne 11 a 12 srpna také lid vévody saského  
z Mělníka vstoupil přes hranice české u Osobu čili Risenburka.  
Ve dvořech stánek mužů jízdných a pěších, s vozy a mno-  
hými puškami přitáhli páte a loupiče až blízko Žatce. Ale  
vypovědě o dráhu vojska u Domažlic dali se ve strachu ihned  
též na útěk.

## 17.

Od vítězství u Domažlic až do umluv o jednání s konciliem  
Basilejským.

Když Čechové z příčiny velkého tažení křížového z Němec  
musili vojenské síly své obrátiti hlavně k hájení západních  
hranic své země, zdvihli sousedé jejich také na několika jiných  
stranách proti nim znova zbraň svou. Lužičané a Šestiměstští  
již někdy v měsíci červenci sebrali se vedením Hanuše z Po-  
lenska, a oblehli *Libavu* proti posádce zanechané od Čechů  
v tomto městě. Rovněž ve Slezsku pokusili se knížata někteří  
spolu s Vratislavskými, Svidnickými, Javorskými a s lidem  
biskupa Vratislavského o dobytí *Němčho*, kteréž oblehli silným  
lidem a s mnohými puškami. V Libavě hájila se posádka  
česká několik neděl, musila se však konečně vzdáti do zajetí

dne 15 Srpna, právě v den po velkém útěku Němců od Domažlic. 1431

Také *Albrecht vévoda rakouský*, hned jak zvěděl o vtrhnutí knížat německých přes hranice české k Tachovu, dal se opět na pochod do Moravy s četným vojskem rakouským a uherským, též s lidem arcibiskupa Salzburského a jiných pomocníků; <sup>78)</sup> dobyl nejprve útokem hradu a města *Kyjova*, při čemž něco přes padesát mužů z posádky upadlo v zajetí, a jal se potom s celou mocí svou obléhati *Přerov*. Když ho došla zpráva o útěku vojska křížového z Čech, zanechal obležení tohoto; ale jal se ukrutným způsobem hubiti zemi daleko široko. Jako křížáci v Čechách, dal i on páliťi městečka a vsi, kterých prý více než pět set lehlo popelem, a vražditi lid napořád, žen ani dětí nevyjímajíc. Také zajatým vojenským nedopouštěl dle obyčeje vykoupiti se cenou žádanou, nýbrž dával je po čase utrácovati v žalářích. <sup>79)</sup> Také zajatí Kyjovští jsou prý všichni zabiti. Kdysi před koncem měsíce Srpna sebrala se proti němu některá vojenská moc strany pod obojí z Moravy, podporovaná z Čech, s úmyslem postaviti se mu v poli. Vévoda, spozorovav to, rozdělil vojsko své na tři sbory ohražené hradbami vozovými. V prostředním sboru nacházel se *Albrecht* sám, a táhl přímo proti vojsku českému a moravskému; druhé dva oddíly vojska držely se v některém vzdálí na pravé a na levé straně, tak že jich Čechové, jak se zdá, hned nespozorovali. Čechové a Moravané, spatřivše vojsko *Albrechtovo*, táhli v šiku proti němu. Vévoda dal se přetvářeně na útěk. Tu vyskočili Čechové z vozů, a jízdní jejich hnali se za *Rakušany* úprkem. V tom však udeřili na ně ze stran obadva druhé oddíly vojska *Albrechtova*, vévoda sám pak stanul, a teprv podstoupil boj s nimi, ve kterém utrpěli ztráty značné a přinuceni jsou k zpátečnému tažení. <sup>80)</sup>

<sup>78)</sup> *Monum. concil.* I. 117.

<sup>79)</sup> Pravil o tom *Prokop Holý* v *Basilei*. Viz *Monum. concil.* I. 292. Srovnává se a tím dobře vypravování *Aeneáše Sylvia* cap. 48.

<sup>80)</sup> Zprávu o tomto boji dává dopis k velmistru řádu rytířů německých daný z *Normberka* dne 16 Září, dovolávající se zpráv

1481 Po vítězství svém u Domažlic obrátili Čechové vojenskou moc předně proti těmto nepřátelům. Není určitě známo, jak dlouho se zdrželi při pomezí bavorském po útěku Němců; ale zdá se aspoň, že se vojska navrátila ku Praze teprv někdy na začátku měsíce Září. Neb teprv 6 neb 7 Září bylo v Praze slaveno vítězství službami božími. Všichni kněží Staroměstští vyšli s lidem osad svých ve *processi* s kříži a s velebnou svátostí až na hrad Pražský k díkůčinění bohu; při čemž před kostelem Týnským vyvěšeny byly korouhve Němcům vzaté. Stala se přitom nehoda veliká, když se vraceli z hradu;<sup>21)</sup> nebo pod množstvím lidu obořil se most přední, po kterém se přicházelo do hradu z Hradčan, i asi sto lidí spadlo s mostu do příkopa, jichž prý asi 16 zůstalo mrtvých na místě, a více než šedesát bylo těžce poraněných, ze kterýchžto několik potom též v krátce zemřelo.

Vojska Táborů a Sirotků bezpochyby již některý den před touto slavností protáhla Prahou ubírajíce se z Plzenska bez meškání na nové výpravy do krajin východních. Prokop Holý táhl s Táboři do Slezska; vojsko pak Sirotků, řízené Prokůpkem a Janem Čapkem ze Sán, obrátilo se do Moravy. Při vojiště Tábořském nacházel se jako při posledních výpravách předtím mezi jinými pan Hanuš Krašovský z Kolovrat a snad také měšťané Staroměstští z Prahy; při vojiště Sirotkčím lid

došlých ke dvoru krále Sigmunda, který se tehdejší nacházel ve Feldkirchu. V dopise tom praví se, že bylo v boji tomto zajato 12 pánů českých a moravských, mezi nimi jmenovitě Sokol, což poslední však není dokonce ku pravdě podobné, poněvadž Sokol jen několik neděl potom učinil vpád do Rakous, o kterém bude řeč doleji. Dopis ten vypravuje dále, že Albrecht po tomto boji vtrhnul do Čech, že byl dvanáctý den potom v Čáslavi a táhl odtamtud k Hofe. Všecko to byla lichá pověst. Proto však předce nezdá se mi, žeby celý obsah toho listu byl smyšlen, a pokládám tedy aspoň vypravování o boji mezi Albrechtem a Čechy (ovšem v místě neznámém) za podstatné.

<sup>21)</sup> Bartošek (p. 170) praví: *pons ante castrum Pragense ruptus est anterior*; naproti tomu *Chronicon Treboniense* (u Hüflera I. 61): *pons castri Pragensis circa valvam qua itur ad flumen*; což by se vztahovalo na most zadní. První udání zdá se mi býti podobnější.



pana Fridricha Libšteinského z Kolovrat, vedený synem jeho, 1431 dále Pražané Novoměstští<sup>82)</sup> a lidé z jiných měst Siroťčích, zvláště z Hradce Králové. Jak medle přešel Prokop přes hranice slezské a zvěděli Slezáci, že se blíží se svým vojskem, zanechali ihned obléhání *Němčího*, již prý dne 8 Září,<sup>83)</sup> a zavřeli se po městech a hradech svých; rovněž i Šestiměstští opustili pole.<sup>84)</sup> Na Moravě naproti tomu Siroťci, hotovivše se k hoji s vévodou rakouským, ustoupili před ním brzy, seznávše bezpochyby přesilu na jeho straně, ačkoli zatím arcibiskup Salzburský a jiní někteří byli se od Albrechta oddělili a navrátili se k svým domovům.<sup>85)</sup>

O Prokopovi Holém, co dále konal ve Slezsku nebo snad i v horní Lužici po vybavení *Němčího*, nemáme zpráv žádných. Toliko jen jisto jest, že se zdržel ve stranách těch až do sklonku měsíce Září, provozuje bezpochyby obyčejné záhuby, potom pak dal se ze Slezska na pochod do Moravy, aby se spojil se Sirotky proti vévodovi rakouskému. Dne 28 Září byl na této cestě v Opavě, kdež ve jménu jeho a Otíka z Lozy, toho času vrchního heitmana Táborského, i Jana Čapka ze Sán, předního heitmana Siroťčího, zavřena smlouva památná s *Přemkem* knížetem *Opavským*. Kníže tento obdržel příměří na celý rok, ale se závazkem, že po uplynutí roku tohoto přistoupí ke čtyřem artikulům Pražským a zvláště ku přijímání

<sup>82)</sup> O Novoměstských svědčí zápis v knize Novoměstské od roku 1432 (A 7), dle kterého „dobré paměti Valentin kramář ze Zderazu, spoluměstěnin náš, byl postřelen od nepřátel božích a našich u Nitry města v Uhřech, jsa s jinými bratřími věrnými v hájení zákona božieho, tomu bude rok před hodem Všech Svatých nyní přístích, a jsa racen učinit jest kšaft před opatrnými lidmi Petrem Hýhalem, Borešem střelecem, Ondráčkem řečeným Rábík oc.“ — Petr Hýhal zde zmíněný měl dům na rynku Novoměstském v potaří, kdež jest nyní špitál vojenský; Boreš střelec (arcuflex) připomíná se na Novém městě roku 1436.

<sup>83)</sup> Viz Grünhagen: *die Hussitenkämpfe der Schlesier* 216.

<sup>84)</sup> O Šestiměstech činí se zmínka v dopise od dvora krále Sigismunda ve Feldkirchu dne 8 Října (*Monum. concil.* I. 117): *Slezitae et sex civitates cum suis exercitibus compulsi sunt recedere a campo.*

<sup>85)</sup> *Monum. concil.* I. 117.

1431 pod obojí spůsobou a bude jich hájiti proti komukolivěk pod pokutou 4000 kop grošů Pražských. Dva z předních panů moravských strany pod obojí, Jan z Kravaň na Jičíně a Jan Tovačovský z Cimburka, a dva zemané, Zibřid z Bobolusk a Václav z Koberlic, byli rukojmi knížete Přemka za zdržení smlouvy této.<sup>24</sup>

Dle osob jmenovaných v této smlouvě dá se souditi, že v čas zavření jí byla již obě vojska, Táborů a Sirotků, nedaleko Opavy spojena, a brzy potom vytáhla pospolu proti vévodovi rakouskemu. Nyní byla bezpochyby přesila na straně Čechů a Moravanů; pročež vévoda Albrecht neodvážil se dalšího zápasu s nimi. Vloživ velkou část vojska svého do předních měst na Moravě, která byla v jeho moci, totiž do Olomouce, do Brna, Jihlavy, Znojma, Hradiště, Pohořelic a Jemnice, odtáhl sám zpatky do Rakous. Tu předsevzala spojená vojska česká tažení do *Uher*, kdež přesešše přes řeku Váh, přitáhli až k *Nitře*, a konali všudež velké záhuby, berouce zvláště dobytek a koně po všech a po městečkách.

Asi téhož času sebralo se jiné vojsko z krajín při rozhraní mezi Čechy a Moravou na jihu vedením Mikuláše *Sokola* z Lamberka seděním na Řečici k tažení do *Rakous*. Se Sokolem účastnili se výpravy této z Čech krom bratra jeho mladšího Tomáš z Vlašimě, Arnošt Leskovec seděním na Humpolci, Kamaret ze Žirovnice a jiní z jejich sousedstva, z Moravy pan Sezema z Kunštatu seděním na Jevišovicích. Lidu jejich bylo 600 jízdných a 4500 pěších asi s 360 vozy. Do Rakous vtrhli z Moravy asi někde za Bitovem, a přitáhli k městečku *Pernetu* na západní straně od hor Manhartských, kdež pilni byli zvláště pobrani vlna jakožto v čas vinobraní, ale také jiné kořisti. Když se však s hojným nakladem vraceli k Čechám, udeřilo na ně dne 14 Října u města *Waidhofen* vojsko vévody rakouského šestnácti tisíc mužů jízdných a pěších vedením pana Lipolta Krajíře, Streina, dvou Eicingerů, Jiřího z Puchheima a jiných, jemuž pro velikou přesilu odolati nemohli. Po delším

<sup>24</sup> Krom rukopisu Křžovnického, dle něhož listina tato vytištěna jest v *Archivě českém* VI. 425, nachází se také v *Durychově* rukopise Děčinském.

boji poraženi jsou na hlavu; asi tisíc mužů zbito, a na 600 1431  
zajato, mezi těmito více než sto zemanů neb panoši a zvláště  
také mladší bratr Sokolův. Mikuláš Sokol a druhý heitman  
Tomáš Vlašimský zachránili se jen rychlým útekem, a vozy  
všecky s vínem i jiným nákladem, též pušky dostaly se do  
rukou nepřátel. Zajatí zemané i sedláci odvedeni jsou dne  
20 Října do Vidně, kdež také vzaté korouhve české na pa-  
mátku vítězství uloženy jsou ve dvorské kapli vévody Albrechta.

Podobná nehoda stala se později vojsku v Uhřích. Po  
velkých plenech tam vykonaných svadili se spolu Táboři a  
Siroteci o dělení kořisti; z čehož rozhněvav se Prokop Veliký,  
odtáhl s celým vojskem Tábořským zpátky do Moravy k uher-  
skému Brodu a potom dále do Čech, s ním mezi jinými také  
pan Hanuš z Kolovrat. Siroteci však vedením Prokopa a Jana  
Čapka ze Sán zůstali bez něho v Uhřích, a pokoušeli se o do-  
bytí *Nitry*, majíce vojska přes 7000 mužů jízdných i pěších  
a více než 300 vozů. Také mladý Kolovrat Libšteinský zůstal  
při nich se služebníky otce svého, zejména Sigmundem Hu-  
lerem Hořovickým a Janem Šmikouským ze Žďára. Tu na ně  
udeřilo vojsko uherské, sesílené některými pány moravskými  
i českými ze strany krále Sigmunda, vedením Otibora vojvody  
sedmihradského, dne 9 Listopadu. Siroteci udatně se bránili,  
ale nemohli odolat, jak se zdá proti přesile, a přinuceni jsou  
dát se na zpátečné tažení. Otočivše se vozy, táhli jak se zdá,  
nejprve směrem severozápadním až k řece *Váhu*, kdežto však  
most, přes který mínili jíti nejpřímější cestou k zemi moravské,  
byl stržen. Jak se zdá, byl to dal učiniti Prokop Holý, aby  
si pojistil záda na svém tažení zpátečném.<sup>67)</sup> Tím byli Siroteci  
přinuceni táhnouti po *Váhu* nahoru v ustavičném boji s Uhry,  
kteříž je stíhali. Kryjíce se pořád vozy válečnými, odráželi ne-  
přítele od sebe silnou střelbou z děl, ač vždy se ztrátami ci-

<sup>67)</sup> Rozumím tak vypravování kroniky *Třeboňské* (u Höflera I. 61):  
Procopius cum exercitu suo ab ipsa Sirotkonibus Boemiam equi-  
taverunt, praefatis fratribus Sirotkonibus ibidem per se derelictis,  
ponte, per quem Boemiam pergere debuerunt, ipsa rupto. To asi  
zavdalo příčinu, že potom Prokop viněn byl zradou.

1431 telnými. Počasí neobyčejně mokré stěžovalo jim velice pohyby z místa na místo, a přitom mohli se také hladem a žízní, nemajíce volného špižování. Tu vjeli konečně do míst bahnitých, kdež uvázly vozy jejich, tak že aby unikli nepříteli stihajcímu, musili jich více než 120 nechat se vším nákladem i také s jednou houfnicí, a jen asi 70 zachránili jich s lepšími věcmi a se všemi děly ostatními. Po desítidenním bojování vždy neohroženém přitáhli konečně ke městu *Jilavě*, kteréž bylo osazeno branným lidem. Ale Sirotci dobyli ho útokem, připravili posádku na útěk, a přešli u něho konečně na brodě přes Váh, majíce odtud volnou cestu k blízkým hranicům Moravy. Mezitím byly uhodily také mrazy, a rozmnožily nesnáze a ztráty vojska. V bojích na cestě zajat byl mezi jinými Sigmund Huler a zabit jest, někteří jiní utopeni v řece Váhu.

Zpráva o těžkých bojích těchto rozesla se v Čechách a jmenovitě v Praze, jak se zdá, ještě dříve, než byly docela skončeny. Pražané Novoměstští a jiná města Sirotců vypravili ihned nový branný lid do pole svým ku pomoci; ale voje tyto zvěděly na cestě nedaleko hranic uherských o navrácení vojska z Uher do Moravy a velkých ztrátách jeho, i vrátili se zpátky. Novoměstští jmenovitě přišli dne 14. Prosince, smutni a sami také zimou, hladem a jinými svízeli sklíčení.<sup>88)</sup> Naproti tomu vypravil zatím Prokop Holý okolo sv. Kateřiny (25. Listop.) část polního vojska Táborů spolu s měšťany Tábořskými a s částí posádky Ostromečské opět do *Rakous* v počtu asi 10.000 mužů; kteřížto přešedše přes pomezí z krajiny za Jindřichovým Hradcem, zmocnili se předně blízkého města *Líčova*, potom pak vykonali pomstu za porážku Sokolovu činěním velkých škod v té části země po celý měsíc Prosinec.

Porážka Němců u Domažlic měla mezitím následek největší ten, že vzbudila ještě více než předtím žádost pokoje s Čechy ve všech zemích německých, a obrátila tudy zraky všechněch ještě více ku *konciliu Basilejskému*. Král Sigmund sice hned po velkém útěku vojska německého, poradiv se

<sup>88)</sup> Viz *Monum. concil.* I. 139, 144.



s knížaty některými a s kardinalem Julianem v Normberce, 1431 položil všem stavům říšským sněm o sv. Havle ve *Frankfurtě* (26 Srp.), na kterém se mělo jednati o nové prostředky proti Čechům, ale nemínil býti při sněmě tomto osobně, nýbrž odjel již dne 29 Srpna z Normberka, a vydal se na cestu do Italie, aby dosáhl, jak již dávno byl jeho úmysl, korunování na císařství v Římě. Sněm ten Frankfurtský, ku kterému ustanovil toliko své plnomocníky, ani se potom dostatečně nesešel, a protož nic se na něm neuzavřelo. Také *kardinal Julian*, přesvědčiv se osobně o nezdaru zbraní německých, ničeho více od války neočekával, i odebral se z Normberka do Basilea, kamž přijel již dne 9 Září, a uvázal se ve svůj úřad co předseda koncilie, všemožně se přičiňuje, aby konciliu zjednal jak největší vážnost, by se prostředkem jeho konečně dosáhlo obecného upokojení. Již dne 19 Září vyšlo od něho a od koncilie horlivě vyzvání ke všem arcibiskupům, biskupům a jiným, kteří měli místo ve sboru, aby se dostavili v Basilei dle povinnosti své a v jednání koncilie se účastnili.

Zjednání pokoje s Čechy pokládalo koncilium i legat papežský za jeden z nejpřednějších úkolů svých; a po mnohém pilném radění uzavřel sbor učiniti k tomu první krok vlídným pozváním Čechů způsobem docela jiným, než jak se jednalo posledně na sjezdě Chebském. Dne 10 Října vydalo koncilium list k duchovenstvu a šlechtě i ke všemu národu českému, kterým vyslovovalo svou velkou péči o navrácení jednoty a pokoje s nimi i přesvědčení své též o jich žádosti pokoje, a zvalo je k sobě z té příčiny, slibujíc plné a svobodné slyšení, při kterém by duch svatý byl jediným soudcem a prostředníkem, jakož i pilné a dostatečné bezpečení, žádajíc přitom snažně, aby poslali k tomu muže bohabojné a pokoje milovné, nehledající toho co jejich jest než co Kristovo. Aby se list ten dostal do rukou Čechů, s nimiž bylo obcování stíženo tolikým opětováním a stěžováním klateb papežských, napsán jest trojí pod pečeti kardinala Juliana, a poslán jeden ku králi Sigmundovi do Feldkircha, kdež se tehdaž delší čas zdržoval na cestě své k Mediolanu, druhý k měšťanům Normberským

1451 a 1452 se Chebským se známosti, aby je přiměřeným způsobem to Čechy doprovázeli. Přemývali se pravičnalo, že mnozí knížata německá a města česká blíž hranic českých obávajíce se opět-  
ných napadnutí z Čech na své krajiny umili zavěsti s Čechy smlouvy a další příměř. vypravilo koncilium později dva posly  
ke k zveřejnění haverským a Smirchovi kuristru branden-  
burskému a Norimberským a jiným sousedním jejich, aby jim  
zavázání zvláštních zákonných smluv stáli a oznámili zamý-  
šlené jednání koncilu samého ve jménu tohoto křesťanstva.  
Jeden z posil byl Jan Nider převor Dominikánů v Basilei  
mistr theologie, druhý Jan z *Geithausen*, mnich kláštera Cister-  
cienského v *Montemagno* ve Švýcarsku. S knížaty a městy oněmi  
nebyl zříven žádný a bezpečně privyzy si nich, kterých by  
bylo potřeba pro Čechy, když by chceli ke koncilu poslati.  
Když pak bylo jimloženo oznámiti Čechům o svém po-  
slání, aby prostředkem jich mohli se porozuměti s koncilium  
a způsobem vyjednávání. Poslavy tato vyjeli dne 28 Listopadu  
z Basilee, a zhrubě se šest dní ve Mnichově na příčinou jednání  
s zveřejnění haverským připeřili dne 13 Prosince do Norimberka.

Do té chvíle byl ten koncil s Čechám po všech třech  
cestách k tomu zvolených odevzdán v Praze konšeldm Staro-  
městským nejprve od Chebských po poslu schvalném, kterého  
poslal do Prahy již křesť při sklonku měsíce Listopadu o ně-  
kolika pak dní později po poslu pana Oldřicha Rosenberského,  
jenný byl kral Sigmund sepsání sobě odevzdane zaslal spolu  
se zvláštním svým dopisem k další dopravě. Konšele Staro-  
městští přijali dopis koncilu s radostí a s potěšením, kterei  
tati posilům samým znáti hojným propitným: dali jej čísti  
v pane radě i ve svolání starších obecních a potom také  
oznámiti veřejně lidu na karant v kostele Týnském, kdež četl  
a vykládal jej mistr Jan z Rokycan ve smyslu nejpfiznivějším  
a slovy pohnutlivými tak že mnozí z lidu plakali radostí. Od-  
pověď daná přemně Chebským a panu Oldřichovi z Rosen-

\*) Odpověď danou Chebským a od nich poslanou do Norimberka za-  
slal Norimberci kardinálovi Julianovi již dne 1 Prosince. Viz Pa-  
leckého *Urkđ.* II. 253.

berka (8 Pros.) nemohla ovšem na ten čas býti jiná, nežli 1431  
že konšelům samotným neslušelo u věci tak velké, která se  
týkala všechněch stavů jejich strany, uzavíratí co o sobě, že  
však předloží list ten sněmu, který bohdá brzy bude držán  
v jejich městě.

Smýšlení příznivé o dopise koncilia Basilejského sdíleli  
s Janem Rokycanou všichni druzí mistři a duchovní Pražští,  
stojící pod jeho správou; ale netajili obávání, že se posláni  
ku konciliu potká s odporem kněží strany Táboreské. Od Tá-  
borů byl krátce předtím, ten týden po sv. Martinu (po 11 List.),  
složen nový veřejný list téhož směru, ale ve znění mnohem  
obšírnějším, jako onen, jež vydali posledně od pomezí českého  
před vtrhnutím křížáků. Byly v něm vyloženy všecky rozumy  
Taborů o učení církve Římské a o zkáze duchovenstva; do-  
mlouváno Němcům, proč že se dají od papeže a kardinálů  
pudití k vražedným bojům lživými odpustky pouze k hájení  
duchovenstva v jeho nefestech; představováno, že Čechové  
nerádi vedou boj s nimi, ale musí pro svou obranu; žeby  
raději potýkali se písmi svatými, ale nemohou toho nikterak  
dojítí; žeby chtěli se sjednotiti s knížaty, městy a jinými oby-  
vateli říše na svobodném sjezdě a společně s nimi připraviti  
duchovenstvo k opravě. List ten byl zvláště zaslán měšťanům  
Basilejským, a nalezen jest o vánocích přibitý na dveřích rad-  
niho domu v Basilei. O konciliu pravilo se v něm, žeby si  
Čechové přáli, aby se v něm jednalo o tom, co by bylo nej-  
lepší a nejprospěšnější všemu křesťanstvu, i aby duch svatý  
vnukl dobrou radu svou, ale bojí se, že nebudou tam jinak  
shromážděni, než aby nějak zakryli hanbu svou nějakou rouškou  
pokrytství, i jak by potlačili spravedlivost božskou, které velice  
nenávidí. Koncilium uznalo za dobré vydati spis proti tomu  
(28 Pros.), který však nebyl šťastně složen, obsahuje hlavně  
jen výstrahu před falešnými proroky a napomenutí, aby věřící  
podobných spisů kacířských nečítali, nýbrž zavřené odevzdávali  
sboru<sup>99)</sup>

<sup>99)</sup> Johannes de Raguso (*Monum. concil.* I. 174) praví o tom spise:  
Praedictae literae transmissae fuerunt ad aliquas civitates et communi-

1431 Obecný sněm všech stavů a obcí českých strany pod obojí měl držán býti v Praze již o sv. Michale (29 Září), a proslýchalo se, že mělo na něm býti jednáno o nějakém novém řádu duchovenstva. Zamýšlelo prý se ke správci čili staršímu duchovenstva, kterýmž byl na ten čas mistr Jan z Rokycan, přidati 12 jiných kněží dle počtu apoštolů, kteří by co konstitoři jeho spolu s ním byli představeni ostatním duchovním.<sup>91)</sup> Nejspíš churavěl již tehdaž arcibiskup Konrad, tak že se předvidala brzká jeho smrt, a proto hledělo se snad ještě za jeho života povznésti vážnost náměstka jeho v Praze přidáním jemu pomocníků. Sněm o sv. Michale však nejspíš nebyl držán pro vzdalení mnohých čelnějších osob a zvláště heitmanů vojsk Taborských a Sirotek na výpravách do Slezska a do Moravy. Položen byl sněm jiný k sv. Mikuláši (6 Pros.) již po obdržení listu koncilia, jež Pražané tomuto sněmu mínili předložit. Ale i s toho sněmu sešlo zase pro nehodu Sirotek v Uhřích,<sup>92)</sup> která působila velkou rozrůznost. Sněm byl odložen opět k Novému roku 1432.

Vojsko Sirotek se vrátilo z Uher teprv několik dní po navracení oněch, kteří mu byli již příliš pozdě posláni ku pomoci. Dne 20 Prosince vjeli do Prahy, nevíme zdali všichni či jen, co byli z Nového města Pražského, v malém počtu a v špatném stavu následkem mrazů na cestě a všelijakeho nedostatku. Misto obuvi měli nohy větším dílem jen korami obvazane. Mnozí měli teprv doma následkem velkého utrpení. Mělo se za to, že se jich nevrátilo více než celkem asi dva

<sup>91)</sup> *Acta Universitatis Carolinae Pragae* 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369



tisíce. V rozhořčení velikém dávali vinu Prokopovi Holému, 1431 že je byl opustil, ano obviňovali jej ze zrady, že jim byl strhnul most, přes který měli táhnouti zpátky do Nitry. Prokop teház po vypravení vojska svého do Rakous přebýval na jednom zámku blíž Kutnéhory. Uslyšev nepochybně, jak se na něj lálo v Praze po navrácení Novoměstských z vojska Sirotčího, tázal se Pražanů po poslu, měl-li by se ostříhati před nimi. Dostal za odpověď, že až se obce všechny sejdou v Praze, zví, jakou mu vinu dávají. Když se nedlouho potom roznemohl ku konci měsíce Prosince a poslal do Prahy pro nějakého lékaře, mluvilo se o něm potupně, kata, ne lékaře aby mu poslali.<sup>93)</sup> Konšel Staroměstští, s nimiž byl minulá léta vždy v přátelství a spolku, zvali jej nicméně, aby do Prahy přijel ke sněmu nastávajícímu; ale Prokop odřekl, vzkázav, že jim věří, ale obecnému lidu že nevěří, a protož že do Prahy nepůjde, však že přistoupí k tomu, oč by se většina usnesla.

Zrovna toho času zemřel arcibiskup Konrad v noci po božím narození (26 Pros.), bezpochyby ve svém obyčejném sídle Roudnici; pochován pak jest na hradě Pražském v kostele metropolitním dle obyčeje. Smrt jeho musila býti ještě větší pohnůtkou mistrům a kněžím Pražským, aby vyhledávali srovnání s církví prostředkem koncilia, jakž se příležitost k tomu naskytovala; neb neměli nyní arcibiskupa k svěcení na kněžství a konání jiných věcí úřadu biskupskému vyhrazených, bez kterých nemohli se nadlouho obejít, chtěli-li zůstatí věrni zásadám dotud hájeným, dle kterých nechťeli se od církve dělit v učení a ve svátostech.

Jak byl odepřel Prokop Holý přijít ke sněmu o Novém 1432 roce, tak neúčastnila se sněmu toho také strana Táboorská vůbec; naproti tomu dali se k němu najít u valném počtu páni a zemané i poslové všechných měst přídržících se bratrstva Sirotčího, jakož i duchovenstvo strany této; a rozezlení, které bylo mezi Sirotky a Táboř z příčiny nezdařilé výpravy do Uher, působilo mocně na běh jednání sněmovního. Shromáždění

<sup>93)</sup> Monum. concil. I. 146, 140.

drželo se tentokrát patrně k libosti Sirotkům na radnici Novoměstské, a jednání bylo dvojí, jedno mezi duchovenstvem o srovnání v náboženství, druhé mezi stavy světskými o věc zemské. Ve věcech týkajících se náboženství vedl nepochybně opět první slovo mistr Jan z Rokycan, jehož vážnost byla největší v duchovenstvu i lidu Pražském.<sup>94)</sup> Opět přišlo k jednání o artikulech jím předložených roku předešlého na sjednání v kolleji Karlově, a tentokrát stalo se o ně usnešení jednotlivé mezi mistry a kněžími Pražskými i duchovenstvem Sirotků, jmenovitě také kněžími Nového města Pražského, na že přistoupili k nim celkem dle smyslu jeho a schválili, tedy učení od mistrů Pražských povždy zastávané o sedmém stálosti, o způsobu přítomnosti těla Kristova ve svátosti oltářní, o očištění a modlenních za duše, o řádu mše svaté a rouchoch mešných, o čtení svatých a jiných řádech kostelních, též o trestu smrti, že nemá býti lehce usuzován, a o loupežích ve válkách, že se nemá dít z lakomství, vůbec o všech věcech, které byly od dávna sporné mezi kněžími Pražskými a Táboři. Výsledek přítom při všem rozdíl mezi věcmi božskými a lidskými a dopustěna možnost změny v tom, co by bylo pouze lidské, když by se poznal rozum lepší, však se závazkem, aby se nic neměnilo jinak než ze společného usnešení mistrů a kněží obou měst Pražských a všechněch druhých, kteří se této umluvy účastnili.<sup>95)</sup> Jak se podobá, byl mistr Jan z Rokycan na této sněmě zvolen zástupcem od duchovenstva strany pod obecnou správou s touto mocí, kterou předtím vykonával z ustanovení arcibiskupa.<sup>96)</sup> Nabytí se odůvodnil přítomností letích správců

<sup>94)</sup> Jan z Rokycan, který byl královí Ladislavu 1451 v Praze s posláním kardinála prývítal, řekl: Est autem dignus praedicans sacerdos, cuius tractatus est de rebus ecclesiasticis, dilectus fere ab omnibus christifidelibus, etiam ab illis, qui sunt haeretici, eos praedicantem, quia dicitur: Omnes homines de necessitate sunt salvandi.

<sup>95)</sup> Závazek, který se vzájemně vzájemně artikulů vynášejících, že se nic neměnilo jinak než ze společného usnešení mistrů a kněží obou měst Pražských a všechněch druhých, kteří se této umluvy účastnili.

<sup>96)</sup> Jak se podobá, byl mistr Jan z Rokycan na této sněmě zvolen zástupcem od duchovenstva strany pod obecnou správou s touto mocí, kterou předtím vykonával z ustanovení arcibiskupa.

duchovenstva (director clerici), a měl k ruce své officiala, kor- 1482  
rektora a jiné obyčejné úředníky dvoru arcibiskupského.<sup>97)</sup>

Stavové světští, totiž Pražané obou měst a páni, zemané, města i heitmani polní bratrstva Sirotčího, uzavřeli předně, jednotě mezi duchovenstvem napomáhati a všecko, oč se duchovenstvo sjednotilo, zachovávat; mimo to jednali hlavně o způsob, kterým by se učinila přítrž nevázanosti vojsk a útiskům činěným od nich obyvatelstvu. V každém kraji měl od pánů, zemanů a měst strany pod obojí držán býti sjezd, a na něm měl zvolen býti heitman a radda k němu přidaná, kterýmžto heitmanům krajským mělo příslušetí sbírání pole. Heitmanové vojsk aby nedopouštěli lidu vojenskému takového loupení a plenění obyvatelů země české neb moravské k zákonu božímu přichýlných, jaké se často stávalo, i aby zřídili k tomu úředníky ve vojsku, kteří by to zabraňovali, a jiné úředníky, kteří by se starali o potřeby vojska. Kamž by vojsko přišlo, v té krajině aby páni, zemané a města dali špízi a píci ku požádání heitmana vojenského; pakli by někdo z vojska mimo to činil někomu škodu, taková aby byli souzeni a trestáni heitmany krajskými a jích raddami. Kořist nepřátelům vzatá aby se skládala do spolka a řádně dělila.

Mezi artikuli, o které se usneslo duchovenstvo, byl také jeden, jímž vyslovili svou ochotnost, jiti ku konciliu, když by dáno bylo bezpečné slyšení a ne klamavé; neb že takového vždy sobě přáli a bylo by hanlivé nepřijmouti ho nyní, když

cházi se pamět v *Monum. concil.* I. 349, kdež při slyšení poslé českých v konciliu Basilejském vypravuje se: Item quæsiuit ab Ulrico (t. j. Jindřich Kalteisen, doktor theologie, tázal se kněze Sirotčího Oldřicha ze Znojma): Dicatis a quo missus estis, a Deo vel praelato? Spero ab utroque. Ait monachus (Kalteisen, Dominikan): Quis ille praelatus, qui vos misit? Respondit Ulricus: Episcopus, qui me ordinavit. Post hoc surrexit Rokiczana dicens: Aestimo, quod intentio fratris Ulrici fuit et est, non quemlibet sacerdotem libertare, ubi et quomodo vellet posse prædicare: sed nostra intentio est, quod ordinate fiat, sicut noster archiepiscopus per officiales ordinavit, sic post mortem simul congregati elegerunt, et electus dixit.

<sup>97)</sup> Viz doklady v *Monum. concil. Basil.* I. 673, 776.

1432 se podává. Že však neúčastnili se sněmu Táboři, nemínilo shromáždění uzavřítí bez nich, nýbrž zůstalo na tom, aby se rozhodnutí odložilo ke sněmu jinému, kterýž měl býti v neděli po sv. Dorotě. Tomuto sněmu měly také artikule o náboženství a druhé nálezy předloženy býti ke společnému schválení.

Mezi sněmem, kterýž trval šest dní, proslechlo se, kterak Plzeňští slavili novinu o porážce Sirotků v Uhřích hluchými chvalozpěvy ve městě svém; což způsobilo velké rozhorlení; i jednalo se o to, aby konečně hlavní moc vojenská obrácena byla ku pokoření úhlavních domácích protivníků předsevzetím dvojí polní výpravy, jedné proti Plzni, druhé proti Budějovicům; však i ty návrhy odloženy jsou k sněmu o sv. Dorotě. Sněm se skončil v den tří králů (6 Ledna), a dle nálezu jeho vyšlo veřejné svolání od dvanácti volených pro obecné dobré ke všem „pánům, rytířům, panošům, zemanům a městům všech obcí k zákonu božímu příchýlných“, aby najisto přišli k sněmu v neděli po sv. Dorotě, „ač jim mila jest chvála boží a obecné dobré“.

Brzy po rozejití sněmu přišlo Pražanům Staroměstským psaní dvou plnomocníků koncilia Basilejského, Jana Nidera a Jana Maulbronského, dané v Normberce dne 5 Ledna a zasláné po Normberských do Cheba a od Chebských dále, jímž oznamovali Čechům své poslání a zvali je znova k vypravení posílů do Basilee, a když by se jim vidělo, předně některých osob k nim do Normberka. Konšelé Staroměstští odpověděli dne 30 Ledna, omlouvajíce delší protažení věci těžkostmi, pro které se sněm obecný dotud nemohl sejítí, oznamovali pak svolání jeho k neděli po sv. Dorotě, a žádali plnomocníků koncilia, aby posečkali v Normberce do dne stolování sv. Petra (22 Un.), doufajíce, že do té doby budou moci oznámiti konečnou odpověď.

Jednání na sněmě Pražském o Novém roce způsobilo mezitím velký hněv Táborům, kteříž byli pristoupením Sirotků k artikulům Rokycanovým, jak se zdá, úplně překvapeni. Než by dali k těm kusům svolení své, pravili, žeby musilo



o to krvavě mezi nimi býti rozsouzeno. Toho mínění byl také 1432 Prokop Holý, ač neminil proto stavěti se proti vyjednávání s konciliem Basilejským. Protož veřejně horlil s jinými proti artikulům oněm, ale po straně pracoval k smíření ve hlavní věci. Nemoc jeho nejspíš dlouho netrvala. Již v měsíci Lednu 1432 byl spolu s konšely Tábořskými a některými jinými z bratrstva na Třeboni u Oldřicha Rosenberského k jednání o jeho prostřednictví při vévodovi Albrechtovi rakouském, aby propustil zajaté Tábořské pod nějakým rukojemstvím. Přitom otazoval se důvěrně v příčině bezpečnosti k jízdě do Basilee, a podotkl, žeby se musil žádati bezpečný průvod zvláště od vévody rakouského a Oldřich žeby měl osobně jíti s poselstvem jakožto průvodčí. Stalo se potom bezpochyby hlavně přičiněním Prokopovým, že se usnesli Táboři přijíti do Prahy k sněmu o sv. Dorotě, ač se smýšlením velmi odporným. Přitom kázal Prokop, když se čas sněmu blížil, vojsku Tábořskému, které se bylo asi ku konci roku vrátilo z Rakous, položití se nedaleko Benešova, aby bylo na blízku, tak že se zdálo, jakoby ze sněmu samého mělo přijíti k nějaké válce mezi stranama.

Pražanům Staroměstským stala se toho času nemilá příhoda ohněm, který dne 25 Ledna při velkém větru vznikl v radním domě jejich a způsobil škodu, neznámo jak velkou, ve světnici radní.

*Sněm* sešel se v den ustanovený (10 Un.) u valném počtu osob všech stran přijímajících pod obojí způsobou, a držán jest jako předešlého roku u velké síni kolleje Karlovy. Z Tábořů i Sirotků byli přítomni jmenovitě nejřednější správci vojsk jejich, Prokop Holý a Otík z Lozy, Prokůpek a Čapek ze Sán. Řediteli sněmu byli správci zemští čili 12 osob volených k obecnému dobru.<sup>98)</sup> Pražané a Sirotky zamýšleli artikule, o které se byli usnesli ve věcech náboženství, když by byly schváleny celým sněmem, zaslati zároveň s poselstvím do Basilee a předložiti je koncilii na důkaz pravověrnosti

<sup>98)</sup> Viz zmínku o nich v *Monum. concil.* I. 190.

1432 Čechů; což ovšem bylo by dorozumění s konciliem musilo velice usnadniti;<sup>99)</sup> i jednalo se tedy na sněmě především opět o srovnání ve víře na základě těchto artikulů. Ale odpor Táborů byl tuhý proti nim, a tudy bylo rokování prudké po mnoho dní. Náruživější mezi pány strany Pražské pomýšleli již skutečně na válku s Táboři, ano na spolčení se proti nim se stranou pod jednou tak jako někdy za posledních let Žižkových a v prvním čase po jeho smrti. Páni tito poslali (bezpochyby tajně) ku konšelům do Plzně, žádajíce jich, aby některé k nim vypravili na rozmluvu. Což když se stalo, mluvili prý k nim: Nyní jsme s vámi za jedno ve všem krom přijímání pod obojí způsobou, a o to chceme se podati na rozhodnutí koncilu; spolčeme se tedy proti Táborům, kteří se s námi posud nesrovnávají. Plzeňští však prý odpověděli, berouce věc jen na lehkou váhu, že nejsou posláni jednat o víře.<sup>100)</sup> Tak daleko nebylo také ještě dozrálo. Zprávy, které máme o tomto sněmě, jsou sice až příliš chatrné; předce však tolik je jisté, že když se svolení Táborů nedalo v té věci docíliti, Pražané a Siroteci musili nechat dalšího usilování o to, a také nepřišlo k uskutečnění návrhu předešlého sjezdu o nových řádech vojenských; ale ve hlavní věci, poslání ku koncilii Basilejskému, stalo se svolení jednosvorné, ku kterému také Táboři přistoupili, aby se totiž ku koncilii poslalo, však

<sup>99)</sup> Jan Nider psal o tom z Normberka dne 16 Unora Janovi Dubrovnickému do Basileje (*Monum. concil.* I. 181): Sed quia supremus sacerdos Taboritarum Procopius cum suis et sibi adhaerentibus non interesse potuit (congregationi 1 Januarii), qui modo interesse potuit dominica immediate sequenti festum S. Dorotheae: idcirco nec puncta praedicta nec nuncios mittere ad generale concilium poterunt, sed tam nuncios quam puncta praedicta a praefata congregatione fienda dominica, ut praemittitur, dirigere proponunt ad concilium. — Král Sigmund píše o týchž artikulích Oldřichovi Rosenberskému 25 Unora: Jakož pak z těch artikulův, kteréž jái nám poslal, vybíráme, ufajíc, ustanovíli se všickni jednostajně na nich a že pošli do koncilium, že tak zpraveni budú, že se bohda vesele a s pokojem té země domův vrátie. Pakli sajdu a těm artikulům nepřivolé, tehdy ufáme, že vždy jednu stranu bohda k sobě přitáhnem. *Archiv český* I. 36.

<sup>100)</sup> *Monum. concil.* I. 186, 189.

prve aby se stalo dorozumění na zvláštním sjezdě v Chebu 1482 o způsob svobodného slyšení a bezpečného průvodu. Sněm ustanovil hned také osoby, které se měly účastniti poselstva jak do Cheba tak do Basilee.

Jednalo se též o dalším pokračování ve válce, poněvadž o ustání v ní nebyla posud řeč. Zdali vzat byl v úvahu předešlý záměr dvoji výpravy proti Plzni a Budějovicům, není nám známo; upustilo se snad od něho, poněvadž na předešlém sněmě pocházel jen z okamžitého rozčilení Sirotků; uzavřeno pak konečně předsevzetí ještě jedné mocné výpravy do Lužice a do Slezska, potom pak dále do země brandenburské, odkudž se dvěma oněm zemím za předešlých let byly dostávaly pomoci. Táboři i Siroteci měli k tomu obrátiti hlavní sílu svou.

Hned po skončení sněmu oznámen jest úmysl posláni ku koncilii dvěma plnomocníky Basilejským meškajícím v Normberce listem psaným od purkmistra a konšelů Pražských ve jménu jich i pánů, zemanů a heitmanů vojsk i obcí království českého a markrabství moravského dne 27 Unora, s žádostí, aby přijeli do Cheba s knížaty ze sousedstva země české ke dni, jež by sami ustanovili na nejděle do jednoho měsíce, aby se tam s posly českými domluvili o způsobu a výminkách slyšení v koncilii i bezpečného průvodu. List poslán jest po Chebských, jimž psáno zároveň a žádáno na nich, aby zjednali poslům do Cheba bezpečenství na cestu v krajině měst a pánů strany pod jednou, zejména z Plzně, z Krasíkova, z Rabšteina, z Lokte a několika jiných míst.

List tento potřeboval 14 dní, než se dostal poslům koncilia do Normberka. Příčinou opozdění byly nejspíš velké povodně a deště, kterými ten čas po dlouhé tuhé zimě a velkých sněhách byly zkaženy všechny cesty v Čechách i v zemích okolních.<sup>1)</sup> V Praze spustil se led v outerý masopustní dne 4 Března, a byla *porodeň* veliká, jaké se nepamatovalo

<sup>1)</sup> *Monum. concil.* I. 186, 194.

1432 od sv. Mikuláše roku 1392. Voda šla na Starém městě až za kostel panny Marie na Louži.

Poslové koncilia nemeškali hned téhož dne, jak jich list z Prahy došel (12 Břez), zaslali jej do Basilee, aby si vyžádali od koncilia potřebných nařízení, a jednali mezitím s okolními knížaty a jinými stavy říšskými, zvláště s kurfiřtem Fridrichem brandenburským a s Normberčany v příčině bezpečných průvodů a příjezdu do Cheba. Koncilium samo bylo již zatím po obdržení návštějí o dobré vůli Pražanů a jiných jednalo o bezpečné průvody s Fridrichem brandenburským, s Janem vévodou bavorským, s Albrechtem rakouským, s Normberskými a Chebskými, s Oldřichem Rosenberským a s jinými, a psalo Čechům dne 8 Března, povzbuzujíc jich k setrvání v dobrém úmyslu, a ubezpečujíc zároveň, že míní setrvati pohromadě až do dokonání úkolu svého dle vši své možnosti. Bylyť se mezitím strhly různice mezi konciliem a papežem Eugeniem IV., který zasazovav se horlivě za života předchůdce svého Martina o svolání koncilia Basilejského z pohnutek nekalých (snad aby spíše dosáhl papežství),<sup>2)</sup> potom brzy hleděl se koncilia zbavit, a nařídil odročení jeho na půldruhého roku a přeložení do Bononie, nejprv pod jinými zámínkami (1431 12 Listop.), potom zrovna pod příčinou, že zvalo k sobě Čechy, prý na ujmu důstojenství církve, poněvadž prý věc jejich odsouzena jest již dvěma koncili, Konstanským a Sienským (18 Pros.). Koncilium se však papeži v tom protivilo, utvrzováno jsouc králem Sigmundem, kterýž bál se, aby rozjitím koncilia nebyla zmařena zase naděje na smíření s Čechy,

<sup>2)</sup> Jan Dubrovnický pravi ve svém spise o začátcích koncilia Basilejského (*Monum. concil.* I. 66): Placuit autem nonnullis ex praedictis reverendissimis dominis cardinalibus (ještě za živobytí Martina V., et specialiter domino protunc Senensi, nunc vero Eugenio papae quarto, ut praenominatus procurator Praedicatorum (t. j. on Jan Dubrovnický) iret cum praefato Rev. dno. cardinali sancti Angeli (t. j. Julianem), legato in Germania, praecipue propter celebrationem concilii Basiliensis, ad quam praefatus dominus Eugenius toto cordis affectu anhelabat, qua autem affectione et intentione, ipse novit et Deus, qui est scrutator cordium.



a psal proto sám také z Piacencie (1432 25 Un.) Oldřichovi 1432 z Rosenberka, aby upokojil Pražany a jiné, kdyby se z té příčiny rozpakovali dáti se v jednání se sborem.

Koncilium zaslalo list právě zmíněný Janu Niderovi a Janovi Maulbronnskému do Normberka, zůstavujíc jim na jejich uznání, měl-li by Čechům býti dodán; zároveň pak nařídilo jim, dříve ještě než vědělo o uzavření sněmu českého, aby se, nepřekáželi nic, odebrali do Cheba, by mohli s Čechy pohodlněji jednati z blizka (14 Břez.). Poslové zase, Jan Nider a Jan Maulbronnský, dřív než jich došlo toto nařízení, odpověděli dne 20 Března na list z Prahy, že již vyjednali s kurfirstem brandenburským, s Janem vévodou bavorským a jinými několika knížaty a městy, aby se odebrali s nimi na sjezd do Cheba, a oznámili, že přijedou spolu s nimi ke sjezdu tomuto v neděli provodní, to jest dne 27 Dubna. Pražané čekali již netrpělivě na tuto odpověď, ano psali dne 27 Března některým knížatům, stěžující na průtahy; avšak upokojili se, když jich psaní poslá došlo, a odepsali jim dne 2 Dubna, že se poslové čeští v den ustanovený dají v Chebě nalézt; též pak žádali Chebských opět (3 Dub.), aby jim opatřili v čas bezpečné průvody. Než čas sjezdu přišel, usneslo se také koncilium o všecko k tomu potřebné. Ustanovilo totiž k jednání ve Chbě šest plnomocníků svých, kteříž byli krom Nidera a Jana Maulbronnského Jindřich opat sv. Jiljí v Normberce, Jindřich Toke kanovník Magdeburský, professor theologie, Fridrich z Parsberka děkan Řezenský, licentiat ve právích, a mistr Albert farář sv. Sebalda v Normberce. Dne 28 Března bylo složeno plnomocenství a nařízení pro ně, kterým se měli v jednání spravovati, znění obecného bezpečného listu od koncilia pro posly české, kteří by měli přijíti do Basilee, a listy k Fridrichovi kurfirstovi brandenburskému, Janovi vévodovi bavorskému, k měšťanům Normberským a Chebským, kterýmiž žádání jsou, aby byli plnomocníkům koncilia ve všem jednání jich nápomocni.

Mezi přípravami těmito k vyjednávání nastoupili Čechové na novou válečnou výpravu svou dle posledního uzavření

1432 sněmovního. V Lužici i ve Slezsku bylo záhy známo o úmysle vtrhnutí do těchto zemí. Šestiměstští domnívali se, že Čechové především udeří na Libavu, aby se města tohoto opět zmocnili a je osadili. Již ku konci Unora žádali proto Jana knížete Zahaňského a Jindřicha Freistatského v dolním Slezsku o pomoc. Ve Slezsku zase očekávalo se vtrhnutí Čechů ve směru k Svidnici dle návštějí dávaných od opata Břevnovského z Broumova a od Půty z Častolovic ze Kladska.<sup>3)</sup> Nejspíš sbírali Siroťci pole v kraji Hradeckém a tudy blízko hranic slezských, Táboři pak zase v Boleslavsku. Po dokonání příprav zdá se však že se obě vojska obrátila do *Lužice* vedením obou Prokopů a Otíka z Lozy i pana Čapka ze Sán. Asi 15 Března bylo zloupeno městečko *Fridland*, přes které vtrhlo vojsko 5000 mužů pěchoty a 500 jízdy, což bylo asi jen jedno z obou vojsk, za kterým druhé táhlo na blízku. Dne 20 Března stáli Čechové již u *Lublaně*, odkudž obrátili se v levo ke *Zhořelci*, a přitáhli až na tři čtvrti míle cesty od něho ke vsi Hermsdorfu.

Ve *Slezsku* strojili se knížata a města k obraně země v ležení u Parchovic na Odře. Dne 19 Března oznamoval to Jindřich kníže Hlohovský Šestiměstům ze Sprotavy, a vybízel je, chtěli-li se připojit, aby vytáhli do pole k Löwenberku, kdež by on se mnil přidati k nim se svým lidem. Ale na to bylo již pozdě, když měli Šestiměstští zatím Čechy ve své krajině. Město Zhořelec bylo jako vždy dobře opatřeno, tak že se Čechové bezpochyby neodvážili opravdového útoku; ale otevřená krajina zkusila tím více. Zprávy o tomto tažení jsou sice nad míru chudé; předce však je z nich viděti, že se vojska česká více dní zdržela v hořejší Lužici, provozující škody. Odtamtud obrátila se asi snad na začátku měsíce Dubna do dolního Slezska, táhnouce přes Boleslavec a přes Freistat přímo ku pomezí brandenburskému, na cestě však konajíce spousty strašlivé.<sup>4)</sup>

<sup>3)</sup> Psal o tom ze Svidnice Albrecht Koldic Zhořeleckým dne 11 Března Palackého *Urkđ.* II. 274.

<sup>4)</sup> Hussitae horrenda Slesitis damna inferunt, piší dne 13 Dubna Jan Nider a Jan Maulbronnský z Normberka Janovi z Dubrovníka do Basilee. *Monum. concil.* I. 215.

*Brandenburk*, země kurfiřta Fridricha, purkrabí Normberského, s nímž koncilium Basilejské a poslové jeho vyjednávali tehdáž o bezpečný průvod Čechům do Basilee, byl spravován nejstarším synem jeho Janem. Čechové, překročivše přes hranice nejspíš někde u Krosna, přitáhli dne 13 Dubna, na neděli Květnou, ke *Frankfurtu* na Odře, a strojili se k útoku, přesvědčili se však nejspíš o pevnosti města, a upustili od něho. Odtud se obrátili k *Lubusu*, sídlu biskupskému, kteréž dokonce rozmetali. Nějaký zástup jich, který byl snad vyslán stranou ve směru západním, byl od Frankfurtských přepaden ve městečku řečeném *Müllrose*, a 400 jich zbito neb upáleno; v jiném pak místě podařilo se markrabí Janovi zajmouti 40 jezdců jejich (15 Dub.). Ztráty tyto však jim nemohly mnoho uškoditi. Hlavní vojsko obrátilo se od Lubusa ve směru severozápadním, kdež dne 17 Dubna stáli u *Müncheberka*, zmocnili se města tohoto, a potom dále *Straussberka* i Starého *Landsberka*, tři míle cesty na východní straně od Berlína, co zatím oddíly vojska zloupily krajinu až k *Soldínu* v Nové Marce a k *Angermündu* v krajišti Ukranském. Ještě dále na západ přitáhlo hlavní vojsko až ke městu *Bernovu*, tři míle cesty severovýchodně od Berlína, které se však statečně ubránilo (23 Dub.). Jan markrabí brandenburský, který sídlil v Berlíně, sbíral zatím pole, a svolával sousedy své ku pomoci, žádaje jmenovitě *Zhofeleckých* (19 Dub.), aby se k němu připojili u Frankfurta, kdež chtěl býti dne 3 Května. Ale před tím dnem dali se Čechové již na zpátečné tažení, bezpochyby jak obyčejně s hojnou kořistí. Táhnouce skrz dolní a horní Lužici, opět na blízkou mimo *Zhofelec*, navrátili se již okolo 8. Května do Čech.

Mezitím pokusili se ve Slezsku *Vratislavští* a lidé biskupa *Vratislavského* od Nisy, zabrániti posádce české v *Němčím* pleny v okolní krajině, a položili se k tomu okolo velkonoc (20 Dub.) ve *Střelíně* a v *Kantu*. Ale posádka česká směle vypadla z *Němčího*, dobyla *Kanta* náhlým útokem, a vypálila město toto, zjímavši v něm žoldnéře se 160 koni i s vůdcem řečeným *Opicem* z *Černova* (*Czirnow*). Toliko *Střelín* zůstal

1432 jim překážkou, ježto osazen byl 400 muži, jichž bylo 350 jízdných.

Prokop Holý se navrátil z tažení tohoto ještě v čas, aby se mohl účastnit jednání na *sjezdě Chebském*, jsa jmenován jedním z poslů ustanovených k tomu od sněmu. Byloť se zahájení sjezdu opozdilo přes čas umluvený tím, že Plzeňští a někteří páni z jejich kraje přese všechno usilování Chebských prodlévali s poskytnutím bezpečných průvodů pro posly české. Plnomocníci koncilie horšili se z toho, doslýchajíce, že přimnozí z těch, kteří se pokládají za věrné církvi, nerádi by viděli plné smíření, držíce statky kostelů a klášterů, o jejich navrácení by se potom jednalo. Dne 18 Dubna přijeli do Normberka dva z plnomocníků nověji jmenovaných konciliem, kteří nebyli bydleli v Normberce, totiž Jindřich Toke z Magdeburka a Fridrich Parsberger z Řezna, a též knížata a jiní světští byli pohotoví v čas, tak že celé poselstvo, s kurfirstem brandenburským a Janem vévodou bavorským v čele, ve dvou stech padesáti koních přijelo do Cheba v neděli provední dne 27 Dubna, o nešporách. Z české strany nebyl tu však ještě nikdo, a přišlo toliko psaní od Matěje Laudy z Chlumčan, heitmana Tábořského v Písku, a Mikuláše z Humpolce, prvního písaře Starého města Pražského, s oznámením, že Plzeňští, Hynek Krušina ze Šwamberka a jiní z Plzeňského kraje nedali posud bezpečných průvodů, protože se žádají, aby zatím jim dvěma poskytnut byl dostatečný průvod do Cheba. Učiněno to od knížat právě zmíněných, od měšťanů Chebských a od Loketských netoliko listovně nýbrž i vypravením branných průvodců, načež přijeli nejprve Matěj Lauda a Mikuláš Humpolec, a teprv když jimi umluven byl v Chebě způsob bezpečného průvodu pominutím Plzeňských, přijelo veškeré poselstvo české v 90 koních dne 8 Května. Poslové byli: z duchovních mistr Jan z Rokycan, kněz Prokop Holý, mistr Petr Engliš, Mikuláš z Pelhřimova biskup Tábořský, kněz Markold, kněz Martin Lupáč ze Chrudimě; ze světských dva šlechtici, Jakoubek z Vřesovic a Beneš z Mokrovous, dva měšťané Pražští Jan z Krajnic a Jan Velvar s písařem Staroměstským výše



zmiňným. Matěj Lauda z Chlumčan heitman Písecký, Laurin 1432  
soused z Tábora a Řehoř z Dvorní králové, města Siročtího.

Hned nazejtří po příchodu poselů českých, dne 9 Května, počalo se vyjednávání na sjezdě v hospodě kurfirsta brandenburského, kdež první uvítání poselů českých učinil kanovník Magdeburský Jindřich Toke řečí vřídou, ku které odpověděl mistr Jan z Rokycan. Poselům Basilejským bylo od koncilia nařizeno žádati předně ukázání plnomocenství poselů českých, tak jakož sami jim plnomocenství své ukázali. Poslové čeští však žádného neměli, a odvolávali se na nezvyklost toho při všech svých posavadních poselstvích; pročez upustilo se od toho. První a hlavní věc, o kterou se potom jednalo, byl způsob svobodného slyšení, jakého měli Čechové od koncilia užití. Každé posavadní jednání o to, na sjezdech ve Prešpurce, v Krakově a posledně teprv před rokem ve Chbě zmařilo se tím, že se na Česích žádalo, aby se podrobili rozsudku koncilia, oni však nemínili vyjednávati jinak než na rovní co strana s stranou. Nařízení dané od koncilia poselům jeho ani se nedotýkalo této otázky; i ačkoli v prvním listě psaném do Čech pravilo koncilium, že má býti duch svatý jediným soudcem a prostředníkem, nemínilo tím bezpochyby předce jinak, než vyhraditi rozhodnutí sobě, jakožto sbor, jímž vládne duch svatý. Tudy přišlo k tuhému hádání mezi posly obou stran, které potrvalo kolik dní. Mistři Pražští byli v tom s kněžími Taborů a Sirotků jednomyslní, ač počínali si celkem mírněji, a přimlouvali plnomocníkům sboru k povolnosti, zvláště aby se sic Táboři a Sirotky od poselů do Basilee neodplašili. Delším trváním sporu znepokojilo se obyvatelstvo Čhebské, a žehralo na duchovní, zvláště pak na plnomocníky koncilia, že toliko kdyby prý chtěli, mohl by býti pokoj. Takž plnomocníci po mnohých radách, braných s knížaty a jinými osobami, odhodlali se konečně povolit, a ujednáno jest, aby v příčině čtyř artikulů, o něž se zasazovali Čechové na předním místě, „zákon boží, obyčej Kristův a apoštolů i církve prvotní spolu s konciliem a doktory svatými v nich právě se zakládajícími byl soudcem spravedlivým a nestranným v tomto sboru Basi-

1432 lejském“. Přitom ustanoveno, aby poslové, kteří by byli od Čechů vypraveni, měli v konciliu slyšení plné a svobodné před celým sborem, kdy a kolikrát by ho žádali, aby koncilium mezitím nejednalo o ničem jiném, což by slyšení a dokonání té věci mohlo býti na překážku; aby k žádosti poslů byli jmenováni někteří mužové znamenití a učení, s nimiž by mohli také jednati v soukromých rozpravách; aby se k slyšení vykázkalo místo slušné a počestné; aby námítky činěné proti přednesením Čechů byly jim dávány písemně, když by toho žádali, jakož zas i oni aby předkládali písemně, když by se žádalo na nich; aby jedna i druhá strana směla slušným způsobem kárati nedostatky, a jakož se Čechové zasazují o vykořenění hříchů veřejných, aby zvláště také v místě koncilie usilováno bylo o jich vyplnění.

Jednalo se potom o způsob zabezpečení poslů českých ku konciliu. Čechové žádali nejprv podobně, jak se jim bylo svolilo při poslání ke sjezdu do Prešpurka, aby několik knížat a jiných znamenitých osob bylo vydáno osobně v rukojemství; což když naprosto jest odepřeno, kladli jiné žádosti těžké. Pohnůtkou k tomu byly jim tolikeré bully papežské ano i nálezy koncilií Kostnického a Sienského, kterými se vyslovovala zásada, že sliby dané kacířům neplatí. Proti tomu chtěli míti opravdové zabezpečení od knížat a jiných stavů světských; na pouhém bezpečném listu koncilie ani krále Sigmunda neb jiných osob nebylo jim dosti. Knížatům vidělo se splnění žádosti této bezpochyby z rozličných ohledů býti těžké a povážlivé. Opět reptal lid v Chebě, že nyní na knížatech a na světských lidech záleží, aby byl pokoj. Tu se odhodlal konečně kurfíř Fridrich brandenburský k učinění slibu, který Čechům postačoval, a ku kterému dle jeho příkladu přistoupil hned také Jan vévoda bavorský a dle přání jich obou též obec Chebská, později písemně také vévoda bavorský Vilém. Knížata tito a měšťané Chebští zavázali se totiž předně, doprovoditi poselstvo české branným lidem svým, dostatečným k jeho ochraně, na celé cestě do Basilee a zpátky, tak aby přijeli pro ně na některé z tří míst, které by sobě Čechové zvolili,

1482  
totiž do Domažlic, do Tachova nebo na Andělskouhoru, a zase do toho téhož místa aby je zpět přivedli. Čechové měli dostati bezpečných listů od koncilia a od krále Sigmunda, od obou knížat, Fridricha a Jana, právě jmenovaných, od Viléma vévody bavorského, kterého byl Sigmund jmenoval zvláštním ochráncem koncilia na svém místě, a ode všech knížat, hrabat, měst říšských neb jakýchkoli stavů, jichž krajinami vedla cesta jejich do Basilee. Znění listu koncilia samého umluveno jest přitom jinak, než koncilium předběžné bylo navrhlo, tak totiž že pojata jsou do něho všechna ustanovení smlouvy sjezdem tímto Chebským ujednané a zvláště vyřčení, že žádná práva duchovní, žádné klatby neb bully křížácké, žádné jakékoli nálezy, a zvláště koncilií Konstanského a Sienského, neměla tomuto ubezpečení býti na ujmu. Rovného znění měl býti list králův. Za tyto pak všechny průvodní listy, koncilia, krále a druhých knížat a stavů zaručili se Fridrich brandenburský a Jan bavorský i obec Chebská, že budou skutečně držány. Kdyby od kohokoli v jakémsi kuse byly porušeny a nestala se náprava, na které by poslové čeští dle slušnosti přestali, přiznávali se obě knížata a město, že by čest a víru ztratili, a dávali právo Čechům a Moravanům, aby sáhli na jakékoli statky jejich movité neb nemovité. Bezpečné listy koncilia, krále Sigmunda, kurfirsta brandenburského, Jana a Viléma vévod bavorských a měst Cheba a Basilee měly býti odevdány v Praze, prve než by se poslové čeští vydali na cestu.

Mimo zabezpečení toto vymíněno jest také, aby v žádném místě na cestě ani v Basilei, když by tam Čechové přišli, nebylo zachováváno žádné stavení služeb božích, a jim aby se nepfekázelo ani zbraňovalo sloužití ve příbytcích svých dle svého spůsobu. Vyslovili také přání, aby bylo koncilium plnější neboli četnější než posud, i aby tam král Sigmund byl přítomen, a vyhradili si, několik osob vypraviti do Basilee napřed, aby o stavu koncilia a jiných potřebných věcech přezvěděly.

Plnomocníkům koncilia bylo nařízeno pokusiti se v Chebě o zjednání obecného příměří s Čechy na celý čas, coby byli

1432 v Basilei a na cestě tam i zpátky; a Pražané prokázali prý se dosti nakloněnými k tomu; ale kněz Prokop odporoval, pravě, že příčiny válek jsou s rozličnými sousedy rozličné, a tudý že nelze poříditi všeho jedním způsobem; však že kteří by chtěli zavřiti příměří nebo mír sami o sobě, mohou o to jednati se sněmem českým, který brzy bude. Také podávali poslové čeští příměří všechněm, jichž krajinami by šlo poselstvo do Basilee; ale k jednání toho neměli poslové Basilejští žádného nařízení. a nemínili se toho ujímati jakožto poslové obecní celého křesťanstva. Jednání se tím způsobem skončilo po desíti dnech, tak že dne 18 Května sepsány a spečetěny jsou obapolné umluvy, a poslové rozžehnali se spolu po všech těžkostech velmi vlídně a srdečně. Pěkné promluvení na rozloučenou, které učinil kanovník Magdeburský Jindřich Toke, pohnulo prý k libým slzám mnohé z jedné i z druhé strany.

Poslové koncilia odebrali se z Cheba všichni krom děkana Řezenského. jenž se navrátil přímo k domovu, s kurfirstem Fridrichem na zámek jeho Plassenburk a odtamtud do Norimberka, kdež domácí dva, totiž opat sv. Jiljí a farář sv. Sebalda, zůstali, ostatní tři pak, Jindřich Toke, Jan Nider a Jan Maulbronnský jeli do Basilee učinit zprávu konciliu. Již na cestě své vyjednávali dílem s městy a jinými, kteří měli dáti bezpečné listy, aby to učinili. Dne 2 Června přijalo koncilium zprávu o pořízení jejich, i ač byli ve mnohých kusích musili překročiti své plnomocenství a v prvním okamžení všelicos mnohým se nelíbilo, schválilo koncilium umluvy Chebské bez meškání a beze změny; také pak pečovalo hned o vykonání jich. Poslán především Jan Maulbronnský ku králi Sigmundovi do Italie, aby od něho vyžádal bezpečný list pro Čechy dle způsobu v Chebě umluveného; a již dne 4 Června uzavřeny jsou některé věci v příčině zamezení hříchů a ne slušností v sídle sboru dle žádosti Čechů; požádán totiž ochránce sněmu, vévoda bavorský Vilém, i konšelé Basilejští, aby zakázali nevěstkám choditi veřejně po městě, aby se zabránilo hraní v kostky, tance a nošení zbraně rozličné po ulicích.



Král *Sigmund* byl na své jízdě do Říma již dne 25 Listopadu 1431 korunován korunou langobardskou v Mediolaně, odkudž cestovav potom dále, delší čas se zdržel v Piacencii v rozličném vyjednávání s papežem *Eugeniem* ve příčině koncilii i s jinými vladaři a obcemi vlaskými, přátelskými i nepřátelskými. Teprv v měsíci Květnu 1432 hnul odtamtud dále přes Parmu a *Lukku*. Ve městě posledně řečeném stihl ho Jan Maulbronnský dne 20 Června, když se král právě již strojí k další cestě odtamtud do Sieny. Král uslyšel od něho s velkou radostí o posavadním prospěchu jednání s Čechy, a dal hned napsati a jemu odevzdati bezpečný list ve znění žádaném. Mezitím byl psal *Sigmundovi* také kněz *Prokop* z Prahy dne 21 Května po poslu pana *Oldřicha* z *Rosenberka*, žádaje na králi předně, aby se dal osobně najíti v konciliu, jak byl někdy sliboval ve *Prešpurce*, zadruhé aby nařídil týmž pánům českým, kteří byli průvodčími do *Prešpurka*, dáti též průvod poslům českým v Čechách samých i dále do *Basilee*, totiž panu *Přemyslu* z *Častolovic*, *Zdeslavovi* *Tluksovi* purkrabí *Karlšteinskému*, *Vilémovi* *Švihovskému* z *Risenberka* jinak z *Měčina* a *Janovi* *Štěpánovci* z *Vrtby*. O *Oldřichovi* *Rosenberském* již nečinil zmínky. Také tento list došel krále *Sigmunda* v *Lukce*, a král odpověděl *Prokopovi* zvláštním listem, ježž odevzdal *Janovi* *Maulbronnskému*, slibuje učiniti dle žádosti jeho v příčině průvodu; co se však týkalo přijezdu ku konciliu, učinil mu ústní vzkázání po témž poslu koncilii, že jak medle zví, že poslové Čechů přišli do *Basilee*, i on se tam odeběře jak nejdříve možná, a kdyby nemohl, že pošle svého plnomocníka k jednání s nimi; když pak zavřena bude jednota jejich s církví, že ze srdce rád zapomene všelikou krivdu sobě učiněnou a nebude jim ničeho vzpomínati ku pomstě.

Vynasazení koncilii *Basilejského*, aby za jeho péče o zjednání obecného míru s Čechy nebyly zavírány žádné zvláštní ujednání o mír od jednotlivých sousedů jejich, nemělo na dlouho účinku na všech stranách. Když ještě poslové čeští a plnomocníci koncilii vyjednávali mezi sebou v *Chebě*, vypravil

1482 *véroda saský* plnomocníka svého Jindřicha z Maltic do Prahy k jednání o příměří pro zem svou, i staly se s ním po navrácení posílů z Cheba jisté námluvy, dle kterých mělo příměří zavřeno býti na půl třetího roku pod jistými výminkami, které měl Maltic oznámiti prve pánu svému. O věc důležitější pro Čechy jednalo se již předtím mezi nimi a králem polským. Po smrti velikeho knížete litevského Vitolda (1430 31 Řij.) strhly se rozepře o nástupnictví po něm, ve kterých nejprve od šlechty krajin litevsko-ruských povýšen byl ku panství bratr krále Vladislava *Svidrigal*, a stalo se to se svolením a stvrzením královým. Když však pod jistým vrchním panstvím, které příslušelo králi Vladislavovi nad Litvou již za života Vitoldova, nyní chtěla šlechta polská a vyšší duchovenstvo polské šititi moc svou v zemích litevských a ruských, protivil se tomu nový kníže, a mezi Polskem a Litvou přišlo tudy k rozepřím, ve kterých *Svidrigal* bez ohledu na společné dotad nepřítelství obou říši s řádem rytířů německých ve Prusku vešel s rytíři ve spolek proti Polsku. Z toho vznikla při dvoře polském myšlenka, vyhledavati zase přátelství s Čechy, a zjednati sobě pomoc od nich proti rytířům pruským. Již snadno prostředkování krále Vladislava roku 1431, kterým hleděl dle vyzvání od papeže Martina pohnouti Čechů k navracení se k jednotě církve, počázela silně z této pohnutky: nebo vyhledavati pomoci od knížat protivilo se poněkud pravověrnému smýšlení královu. Nyní však, když se již jednalo s Čechy prostředkem koncem odpadaly tyto ohledy; a potřeba spolků s Čechy nalezla tuz pilněji, když se bylo sice obávati společení s Svidrigalem. Než se hned po nedlouhém čase Krakovského roka 1431 vyjednávalo o spojení takové prostřednictvím knížete *Symona Korybutoviče*, který svým osobným vyjetím se Čechů byl tehdáž zase upadl v nemilost z strany svého krále Vladislava. Jak Taboři s knížetem *Frutkem* v letech tak tuz se předtím, paní strany pod obojí králově s *Polany* *Stawnesseym* na jedno, totiž *Davíš* *Bocha* z *Mlewna* *Wien* *Klasy* teplejší podávoucí *Symona* *Korybutoviče* *Sm* *Holky* ze *Staroborka* a *Patel* ze *Savince*

na Moravě podávali Svidrigalovi pomoci své proti všem jeho nepřátelům.<sup>5)</sup> Z jakých příčin vyjednávání o to nedospělo tehdy ku konci, není nám pro nedostatek zpráv povědomo. Naproti tomu vyjednávání mezi Čechy a Polskem již kdysi za času sjezdu Chebského nebo hned po skončení jeho dospělo potud, že byl umluven osobní sjezd mezi králem Vladislavem samým a předními osobami z Čech k jednání o spolek proti rytířům pruským v Olešnici ve Slezsku.<sup>6)</sup> 1432

Neznámo, kterého času nedlouho předtím byl na Moravě dobyt pevný klášter *Hradiště* u Olomouce od některých tamějších pod obojí, kteří jej zlezli pomocí zrady jednoho konvrše. Vévoda rakouský Albrecht, jakožto pán Moravy, přitáhl z té příčiny opět do země s vojskem, a jal se *Hradiště* obléhati. Následkem toho uzavřeli vůdcové stran českých pod obojí, jsouce po navrácení z Cheba shromážděni v Praze, ještě před koncem měsíce Května, táhnouti s hlavní vojenskou mocí na Moravu proti vévodovi rakouskému k vybavení *Hradiště*. Až by odehualo vojsko Albrechtovo, mínili nastoupiti opět tažení do Slezska a tam v ustanoveném čase dostaviti se ke sjezdu s králem polským. Ihned vytáhlo tedy vojsko Táborů a Sirotků i jiných strany pod obojí, nejspíš také Pražanů obou měst, do pole vedením Prokopa a vrchních dvou heitmanů Táborů a Sirotků, Otíka z Lozy a Čapka ze Sán, a přiblíživše se k Olomouci činili velké škody v okolí.

Toho času zjednán byl pro posádku českou v *Němčím* znamenitý dovoz všelijakých potřeb, zejména vína, piva, chleba, perníků, obuvi a šatstva, prachu, pušek a brnění, kterýž se konal na osmnácti vozích z Čech přes Kladsko. Zvěděvše o tom Vratislavští, kteří leželi v Střelině, smluvili se s Niskými, a přepadli dovoz tento dne 6 Června na cestě od Kladska, pobrali jej, zjímavše dílem provazeče, a rozdělili se o kofist; část odvezena ze Střelína do Vratislavě, část do Nisy. Jak o tom přišla zpráva do ležení Čechů u Olomouce,

<sup>5)</sup> Viz dopisy Svidrigalovy dne 29 Dubna 1431 v *Časopisu českého muzea* 1831 III. 281.

<sup>6)</sup> Palackého *Urb.* 287, 292.

1432 uzavřeno hned přispěti Německým ku pomoci. Obojí vojsko, Táborů i Sirotků, dalo se na pochod do Slezska, však tak že jízda poslána napřed, pěchota s vozy a puškami následovala dle své možnosti. Jednalo se o nenadálé překvapení nepřátel. Jezdectvo kvapilo dnem i nocí, tak že urazilo prý 21 mil o jednom krmení, a přirazilo z čista jasna dne 14 Června k *Střelínu*, kdež Vratislavští mezitím byli se sesílili v počtu novým lidem; přišli s ním i čtyři konšelé z Vratislavě. Jezdci Táborů a Sirotků povolali k sobě posádky české z Otmochova i z Némčího, udeřili na Slezáky, kteří se jim postavili před městem, vtrhli jim do hradby vozové, kterou se byli ohradili, a obklíčili je potom ve městě. Druhého dne k večeru (15 Čv.) přitáhlo ostatní vojsko Táboorské i Sirotků. Tu obležení spatřili nemožnost, by odolali, a vzdali se se vším nazejtří dne 16 Června. Šest set mužů se 400 koni upadlo v zajetí, mezi nimi čtyři oni konšelé Vratislavští, panoše jeden jménem Nešpor a také heitman žoldnéřů Vratislavských Hain z Černova (von Czirna); přitom též hojná kořist, jmenovitě zbraně a odění, dostala se do rukou vítězů.

Po tomto dobytí *Střelína* odvedli Čechové zajaté do Velkého Týnce, vesnice u Némčího, kdež je chovali zavřené v kostele a sami sobě odpočívali do 20 Června. Potom dali se v tažení k Vratislavi, a učinili velké škody v krajině okolní, kdež jmenovitě vypálili dvůr a tvrz ve Szlazi. Dále obrátili se k *Středě*, zloupili a spustošili část knížetství Lehnického, a odtamtud táhli po Odře až ke *Stínarě*, kdež mínili přejíti po mostě přes řeku. Most byl osazen od knížat Olešnických Konrada Kantnera a Konrada Bílého, bratří biskupa Vratislavského Konrada, kteříž bránili přechodu. Když se tím Čechové některý den zdrželi, poslali k nim Vratislavští, Svídníci a Javorští i také knížata Bernard Opolský a Konrad Bílý právě zmíněný, chtěje jednati s nimi o vyproštění zajatých, a heitmanové vojsk, Otík z Lozy a Jan Čapek ze Sán, dali jim k tomu dne 26 Června bezpečný průvod do ležení svého na pět dní. Zrovna však když se následkem toho rokovalo, ve svátek Petra a Pavla apoštolů (29 Čv.), vynášeli



sobě Čechové brod přes Odru něco níže od Stínavy, aniž ne- 1432  
přátelé toho zpozorovali. Ihned vypravili přes něj jízdu a  
s ní něco pěchoty, tím způsobem, že každý jezdec vzal 3, 4  
až i 6 pěších na kůň vedlé sebe neb za sebou; někteří také  
chytili se koňů za ocasy, a pomohli sobě tím způsobem přes  
feku. Nenadále vpadli tudy knížatům do zad, pobili jim něco  
lidu, zjímali jiné se sto koni jezdeckými, a připravili ostatní  
na útěk. Bez překážky další přešlo nyní celé vojsko české  
s vozy a jinou úpravou přes most na pravou stranu řeky  
Odry, a jali se pálení a loupiti v krajině až do té doby  
nedotčené mezi Odrou a hranicí polskou. Již nazejtří, dne  
30 Června, vypálili starožitný klášter *Lubický* při samé Odře  
nad Stínavou, potom města neb městečka *Vinětk*, *Brusnici*  
(Prausnitz), *Mělič*. Dne 2 Července zdrancovali panenský klá-  
šter *Třebnický*. Jeptišky byly utekly s klenoty; co však v klá-  
šteře zůstalo, pobráno jest všecko, i zvony s věží a střecha  
olověná; obrazy památné, věnované klášteru zakladatelkou,  
svatou Hedvikou, roztlučeny. Když se odtud blížili přes po-  
hoří lesnaté k *Olešnici*, dali knížata výše jmenovaní město  
své sídelně zapáliti, aby nemohli Čechové vložiti do něho  
posádku stálou. Obyvatelé utekli se svými věcmi do Vrat-  
slavě, vzdálené jen tři míle cesty. Čechové však přitáhše,  
uhasili oheň, a zmocnili se vždy ještě velké kořisti; potom  
vypálili *Bernstát* na cestě k Namyslavi.

Teprv nyní počalo se opět vyjednávati, avšak nejen o vy-  
proštění zajatých, nýbrž o delší upokojení, ku kterému Če-  
chové sami pobádali Slezáků, ukazující k tomu, že již jedná  
se o mír obecný prostředkem koncilia. Skutečně zavřeno *příměří*  
na dvě léta, totiž až do sv. Jana křtitele (24 Čv.) roku 1434,  
k němuž přistoupili netoliko knížata Bernard Opolský na Falken-  
berce, Konrad Kantner a Konrad Bílý Olešničtí, Ludvík Lu-  
binský a Olavský a všechna tři knížetství bezprostředně ku  
koruně české náležející, Vratislavské, Svidnické a Javorské,  
s městy týchž jmen, jakož i Středou a Namyslaví, nýbrž také  
biskup Vratislavský Konrad s celým panstvím svým. Slezáci  
vykoupili příměří toto sumou 1600 kop grošů českých, a

1482 zavázali se, když by docílen byl obecný mír konciliem, jej zachovávat; kdyby však Čechové posly do Basilee vypravili a tam se nedocílilo konce, tehdy aby byl držán sjezd v některém místě blíž pomezí Čech a Slezska, na kterém by se obě země pokusily, samy mezi sebou uhoditi o mír stálý. Od Čechů zavřeli příměří toto často jmenovaní dva heitmani Otík z Lozy a Čapek ze Sán, a zavázali se výslovně přidržeti pány a rytíře české sídlící blíž hranic slezských, aby nečinili dále žádných škod ve svém sousedství, jmenovitě pana Jiřího z Wissimburka, Janka Krušinu z Hostinného (na Abersbachu), Matěje Salavu a bratra jeho Jana na Skalách (čili Katzensteině), Janka Holce na Náchodě a Mikuláše Trčku z Lípy na Homoli v hrabství Kladském. Také posádky české v Němčím, Otmochově a Krucburku neměly dále činiti žádných škod v zemi. Vymíněno však, kdyby Čechové táhli skrz Slezsko na jiné své nepřátely, aby to nebylo na ujmu příměří, i aby směli v zemi bráti špízi a píci, zbytečně se nezdržující. Dle obyčeje byli jmenováni opravci pro případ porušení smlouvy, z každé strany tři, z Čechů zejména pan Smil ze Šternberka, Aleš z Risenburka a z Vřeštova a Jan Černín z Vysoké. Zdá se, že páni tito účastnili se tažení tohoto osobně. Po zavření smlouvy přešlo vojsko české zpátky přes řeku Odru u Břeha, a navrátilo se odtud přes Střelín, Frankštejn a Kladsko, některá část pak přes Landshut do Čech (před 22 Čvcem.).

Z pamětí toho času nedovídáme se, jaký konec vzalo mezitím na Moravě obležení Hradiště vévodou rakouským. Zdá se však, že se mu předsevzetí toto nezdařilo; ano nemohl ani zabrániti vskočení nějakého oddílu vojska českého, vypraveného snad ze Slezska zpátkem, do Uher, kdež z nenadání lstí válečnou dobyt jest od Čechů město *Trnava*. Některý počet bojovníků českých dostal se do města nepoznán, přicházejíce jedni za druhými jako kupci o výročním trhu, který tam právě byl. V noci některý den okolo sv. Jana křtitele (24 Čv.), přiblížilo se vojsko české nespozorováno až ke zdem městským. Tu se sebrali domnělí kupci, vyrazili dvě brány, a vpustili své do města. V Trnavě zůstala odtud česká posádka.

Brzy po skončení výpravy slezské přišel čas ustanovený 1432 ke sjezdu s králem polským, který dle prvotní umluvy měl býti v Olešnici. Místo toto bylo nejspíš zvoleno pro zvláštní přízeň, ve které byl kníže Olešnický Konrad Kantner u krále polského. Příběhy však na výpravě Čechů do Slezska a konečně vypálení a zdrancování Olešnice učinily držení tam sjezdu nemožné. Protož bylo bezpochyby králem polským samým ustanoveno místo jiné v *Pabianicích*, venkovském sídle u Sieradze na říčce Dobryňce, vzdáleném jen asi devět mil od hranic slezských v místech, kdež tehdy Čechové válčili. Vůdcové čeští nejspíš pro nastávající sjezd tento spěchali zavřítí ve Slezsku trvalejší pokoj; po zavření pak jeho vypravili se asi všichni přednější z vojska a bezpochyby v čele jejich Prokop Holý do Pabianic, co zatím vojsko bez nich se vrátilo do Čech. Král Vladislav přijel tam z Poznaně, kdež dne 24 Června byl slavil svatbu neteře své, dcery Semovita knížete Mazovského, s Bohuslavem knížetem pomořským. S posly českými byl nejspíš také *Sigmund Korybutovič*. Vložili se za prostředníky k smíření jeho s králem a navrácení jeho k milosti. I zde přivedli k platnosti vyjednávání své s konciliem, tak že nebyli více považováni jako odtržení od církve, nýbrž konány služby boží za jejich přítomnosti, ano, což jim ani umluvami Chebskými nebylo dopuštěno, směli se jich účastniti. Svolit k tomu sám arcibiskup Hnězdenský a biskupové Poznaňský, Vladislavský a Chelmský, tudíž při dvoře králově přítomní. Také pak sjezd vedl k úplnému srozumění, tak že Čechové netoliko slíbili králi pomoc vojenskou k tažení proti rytířům pruským, kterého času koli král by toho žádal, nýbrž zavřen *mezi Čechy a Polskem spolek* proti všem národům a zvláště národu německému, vyjma toliko království uherské. Po zavření této smlouvy byli poslové čeští hojně darováni od krále a čestně doprovoděni při navrácení svém přes Krakov. Toliko v Krakově nařídil biskup Zbyhněv pro jejich příchod staviti služby boží, nedbaje na velký hněv králův z toho.<sup>7)</sup>

<sup>7)</sup> Den zavření smlouvy Pabianické není znám; připadá však mezi dny 24 Června, ve který dle *Diagoše* (pag. 606) král Vladislav byl



1432 Po tuhých mrazích a velkých sněhách v zimě toho roku bylo v létě náramně sucho, tak že od sv. Jiří (23 Dub.) nepršelo téměř dva měsíce než jednou dosti málo, a od sv. Jana křtitele (24 Čv.) nastala vedra taková, že mřeli i lidé horkem. Dne 28 Června strhlo se večír v Praze hromobití, a odeřil blesk do kostela *sv. Jiljí*, tak že krov nákladný pod křídlicí chytil od makovice a shořel shůry dolů celý ve čtyřech hodinách i se zvony všemi, velkými i malými. V kostele zabíl blesk ženu, která právě toho dne pohřbívala manžela utopeného, a popálil také ozdoby okolo monstrancí. O tři neděle později stala se teprv změna v povětrí, a počalo pršet v sobotu před sv. Maří Magdalenou (19 Čvc.) večír asi při západu slunce; pršelo pak silně celou noc a celé dva dni potom, z čehož nenadále přišla *povodeň*, již druhá toho roku, ale taková, jaké nebylo tehdaž paměti, a jaké od té doby žádná pozdější se nerovнала do našich dní. Již v pondělí k ránu, dne 21 Července, vzala začátek, a voda vystupovala ten den pořád i v noci potom až do outerého v den sv. Maří Magdaleny (22 Čvce.). Poněvadž byl dešť obecný po celé zemi české, rozvodnily se všechny řeky a potoky, a tudy z celé polovice země svalila se voda do Vltavy a ku Praze. Bylo zrovna v čas žní a někde senoseče. Voda sebrala tudy všecko z polí i z luk, strhla chalupy a mlýny s břehů, a nesla všecko s sebou širokým korytem svým mezi městy Pražskými. Tu se ucpal most kamenný v některých sklepích čili obloucích svých dřívím, senem, obilím, chalupami celými, tak že voda, nemajíc volného odtoku, rozlila se tím šířeji přes břehy své po městě. Na Starém městě zaplavila víc než polovici ulic, tak že tekla proudem přes celý ovocný trh, to jest nynější malé náměstí.

Ještě v Poznani, a 11 Srpna, v který přijel z Velkopolska do Víslíce (pag. 607). Není však podobno, žeby sjezd v Pabianicích byl mohl býti dříve než po zavření příměří se Slezáky, kteréž se stalo teprv některý den po spuštění Třebenle (kdež Długoš nvedl Jmuno; vítě Prokopa co přítomného u vojska, 2 Čvce). Na sněmě uberském o sv. Vavřinci (10 Srp.), a to aspoň již před 19 Srpnem, bylo poselstvo polské, které učinilo Uhřům oznámení o spojení s Čechy a o vyjmutí jich z něho. Viz Palackého *Urkđ.* II. 308.



a zasáhla dolejší polovici velkého rynku, totiž stranu půlnoční, 1492  
kdež stál tehdaž praněř, tak že vozili se tam lidé na lodích.  
Ve vodě stály kostely sv. Ondřeje (v nynější ulici Betlemské),  
Betlemská kaple, sv. Jiljí, sv. Mikuláše, sv. Haštala, na Novém  
městě celé Poříčí, kdež voda tekla ve znamenité výšce branou  
Poříčskou. Největší hrůza přišla však v noci z pondělka na  
úterek po 21 Červenci. Nárazem tolikerých těžkých věcí, které  
hnal proud řeky samé na pilíře a na zacpané sklepy mostu,  
*protrhnul se most* na třé zbořením pěti pilířů, tak že slavné  
dilo císaře Karla v krátké chvíli učiněno smutnou zříceninou.  
Když si tím voda prorazila cestu, trhala v první chvíli tím  
divočeji všecko, co stálo na březích. Všecky mlýny Pražské  
byly odneseny krom dvou silně pobořených, taktéž lázně, a  
mnoho domů pobořeno, zvláště na Poříčí, jakož i v Podskali.  
Teprv před polednem dne 22 Července počala voda opadávati,  
ale trvalo týden, než se vrátila k obyčejné výšce.

Jako v Praze, zůřily vody všude jinde v zemi. Celé ves-  
nice a části měst byly strženy. V Berouně jmenovitě učiněno  
bylo velké spustění. V Písku valila se voda až přes zábradlí  
mostu kamenného přes Otavu, jež silně porouchala a pode-  
mlela. V Krumlově Vltava pobořila obadva mosty tamější.  
A poněvadž voda velká přišla skoro všude náhle a s mocí  
neočekávanou, utopilo se také množství lidí, mužů, žen a dětí,  
a byl pláč a nářek všude při řekách i potocích jak v zemi  
české tak také v Míšni a jinde. V Praze následovala potom  
velká nečistota povětří od mrtvol rozličných, od sklepů a zá-  
chodů zatopených. Opadlá pak voda zůstavila zvláště celé  
pole špitálské za Poříčskou branou pokryté dřívím rozličným,  
almarami, truhlami, koly a kameny mlýnskými, střechami  
ano i celými mlýny a chalupami, které vlny odnesly. Pohledy  
takové měli válečníci čeští, když se vrátili z tažení svého ze  
Slezska.

Mezi vedením válek za hranicemi byl vnitř země české  
od vítězství u Domažlic pokoj skoro všude, poněvadž strana  
oddaná králi Sigmundovi, když byla zbavena zase pomocí ci-

1482 zinečů, nucena byla vyhledávati příměří,<sup>6)</sup> a ti kteří měli příměří prvé, prodlužovali je tím ochotněji, jakož jmenovitě najmocnější soused Táborů, pan Oldřich Rosenberský. Jen malé potrzky sem tam rušily obecný poklid. Tak měli Siroťci nějakou zvláštní rozepři s panem Zbyňkem Zajícem z *Hasenburka*, pro kterou brzy po vánocích roku 1431 jali se pleniti statky jeho okolo hradu toho jména. Lidé páně Zbyňkovi v počtu asi 40 jezdců přepadli některý zástup Sirotků, a zabili z něho 7 mužů, i zajali asi 25. Brzy však byl přijat za rozsudí pan Jan Zajíc na Budyni, dle jehož výpovědi zajatí jsou zase propuštěni.

Bližších krajin od Prahy dotýkalo se záští mezi posádkou Karlšteinskou a někdejším horlivým stoupencem královým, panem *Fridrichem Kolovratem* Libšteinským, který byl teprv před půl druhým rokem přinucen držeti s Pražany a Táboři. Posádka Karlšteinská měla s Pražany příměří, a příčiny nepřátelství mezi ní a Fridrichem Kolovratským musily tudy býti docela soukromé, protože příměří tomuto nevadily. Dne 1 Dubna 1432 jel pan Kolovrat na voze do Prahy, provoděn asi 50 jízdnými a několika pěšími. Tu naň vyskočil na cestě lid Karlšteinský, 56 jízdných i asi 60 pěších, někde z údolí Loděnického. Fridrich z Kolovrat, spatřiv přesilu, vsedl na kůň, a ujel sám pátý jednou stranou a čtyři služebníci jeho jinou stranou do blízkých hor; ostatní lidé jeho postavili se k obraně. Když však na ně jezdcí Karlšteiňští učinili prudký útok, obrátili se i oni na útěk, a stiháni jsou stranou od cesty ku Praze oudolím do blízké vsi *Chrustenic*, kdež dva padli v boji obnoveném a 41 zajato. Karlšteinským dostalo se v kořist 39 koní osedlaných, deset dobrých brnění, 23 samostřilů a pěkný vůz pana Fridricha, potažený červeným sukem, se čtyřmi koni k němu připeřenými. Asi po 7 nedělích, (19 Kv.) pomstil se Fridrich, sebrav zástup více než tří set

<sup>6)</sup> Král Sigmund pravil dne 30 Zář. 1431 ve Feldkirchu k posádce koncilie Basilejského dle zpráv, které měl tehdá z Čech: (*Hussitae*) adeo ex turpi fuga nostris exercitus confortati sunt et animati, ut etiam omnes hactenus fideles in regno sibi cogantur adhaerere.

lidu jízdného i pěšího, s nimž vytáhl do pole on i bratr jeho 1432  
 Hanuš Krašovský a bratranec Beneš řečený Svině i pan Jenec  
 z Petrsburka, a vtrhše mimo Karlštejn do krajiny mezi Mniš-  
 kem a Knínem, učinili zájem dobytka velkého i drobného a  
 jiného statku na zboží *Slapském* v šesti vserh někdy kláštera  
 Zbraslavského, které stály pod ochranou Karlšteinských, jme-  
 novitě v Krámích, Novém dvoře a Ketčicích. Když se lid z ves-  
 nic sebral a běžel za nimi, vyskočili na něj jízdní i pěší z lesa  
 ze zálohy, a zabili lidí deset, mnohé těžce zranili, a přes  
 třicet odvedli na Libštejn do zajetí.

Po navrácení vojsk ze Slezska v měsíci Červenci při-  
 kročilo se k většímu válečnému předsevzetí proti nepřátelům  
 strany pod obojí v Čechách ve východní polovici země. Vojska  
 v poli pracující Táborů i Sirotků oblehla totiž dne 2 Srpna  
 a v prvních dnech potom tři hrady zároveň, které hlavně  
 Sirotkům ještě posud překázely v krajinách, kdež strana jejich  
 panovala, předně *Potštein* na divoké Orlici pana Páty z Ča-  
 stolovic, za druhé *Perku* v krajině mezi Dvorem a Jičínem,  
 na níž seděl pan Jarek z l'ecky, a třetí *Fridštejn* za Turno-  
 vem pana Beneše Kovaňského. Všecky tři zámky, stojící na  
 horách nepřístupných, byly, jak se zdá, jen obklíčeny, aby se  
 musily vzdáti pro nedostatek potravy.

Před Fridštejnem leželi často jmenovaní přední heitma-  
 nově obou vojsk, Otík z Lozy a Jan Čapek ze Sán. V ležení  
 jejich dokonáno jest dne 23 Srpna zavření *příměří* se Sig-  
 mundem *kurfirstem saským*, o které se bylo jednalo v Praze  
 již asi tři měsíce předtím. Krom kurfirsta samého pojat jest  
 do něho také bratr jeho Fridrich markrabí míšenský se ze-  
 měmi jich obou, Sasy, Míšni a Durynskem. Příměří mělo  
 trvati dvě léta dále až do sv. Martina roku 1434, a vykou-  
 peno jest od knížat desíti ticíci zlatých, jichž první polovici  
 složili potom již dne 8 Zář. S české strany vztahovalo se  
 nejen na Táborů a Sirotky, nýbrž na všecky jejich spojence,  
 tedy na Pražany a celou ostatní stranu pod obojí. Vymíněno  
 přitom, kdyby Čechové táhli na jiné nepřátele a musili přitom

1432 dotknouti se zemí řečených knížat, aby směli vzítí v nich potřebnou špíží a píci, i aby se nepokládalo za porušení smlouvy, kdyby beze lsti a proti vůli vůdců byla přítom některá ves vypálena; naproti tomu aby knížatům bylo volno účastniti se obecné výpravy proti Čechům, kterou by nařídil král Římský neb kurfirstové říše, však potom aby Čechové nebyli povinni zachovávatí příměří dále. K listu na příměří toto byly přivěšeny pečeti pánů Alše Škopka z Dubé a Mikuláše Zajíce z Hasenburka na Budyni, kteří oba byli strany pod jednou, nicméně však bezpochyby se nacházeli v ležení, a dvou zemanů, Jana Černína a Matěje z Hořešovic. Dodatkem k této smlouvě, učiněným dne 7 Září, vysloveno jest, že se příměří vztahovalo také na město *Most* a hrad *Risenburk* s klášteřem Oseckým, ježto drželi markrabí míšensští zástavou, a na základě tom narovnáno jest o škody, které sobě učinili Mostští s jedné strany a soused jejich *Jakoubek Bělinský* se strany druhé. Nedlouho po zavření příměří tohoto vzdal se *Fridštejn*. Pecka však a Potštejn déle setrvaly v obraně.

Vyjednávání mezi Čechy a konciliem o vypravení poselstva do Basilee protáhlo se mezitím, protože bylo potřeba delšího času, než byly pohotově všechny *bezpečné listy*, které měly býti vydány Čechům dle umluvy Chebské. Koncilium samo vydalo bezpečný list ve znění umluveném již dne 20 Června, a poslalo jej ku konšelům Chebským, aby od nich byl po zvláštním poslu zaslán do Prahy, s dopisem k Čechům, kterým koncilium jim oznamovalo, že již požádán jest od něho král Sigmund, aby vydal rovněž list bezpečný od sebe. Dne 16 Července navrátil se potom Jan Maulbronnský od Sigmunda ze Vlach do Basilee, a přinesl list od něho vydaný. Následkem toho ustanovilo koncilium dne 24 Července jeho a Heřmana opata Ebrašského z dieceze Speyerské za posly své, kterým list králův jest odevzdán a uloženo opatřiti všechny ostatní bezpečné listy od knížat, pánů a měst říšských, jichž se týkalo, aby byly Čechům odevzdány. Přitom měli také opět jednati s Čechy o zavření obecného příměří na celý čas jednání jejich s konciliem i na tři měsíce déle.



sobě Čechové brod přes Odru něco níže od Stínavy, aniž ne- 1432  
přátelé toho zpozorovali. Ihned vypravili přes něj jízdu a  
s ní něco pěchoty, tím způsobem, že každý jezdec vzal 3, 4  
až i 6 pěších na kůň vedlé sebe neb za sebou; někteří také  
chytili se koňů za ocasy, a pomohli sobě tím způsobem přes  
řeku. Nenadále vpadli tudy knížatům do zad, pobili jim něco  
lidu, zjímali jiné se sto koni jezdeckými, a připravili ostatní  
na útěk. Bez překážky další přešlo nyní celé vojsko české  
s vozy a jinou úpravou přes most na pravou stranu řeky  
Odry, a jali se pálení a loupiti v krajině až do té doby  
nedotčené mezi Odrou a hranicí polskou. Již nazejtří, dne  
30 Června, vypálili starožitný klášter *Lubický* při samé Odře  
nad Stínavou, potom města neb městečka *Vinětk*, *Brusnici*  
(Prausnitz), *Mělič*. Dne 2 Července zdrancovali panenský klá-  
šter *Třebnický*. Jeptišky byly utekly s klenoty; co však v klá-  
šteře zůstalo, pobráno jest všecko, i zvony s věží a střecha  
olověná; obrazy památné, věnované klášteru zakladatelkou,  
svatou Hedvikou, roztlučeny. Když se odtud blížili přes po-  
hoří lesnaté k *Olešnici*, dali knížata výše jmenovaní město  
své sídlně zapáliti, aby nemohli Čechové vložiti do něho  
posádku stálou. Obyvatelé utekli se svými věcmi do Vratí-  
slavě, vzdáleně jen tři míle cesty. Čechové však přitáhše,  
uhasili oheň, a zmocnili se vždy ještě velké kořisti; potom  
vypálili *Bernstat* na cestě k Namyslavi.

Teprv nyní počalo se opět vyjednávat, avšak nejen o vy-  
proštění zajatých, nýbrž o delší upokojení, ku kterému Če-  
chové sami pobádali Slezáků, ukazující k tomu, žeť již jedná  
se o mír obecný prostředkem koncilia. Skutečně zavřeno *příměří*  
na dvě léta, totiž až do sv. Jana křtitele (24 Čv.) roku 1434,  
k němuž přistoupili netoliko knížata Bernard Opolský na Falken-  
berce, Konrad Kantner a Konrad Bílý Olešničtí, Ludvík Lu-  
binský a Olavský a všechna tři knížetství bezprostředně ku  
koruně české náležející, Vratislavské, Svidnické a Javorské,  
s městy týchž jmen, jakož i Středou a Namyslavi, nýbrž také  
biskup Vratislavský Konrad s celým panstvím svým. Slezáci  
vykoupili příměří toto summou 1600 kop grošů českých, a

1432 Cheba. Jan Maulbronnský odebral se potom k vévodovi Janovi bavorskému, tuším do Amberka, kterýž slíbil svůj bezpečný list dátí, nečině ani zmínky o žádném listě záškodném.

Poslové Basilejští psali mezitím hned po přijezdu svém do Normberka Pražanům a obzvláště Rokycanovi (13 Srp.), oznamující, že již měli s sebou bezpečný list krále Sigmunda a že doufali brzy obdržeti listy kurfírsta brandenburského, vévod bavorských i obce Chebské, které měly býti položeny v Praze na radnici; přitom pak žádali také o dobrou vůli jejich v přičině obecného příměří. Jan Maulbronnský psal zároveň knězi Prokopovi to, co mu měl vyfidiť z Lukky od krále Sigmunda. Pražané Staroměstští odpověděli jim již dne 22 Srpna, dávající návěští, že jest položen obecný sněm v Kutnéhoře k neděli po sv. Bartoloměji (30 Srp.); radili proto, aby hleděli do té doby bezpečné listy zaslati, a odkazovali je k sněmu tomuto se žádostí o příměří; Rokycana pak velmi ochotně sliboval zasaditi se osobně na sněmě, aby ku příměří obecnému bylo svoleno. Posel s dopisy těmito potkal Heřmana Ebrašského a Jana Maulbronnského na cestě z Normberka ke Chebu, na kterouž se byli vydali dne 30 Srpna. Neopominuli zachovati se dle rady Pražanů potud, že z Cheba hned vypravili zase téhož posla do Prahy, již dne 2 Září, s dopisy ku Pražanům i ke sněmu v Hoře, poslali však do Prahy toliko bezpečný list krále Sigmunda česky psaný a bezpečný list Chebských s oznámením, že druhé tři, totiž od kurfírsta brandenburského a Jana i Viléma vévod bavorských, uložili zatím u konšelů Chebských, aby se třeba neztratily na cestě; od krále Sigmunda že mají druhý list latinsky psaný, a list Chebských, kdyby se ztratil, že se dá v Chebě lehko zjednati znova, ale druhé žeby bylo těž nahraditi, a tím žeby se vypravení poselstva, o jehož přispěšení snažně žádali, opozdilo.

*Sněm v Hoře* sešel se bezpochyby v ustanovený čas dne 10 Srpna, a ještě dřív, než tam psaní plnomocníků koncilu z Cheba došlo, uzavřeno na něm *scheálení umluv Chebských*, i aby na základě jich bylo poselstvo vypraveno do Basilee;



zvolení k tomu též opět poslové, a dáno jim dne 5 Září plno- 1432  
mocenství k jednání s konciliem. Poslové, jimž plnomocenství  
toto znělo, byli ze šlechty: Vilém Kostka z Postupic seděním  
na Hrádku, heitman na Litomyšli (po Jeníkově z Mečkova,  
který se neznámým způsobem stal před krátkým časem drži-  
telem hradu Waldeka), Beneš z Mokrovous seděním na Ůlibi-  
cích a Jiří z Řečice seděním na Klucích; stavu městského:  
z Pražanů Jan Velvar, z Táborů Matěj Lauda z Chlumčan  
heitman Písecký, a Laurin z Tábora, ze Sirotků Řehoř z Dvora;  
z duchovenstva všech stran mistr Jan z Rokycan, který krom  
jmenování svého od Pražanů obdržel později také zvláštní  
plnomocenství od university Pražské, a mistr Petr Engliš,  
kněz Prokop, pod názvem jindy neužívaným duchovního  
správce vojska Táborského (*exercitus Taboritarum in spiritua-  
libus rector*), Mikuláš z Pelhřimova, Oldřich ze Znojma, farář  
Časlavský a Markold ze Zbraslavic, bakaláři svobodných umění  
učení Pražského, Martin z Oujezda řečený Lupáč, farář Chru-  
dimský, a Petr řečený Němec ze Žatce, bakalář. Požádání byli  
také páni Menhart z Hradce, Václav z Kravař čili ze Stráž-  
nice na Moravě a Přibík z Klenového,<sup>9)</sup> kteří z počátku po-  
volání k tomu přijali, potom však neznámo z jakých příčin  
poselství se neúčastnili.

Krom uzavření v záležitosti koncilia jednalo se na sněmě  
nejspíš také o příměřích zavřených se Slezáky a s knížaty  
mišenskými, kteráž nepochybně teprv sněmem dosáhla stvrzení  
ve jměnu celé země. Také pak téhož času, snad na sněmě  
samém, bylo zavřeno *příměří s dolní Lužicí*, tak že zůstávala  
jen ještě horní Lužice a dva nebo tři z knížat slezských ve  
stavu války, mezi těmi jmenovitě Ludvík kníže Lehnický a  
Břežský. V horní Lužici odporovalo smlouvě s Čechy nej-

<sup>9)</sup> Rokycana uvádí tyto tři pány mezi zvolenými posly ještě v dopise  
dne 12 Září k Janovi z Maulbronna (*Monum. concil. I. 248*). V plno-  
mocenství však daném poslům dne 5 Září jména jejich nepřichá-  
zejí. Zdá se dle toho, že prvotně jména v plnomocenství stála, ale  
byla teprv následkem jejich odeptění vypuštěna. Známeť plno-  
mocenství toto jen ve znění, v kterém bylo ukázáno koncilii Basí-  
lejskému dne 16 Ledna 1433.

1432 více město *Zhořelec*, jemuž proto kněz Prokop Holý v Kutnéhoře za času sněmu vyhrožoval zkázou v rozpravě s kýmsi Zhořeleckým dal o tom důvěrné návštěví foit Šestiměstský Albrecht z Koldic, který byl zároveň heitmanem knížetství Svídnického a Javorského, napomínaje jich příslovím, že kde nelze přelézti, dobře jest podlézti, však i potom darmo. Také spolek umluvený s králem polským byl schválen na sněmě v Hoře, a vydán jest dne 8 Září ze sněmu samého dopis k velikému *mistru řádu německého* od vrchních heitmanů Jana Čapka ze Sán a Otíka z Lozy ve jménu vši obce království českého i markrabství moravského, jímž vytýkány jsou jemu a jeho řádu pomoci, kterých poskytoval na záhubu Čechů ve válkách předešlých a opovídáno nepřátelství ve spolku s králem polským, když by jemu v čas neučinili zadost za škody.

V příčině koncilia uzavřel sněm Kutnohorský také, před vypravením hlavního poselstva do Basilee poslati tam jisté *posly předběžné* ku přezvědění o vlastním stavu koncilia, k ubezpečení se ouplnému o umluvách Chebských a bezpečných průvodech a se žádostí, aby se koncilium přičinilo o příchod osobní krále Sigmunda do Basilee a o příchod Řeků. K žádosti však koncilia, aby zavřeno bylo obecné příměří, nepřivolil sněm. Ačkoliv se přimlouval za to Rokycana všemožně, převládaly nepochybně vážné důvody vojenské. Heitmanové polních vojsk bezpochyby nechtěli rozuměti, proč by mělo dáno býti příměří zdarma těm, kteří zůstávali s nimi v zatvrzelém nepřátelství, jakož Zhořeleckým nebo Albrechtovi vévodovi rakouskému, když Míšňané, Slezáci, Lužičané je sobě vykoupili. Uzavřeno však, krom těchto zachovávatí příměří se všemi knížaty, městy a jinými stavy říše německé, od nichž měli Čechové míti bezpečné listy na cestu do Basilee. Vedle toho nespokojil se sněm nebo aspoň poslové od něho zvolení s pouhým zasláním bezpečných listů krále Sigmunda a Chebských dle posledního dopisu plnomocníků koncilia z Cheba, nýbrž zůstávali na tom, že poslové prvé nepojedou, pokud nebudou všechny ony listy položeny v Praze, o kterých bylo tak ustanoveno Chebskou umluvou. Pražané



oznámili o tom Cnebským i také poslům koncilia u nich me- 1432  
škajícím dopisy dne 12 Září, kterými žádali zároveň o bezpečný průvod pro posly předběžné do Cheba.

Také záští mezi posádkou Karlšteinskou a pány z Kolovrat zdá se že bylo předmětem jednání sněmu tohoto. Jsouť ze společného usnešení Pražanů, Táborů a Sirotků (jak za to máme, právě na společném tomto sněmě jejich) vydání rozsudí, dle jichž výroku nedlouho potom, dne 25 Září, propuštění jsou obapolní zajatí. Pan Fridrich Libšteinský z Kolovrat byl však mezitím zemřel dne 16 Července.

Nevíme, zdali krátce před sněmem Horským čili hned po skončení jeho bylo rokováno s knížaty, městy a stavy slezskými na zvláštním *sjezdě v Litomyšli*, kamž poslali nejspíš plnomocníky své, a dodatkem ke smlouvě předešlé o příměří smlouveno jest s nimi vyplacení Němčího, Otmochova a Krucburka, tak aby se odtamtud posádky české dokonce odstěhovaly.

Slezáci měli za to dáti 10.000 kop českých, 3000 o sv. Michale toho roku, 3000 o sv. Jíří, a ostatní 4000 o vánocích roku 1433. První lhůtu měli složit v Otmochově do rukou tamějšího heitmana Tábořského Jana Pardusa, druhé dvě v Jaroměři, a hned po splacení první lhůty měly jim všechny tři hrady býti postoupeny. List na tuto smlouvu byl vydán od biskupa Konrada Vratislavského a ode všech druhých účastníků smlouvy o příměří ve Vratislavi dne 13 Září, a zněl Otíkovi z Lozy, „obecnému heitmanu“ Tábořskému, Vilémovi Kostkovi z Postupic, heitmanu v Litomyšli, Jířkovi (Kroměšínovi) z Březovic, heitmanu na Richmburce, Janovi Šárovci, heitmanu na Landsberce, Janovi Moravovi z Lideřovic, Matějovi z Nověvsí a jiným starším vojska Tábořského. Tito nejspíš byli plnomocníky Táborů a Sirotků na roce Litomyšlském. Smlouva tato však nevešla ve skutek. Čechům nechtělo se v ní státi, snad po lepším rozmyšlení sobě prospěchu, kterého jim osazení tří hradů slezských poskytovalo pro zamýšlené tažení proti rytířům pruským, a nejspíš odepřeli vy-

1432 konání jí dřív ještě, než přišla první lhůta splátky o svatém Michale.

Za posly předběžné ku konciliu byli ustanoveni písař Staroměstský *Mikuláš z Humpolce* jakožto důvěrník Pražanů a jejich strany, a soused Žatecký Jan jakožto důvěrník Táborů. Obdrževše věřící list od Pražanů dne 17 Září, přijeli některý den potom do Cheba pod průvodem branných lidí kurfirsta brandenburského a Chebských i Loketských. Dle uzavření sněmu Kutnohorského umluvili předně *příměří s Chebskými*; potom pak přijali od plnomocníků koncilia, kteří je tam očekávali, bezpečné listy dotud nezaslané do Prahy, a uložili si je u raddy Chebské, aby je na cestě zpátečné vzali s sebou. Obadva plnomocníci, Heřman opat Ebrašský i Jan z Maulbronna jeli z Cheba dále s nimi pod průvodem Chebských a kurfirsta brandenburského. V Normberce opat Ebrašský hostil oba Čechy ve svém tamějším domě, a častoval je také po celé cestě na své útraty. Dne 29 Září přijeli z Normberka ke kurfirstovi Fridrichovi na zámek jeho Katelsburk, a dali si od něho dosvědčiti pravost pečeti na jeho listě bezpečném. Tak učinili dle úlohy své všude, odkud bezpečné listy měly býti vydány. V Biberachu tázal se kdosi Jana Žateckého, odkud by byl, a když řekl, že ze Žatce, dovolil si říci: Tam jsou proklatí kacíři a zlí lidé. Hned však jej konšelé toho města vzali v přísnou kázeň, a jen přímluvou obou poslů českých vybaven jest zase z vězení.

Po příchodu do Basilee, kdež je opět Heřman opat choval ve své hospodě, měli poslové dne 10 Října slyšení v plném shromáždění koncilia. Písař Mikuláš Humpolec ukázal věřící list, a učinil předně oznámení, že přijde poselstvo české ku konciliu dle umluvy Chebské, potom pak přednesl žádosti, aby koncilium dosvědčilo pravost pečeti na svém bezpečném listě, poněvadž by jí Čechové neznali, i aby schválilo výslovně všechno, co bylo v Chebě umluveno, aby se vynasnažilo o příchod krále Sigmunda do Basilee, když by tu poslové čeští byli, poněvadž by se prostřednictvím jeho usnadnilo doroz-

umění, i aby zjednálo pozvání církve řecké k účastenství ve sboru. Ke všemu dána jest po krátkém potaze odpověď koncilu ústně od legata, kardinala Juliana, a potom vydány posílám dva listy dne 12 Října, jeden, jímž koncilium dosvědčilo pravost pečeti a schválení umluv Chebských, druhý, jímž slibovalo všecku svou pilnost o to, aby král Sigmund i aby Řekové přijeli do Basilee, žádalo však Čechů snažně, aby svého příchodu neodkládali, kdyby buď král byl déle zdržen překážkami svými v Italii, nebo kdyby se vyjednávání s Řeky dlouho protáhlo, jakž by se bylo obávati. Již dne 14 Října odjeli poslové čeští s tímto pořízením z Basilee, provázeni jsouce opět Heřmanem opatem Ebrašským až do Normberka. Jan Maulbronnský zajel sobě na krátké pobyty do kláštera svého v Maulbronně, odkudž po šesti dnech odjel rovněž do Normberka za soudruhem svého plnomocenství.

V Čechách strojilo se mezitím, bezpochyby dle společného usnešení na sněmě Kutnohorském, nové válečné tažení proti vévodovi rakouskému. Již na začátku měsíce Října byl k tomu sbírán lid v Praze i jinde v zemi; a vévoda Albrecht, věda o tom, rovněž sbíral vojsko nejen z Rakous nýbrž i z Uher ke své obraně. Vedle toho leželi Táboři a Sirotci posud před Potšteinem a před Peckou; k tomu pak předsevzato v jiné straně obležení hradu *Lopaty* pana Habarta z Hrádku za Plzencem nedaleko Plzně a Rokycan. Původem předsevzetí toho byl Přibík z Klenového, heitman na Střibře, jehož lidem dály se velké škody od četných jezdců Habartových. Dne 27 Října přilehlo vojsko ke hradu vedením Přibíkovým, s nímž vytáhli k tomu do pole Jan Zmrzlík z Orlika, Svojsě ze Zahrádky, někdejší heitman Pražanů, nyní heitman Tábořský na Wilssteině a Rokycanech, Jan Řitka heitman Domažlický s branným lidem města tohoto, lidé pana Menharta z Hradce a Tachovští, Sušičtí i Klatovští.

Výprava proti vévodovi rakouskému, o níž máme zprávy velmi nedostatečné, započala se nejspíše již v měsíci Říjnu, a protáhla se až do konce Prosince. Čechové vtrhli nejprv





## 18.

Jednání s koncilium Basilejským až do prvních návrhů  
kompaktat v Praze.

Když poselstvo polské nepochybně ještě meškalo v Praze, 1492 navrátili se předběžní dva poslové čeští z Basilee, asi v prvních dnech měsíce Listopadu. Poněvadž nyní všechno, co k jízdě *poselstva českého ku koncilii* náleželo, bylo připraveno, usnesli se poslové všichni, býti v den sv. Mikuláše (6 Pros.) v Domažlicích, aby se odtamtud dali na další cestu. Již dne 5 Listopadu psali o tom purkmistr a konšelé Starého města Pražského Chebským, žádajíce, aby jak oni tak knížata Fridrich brandenburský a Jan bavorský byli k tomu dni pohotově blíž hranic českých v Koubě, aby je odtamtud dle umluv s branným lidem svým doprovodili k Basilei.

Při dosti velkém počtu osob ku poselstvu náležejících, které se musily sjížděti z rozličných stran, stalo se snadno, že se odjezd předce ještě opozdil, tak sice, že poslové nebyli dne 6 Prosince v Domažlicích, nýbrž vyjeli toho dne teprva z Prahy. Z rozkazu krále Sigmunda sloužil jim bezpečným průvodem hned na cestě od Prahy Zdeslav Tluksa z Butenic, purkrabí Karlšteinský, jeda osobně s nimi. Kurfirst brandenburský a vévoda bavorský Jan čekali jich dle umluvy v Koubě, a s nimi také Konrad biskup Řezenský a Konrad děkan Eichstetský, co zvláštní zřizenci koncilia k tomu ustanovení. Od nich ode všech doprovoděni jsou předně do *Normberka*, kamž dojeli dne 21 Prosince. Odtamtud vyjel něco napřed Jan Maulbronnský, aby oznámil příchod poselstva tak dlouho toužebně očekávaný v Basilei o některý den dříve. Poslové v Normberce jeden den odpočali; když pak vyjeli dne 23 Prosince, přidali Normberští k průvodu jejich jednoho z konšelů s několika služebníky na koních, aby jeli s nimi až do Ulma. Totéž činila nepochybně jiná města na další cestě od jednoho k druhému. Z Normberka do Ulma doprovodil Čechy Albrecht syn



oken i se všech střech domů na ty lidi divného národu, o kterých 1493  
prvé slyšali se strachem, ukazovali si hrozné tváře a divoké  
oči; zvláště však vyhledávali Prokopa, onoho vůdce strašli-  
vého, jenž tolik vojsk porazil, tolik pobito měst, tolik prý  
tisíc lidí pobil.

Konšelé Basilejští uvedli posly české prozatím do čtyř  
hospod veřejných, do kterých oni rozdělili se hlavně dle  
zvláštních stran náboženských, ku kterým náleželi. Předseda  
koncilia, kardinal Julian, poslal k nim hned dva zřízence,  
auditora Jana Polomara a mistra Jana Dubrovnického, aby  
je uvítali na jeho místě, s vyřízením, že by rád byl viděl,  
aby byli přijeli jezdecky, by mohli býti uvítáni slavněji. Dru-  
hého dne ráno (5 Led.) přišlo četné poselstvo od koncilia sa-  
mého ku přivítání Čechů, kteříž se k tomu shromáždili  
všichni v jedné ze čtyř hospod svých. Byli to veskrz praelati  
všelikých stupňů důstojenství, v čele jejich francouzský arci-  
biskup Lyonský, jehož řeč byla velice laskavá. Po nich hned  
dostavili se konšelé Basilejští, kteříž potom poslali víno a  
ryby k obědu. Také kardinal Julian ctil posly hned první  
dni vínem, zvěřinou, rybami, a skoro každodenně dával je  
navštěvovati od sebe. V úterý, jakožto o třech králich  
(6 Ledna), užili Čechové hned ponejprv svého práva ku ko-  
nání služeb božích ve svých příbytech, kněží Pražští dle oby-  
čejného řádu mše svaté, Prokop Holý se svými dle obyčeje  
Táborského, bez rouch mešných, bez obřadů a při pouhém  
stole, na němž prostřen byl ubrus. Mnoho obyvatelů Basilej-  
ských přišlo se dívat ze zvědavosti. Přitom bylo v jedné  
ze čtyř hospod kázání jazykem německým; což se některým  
z koncilia zdálo býti proti umluvám.

Nazejtří, dne 7 Ledna, přestěhovali se Čechové z hospod  
do čtyř domů, které sobě najali. V jednom domě ubytovali  
se dva nejřednější z poselstva s čeledí svou, Vilém Kostka  
a kněz Prokop; v ostatních třech rozdělili se druzí poslové  
opět dle stran náboženských, Pražanů, Táborů a Šírotků.  
V jednom domě přebývali totiž Pražané: Jan Velvar, mistr  
Jan z Rokycan, kněz Martin z Chrudimě, a s nimi Beneš



1433 z Mokrovous; ve druhém Táboři: světští Matiaš Chlumčanský a Laurín a kněží Mikuláš z Pelhřimova a Markolt; v třetím Sirotci: Jíra z Řečice, Řehoř ze Dvora, Oldřich ze Znojma, Petr Němec ze Žatce, a s nimi také mistr Petr Engliš, který se následkem své pře s Janem Příbramem vždy více odděloval od ostatních mistrů učení Pražského. Mnich Jan Maulbronnský, který se byl s Čechy dosti důvěrně seznámil za předešlých svých poselství, byl k žádosti jejich ustanoven od koncilia k stálému s nimi obcování, aby jim byl k ruce v rozličných potřebách; i vyjednali si s ním, aby každodenně s nimi obědoval, po pořádku pokaždé v jednom ze čtyř bydel.

Ve čtvrtek, dne 8 Ledna, odebralo se osm osob z poselstva českého, čtyři světští a čtyři duchovní, ku kardinalu Julianovi, aby jej pozdravili a se jemu poděkovali za laskavé přijetí; hned pak také mluvili s ním o čase a místě představení sebe v konciliu. Kardinal navrhnul jim den zejřejší, což však potom změněno pro nahodilé překážky, a ustanoveno k tomu sezení o jeden den později, v sobotu dne 10 Ledna. Za místo ustanoven kostel Dominikanů Basilejských, v němž koncilium obyčejně zasedalo. Čechům se zdál býti nedost velký; nicméně však zůstalo přitom. Kardinal při té příležitosti zmínil se o německém kázání Čechů, a žádal, aby ho napotom zanechali. Poslové však pravili, že mají také německou čeládku, pro kterouž jest jim německého kázání potřeba; domácích Basilejských že oni k svým službám božím neuvou, ale také nemíní odháněti, nejsouce k tomu zavázáni. Kardinal uznal, že ovšem nejednali tím proti umluvám Uhebským, a nechal jim tobo na vůli; požádal pak konšelů Basilejských, aby obyvatelům města navštěvování služeb božích u Čechů zbraňovali. To se stávalo potom jen velmi nedostatečně; shledalo prý se však brzy, že co se přísně nezakazovalo, lidem zevšednělo, a přicházení domácích ke službám božím českým bývalo vždy řídkější. Kněží čeští žádali hned první dni, aby směli přicházeti ku kázáním zvláštním, která se držela k členům koncilia; což jen z počátku jim odepřeno, pokud nebyli konciliu představeni; potom však se jim dovo-



lovalo bez překážky, ač tak, že přicházeli do kostela pokaždé 1488  
teprv po evangeliu, a hned po kázání, které následovalo, zase  
odecházeli. Neb účastnění se jich ve vlastních službách božích  
nebylo smluvou Chebskou vymíněno.

V sobotu dne 10 Ledna uvedeno jest poselstvo české  
dle umluvy ponejprv do *obecného shromáždění koncilie* v počtu  
30 osob, to jest nepochybně patnácti poslů a patnácti jiných  
z jejich průvodu. Ačkoli spor mezi konciliem a papežem Eu-  
geniem IV dokonce nebyl posud ukončen, předce již byl počet  
přítomných v Basilei dosti znamenitý, na čemž Čechům velice  
záleželo. Krom legata Juliana byli již tři jiní kardinálové  
v koncilii, kteří se k němu odebrali proti vůli papeže. Prae-  
latů infulovaných počítalo se v Basilei již 49, a všech členů  
koncilie i světských osob ku koncilii vypravených čítalo se  
na 800. Krom Sigmunda jakožto krále Římského bylo již sedm  
jiných králů, kteří se přihlásili ku koncilii a dílem již vy-  
pravili k němu posly své, králové totiž francouzský, anglický,  
skotský, kastilský, arragonský, portugalský a cyperský. Legat  
Julian, jenž se pro rozkazy papežovy proti koncilii některý  
čas zdržoval předsedání, byl již zase nastoupil na své místo,  
a místo krále Římského zaujímal v sezeních Vilém vévoda  
bavorský.

Poslům českým bylo po uvedení jich vykázáno místo na  
dvou lavicích postavených obzvlášť prostřed síně proti sto-  
licím kardinálů. První chopil se slova legat Julian, a držel  
řeč, která trvala skoro tři hodiny, důkladnou a líbeznou,  
v nížto však vysoce vynášel důstojnost a moc církve, vy-  
kládal neomylnost koncilii jakožto vždy řízených duchem sva-  
tým a schvaloval uposlechnutí jich jakožto nejbezpečnější  
cestu k nalezení pravdy křesťanské. Mnozí ve shromáždění  
byli pohnutí k slzám výmluvnými a dojmavými slovy jeho,  
a také přý někteří z Čechů, ač nebyli s obsahem veskrze  
srozumění. Potom povstal mistr Jan z Rokycan ku promlu-  
vení ve jménu celého poselstva českého. Želel křivdy, která  
se dala Čechům po tak dlouhá léta, ježto tupeni byli co ka-  
cifi; vypisoval stav církve prvotní a škodlivé uchýlení se od

1433 nebo v časch příměrových: děkoval koncilii za všecku pěti prohlášení Čechům ve příkazě smíření a žádal konečně, aby jim propůjčilo veřejné slyšení na základě uhlav Chebských. Svatý Jan Jan pomohl všeho svého mlčením, a odpověděl toliko k žádosti této, že jest koncilium ochotno každou chvíli je slyšet, a že rádi na jeho přání kterého dne měl by sloužit byti mluvit. Kde podstatně Čechů ustanoven k tomu tedy patřek dne 16 ledna. Legát oznámil potom, že koncilium učinilo jisté posly, alimanty a modlitby za šťastný zdar tohoto jednání vyžádaje posly, aby podobné opatření v Čechách spůsobilo poslove však uznání mu, že to vše již před odjezdem jeho jest učiněno.

Hlavním předmětem slyšení měly byti čtyry artikule Právě. Koncilium s se shledy bylo již na začátku měsíce října předložilo muz svolilo čtyry všeze člany své, kteří se měli připravit na čas s ním s Čechy, každý o jeden. Mistr Jan Janovský, biskup kazatelského, měl na sebe artikul o přijímání pod obou, který se pokládal za nejtěžší; druhému, o zřízení školských smetelových, měl odporovati francouzský mistr Ján Carleto, třetí o smetelových, třetímu o svobodném křesťanství mistr Jan Janovský, čtvrtý řadu kazatelského, rodu s Křesťanství a zjednotit v Městě svobodném o světském panování dohodných svobod Jan Palemar arciprýst Barcelonský. Iste však artikl byti tito shledeni již přede, než přijelo poselstvo české. Jista řádění: s svých předmětích s jinými články v koncilii. Take s české strany byli již napřed ustanoveny posly k hájení jednotlivých artikulů. Stalo se to na posledním shledu v Kuzněbole, kdež jak se zdá, bylo Právěním, patřím strany pod obou Těhotám a Sirotkám ržstaveno zvoliti po jednom shledu. Pražané a páni zvolili však obou mistra Jana z Rokycan, tak že mu mělo připad-

Na třetí shledu stran dělo se přeměti i poselstvo české, jak se o tom vyslovuje i pos Namberkyu an král Sigmundovi dne 29 Právě 1433. Právěním. Teil II. 1433, in vier paruren, nemitt eine von den von Prag, die ander von der ritterschaft und eben, die dritte von den Thaboritern, die vierd von den Waisen'.

nouti hájení dvou artikulů, prvního o přijímání pod obojí 1483 způsobou a třetího o svobodném kázání; od Táborů byl ustanoven volený biskup jejich Mikuláš z Pelhřimova k hájení druhého kusu o trestání hříchů, od Sirotků mistr Engliš ke čtvrtému artikulu o světském panování duchovních. V Basilei stal se však o to spor mezi posly, když se některým z nich, jak se zdá, vidělo býti slušněji, aby tak jako od koncilia pro každý artikul byl ustanoven jiný hájitel. Zasazovali se o to hlavně kněz Prokop a Petr Engliš. Dne 13 Ledna usnesli se duchovní mezi sebou jednohlasně, aby hájení třetího artikule bylo odevzdáno Oldřichovi Znojenskému. Proti tomu stavěl se teprv odpoledne téhož dne Rokycana, nepochybně z návodu pana Beneše z Mokrovous, který v tom spatřoval urážku pro stav panský, že mělo zvolení jeho býti zvrženo. Prozatím se věc odložila.

V pátek ráno dne 16 Ledna přišli pro Čechy konšelé Basilejští a s nimi opat Ebrašský, děkan Řezenský a Jan z Maulbronna, aby je doprovodili k ustanovenému *prvnímu slyšení* ve shromáždění koncilia v kostele u Dominikanů, kteréž mělo potud býti veřejné, že bylo volno vstoupení do kostela všem mužům literně vzdělaným čili každému umějícímu latinsky. První promluvení učinil od Čechů Matiš Lauda z Chlumčan, kterýž předně dotekl toho, kterak Čechové dlouho marně vyhledávali veřejného slyšení, jednajíce o ně s králem Sigmundem a jinými králi a knížaty, děkoval opět konciliu za zjednání jeho, potom pak přečetl umluvy Chebské, a tázal se, zdali jest to pravé znění jejich; což legat povšechně stvrdil z paměti, poněvadž list koncilia nebyl při ruce. Potom čteno jest veřejně plnomocenství dané poslům od sněmu i také, které bylo Rokycanovi dáno od university Pražské. Konečně pak počal Jan z Rokycan hájiti první artikul o přijímání pod obojí způsobou. Řeč jeho, ve které dokazoval předně užitečnost podávání svátosti pod způsobou chleba i vína, potom že jest dle okolností nutné a z příkázání Kristova, konečně že bylo obyčejné v církvi prvotní, zaujala krom sezení tohoto ještě dvě následující, dne 17 a 19 Ledna, a činila do-

1433 jen ceterý svou alušností a vážností.<sup>12)</sup> Po skemčeni feči Rokycanovy doložil několic slov Prokop Holý, přimlouvaje koncilu, aby poznanou pravdu o svátosti pod obojí schválila, uváděje i sám některé důvody, které však nejen členům koncilu, nýbrž i prý druhým Čechům viděly se býti lehkovážné. Kardinál Julian navrhnul, aby po skončení feči o prvním tom artikuli byli hned slyšáni hajitelé ostatních tří, a potom v témž pořádku aby o nich promluvili fečníci koncilu; což od všech přijato.

Dne 20 Ledna počal tedy kněz Mikuláš z Pelhřimova vykládati druhý artikul o trestání smrtelných hříchů a vymýtní nepravosti ve stavu světském i duchovním, skončil pak dne 21 Ledna. řeč jeho byla v některých kusích popudlivá. Když líčil panující svatokupectví a potlačování slova božího, chválil Husa jakožto muže života ctnostného, svatého, a káral ukrutné upálení jeho a mistra Jeronyma v Konstancii, byl ve shoru veliký nepokoj; jedni prý se ušklebovali, jiní skfípali zuby; legat se sepiatýma rukama k nebi hleděl; když pak se Mikuláš Pelhřimovský dovolával svobody mluvení, která byla slibena, řekl: udělejte jen někdy malou přestávku, coby si mohli odplvnouti; plnou máte mítí svobodu. Když se odpoledne sešli Čechové v příbytku Prokopově, Rokycana domlouval proto knězi Mikulášovi, že neměl tak příkře mluvíti proti praelatům.

V též schůzi u Prokopa a opět nazejtří odpoledne dne 22 Ledna u Sirotků zasazoval se Rokycana znova o to, aby hájení třetího artikule bylo jemu odevzdáno, ne Oldřichovi Znojenskému. Ale jen Beneš Mokrovousský, Jan Velvar a Martin Chrudimský drželi jeho stranu; druzí všichni setrvali při uzavření předešlém, s fečmi důtklivými proti pánům, kteří prý slíbili jíti v poselství, a potom slibu nezdrželi. Všeko

<sup>12)</sup> Vilém vévoda bavorský psal z Basilee 20 Ledna bratru svému Arnoštovi o fečech Čechů vůbec, což však hlavně se vztahovalo k feči Rokycanově: Dann ewr lieb sol fürbar gelauben, das si gar erberglich reden, also das wir ye ganzee hoffnung haben, die auch werde zu gutem komen.



rozhorlení Rokycany z toho nepohnulo jich ke změně úmyslu. 1433  
Třetí artikul, o svobodném kázání slova božího, jest tedy hájen  
*Oldřichem Znojenským*, kterýž počal v sezení dne 23 Ledna  
a nazejtří potom dokončil (24 Led.). Dne 25 Ledna byla ne-  
děle. V pondělí hned potom (26 Ledna) začal *Petr Engliš*  
výklad čtvrtého artikule o světském panování kněží statky  
zemskými; pokračoval v úterý, a skončil ve středu dne  
28 Ledna. Po přednášce jeho prvního dne (26 Ledna) objevil  
se Čechům v koncilii krajan, jménem Jeronym, rodilý z Prahy,  
doktor theologie a mnich řádu Camaldulenského. Hlásil se,  
žeby chtěl ke všem čtyřem artikulům jejich odpověditi, k jed-  
nomu po druhém. Sbor však uzavřel, aby odpovídali členové  
již k tomu ustanovení, Jeronymovi Pražskému pak aby bylo  
volno po nich přidati, co by se mu vidělo. Petr Engliš mluvil  
koncilii dosti nelibě, zastává se netoliko Husa, nýbrž i krajana  
svého Viklefa.

Po skončení výkladu jeho dne 28 Ledna učinil Jan Ro-  
kycana ve jménu poselstva českého poděkování legatovi a  
sboru za laskavé vyslyšení, s osvědčením, že pověděno-li od  
řečníků něco, coby bylo proti pravé víře, hotovi jsou napra-  
viti, když by jim bylo dokázáno spůsobem v Chebě umluve-  
ným. Poděkování vysloveno jest také vévodovi Vilemovi ba-  
vorskému, jenž latinsky nerozuměl, a nicméně všem řečem  
byl přítomen. Učinil to jazykem německým pan Vilém Kostka.

Když tím spůsobem vlastní slyšení Čechů bylo ukončeno,  
jal se mluvit k závěrce kardinal *Julian*. Chváliv dobrý úmysl  
projevený od poslů českých, a napomínav, aby v něm setrvali,  
pravil, že má-li býti dosažena jednota, potřebí jest, něčeho ne-  
smlčeti, v čem dotud byl rozdíl. Poslové že dotud mluvili  
jen o čtyřech artikulech; však že jest převst o nich, že drží  
více kusů jiných, jimiž se různí, ano že dilem dotvrzeno jest  
to slovy Mikuláše Pelhřimovského, který v řeči své byl jme-  
noval Viklefa doktorem evangelickým. Dal tedy čísti 28 arti-  
kulů, obsahujících dilem tvrzení připisované Viklefovi, dilem  
učení, jimiž se kněží Táborští lišili od Pražských, a žádal,  
aby se o nich vyslovili řečením prostým: věříme neb nevěříme.

1433 Dále předložil jim některé otázky, žádaje k nim odpovědi: jakých by slov užívali kněží jejich při posvěcení chleba a vína; zachováva-li se v Čechách zákaz manželství mezi příbuznými a pokrevnými do čtvrtého kolena; jakou by moc dle jejich mínění měla koncilia obecná, a jmenovitě pokládají-li za kacíře, kdož by odporoval čtyřem svatým koncilium Nicaejskému, Konstantinopolskému, Efeskému prvnímu a Chalcedonskému; zdali drží, že papež řádně zvolený jest náměstkem Kristovým, a jakou dle jich mínění má moc papež i biskupové a kněží v církvi boží; a zdali věří, že duch svatý pochází od otce i od syna. Patrně směřovalo se tím k roztržení Čechů mezi nimi samými, protože se vědělo, že jinak o některých věcech těch smýšleli kněží Pražští a Táborští. Čechové však, vzavše na chvíli za vystoupenou, aby se mezi sebou potázali, odpověděli mistrem Janem z Rokycan, aby jim dán byl přepis článků a otázek těchto, že se miní o nich vysloviti až po vyslyšení těch, kteří by měli odpovídati ke čtyřem artikulům od nich předloženým; k čemuž svoleno.

Hned potom hlásil se jako od sebe mistr *Jan Stojkovič Dubrovnický*, žeby chtěl odpověditi k prvnímu artikuli o přijímání pod obojí spůsobou; a svoleno jest od koncilia i od Čechů, aby byl slyšán nazejtří dne 31 Ledna. K sezení toho dne sešlo se při otevřených dveřích kostelních neobyčejně mnoho posluchačstva stavu duchovního i světského. Dříve však než Jan Dubrovnický začal své rokování proti přijímání pod obojí spůsobou, promluvil jistý doktor opat řádu Cistercienského o jednotě víry, že jinak nemůže býti než podrobením se církvi obecné, a napomínal proto Čechů, aby neprodlévali se poddati rozsudku koncilia. Řeč jeho zabrala mnoho času, tak že Jan Dubrovnický ve své přednášce mohl toho dne sotva učiniti začátek, a pokračoval teprv 3 a 4 Unora pokračdne po více hodin. Zabíhal při tom mnoho přes meze svého předmětu, a dotýkal se Čechů v onom i v onom jako nepravé věřících. Dne posledně řečeného stěžoval proto kněz Prokop ve jménu všech poslů českých jak na opata Cister-

ckého tak na mistra Jana z Dubrovníka, pokládaje za rušení 1433  
umluv Chebských dotýkání osob i vyzývání, aby se Čechové  
podrobili rozsudku koncilu; a mistr Jan z Rokycan se vzta-  
hem na vývody obou o poslušnosti k církvi upozorňoval, že  
jsou rozličná poněti o církvi, již by se bylo podrobiti; však  
prý papež Eugenius, který jest hlava církve, nepokládá kon-  
cilium toto za řádně shromážděné, aniž že v něm jest církev  
obecná. Ostatně vytýkali oba, Prokop i Rokycana, Janovi Dub-  
rovnickému přílišnou rozvláčnost, a chtěli věděti, mluví-li od  
sebe čili od koncilu; oni že posláni jsou ku koncilii, ne k Ja-  
novi Dubrovnickému, a nemínili by ho poslouchati děle, ne-  
mluví-li od koncilu. Opat Cistercký vymlouval se hned, že  
nebyl úmysl jeho uraziti Čechy; s Janem Dubrovnickým však  
pohádali se Čechové, když zastával svou řeč, až pak kardinal  
legat napomínal k snášlivosti a navrhnul, aby bylo zvoleno  
několik osob rovným počtem od koncilu i od poslů českých,  
kteříž by ohledali umluvy Chebské a narovnali, v čem by bylo  
proti nim pochybeno, Jan Dubrovnický však aby dokonal své  
přednesení, jakožto se svolením Čechů již začaté, byť ho třeba  
dále neposlouchali.

Dne 6 Unora pokračoval tedy Jan Dubrovnický ve své  
přednášce. Odpoledne však toho dne odebrali se poslové čeští  
všichni k legatovi Julianovi, a jednali s ním, aby ti, kdož  
o čtyřech artikulech mluví, činili to ve jménu koncilu. Legat  
vymlouval jim to vlídně, pravě že by se tím jednání tuze  
protáhlo, protože než by se koncilium oč usneslo, všichni by  
chtěli mluvit; jeho mínění že by bylo, raději nechati dcmu-  
viti Jana Dubrovnického a druhých tří co osob soukromých,  
potom pak aby zvolilo koncilium čtyry osoby a Čechové  
čtyry, mezi nimiž že se lehčeji stane konečné dorozumění.  
Čechové děkovali mu za dobrý úmysl, jež přitom jevil. Dru-  
heho dne však (7 Un.) Jan Dubrovnický, pokračuje ve své  
dlouhé řeči, dal se v narážky ještě důtklivější proti Čechům  
nežli prvé. Vráťv se totiž opět ku pojmu církve, pravil, že  
církev Římská jest papež a kardinalové, jimž každý povinen  
jest poslušností pod zatracením věčným; a zase, že církev

1438 Římská jest shromáždění všech věfících znajících se ku poslušenství papeže a kardinalů; kdož by tomu odporoval, že jest kacíf; podobným pak způsobem prohodil slovo *kacíf* šestnáctkrát po sobě. Opět zavadlo to příčinu k prudkým stížnostem Rokycany a Prokopa ve jménu celého poselstva českého, že se jím ruší umluvy Chebské. K návrhu kardinala Juliana, jenž se všemožně snažil upokojiti mysl, zvolena jest kommissí čtyř členů koncilia, z nichž přední byl arcibiskup Lyonský, k jednání s Čechy o způsob zachování se dle umluv Chebských, k čemuž od nich zvoleni byli rovněž čtyři: Petr Engliš, Mikuláš Pelhřimovský, Jan Velvar a Matěj Lauda. Sešli se obojí spolu téhož dne odpoledne u kardinala Juliana, a opět přišel za tou příčinou arcibiskup Lyonský nazejtří potom, v neděli, se třemi jinými do shromáždění poslů českých v domě Sirotků. Čechové žádali zadostučinění od Jana Dubrovnického, a zůstávali při svém mínění, že mají řečníci o čtyrech artikulech mluvíti ve jménu koncilia. Rokycana, jenž ve příčině druhé klonil se k mínění kardinala Juliana, nemohl při ostatních ničeho poříditi; toliko Engliš prohodil konečně od sebe, žeby mohli řečníci mluvíti ve jménu koncilia třeba jen v způsobu hádání, byť ne konečně platně. V příčině osobního zadostučinění od Jana Dubrovnického přestali posledně na tom, že věc poručili celkem arcibiskupu Lyonskému; což od něho přijato se vděkem.

Dne 9 Unora, hned jak se sezení započalo, promluvil tedy předně arcibiskup Lyonský z uložení legata a koncilia, kterak že poslové čeští stěžují sobě na řeči mistra Jana z Dubrovnika; že on sice již předešle popíral zlého úmyslu přítom; ale pro větší uspokojení jich aby se o tom ještě jednou osvědčil. K vyzvání tomu Jan Dubrovnický zařikal se Bohem, že neměl úmyslu Čechy uraziti, čímž oni se spojili; mistr pak potom pokračoval ve svém předmětu toho dne a ještě 10 a 11 Unora, pokaždé několik hodin, tak že se přednesení jeho protáhlo po osm sezení. Při skončení dne 11 Unora osvědčoval se ještě jednou, že ničeho nemluvil ve zlem úmyslu, zvláště proti pánům poslům království českého,



litoval, že jim nekázanosť svou spôsobil nelibost a neza- 1433  
choval se ve všem dle slušnosti, a prosil jich i všech přítomných, aby mu toho odpustili.

Den předtím (10 Un.) byli odpoledne čtyři z poslů českých, totiž Petr Engliš, Mikuláš Pelhřimovský, Lauda a Jíra z Řečice, opět u legata v příčině otázky, měli-li řečníci o ostatních třech artikulech mluvit od sebe čili od koncilia; legat pak jim oznámil, že se koncilium usneslo, aby mluvili řečníci ve jménu koncilia, ale ne s konečnou platností, nýbrž s vyhrazením opravy, tedy tak jak byl předešle navrhnul Engliš. Po skončení řeči Jana Dubrovnického dne 11 Unora učinil kardinal Julian totéž oznámení veřejně v koncilii, a oznámil zároveň jména řečníků již dávno k tomu ustanovených, jako by nyní teprv k tomu byli zvoleni. Dne 13 Unora počal tedy *Jiljí Carlierius* jednati o druhém artikuli, týkajícím se trestání břichů, a pokračoval ve třech potomních sezeních dne 14, 16 a 17 Unora. Dne 18 Unora začal *Jindřich Kaltcisen* o svobodě kázání, pokračoval dne 20, a skončil dne 21 Unora. Po dokonání řeči jeho oslovil Čechy kardinal Julian, připomínaje jim 28 artikulů jindy přečtených a mezitím písemně jim odevzdaných, i žádal, aby se o nich rozmyslili a odpověděli k nim, až by skončil přednášku svou čtvrtý řečník ještě zbývající. Odpověděl prozatím Petr Engliš, že poslové, nejsouce všichni přítomni, vezmou o to potaz mezi sebou. V poradě, ku které se sešli druhého dne potom, v neděli (22 Un.), uzavřeli však odpověditi, že chtějí mínění své oznámiti, až budou čtyři artikule vyřízeni od koncilia. Odpověď tuto oznámil ve jménu druhých Jan z Rokycan v sezení dne 23 Unora, a koncilium k dotazu legatovu na ní přestalo. V témž sezení počal *Jan Palomar* přednesení své o čtvrtém artikuli, světském panování kněží, a pokračoval i skončil dne 27 a 28 Unora.

Poselstvo české meškalo do toho času již osm neděl v Basilei. Mezi nim a členy koncilia bylo mimo veřejné jednání v sezeních sboru obcování dosti živé a větším dílem laskavé. Hned z počátku měl se k Čechům zvláště přívětivě

1433 *arcibiskup Lyonský*. Pozdraviv je hned první den po jich příjezdu od koncilie samého, navštívil je po několika dnech opět, provodí dva doktory učení Pařížského (9 Led.), aby jim vyřídil, že král jeho, pamětliv dobrého přátelství s panovníky českými již od času krále Jana slepého, uložil mu býti jim ve všem dle možnosti své nápomocen; začal poděkovali se mu (12 Ledna) s osvědčením, že by podpory jeho nechtěli nikterak jinak užiti než k hájení pravdy. Dne 3 Unora bylo k němu deset poslů českých zváno na oběd, Prokop a Kostka. všichni čtyři z příbytku Pražského, totiž Rokycana, Velvar, Martin z Chrudimě a Beneš z Mokrovous, po dvou pak z Táborů a Sirotků, Markolt a Lauda, Oldřich Znojemský a Jíra z Řečice. Táborští dva se však omluvili.

O dobré zacházení s Čechy pečoval zvláště pilně předseda koncilie, kardinal *Julian*, muž velkého důmyslu a výtečného vzdělání, hladkých obyčejů, líbezných řečí a v malých i velkých věcech rovněž opatrný a obratný. Jeho zajímala zvláště povaha, zajisté ve mnohém směru docela od jeho rozdílná, předního válečníka českého, *Prokopa Holého*. Již 14 Ledna rozprávěli spolu soukromí. Kardinal měl zprávu o ztrátě, kterou utrpěli Čechové ku konci minulého roku v boji s Rakušany u Znojma, a tázal se, proč že zamítají Čechové obecné příměří se všemi sousedy. Prokop pravil, že jim nedržívají slova, a o vévodovi rakouském jmenovitě, že dává zajaté usmrcovati ve vazbě, nechtěje bráti výkupné. Dne 27 Ledna učinil Prokop legatovi návštěvu odpoledne s několika jinými z poselstva. Kardinal obejmuv jej srdečně, odvedl jej do svého pokoje, kdež asi půl hodiny samotni spolu rozprávěli. Řekli si, aby směli jeden druhému povědfti všecko cokoli a nic sobě nepokládali za zlé. Prokop užil povolení tohoto k vyslovení se o zkaženém stavu církve, a kterak se chybuje, když ti, kteří v obcování svém tak velice se vzdalují od ducha svatého, myslí, že cokoli činí, jest z ducha svatého. Kardinal prý mnoho k tomu neodpověděl. Podobně mluvil Prokop legatovi v jiné rozpravě důvěrné dne 14 Unora. Legat řekl mu na to: Čím víc s Vámi obcuji, pane Prokope, tím

více lne k Vám mé srdce. Protož zůstaňte jen hodně dlouho 1433 u nás, abychom se konečně srovnali. Čechům již tehdáz bylo meškání v Basilei příliš dlouhé. Prokop vymlouval se na velké outraty. Kardinál nechtěl mu věřiti, že by mu nestačilo. Z toho přišla řeč na jeho prostředky, na jeho způsob života; kardinál dal si od něho vypisovati zřízení vozové hradby české, a tázal se v dobrém rozmaru po malém Prokopovi, poněvadž prý Vy jste velký Prokop. Ježto to bylo nedlouho po odprošení Jana Dubrovnického, přimlouval také legat Prokopovi, aby mu odpustil. Já mu odpouštím, řekl Prokop. Pošlu ho k vám na oběd, řekl legat. Toho však kněz Prokop odepřel, a když legat namítal, žeť jindy s nimi jídával, odpověděl: Neznali jsme ho ještě, že jest tak jedovatý. Po některých vážnějších řečech skončila se rozprava přáním Prokopovým, aby se hledělo především srovnání ve věcech podstatných. Zajisté, přisvědčil mu legat; neb bez toho bude marná naše práce.

Dne 15 Ledna odebrali se všichni poslové čeští návštěvou ke třem *kardinalům* krom legata, kteří tehdá již byli v Basilei, totiž kardinálu sv. Petra, kardinálu Piacenckému a patriarchovi Antiochenskému. Ti se zachovali k nim hrdě; nedali jim ani sednouti, a patriarcha i kardinál sv. Petra ani nepovstali k uvítání jich. Poslové za to odešli od nich bez pozdravení, a v sezení koncilia dva dni potom (17 Ledna) nepovstali s lavic při vstoupení jich, jak byl obyčej. Kardinálové dali si brzy říci, nejspíš od legata Juliana, a napravili se. Již dne 21 Ledna, když se poslové čeští strojili jíti pospolu do sezení sboru, kardinálové, jdouce mimo, pozdravili jich napřed; a když potom dne 25 Ledna kněz Prokop a Vilém Kostka sami dva je navštívili, měli se k nim všichni tři počestně a omlouvali své předešlé chování. Jeden dal se také do řeči o sporu s papežem Eugeniem; však prý papež, kdyby nás měl, dal by nás oběsit. Nazejtří potom (26 Led.) podívali se někteří z poslů českých s Prokopem Holým na knihovnu menších bratří v Basilei, a pozejtří (27 Ledna) na knihovnu v klášteře Dominikanském, jehož převorem byl Jan Nider, předešlý posel koncilia ke sjezdu v Chebě. Poněvadž ve klá-

1433 štefe tomto přebýval kardinal Piacencký, navštívili jej, a počtil je vínem, i dopomohl jim, aby si směli z knihovny vypůjčiti co by chtěli, k čemuž Nider byl pravil že neměl moci dle pravidel kláštera.

Ze soukromého obcování poznávali Čechové poněkud již za posavadního veřejného jednání o čtyrech artikulích, k čemu se klonily úmysly koncilia. Arcibiskup Lyonský dne 15 Unora silně přimlouval Vilémovi Kostkovi, aby Čechové rozepti o všecky čtyry artikule vložili do rukou koncilia; žeť se jim nezachová nevěrně a nebude chtíti je zahanbiti. Kostka odpřel toho, a řekl mu, že jen království české samo mělo by moc to učiniti. Opět mluvil s Kostkou dne 19 Unora kardinal sv. Petra, pozvav jej k obědu; pravil, o tři artikule že nebude nesnáze, ale o čtvrtý, to jest o přijímání pod obojí způsobou. Kdyby se jednalo jen o rozumné lidi, pravil, já sám bych podával; kdybyste Vy toho žádal ode mne, učinil bych Vám to; ale obecnému lidu a dětem pravil že jest podávání pod obojí způsobou nebezpečné. Když mu Kostka v tom odpíral, mrzel se kardinal.

Po skončení řeči Jana Palomara dne 28 Unora pokládal kardinal Julian slyšení Čechů neboli hádání o čtyry artikule za skončené, a tázal se poslu, zdali by chtěli přistoupiti k vlastnímu vyjednávání, tak aby strana straně oznámila svůj úmysl. Rokycana hlásil se však, že míní odpověditi na přednesení Jana Dubrovnického, a tak též druzí tři řečníci čestí na řeči druhých tří zřízenců koncilia. K tomu se hned zdvihl Jan Dubrovnický, oznamuje, bude-li Rokycana připuštěn k slovu, že pak i on bude žádati tehož zase. O to se strhnul spor, protože Čechové odvolávali se na umluvy Chebské, dle nichž měli býti slyšáni, kolikrát by žádali, ale neuznávali za povinnost, žeby musili vyslechnouti všecky řeči ze strany druhé. K návrhu legata Juliana ustanoveny jsou čtyry osoby od koncilia (tytéž co předešle) a čtyry od Čechů, aby o tom pojednaly mezi sebou; což stalo se téhož dne odpoledne v přibytku legatově. Ačkoli Čechové nechtěli se zavázati k sly-



šení replik, ustanoveno zatím, aby Rokycana slyšán byl v pondělí dne 2 Března. 1438

Při počátku tohoto druhého svého přednesení učinil Rokycana vybidnutí k Janovi Dubrovnickému, aby k důvodům jeho činil námítky tu chvíli k jednomu po druhém; k čemuž on však nechtěl přivolit. Rokycana mluvil tedy nepřetržitě, s mnohým důtklivým vyjižděním na svého odpůrce, kteréž způsobilo nelibost ve shromáždění. Když druhého a třetího dne (3 a 4 Břez.) pokračoval, byl dost mnoho vytrhován nepokojem, pro kterýž rozhorlil se zvláště Pražský posel Jan Velvar a vyžádal od legata napomenutí k tichu. Třetího tohoto dne (4 Bř.) byli všichni čtyři řečníci čeští i řečníci koncilie pozváni k obědu u legata, kdež se v rozpravě opět přimlouvalo Čechům, aby svou při poručili koncilii; což však odepřeli. Rokycana byl již den předtím (3 Bř.) v řeči své poukázal k tomu, že bylo koncilii snadno změnití nález koncilie Konstanského proti přijímání pod obojí způsobou. V dalším pokračování dne 6 Března vypisoval velkou horlivost lidu českého v přijímání svátosti večeře páně a velkou uctivost k tělu a krvi Kristově; kterak v Praze každou neděli několik tisíc lidí přichází k zpovědi a ku přijímání, ovšem s velkou prací duchovních, kteří se nemohou ani najísti; když jde kněz se svátostí k nemocnému, tehdy všichni mimojdoucí klekají, byť ve blátě, kdežto pryč zde v Basilei jen se kloní.

Mezitím přijeli dne 5 Března poslové od papeže *Eugenia IV* do Basilee k vyjednávání s koncilium; čímž stala se v přednášce Rokycanově na několik dní přestávka. Papež, vída vzrůstající moc a vážnost koncilie, hleděl jeho po dobrém pohnouti, aby svolilo ku přeložení do Bononie neb i do jiného města pod některými výminkami, tak sice, aby se v Basilei dojednalo o srovnání s Čechy a potom teprv aby se koncilium přeložilo. Sbor však zamítl tyto návrhy.

Dne 10 Března dokonat mistr Jan z Rokycan feč svou vyložením mínění svého o církvi obecné a o koncilích, dovozuje, že církev ani částečná ani veškerá nemůže zrušiti přikázání boží, a že koncilie nevšechna řízena jsou duchem

1433 svatým. Když domluvil, hlásil se znova Jan Dubrovnický k odpovídání jemu, a vznikla opět hádka, ve které Jan Dubrovnický velmi vášnivě sobě počínal. Poslové čeští zůstali však na tom, a pan Vilém Kostka vyhlásil to od nich po krátkém potaze, že jest v jejich moci slyšeti jej neb neslyšeti. Kardinál Julian učinil tomu konec, tážaje se Mikuláše Pelhřimovského, jest-li on připraven na repliku svou o druhém artikuli, a ku kterému dni: k čemuž Mikuláš odpovéděl, že nazejtří. Když však potom Čechové odešli ze sezení, usneslo se koncilium, nepochybně dle návrhu kardinála Juliana, vyzvati Čechy, aby se již nyní jednalo o srovnání o první artikul prostředkem menšího počtu osob. Koncilium zvolilo k tomu legata sameho, dva kardinály, Piacenckého a sv. Petra, arcibiskupa Lyonského, biskupa Řezenského, Mišenského a dva biskupy jiné, doktora Toka z Magdeburka, auditora Palomara a jiných doktorů a mistrů do počtu, kolik osob čítalo poselstvo české. Uzavření toto oznámeno jest poslům nejprv soukromi tohož dne purkrabím Karlšteinským Zdeslavem, potom verodou bavorským Vilemem, když se k tomu sešli v klášteře Dominikanskem druhého dne ráno (11 Břez). Čechové ochotně svolili k tomuto jednání: a schůze s osobami jmenovanými od koncilia držána jest ihned v refektáři tohož kláštera.

Kardinál Julian učinil začátek, představuje Čechům, kterak koncilium myslí, že u něho jest církev, oni zase, že u nich. Nuže tedy, pravil, sjednotte se s námi, a bude církev celá. Byl to návrh jen na pohled jiný, než který byl Čechům prve předkladan soukromi, aby se podrobili rozsudku koncilia. Měli se stati sami členy sboru, a jak pravil kardinál, souditi spolu s druhými, ne souzeni byti. Ale poněvadž byli Čechové menšinou, byli by se tím podrobili většině, která byla dotud stranou proti straně jejich. Po krátkem potaze Čechů dal Rokycana za odpověď, že by to bylo sjednocení jen na oka, ne v pravdě, poněvadž by do něho vstoupili s třemi smýšlením, které měli dotud, a že by se tím vzdali soudce umluveného ve Chbě. Kardinál Julian darmo se pokoušel, namítky tyto

vyvrátiti, a darmo jednalo se o základ ten také ve schůzi druhé dne 12 Března. Když se tázal legat, jakou by Čechové věděli jinou cestu k srovnání, odpověděl Rokycana, že Čechové pověděli již o čtyřech artikulích, co smýšlejí; nyní aby povědělo koncilium, jaký by byl jeho úmysl; od koncilia že mluvili řečníci jim ustanovení, a koncilium vyhradilo si opravití jejich řeči; nuže aby tedy koncilium povědělo, co míní přidati neb ujiti; a poněvadž se namítá, že jest více jiných artikulů různých, 28 neboli 36, o těch že se dá jednati, až budou tyto čtyři vyřízeny. K tomu odpověděl kardinal Julian ve schůzi třetí dne 13 Března, že koncilium nemůže vysloviti se konečně o čtyřech artikulích, pokud by nevyslyšelo replik svých zřizenců. Čechové vzali potaz, odstoupivše do jizby vedlejší, a Rokycana pověděl potom ve jměnu jich, nejlepšší cesta k jednotě že jest dobrá vůle v příčině čtyř artikulů; nebude-li tě, že jest všechna práce marná; oni že ku pěknému dopisu koncilia přijeli sem v naději konce rychlého; posud že nevidí ani začátku, a protož že žádají býti dopraveni zpět, odkud byli sem doprovoděni; neb žeby jim doma měli velmi za zlé, když by zde tak dlouho meškali a nevidouce ani dobrého začátku. To jim vymlouval legat i kardinal sv. Petra všelikým způsobem, pravice, žeby to bylo nečasné ukvapení proti umluvě; neb má-li rozhodnouti soudce v Chebě umluvený, musí prv náležitě slyšán býti. Čechové konečně na ten čas povolili, ale žádali, aby příští pondělí (16 Bř.) slyšán byl Mikuláš Pelhřimovský, ne Jan z Dubrovníka, poněvadž i poprvé uzavřeno bylo, aby mluvili řečníci čeští o čtyřech artikulích pořád po sobě, a poněvadž již byl posledně Mikuláš z Pelhřimova vyzván od legata.

Tu chvíli, když byli Čechové mezi touto rozpravou v jizbě na potaz, byl mezi ně přišel *Vilém vévoda bavorský*, a když slyšel, že chtějí vzíti odpuštění k odjezdu, přimlouval jim nejprve sám, aby toho nečinili; potom pak dal se jich tázati svým doktorem Mikulášem, kdyby on dovedl zjednati, aby první artikul, o svátosti pod obojí, byl přijat od koncilia, zdali by se k jednání o třech ostatních chtěli přivtělit kon-

1433 cilií. Poslové rozprávěli s ním o tom dne 14 a 15 Března; děkovali mu za jeho dobrou vůli, ale nechtěli přivolití, ukazující jemu i doktorovi Mikuláši, že mají tytéž důvody proti přivtělení v příčině druhých tří článků jako v příčině prvního, a žádali vévody, aby se přičinil o srovnání jich s konciliem o všech čtyrech artikulích; neb že je-li dorozumění bez přivtělení možné o první artikul, který se pokládal za nejtěžší, bude možné také při ostatních třech. Vévoda nejspíš nemohl slíbiti, znaje úmysly koncilia.

V pondělí, dne 16 Března, přikročil Mikuláš Pelhřimovský k odpovídání o druhém artikuli proti Jiljímu Carleriovi, a pokračoval v tom dne 17 a 18 Března. Mezitím nepřestalo se však hledati cesty k srovnání rokováním mezi menším počtem osob. Již v úterý, dne 17 Března, ponavrhoval toho Čechům opět Vilém vévoda bavorský, a dne 19 Března uhodili o to poslové čeští s legatem, aby zvoleno bylo po čtyrech osobách s jedné a druhé strany. Zvolenci tito jednali spolu celý týden, na kterýžto čas veřejná slyšení se odložila. Opět navrhovali zvolenci koncilia Čechům přivtělení jich; a poslové čeští nechtěli cestu tuto zavřítí naprosto, ale pravili, že neměli k tomu moci od země, opět pak chtěli slyšeti, jaký úmysl mělo koncilium v příčině čtyř artikulů. Zvolenci koncilia představovali jim, že se sbor nemohl ještě o nich usnésti, neb že hádání nebylo posud u konce, ale k naléhání Čechů oznámili jim, co sami o artikulích smýšleli. Tu se o třech artikulích ukázala jakási shoda, jen ne o přijímání pod obojí způsobou. Poslové čeští dávali na uvážanou, jak velice všechen lid český zaujat jest pro svátost pod obojí; nebude-li dána svoboda v tom, že nelze nic poříditi. Tu se konečně stalo usnešení, aby koncilium vypravilo své jisté posly do Čech, aby jednali přímo se sněmem zemským; poslové čeští aby zůstali ještě v Basilei, coby byly dokonány odpovědi řečníků jejich i repliky na ně od řečníků koncilia o čtyrech artikulích; rozhodnutí o čtyrech artikulích aby si koncilium pozůstavilo, Čechové pak zase aby si pozůstavili vyslovení se o 28 artikulích druhých častěji zmíněných. Jest však při-



tom od zřizenců českých, ač snad jen některých a soukromí, 1483 již nyní pověděno, že jen čtyry artikule jsou od země, ostatní že nejsou, a když budou tyto čtyry vyřízeny, ostatní že padnou tím samým a země sama že se postará o jich utichnutí.<sup>13)</sup>

Koncilium schválilo usnešení toto, a tudy počalo se dne 28 Března zase další slyšení veřejné o čtyrech artikulích. Dne 28 a 30 Března pojednal Oldřich Znojemský o artikuli třetí, dne 31 Března a 1 Dubna Petr Engliš o čtvrtém. Dne 2 Dubna dostalo se netrpělivému Janovi Dubrovnickému konečně začítí repliku proti Janovi Rokycanovi, kterouž dokonál ve dvou sezeních, ranním a odpoledním, dne 3 Dubna. Jiljí Carleriáv mluvil dne 6 Dubna, Jindřich Kalteisen dne 7 Dubna ráno, Jan Palomar odpoledne; bylo pak mezitím dopuštěno řečníkům českým ještě také v krátkosti odpovídati na tyto repliky. Řeči tyto jedněch i druhých byly častěji zas dosti prudké a protkané vtipy někdy peprnými, někdy jen žertovnými, na které se často také okamžité splácelo rovným, a shromáždění, jak se zdá, již zemdlené posloucháním mnohým, alevilo si rádo někdy zasmáním.

Již dne 29 Března jednalo se zatím o způsob bezpečného průvodu pro posly koncilia do Čech; zůstalo pak se na tom, aby vyjeli zároveň s posly českými při jich odjezdu, tak aby jim poselstvo české bylo samo průvodem životním, od království českého pak aby jim poslán byl bezpečný list naproti do Cheba. Vilém Kostka a kněz Prokop učinili o tom oznámení do Čech listem z Basilee dne 2 Dubna, žádající ve jménu celého poselstva a dle smluvení s koncilium, aby byl k jednání s posly položen sněm obecný v Praze na den svatě Trojice (7 Čv.); den pak odjezdu z Basilee ustanovili na úterý po velikonoce (14 Dub.). Dne 8 Dubna, hned jak se skončilo hádání o čtyry artikule, zvoleni jsou poslové od koncilia v počtu desíti. První byl francouzský biskup *Filibert Coutancský*, jinak *Konstanský*, z Normandie a s ním druhý biskup Petr Augsburský, dále Jan Palomar auditor, arcijahen Barce-

<sup>13)</sup> Viz *Monum. concil.* I. 431.



V pondělí, když poslové čeští již byli zaujali obyčejná místa 1433  
svá ve shromáždění koncilu, oznámil vévoda Vilém, že ho  
došlo psaní od krále Sigmunda, týkající se záležitosti české,  
a žádal, aby koncilium jeho prvé slyšelo. Nevidělo se to však  
býti slušné, poněvadž by Čechové byli musili povystoupiti na  
chvíli a byli by se tím mohli urazit; pročež spokojil se vé-  
voda, aby počkal až po slyšení Čechů. Dáno tedy slovo předně  
Rokycanovi, kterýž promluvil od celého poselstva na rozlou-  
čenou. Děkoval koncilii za laskavé slyšení, za dokonalé zdržení  
bezpečného průvodu a za všechnu dobrou vůli a poctivost  
prokázanou poslům v Basilei; děkoval zvláště také konšelům  
a vši obci města tohoto, a přimlouval koncilii, aby mělo péči  
o opravu církve a vymýtní panujících neřestí. Všichni po-  
slové čeští povstali na znamení, že přisvědčují k vyslovení  
díků, a chtěli zůstatí státi přes celou další řeč Rokycanovu,  
čehož však koncilium nedopustilo.

Po dokonání této řeči přednesl Vilém Kostka, že došel  
poslů dopis z Čech, jímž zpraveni jsou o umluvě mezi *králem  
polským* a bratrem jeho *Seidrigalem*, kterouž se oba v ro-  
zepři své podali na přátelský rozsudek Čechů; koncilium že  
bezpochyby zpraveno jest o spolku zavřeném mezi Čechy a  
králem polským; i poněvadž jsou od rytířů pruských podány  
stížnosti na krále u dvora papežova a snad by také byly zde  
předneseny, že žádají Čechové, aby koncilium nerozhodovalo  
nic proti králi polskému v nepřítomnosti strany jeho. Když  
pak se proti tomu ozval člen řádu rytířského v koncilii pří-  
tomný, doložil Prokop k řeči Kostkové, že Čechové, když se  
nyní shledají s posly královými v Praze, budou přimlouvati,  
aby král vypravil poselstvo své do Basilee, které se zde posud  
pohřešovalo; pakli tobo neučiní, nechať koncilium jedná, jak  
se mu bude viděti. Legat Julian vyslovil naději, že se v tom  
najde dobrý prostředek, a požádal Čechů, aby nyní na chvíli

objevil doktor Jaroslav Goll z rukopisu Freiberského (v Sasích);  
o čemž zpráva v protokolech král. společnosti nauk v Praze 1877  
3. Prosince.





a k vyzvání Julianovu všichni přednější z nich podali ruky 1433 jemu i druhým kardinalům. Při odcházení řekl Rokycana: Požehnej a zachovej hospodin toto místo v pokoji a klidu. Téhož dne učinili někteří z posílů, jmenovitě Rokycana a Kostka, ještě navštěvy kardinalům, ubezpečující je dobrou vůlí svou k jednotě.

Čechové nechybili, když odepřeli čekati v Basilei na příchod krále Sigmunda, ač jim byl ohlašován. *Sigmund*, nacházeje se posud ve válce s Benátčany, která již trvala tak dlouhá léta, byl sobě na své jízdě do Itálie zjednal proti nim spojence vévodu Mediolanského, jenž s nimi byl též od dlouhého času v nepřátelství. Ale vévoda Mediolanský měl v sousedstvu svém mnoho jiných nepřátel, kteří proto drželi proti němu s Benátčany. Z těch byli nejmocnější Florenčané v Toskaně. Přátelé Benátčanů stali se tím samým protivníky krále Sigmunda, a činili mu překážky na jeho cestě k Římu. Když pak král v rozepři mezi koncilium a papežem Eugeniem IV ujímal se koncilia se vši horlivostí, dorozuměl se i papež s těmito jeho protivníky. Po vyřízení poselstva Jana Maulbronského v Luce dal se Sigmund na začátku měsíce Července roku 1432 na další cestu z města posledně řečeného skrz Toskanu, kdež minuv Florencii, dojel až do *Sieny*. Od města tohoto zabránili mu však Florenčané další cestu vojskem svým, ku kterému i papež Eugenius dodal posily. Král, nemaje dostatečné pomoci od vévody Mediolanského ani od jinud, přinucen byl zůstat v Sieně přes celou zimu na rok 1433 a všelijakém vyjednávání s papežem a jeho spojenci, kteréž dlouho zůstávalo marné. Poněvadž při tom stavu věci nemohl splniti slib svůj, aby přijel do Basilee, až tam budou poslové čeští, jmenoval listem daným v Sieně dne 3 Prosince 1432 Viléma vévodu bavorského, ochránce koncilia, a biskupa Churského Jana Náza, někdy kanovníka Pražského a rádce krále Václava,<sup>15)</sup> plnomocníky svými, aby napomáhali k do-

<sup>15)</sup> Že to byl Jan Náz, vysvitá docela nepochybně z vypravování Jana de Segovio ke dni 16 Unora 1434 v *Monum. concil.* II. 598. Naproti tomu čte se v dopise Konrada biskupa Vratislavského dne

1488 králem českým i český i koncil v Římě a také mu poslal i papež Řehoř. 12. února 1488 koncil. i přímou jím za krále uznal. - Je nejisté za jaké podmínky nastavení sňatku sňatku zanechal i koncil a odhodlání i jím učiněná rozhodnutí. Koncil všemi svobod a privilegia své země opustil. Ii jím dala svobodu italskému v Římě teprve 15. ledna 1488 a jím oznámen v Římě 20. ledna. Někdy pak později přijel biskup Olomoucký. Král se totiž nedal. př. král v Římě. Král je odhodlání vypravil i posazením i koncil teprve 15. února. Pokud se i. koncilu i jím. mezi český i koncil nemohl se za zřízení jednání. onoho o něm jednati. Teprve potom koncil se zastavil porozumění mezi králem a papežem. kterým papež Eugenius následkem předešlého marneho vyjednávání i koncilem svým upustil od přeložení jeho. Následkem toho psal i koncil do Basileje po Mikuláši z Václava. jak vysvětlil. dne 10. března. že mimi jak nejdříve možná odebrati se i koncilu. a dal žádati posíl českých. aby na něj přišli. Ii ovšem však minul proto přede jím jím dale do Říma ku korunování svému na císařství. Ii ii Čechové jím dleho musili čekati. jak potom se ukázalo skutkem. Než teprve po dalším vyjednávání s papežem a po zřízení občasných míru mezi valdicími mocnostmi vláskými ve Ferrate. kterým Sigmund musil Benátským zanechat i Dalmatie a jím výboj jejích. byla mu uvolněna cesta k Římu. kamž přijel konečně dne 21. května, a dne 31. května korunoval jej papež Eugenius na císařství.

V Praze toho času, když poselstvo české přebývalo v Basieli, držán byl *snem* v *st. Dorothei* (v Unj.)<sup>16)</sup> na kterém se nepochybně jednalo o záležitosti polské a o věcech válečných. Tot nepochybně byl onen sněm, na němž Čechové přijali na sebe úřad přátelských rozsudů mezi králem polským a Svidri-

5. Listopadu 1482 v Palackého *Črká*. II. 328: „und der bischof von  
Kurym her Johannes Tingarte ist bei dem bobist zu Rome“. *coi*  
zda se spočívati na nějakém omyle

<sup>12</sup> Мовит. гончі. I. 331.

galem. Smířením mezi knížaty těmito nemínilo se ovšem 1433 skončení pře mezi Polskem a rytíři německými; nýbrž, podařilo-li se, mělo tím Polsku býti usnadněno důrazné vedení války s rytíři, ku kterému se dály přípravy k času sv. Jana křtitele. Na sněmě českém bylo nejspíš uzavřeno také vše, co se týkalo pomoci, která měla býti poskytnuta králi polskému, a nepochybně též uzavřena na něm nová výprava proti vévodovi rakouskému.

O sv. Dorotě vzdaly se konečně hrady *Pecka* a *Potštein*, které byly dotud obléhány; a za nedlouho potom, poslední týden před masopustem (po 15 Un.), lidé páně Habartovi, obklíčení na *Lopatě*, když jim došla potrava, zapálili hrad tento sami v noci, a rozběhli se z něho na útěk. Nicméně zajato jest jich na čtyřicet, ježto při velkém světle od hradu hořícího nemohli se ukryti zrakům obléhajících. Hrad jest potom dokonce pobořen. Hned asi potom vtrhli Čechové do *Rakous*, a zvítězili v bitvě svedené v místě neznámém, ve které Rakusanům učinili velkou porážku. Dne 15 Března obdrželi poslove čeští v Basilei zprávu o tomto vítězství. Bylo to nepochybně polní vojsko Táboorské, které vykonalo tento skutek, vedením Jana Pardusa z Hrádku, první velitele posádky v Otmochově, a kněze Bedřicha ze Strážnice. Vůdcové tito vtrhli potom s řečeným vojskem, které čítalo asi šest neb 700 jízdných, sedm až 8000 pěších i asi 300 vozů, okolo 22 Března z Moravy do horního *Slezska* proti knížatům tamějším, kteří posud nedbali o zavření příměří. Hlavně byla to krajina kněžny *Ratibořské*, kterou znova spustošili pálením a loupením. Po dobytí a osazení města *Rybník* s tvrzí v krajině na pravé straně Odry vskočili Čechové na levé straně řeky do země knížete Bernarda Falkenberského, a učinili tam podobné škody, kterými zasáhli poněkud i pomezí části biskupského knížetství Nisského. Není známo, čím asi lonské příměří, jehož se Bernard účastnil, bylo porušeno. Odtamtud opět přešli na pravou stranu Odry, provozovali škody v krajině měst *Tosta* a *Peiskrečamu*, i přitáhli až zase k jižním končinám knížetství *Ratibořského*, kdež poleželi několik dní u *Žárova* a *Pštíny*

1433 (Ples.). Mezi jinými škodami spustili v krajinách těch na 3 1/2 rybníků, jichž se nacházelo tam velké množství.

Myslílo se některou chvíli, že se Čechové v té krajině pozdrželi, aby vyčkali dojití příměří, které měli se sousedním knížetstvím Těšínským, i aby do něho vtrhli. Zatím byl úmysl jejich jiný. Jakožto spojenci Polska mínili užití volného průchodu zemí touto ke vtrhnutí do Uher. Dne 10 Dubna byli z té příčiny poslové krále polského, jenž toho času bytoval v Kalíši, v ležení Tábořském, kdež se o to jednalo. Král polský nerád to viděl, protože snažení jeho bylo, aby zachoval mír s Uhry; ale vůdcové čeští mluvili k poslům jeho tak, že se asi musil báti, aby mu sic nevypověděli pomoci slíbené proti rytířům pruským;<sup>17)</sup> pročež nesměl jim konečně odpřítí. O provodní neděli (19 Dub.) dalo se tedy vojsko české od Pštíny na pochod, a táhlo krajinou polskou přes *Lanckoronu* a *Myslenice* mimo nejvyšší hřebeny Tater, za nimiž přešlo přes hory do stolice *Spisské*. Přesmyky byly zaroubeny již prvé, prý z rozkazu krále polského; ale Čechové otevřeli je sobě sekerami a ohněm. Asi téhož času vytáhlo do pole vojsko slíbené králi polskému proti rytířům. Bylo to polní a jiné vojsko Sirotků vedené *Janem Čapkem ze Sán*. V počtu zrovna asi takovém jako vojsko Tábořské Pardusovo a Bedřichovo, totiž asi 700 jízdných, 7 až 8000 pěších s 350 vozy dalo se o sv. Jiří (24 Dub.) na cestu dílem přes horní Lužici, dílem přes Slezsko.

Poslové čeští a pospolu s nimi poslové koncilia vypravení do Čech vyjeli z Basilee, tak jak bylo ustanoveno, v úterý po velikonoci čili 14 Dubna. Nazejtří přijeli do *Schaffhausen*, kdež se jeden den zdrželi (16 Dub.), aby si Čechové uspořádali své vozy, kterých tam byli zanechali na své cestě do Basilee. Poslové koncilia horšili se opět z nápisů a vyobrazení na vozích i na hospodě, ve které přebýval *Matiaš Landa* z Chlumčan, a prosili, aby byly odstraněny. S hostince šel je

<sup>17)</sup> Viz Palackého *Urkd.* II. 355 a Grünhagen: *Geschichtsquellen der Hussitenkriege* 126.



Lauda, ale s vozů nechtěl ani on ani jiní; a když poslové 1438  
Basilejští na další cestě po kolik dní o to usilovali, řekli jim  
konečně, aby na nich nežádali, co by bylo proti cti jejich.  
Dne 23 Dubna přijelo obojí poselstvo do *Normberka*. Tam  
měli poslové Basilejští učiniti zprávu raddě Normberské a  
knížatům Fridrichovi brandenburskému a Janovi bavorskému  
o běhu posavadního jednání s Čechy a žádati, aby Normberští  
a obě knížata vypravili spolu s nimi posly své do Prahy.  
Konšelé Normberští slíbili to učiniti ihned; knížata chtěli po-  
slati teprv za nimi, ač vždy aby poselstva jejich byla v Praze  
před sněmem, který měl býti o sv. Trojici; potom však i oni  
vypravili své posly zároveň, a tak učinil také biskup Bam-  
berský, jakož dle slibu poslední daného v Basilei též vévoda  
savojský. Po tomto pořízení odjeli poslové z Normberka dne  
27 Dubna. Ve čtyrech dnech přijeli do Cheba (30 Dub.),  
kdež jim bylo čekati bezpečných listů k další jízdě. Tyto jich  
došly dne 3 Května; a nazejtří dali se tedy na cestu ku Praze  
(4 Kv.). Krom knížat právě zmíněných přidali k nim také  
Chebští posly své. Všechných společně jedoucích bylo o 90  
koních.

Obyvatelé Prahy měli tu dobu podívání na příběh zvlášť-  
ního způsobu, který zajisté jimal srdce mnohých, poněvadž  
se dotýkal obecného citu lidského. Působením kněžstva strany  
pod obojí zmenšil se velice počet poprav v Praze dle zásady  
od nich hájené, že na hrdle neměl býti nikdo trestán, leč  
o kom se nebylo žádným způsobem nadíti polepšení. Popravy  
pro pouhé zlodějstvo, jindy velmi obyčejné, byly jmenovitě  
zamítány. Tudy od více let nebyl nikdo odpraven,<sup>18)</sup> snad od  
roku 1428, ve kterém dne 6 Března onen Makovec, jenž zabil  
před půl létem pana Hynka z Kolšteina při vskočení do Prahy,  
stát byl „pod praněfem ve Starém městě pro své zlé činy,  
cizoložství a násilí panenské a vdovské na vojnách“. Dne  
7 Května 1433 měl však býti odpraven panoše jakýsi *Čeněk*

<sup>18)</sup> Viz o tom slova Rokycanova v konciliu Basilejském dne 4 Dubna  
1433 v *Mónum. concil.* I, 341.

1433 ze *Sendražic*, odsouzený raddou Novoměstskou pro krádeže, loupeže a jiné zlé činy, které páchal, jak se zdá, v čele nějaké roty loupežnické. jakých dlouhá válka v zemi splodila tehdáž mnoho. Již vedli jej k šibenici a s ním více jeho pomocníků. V tom dívka, jejíž lásku byl získal, panna Marketa dcera paní Anny vdovy Lomnické seděním na Popovicích (asi tři míle od Prahy) s matkou svou a jinými paními se slzami, vzdycháním, lámáním rukou a velikým hlasitým kvílením jala se prositi konšelů, aby mu život darovali a jí ho dali za manžela; že ona jej tak bude hlídati, aby se nikdy více takových činů nedopouštěl. Kněz Ambrož z Hradce Králové, tu chvíli v Praze přítomný pro nastávající příchod poslů od koncilia, a jiní kněží s ním přimlouvali se o splnění její žádosti. Tu konšelé, hnutí milosrdenstvím, ale sami nemohouce rozsudku svého méniti, odkázali prosících na obec, to jest na lid vůkol stojící, zdali by od ní mohli odsouzeného vyprositi; obec pak slitovala se, a konšelé dali k tomu vůli svou. Čeněk ze *Sendražic* jest tedy z cesty k místu popravnímu veden na radnici Novoměstskou, kdež učinil slib napravení svého života, a hned tudíž zasliben jest panně Marketě k manželství.<sup>19)</sup>

Nazejtří potom, dne 8 Května, před polednem přijeli poslové koncilia a knížat i měst od nich požádaných do Prahy. Všude na cestě od Cheba byli vítáni radostně; uctění zvláště od Jakoubka z Bílina, tuším ve Žluticích. Z měst vyjížděli jim lidé naproti na jednu i na dvě míle; a tak též v Praze vítalo je množství lidu před branou, a doprovázeli je v processí Malou stranou, přes most a na Staré město se zpěvy a plesáním. Ku počtě jim propustili konšelé dva zločince z vězení: ubytování pak jsou poslové ve dvou domích Staroměstských, po pěti v každém krom čeledi. První dva dni popřáno jim nejspíš plné odpočinutí po cestě. V pondělí dne 11 Května poslali jim konšelé Staroměstští do každého domu po sudě piva, dvou nádobách vína a mnoho drůbeže; nazejtří pak potom navštívili je, zakazující se jim službami svými. Ve středu

<sup>19)</sup> Zápis o tom v knize Novoměstské toho roku fol. C. 14.

(13 Kv.) vykonali jim návštěvu svou mistři učení Pražského 1438 s mistrem Křišťanem v čele jakožto rektorem university. S ním byl mistr Jan z Rokycan a tři mistři starší věkem, z nichž jeden odevzdal v poctu konfekty z apotheky a láhev Malvazu. Poslové byli ku přijetí návštěv těchto shromážděni v přibytku starosty svého Filiberta biskupa Konstanského.

Hned při první návštěvě konšelů Staroměstských byli oznámili, že měli list od koncilia, psaný ke všem třem městům Pražským, a žádali, aby se k odevzdání jeho mohli sejíti s osobami ze všech tří měst v jednom určitém místě. Konšelé Staroměstští dali jim k tomu odpověď teprv v neděli dne 17 Května, oznamující svou ochotnost k tomu, ale že Novoměstští užívají jakýchsi výmluv. Z té příčiny odebralo se nazejtří (18 Kv.) šest členů poselstva k Novoměstským na radnici, aby jich obzvlášť požádali. Následkem toho ustanovena jest schůze ze všech tří měst, Starého, Nového i Menšího, na radnici Staroměstské na středu dne 20 Května; při čemž stala se však poslům věc nepříjemná, že se jim dopis koncilia byl ztratil. Učinil tedy řeč ku pozdravení Jindřich Toke kanovník Magdeburský, a biskup Filibert i auditor Palomar žádali za omluvu v příčině listu, který byl pouze list věfici. Mistr Jan z Rokycan odpověděl k tomu vlídně od sousedů, a poslové poctěni jsou podáním vina a specií. Toliko duchovní Novoměstští po odchodu poslů hubovali na ně pro ztracení listu; žeť k slyšení jeho byli svoláni.

Nechť Novoměstských ku poslům koncilia byla podněcována od kněze *Jakuba Vlka*, vášnivého kazatele u matky boží Sněžné, který hned po příchodu poslů byl počal dotýkati se jich na kázáních. Poslům bylo poručeno, pokusiti se v Praze znova o zjednání obecného příměří mezi Čechy a všemi jinými zeměmi, o čemž měli jednati dle rady okolních knížat a jiných sousedů. Z té příčiny snažili se poslové, pohnouti krom knížat, kteří již s nimi byli poslali do Prahy, také jiných, aby vypravili poselstva k nastávajícímu sněmu českému; i hlásili se k tomu vévoda saský, vévoda rakouský, biskup Vratislavský a město Vratislav i někteří knížata slezští, jakož

1435 i páni českí strany pod jednou; poslové koncilia pak žádali pro ně k tomu bezpečných průvodů jak od země a vojsk tak obzvláště od měst Pražských. I proti tomu pobádal Jakub Vlk Novoměstských. Zvláště v neděli, dne 24 Května, mluvil opět na kázání proti konciliu a poslům jeho, nazýváje celé koncilium kacífským, a napomínaje posluchačů svých, aby se Basilee chránili jako basiliska jedovatého. Nyní prý chtějí bezpečné průvody pro knížata a města, aby nám sem navedli tolik branného lidu, až bychom toho musili pykati. Uvádal k tomu, že se při hranicích českých stahuje velké vojsko; říkají prý, že chtějí táhnouti proti králi polskému; zatím se strojí hubiti Čechy.

Poslové, uslyševše o těchto řečech, požádali k sobě mistra Jana z Rokycan, Jana Velvara a purkmistra Staroměstského, i stěžovali jim na rušení bezpečného listu. Kteřížto hned uzavřeli, požádati též mistra Petra Engliše, aby byl s nimi za jedno, jakož byl s Velvarem a s mistrem Rokycanou jedním z poslů Pražských v Basilei, kteříž se všichni byli zaručili za bezpečnost poslů koncilia. Petr Engliš hned ochotně došel na radnici Novoměstskou, aby vyžádal rozpravu o to s konšely. Ti však se vymlouvali, že jich bylo málo přítomno, a pod jinými výmluvami odložili rozpravu až na středu dne 27 Května. Toho dne zašlo k nim tedy šest členů poselstva Basilejského s Rokycanou, Velvarem a Englišem i čtyřmi konšely Staroměstskými na radnici Novoměstskou, a vedli společně stížnost na rušení bezpečného listu hanlivým kázáním Vlkovým. Přitom poslové koncilia obnovili žádost již prvé učiněnou o vydání bezpečných listů pro knížata a jiné sousedy výše zmíněné. Konšelé Novoměstští vydali sice ještě téhož dne ohlášení, kterým se zakazovalo jakékoli urážení poslů Basilejských pod ztracením hrdla; ale Jakubovi Vlkovi proto ani potom nezaomezili důtklivých jeho kázání; v příčině pak bezpečných listů dali odpověď teprv dne 3 Června, pravíce, že chtějí čekati Sirotků a s nimi o to vzíti radu jakožto svými společníky.

Od konšelů Staroměstských byli poslové koncilia mezitím ctěni pozváním k obědů na radnici dne 25 Května, a potom



učinila k nim pozvání universita ke dni 4 Června. Byli k tomu 1493 svoláni všichni příslušníci učení Pražského do veliké síně kolleje Karlovy, kdež ve shromáždění četném, větším dílem duchovních, držel řeč francouzský mistr Jiljí Carleriův, děkan Cambrayský, a odpověděl jinou řečí k tomu tehdejší děkan fakulty svobodných umění. Potom zůstali poslové s mistry u oběda velmi slavného. Mistrů všech přítomných bylo celkem 13 neb 14, z nichž toliko pět v kolleji bydlících a učících.<sup>29)</sup>

Začátek sněmu, položeného k sv. Trojici, tedy ke dni 7 Června, opozdil se o několik dní, nejspíš hlavně tím, že se čekalo navrácení Táborů z výpravy jejich do Uher. Poněvadž byli musili Čechové vyjednávatí prvé o volný průchod Polskem k výpravě této, vědělo se v Uhřích o úmyslu jejich napřed; toliko místo, kudy vtrhnou, nemohlo býti známo na jisto. Páni uherští sebrali vojsko k obraně; ale když sobě Čechové dobyli přechodu přes pomezí hory s neobyčejným úprkem, pojal je strach, tak že neodvážili se podstoupiti je v poli, nýbrž rozpustili pole, a rozptýlili se, hledajíce nepochybně ochrany v pevných místech. Čechové dobyli ve Spiši předně města Kežmarka beze všeho boje. Obyvatelstvo bylo nenadálým vtrhnutím jich s této strany úplně překvapeno a poraženo strachem; vojsku Tábořskému dostala se veliká kofist; neb bylo město živné, a chovalo mnoho bohatství nastřádaného za mnohá léta pokoje. Také okolní městečka a vsi jsou zloupeny, a zajat probošt Spišský, jenž potom zemřel v Praze. Odtud dali se Čechové na pochod ve směru jihozápadním,

<sup>29)</sup> Aegidius Carlerii, který o tom vypravuje (viz *Monum. concil.* 1. 365), praví: Erant congregati undique de regno magistri in artibus; credo, quod omnes simul cum hiis quinque, qui solent manere in collegio, fuerunt 13 vel 14. Žeby však těchto 13 neb 14 mistrů bylo musilo sebráno býti ze všech stran země, není ku pravdě podobno. Z paměti university samé víme, že bylo tehdy následujících 13 mistrů v Praze: Křišťan z Prachatic, Martin Kunšovic z Prahy, Prokop z Plzně, Petr ze Sepekova, Jan z Borotína, Jan z Příbramě, Ruzek ze Kdyně, Petr z Mladenovic, Augustin z Klatov, Václav z Prachatic, Václav z Dráčkova, Jan ze Soběšlavě, Jan z Rokycan a snad také Petr z Hradce Králové.

... a když se vrátili, tak se vrátili „ad festum corporis Christi“, rozumím, že některý den před božím tělem (11 Čv.).

... a když se vrátili, tak se vrátili „ad festum corporis Christi“, rozumím, že některý den před božím tělem (11 Čv.).

<sup>24)</sup> Bartošek praví, že se vrátili „ad festum corporis Christi“, rozumím, že některý den před božím tělem (11 Čv.).

býti doprovoděni z Budějovic do Prahy i zase zpět do Budějovic; rovněž poslové slezští tuším z Broumova nebo z Nového-hradu za Solnici.<sup>22)</sup> S vévodou rakouským byli již mezitím Táboři jednali o nějakou umluvu, za kterouž příčinou měli býti poslové jejich dne 24 Května v Korneuburce; neví se, s jakým účinkem.<sup>23)</sup>

Dne 12 Června bylo *první shromáždění sněmu* u veliké síni kolleje Karlovy, ku kterému sešlo se takové množství pánů, rytířů a poslů měst, že nebylo žádného pamětníka sněmu tak valného. Ve shromáždění tomto učinil mistr Jan z Rokycan ve jménu celého poselstva českého, které bylo v Basilei, zprávu o celém běhu jednání s koncilium, a jmenování jsou potom tři páni a sedm rytířů i jiných znamenitých osob, kteříž odpoledne šli uvítat posly koncilie ve jménu celého sněmu a zvát je, aby dne zjejtějšího přišli do sezení sněmu. Soukromí navštívil posly téhož dne odpoledne pan Jan Smiřický, který byl arcibiskupa Konrada dochoval smrti. Nazejtří (13 Čv.) ráno ještě před sezením sněmu přišli konečně také Široteci uvítat posly, omlouvající své opozdění tuším zaneprázdněním svým delším přípravami k tažení vojska jejich do Prus.<sup>24)</sup> Bylo jich mnoho stavu panského a zemanského. Po nich přišlo několik pánů, aby posly koncilie čestně doprovodili do sněmu, což se potom stávalo před každým sezením. Když poselstvo vstoupilo do veliké síně v kolleji Karlově, počalo shro-

<sup>22)</sup> Quod eodem ambasiatores et nuncios . . . in Bludaw aut in Novo castro in nostram protectionem et firmam custodiam favorabiliter recipiemus et usque ad civitatem Pragensem salvos et securos perducemus. (Grünhagen *Geschichtsquellen* oc. 131.) *Bludov* žádný v Čechách není. Domnívám se, že v přepise této listiny, dle něhož jest otištěn, jest chybně psáno *Bludaw* místo *Brunav*. Novýhrad pak nenachází se jinde v kraji Hradeckém, kdež patrně hledati se musí, než zřícenina toho jména u Uhřetova za Solnicí.

<sup>23)</sup> Palackého *Urk.* II. 359.

<sup>24)</sup> Carlerius (*Monum. concil.* I. 367) praví sice: Excusarunt se, quod non prius venerunt, quia expectabant exercitum eorum advenisse, qui jam est in Prutzia. To však musí býti nějaké nedorozumění jeho; neboť válčení Čechů s rytíři pruskými tebdáž teprv se začalo, a navrácení jejich nebylo se nadíti; stalof se teprv v měsíci Říjnu.

1488 máždění celé zpívati: Přijď duchu svatý, což rovněž stávalo se při počátku každého sezení; potom vystoupil Jan Rokycana na stoliici mistrskou, a maje vedlé sebe na jedné straně mistra Engliše a na druhé Mikuláše Biskupce Pelhřimovského, promluvil na přivítanou, a dotekl se hned přitom pochvalně čtyř artikulů Pražských jakožto vlastního předmětu jednání. Od poslů koncilia učinil první promluvení biskup Filibert Konstanský, a po něm jal se širší řečí auditor *Jan Palomar* přednáseti poselství. Předně vypravoval i on jako den předtím Rokycana celý běh posavadního jednání; a poněvadž předmluva ta zaujala nepochybně několik hodin, odložil další řeč k sezení příštímu.

Den potom byla neděle (14 Čv.). Poslové koncilia byli pozváni na oběd u pana Menharta z Hradce, který je skvostně častoval. Sezení sněmu bylo v pondělí dne 15 Června. Po krátké předmluvě Petra biskupa Augsburského dokonil Jan Palomar svou řeč, ve které představiv Čechům neprospěšnost dlouheho válčení a dobrotu pokoje, ukazoval zase, jak se bylo navrhovalo v Basilei, že nejjistější cesta k pokoji jest, aby se přivtělili ku konciliu a odevzdali jemu rozhodnutí pře dle vnuknutí ducha svatého. Po předložení tomto odstoupili poslové, a doprovodíni jsou čestně k svým příbytkům; sněm pak vzal věc v uvážení, a zvolil druhého dne (16 Čv.) 60 mužů ze svého prostředka k složení odpovědi. Poslové měli odpoledne po sezení tom ještě návštěvu od jednoho pána a mnohých zemanů z kraje Hradeckého, jichž řečníkem byl kněz Martin Lupáč farář Chrudimský, jeden z poslů českých ku konciliu. Byli to tedy nepochybně páni strany pod obojí, srovnávající se ve všem s kněžími Pražskými. V outerý dne 16 Června byli poslové konečně také pozváni na oběd u Sirotků. Hostina slavná byla od nich uspořádána ve dvoře králově na Zderaze na Novém městě, jež držela ty časy obec Novoměstská.

Dne 18 Června držáno jest sezení sněmu, ve kterém dána odpověď poslům koncilia na jich předložení. Sněm srovnal se úplně se stanoviskem, které zastávali poslové jeho v Basilei. Odpověď čtená Janem z Rokycan, který byl nepochybně hlav-



ním jejím skladatelem, obracela se předně k slovům Jana Palomara, kterými zavrhoval válku a napomínal ku pokoji. I Čechové že si přejí pokoj, ale ne oni že zavinili válku, než ti praelati kostela Římského, kteří v koncilii Kostnickém vydali rozkazy proti nim, a neslyševše jich, prohlásili je za kacíře pro přijímání svátosti pod obojí způsobou, upálili milé mistry jejich, stavili služby boží a udělování svátostí, ano konečně kříž krvavý zdvihli proti nim a roznítili válku domácí, ve které král Sigmund jal se hubiti zemi jejich. Jim že se bylo brániti s pomoci boží a vždy volati o slyšení. Nyní když se ho dovolali a přijat jest soudce dle umluv Chebských, že od něho odstoupiti nemíní; toho však že se na nich žádá vybižením, aby se přivtělili ku koncilii, to jest aby se poddali většině sboru, ve kterém sedí protivníci jejich, titíž mnozí, kteří v koncilii Kostnickém nálezy proti svátosti pod obojí schválili a posud schvalují. Má-li býti pokoj, že žádají poslu, aby dle moci od koncilie sobě dané učinili konec ve příčině čtyř artikulů bez dalších průtahů škodlivých. K tomu doložil kněz Prokop ve jménu Táborů proti výroku Palomarovu o neprospěchu válčení, pravě, že válčení Čechů mělo dotud mnohý prospěch, předně že mnozí protivníci pravd božích jsou moci přivedeni ku poznání a stali se obránci jich, za druhé že obhájení jsou vyznavači pravd těch, a za třetí žeť jím způsobeno jest svolání koncilie a slyšení dane Čechům, z něhož nadíti se jest dalšího ovoce dobrého pro církev rytéfující.

Sněm český, vyzýváje posly koncilie, aby v příčině čtyř artikulů učinili konec bez odkladů zbytečných, předpokládal, že jsou posláni od koncilie s plnou mocí k tomu;<sup>25)</sup> čeho však nebylo. Poslové neměli jiného nařízení, než aby pohnuli Čechů ku přivtělení se a ku přijetí výroku koncilie o čtyřech artikulech. Když by k tomu svolili, měli moc přijmouti jejich navrácení k jednotě církve, zrušiti všecky nálezy a církevní tresty vydané proti Čechům a vyhlásiti smíření jejich se všemi

<sup>25)</sup> Quia potestate plenam concilii Basiliensis habetis in materia articulorum nostrorum, pravi se v odpovědi sněmu. *Monum. concil.* I. 416.

1433 národy. Pakli by nesvolili, měli se přičinit o opětne vyslání některých osob od Čechů ku konciliu, by se vyjednávání nepřetrhlo: krom toho měli se pokusiti o obdržení obecného přiměří. Jednati věcně o čtyřech artikulích, nebylo tedy úlohou poslu: kdyby to však byli hned zřejmě oznámili, nepochybně by se bylo jednání přetrhlo. Protož žádal auditor Jan Palomar prozatím toliko, aby mu odpověď pronesená Rokycanou byla dána písemně, a prohodil jen ve svém jméně, že jest poslům těžko vysloviti se o čtyřech artikulích, protože pozorují, že Čechové sami nerozumějí jim všichni ve stejném smyslu: že by tedy musilo prve předloženo býti znění jich, ve kterém by se o ně všichni srovnávali. Následkem toho dály se porady soukromě o *světských artikulích*, a tázan jest jmenovitě sbor *mistrů* učení Pražského o dobře zdání své. Ve sboru tomto měla však převahu strana, která se řídila zásadami Křistana z Prachatic a Jana Příbrama i chýlila se tedy velice k povolnosti. Zdáni její vyslovilo se o dvou artikulích jen velmi povšechně, totiž aby slovo boží bylo svobodně kázáno pod mocí a právem biskupa, a hříchy veřejně aby byly stavovány při duchovních duchovními, při světských světskými dle moci od boha jim propůjčene. O statech církevních vyslovili mistři, že nemají světsku jich sobě přivlastňovati, neb žeby to byla svatokradež: připouštěli však, že jest jich nadbytek, který by měl od těch, jimž nakládání s nimi přísluší, obracován býti k dobrým účelům obecným (ad usus pios et communes); proti čemuž někteří z mistrů navrhovali, aby ze statků těch bylo zůstavěno duchovenstvu, co by potřebovalo, ostatek aby byl vzat pod správu ustanovených osob duchovních i světských, tak aby duchovní tím nevladli a světská nerozbírali sobě; ostatně aby duchovní na statech sobě zůstavených ovšem nepanovali světsky, totiž aby neprovozovali sami moci soudní nad poddanými lidmi. O přijímání pod obojí způsobou pravil, že jest ustanoveno od Krista a zachováváno od prvotní církve, tudy že jest užitečné a spasitelné; zdali je z přikázání, jedni zanechávali v pochybnosti a zůstavovali rozhodnutí o tom konciliu; druzí tvrdili, že jest ze přikázání pod jistými pod-

minkami, a zůstavovali koncilii určitější ustanovení o těchto 1433 podmínkách. Se zdáním podaným většinou sboru mistrského nebyla však srozuměna většina kněží Pražských, spravující se Janem Rokycanou; tím méně chtěli k němu přistoupiti Táboři a Siroťci, zvláště pak hejtmanové vojsk jejich, i zavrhlí je s rozhorlením. Universita co sbor nebyla více slyšána, než jen několik mistrů, kteří se s většinou kněží Pražských srovnávali.<sup>26)</sup>

Povolnost většiny mistrů Pražských došla však zalíbení u několika pánů a zemánů strany pod obojí, kteří byli vlažnějšího smýšlení a klonili se k míru za každou cenu, pokud by nebylo proti soukromým jich prospěchům. Přední z nich byl pan Menhart z Hradce, který jen z přinucení od Táborů držel se stranou pod obojí a snášel vždy s hořkostí panství jejich. Veřejně nesměli vystupovati se svým smýšlením, ale podtají počali pracovati proti mocné většině sněmu. Již na-zejtří po sezení sněmovním, ve kterém byla dána odpověď sněmu na předložení poslů koncilie (19 Čv.), měli *soukromou schůzi* u pana Zdeslava purkrabí Karlšteinského, který se byl jak nepochybně i více pánů českých strany pod jednou odebral do Prahy pod bezpečenstvím; ze schůze té pak požádali poslů koncilie, aby k nim vypravili několik osob na poradu o dalším způsobu jednání. Stalo se to druhý den ráno (20 Čv.). Byli posláni Jan Palomar, Martin Berruer a Jan Maulbronnský; z české strany přišel pan Menhart s dvěma jinými pány. Nejsme zpraveni přímo, co se vyjednalo; ale víme o radách, které většina mistrů Pražských dávala pod rukou písemné poslům Basilejským, a ty jistě byly téhož směru jako rady pana Menharta.<sup>27)</sup> Mistrů učení Pražského zpravovali posly o stavu stran v Čechách v ten způsob, že jedna, totiž hlavně Táboři, pracuje vždy spíše k odtržení od církve než ke smí-

<sup>26)</sup> O tom vypravuje Tomáš Ebendorfer (*Monum. concil.* I. 706); zdání pak, které on myslí, jest patrně to, které uvádí Carlerius (tamže 430) bez datum, právě, že mu bylo od mistrů přiděleno. Viz též *Monum. concil.* I. 389 pod nápisem *Cedula*.

<sup>27)</sup> Viz *Monum. concil.* I. 386 až 389.





tentokrát ve jménu celého poselstva, žádost, aby byly po- 1499  
slům vydány čtyry artikule ve znění, ku kterému se všichni  
znají, a za druhé, aby byl od sněmu i od poslů koncilu vy-  
dán jistý menší počet osob, mezi kterými by se vyjednávalo  
předběžně.

K obojímu svolil sněm, a již nazejtří, dne 21 Června, oznámil Jan Rokycana smysl artikulů v takovém způsobu, že se poslům viděl býti celkem spůsobilý k dorozumění. Žádali, aby jim znění jeho bylo vydáno písemně. Ku předběžnému vyjednávání v menším počtu zvolil sněm *osm osob*, jichž bylo šest duchovních, totiž mistr Jau z Rokycan, mistr Petr Engliš, Prokop Holý, Mikuláš biskup Tábořský (z Pelhřimova), kněz Oldřich Znojemský, kněz Ambrož z Hradce Králové, a dva světští, Šimon od bílého lva, měšťan Staroměstský, a Matiaš Lauda, heitman Písecký. Týmž způsobem vydali ze sebe také poslové Basilejští *osm osob*, a bylo rovněž šest duchovních a dva světští: Filibert biskup Konstanský, Jan Palomar, Jiljí Carlieriův, Tomáš z Haselbacha, Jindřich Toke, Jan Maulbronn-  
ský, Sigmund Stromayer, měštěnin Normberský, a Ludvík písař Jana vévody bavorského. Ztízenci obojí sešli se hned nazejtří dne 22 Června ráno, a s české strany jest předloženo písemně *znění čtyř artikulů*, podepsané od čtyř řečníků českých, kterým bylo poručeno hájení jich ve konciliu. O přijímání pod obojí způsobou pravilo se v něm, že jest ze přikázání Kristova a že jest nutně potřebné, však toliko dle podmínek místa, času, možnosti, spůsobivosti a jiných okolností. O stavování hříchů smrtelných a jiných neřestí, že se má diti mocí duchovní i světskou, jak na každou náleží, s vytknutím, že dle případu mohou i nižší kárati hříchy představených, buď světských buď duchovních, není-li od vyšších dbáno. O svobodě kázání slova božího, že se nerozumí svoboda nezřízená kohokolivěk; než že kázati mají kněží k tomu schopní a ustanovení od biskupů; kdyby však biskup zapověděl kázání z příčiny ledsjaké, jak se někdy v Čechách stávalo, tehdy že kněz schopný může kázati svobodně i bez povolení biskupa. O statcích církevních konečně, že se nesluší kněžím držeti zemské

1432. statky episcopem páni světských ani jimi světsky vladnou, než že má, následovati příklad Kristův a apoštolů v životě bezma, jenom in via expropriaria.

Zřízení koncilu pozorovali rozdíl mezi tímto zněním předešlým a novým, které přednesl Rokycana oustně dne předchozího. Byl pry se mezitím Prokop Holý s Táboři protivil něčemu tomu, jeho. Rozdíl ten se vztahoval zvláště k artikuli čtvrtému. Nečť Rokycana řekl, že nechti Čechové, aby zboží jejich zetrhali, nýbrž aby měli statky a důchody dostatečné, takže aby přebývalo mimo potřebu výživy, aby obračováno bylo na to, co třeba; dodatek tento se pak ve znění předešlém pohřešoval. Zřízení koncilu, vyžádavše sobě odkladu přes polehání, vytýkali rozdíl tento ve schůzi druhé po druhé. Po některých hádkách o to žádali zřízení čeští, aby poslové jim dali znění, které by se jim vidělo býti prave. Poslové koncilu žádali odkladu do zejtrka. Toto prodlužování způsobilo však již velkou nelibost mezi sněmovníky. Mnozí nechtěli již dále zůstat v Praze pro velké útraty, tak že bylo se obávat, aby se sněm nerozjel bez konce. V opětne schůzi zřízení druhý den ráno (23 Čv.) vytýkal poslům Basilejským Šimon od bílého lva, že snad proto jednání protahují, aby zlířzeli Čechy od války s protivníky jejich domácími. Tím se poslové pohnuli, že mínili skutečné jednání skrátiti, a vyžádali si, aby ještě toho dne odpoledne bylo sezení sněmu, v němž by své mínění o čtyrech artikulech oznámili. Stalo se tak, a ve jměnu poselstva mluvil opět auditor Jan Palomar. Pověděl napřed, že konciliu samo na ničem se posud neustanovilo aniž dalo jim k tomu moc: že tedy mohou oznámiti jen své mínění osobní. To pak bylo o dvou artikulech prvních, kárání hříchů a svobodném kázání, že není rozdíl mezi nimi a tím, co posledně oznámil mistr Jan z Rokycan ve jměnu celeho království; o artikuli třetí, že duchovní mohou držeti statky předně co majitelé soukromí (proti čemuž nebylo námítky s české strany) i také statky nadané k záduším, však že nejsou majiteli těchto, než jen správci, a mají je spravovati věrně ku potřebám svým a kostelů svých,

k užitku církve a k dobrým účelům; též že nemají na nich 1433  
vykonávat soudy sami osobně, než pomocí světských lidí.  
O artikuli čtvrtém konečné, že náleží svátost večeře páně  
mezi pět svátostí každému člověku nevyhnutelně potřeb-  
ných; ale zdali a pokud se potřeba tato vztahuje k obojí spů-  
sobě, na tom že se církev posud nikdy neustanovila, a protož  
že nedůvěřují sobě o tom co vypovidati; však ve zvyku že  
jest přijímání pod jednou způsobou toliko, poněvadž ve každé  
spůsobě jest celý Kristus, zvyklost pak tuto že sluší poklá-  
dati za zákon, ježž rušiti nebo měniti není dovoleno bez schvá-  
lení církve. Po vyložení tomto přimlouval sněmovníkům, když  
nechtí nyní hned sjednotiti se s církví, aby aspoň vypravili  
posly ku konciliu s plnou mocí k tomu, kteříž by tam přijali  
dobrý konec o čtyrech artikulech i o všem jiném a pracovali  
s jinými v konciliu o obecný pokoj mezi křesťany a o opravu  
církve. Velkou zásluhu že by si tím Čechové získali, a mnoho  
že by tím prospěli vážnosti koncilia.

Co se v řeči této týkalo svátosti pod obojí způsobou, bylo  
tak neurčité a máloslibné, že tím shromáždění sněmovní mu-  
silo býti překvapeno, protože se dle posavadního rozbirání  
věci mezi oběma stranama dávalo očekávati něco Čechům  
příjemnějšího. Proneseny jsou proto hned ve shromáždění sa-  
mém poznámky poslům nemilé od Rokycany a od Prokopa  
Holého, nazejtří pak (24 Čv.) odebrali se k poslům do pří-  
bytku biskupa Augsburského Vilém Kostka, Matiaš Lauda,  
Rokycana, Oldřich Znojemský a Martin Lupáč, i domlouvali  
jim proto.<sup>28)</sup> Poslové musili nejspíš sami znamenati, že chy-  
bili, mluvivše příliš opatrně, aby se nepředali, ježto se tím  
vyjednávání lehce mohlo zmařiti. Umluvilo se tedy znova,  
aby bylo vyjednáváno v menším počtu osob, a poslové přáli  
si, aby bylo mezi nimi více pánů českých; ale s české strany  
ustanoveno jest k tomu osm zřizenců předešlých, k nimž při-  
dán toliko Vilém Kostka jakožto devátý. Poslové koncilia

<sup>28)</sup> Dicentes, quomodo proposita tenuissent mentes eorum, et praecipue  
quia communionem nec catholicam nec sanctam vocabimus, pravi  
Tomáš z Haselbacha. *Monum. concil.* I. 708.

1488 srovnali se s tím, přidavše rovněž jednoho světského, z poslá knížat německých, k osmi zřízencům svým předešlým. Dříve však než se obapolní zřízenci spolu sešli, vyžádali si Basilejší *soukromou schůzi* s některými pány, kteříž se k tomu druhého dne ráno (25 Čv.) dali najíti v přibytku Jana Rokycany, to jest na faře Týnské. Zde se pokoušeli odtrhnouti pány pod obojí od Táborů, představující jim, kterak že jest jich nehodno, míti nad sebou za pány lidi, kteří by jim prý jindy byli bývali špatní za sluhy;<sup>29)</sup> domlouvali jim, aby se oni, jak se na šlechtice sluší, ujali víry křesťanské, a oznámili jim konečně, že doufají, kdyby poslali spolu s nimi posly do Basilee s mocí ke vstoupení v jednotu s církví, žeby koncilium dalo svobodu přijímání pod obojí způsobou; aby se pak nebáli, žeby jim koncilium po vstoupení do jednoty nezdrželo slova; žeť se může státi obojí najednou, z ruky do ruky.

Oznámení toto napravilo poněkud nepříznivý dojem předešlého projevení. Páni žádali posly, aby to vznesli na jejich zřízence; i odebrali se k nim poslové hned do kolleje Karlovy. Zřízenci čeští vyžádali si čas ku potazu, ale mimo to hned ptali se, na koho měla by se svoboda přijímání vztahovati; neb oni žeby ji žádali pro celé království české, celé markrabství moravské i také pro všecky, kdož by se jinde přidrželi jich a chtěli by přijímati pod obojí; neb sice žeby mezi nimi v Čechách a na Moravě bylo roztržení, když by jedni ten, druhí jiný způsob přijímání drželi za lepší. Poslové odpověděli, že o království doufají, že otcové koncilia svolí, o markrabství a jiných, kteří by se Čechů skutkem přidrželi, že chtějí se přičiniti, aby koncilium svolilo; ostatně kdyby přijímání rozdílné mělo rušiti pokoj, žeť koncilium zde jako všude jinde pečovati bude o zachování neb obnovení jeho. Odpoledne, když se sešli zřízenci obapolní znova, žádali Čechové věděti určité znění, ve kterém by koncilium mínilo

<sup>29)</sup> O řečech těch dává zprávu Ulrich Stoeckel v Srpnu 1433 v dopise v Palackého *Urkd.* II. 377; při čemž však nesprávně vměšuje některé řeči vedené téhož dne v jiné rozpravě.



svobodu propůjčiti. Poslové zpěchovali se dlouho nastoupiti 1488 na to, protože neměli k tomu žádné moci, až ku přimlouvání mnohému auditor Jan Palomar a Jan Maulbronnský sepsali jakousi *formu*, však jen od sebe, ne ve jménu celého poselstva, jejíž trestí bylo, že koncilium, hledíc ke snažné touze (*attendens fervorem desiderii*), kterou lne lid ke svátosti těla a krve Kristovy pod obojí způsobou, dává kněžím té země moc k udělování svátosti té lidem světským pod způsobou chleba i vína.

V opětné schůzi zřizenců obou stran nazejtří, dne 26 Června, připamatovali poslové Basilejští, že nemohou dáti určitého znění o svobodě přijímání pod obojí způsobou od sebe co poselstva, tím méně ve jménu koncilia, a oznámili, jaké toliko nařízení a zmocnění měli od koncilia při svém poslání do Čech; k žádosti pak zřizenců českých opětovali oznámení toto předně všem šedesáti zřizencům prvním, kteří byli zvoleni od sněmu českého, potom pak veškerému shromáždění sněmovnímu. Tím ovšem projevení jejich, žeby koncilium povolilo svobody přijímání, když by Čechové po poslích do Basilee vstoupili v jednotu církve, pozbylo některé části ceny své; nespatovalat se v něm úplná jistota splnění žádostí českých. Marně jednalo se dne 27 Června opět mezi obapolnými zřizenci, až pak Basilejští vyzvali Čechy, aby oni sami navrhli nějaké znění, které by jim vyhovělo. Stalo se usnešení o tom v neděli dne 28 Června v sezení šedesáti zřizenců českých, a nazejtří dne 29 Června podal sbor zřizenců devítičlenný zřizencům koncilia *znění žádostí českých*, které sobě trest návrhu Jana Palomara a Jana Maulbronnského vzalo za základ, ale tak že pojata jest do něho svoboda nejen přijímání pod obojí způsobou, nýbrž i druhých tří artikulů, jak je byli Čechové vyložili předešle, a položeno určité o svobodě pro království české, markrabství moravské i přidržíci se jinde. Toto znění poslové koncilia ihned určité zamítli, a vyžádavše si nazejtří (30 Čv.) opět soukromou schůzi s pány strany pod obojí na faře Týnské v příbytku Rokycany, stěžovali sobě, že tímto způsobem nelze docíliti žádného konce, a oznámili, že mní odjeti; při-

1433 mluvili jim však ještě jednou v příčině posláni ku koncilii, i aby nemohl být: navrženo obecně přiměři.

Při vyžádavše si času do nejvíce, oznámili jim toho dne 1. července, že nemohou jednati o své ujmě, nýbrž býti za jedno s ostatním národem: i vnesli tedy věc na schůzi všech šedesáti zřízených sněmů. Odpověď těchto byla, že se chtějí sjednotiti s církví, však až by se stalo vyřízení o čtyrech artikulech, a mluví o celém poslušnosti jako všichni věrní křesťané. Vyjma když by se co rozkazovalo neb zakazovalo od papeže, od koncilii nebo praelatů proti zřejmemu ustanovení zákona církve: posláni pak ku koncilii že chtějí pod jistými podmínkami, které oznámili: teprve v jiné schůzi pod večer téhož dne. Podmínky tyto se týkaly nejvíce bezpečného průvodu a způsobu slyšení posílů v koncilii: oznámeno však přitom, že bude posláno jen několik osob, kteří předloží koncilii znění čtyř artikulů dle přání Čechů, a teprv až se ukáže, jak se koncilium k nim bude máti, že bude posláno poselstvo slavnější, které vykoná přivtělení: a bude se v koncilii účastniti jednání o opravu církve. Poslové koncilie přednesli ještě jednou žádost, aby po čas nového vyjednávání nebylo válkeno: však odpověď k tomu jest odložena; nazejtří pak uzavřel sněm, jak se zdá ku počínání: Táborů, nepovoliti toho teč až po vyřízení čtyř artikulů. Za posly ku koncilii, kteří se měli vydati na cestu zároveň s posly Basilejskými, zvoleni jsou mistr *Prokop* z *Písní*, jeden z kollegiatů kolleje *Karlovy*, *Martin Lupič* farář *Čáslavský* a *Matěj Lauda* z *Chlumčan*.

Na den 3. července bylo ustanoveno rozloučení poslů Basilejských se sněmem. V sezení sněmu toho dne učinil nejprv mistr Jan z *Hokýcan* zprávu o celém běhu vyjednávání mezi zřízením, a oznámil jména zvolených poslů českých. Oznámení, že sněm nesvolil ku přiměři obecnému, bylo zdůstaveno knězi *Prokopovi*, kterýž od sebe ujišťoval, že po vyřízení čtyř artikulů míní zachovávat pokoj a lásku se vším ostatním křesťanským lidem. Od poslů Basilejských promluvil potom na rozloučenou biskup *Filibert*. Po všech mrzutostech posledních dní byla teč jeho velice laskavá a zdvořilá; děkoval za zjev

radosti a mírumilovnosti při uvítání poslů, když přijeli, za 1489 zvaní a jiné počty i za všechno laskavě k nim chování. Rovněž pěkně rozloučili se s nimi sněmovníci, a při odchodu doprovodil posly větší než jindy počet pánů až ku příbytku biskupa Filiberta. Odjezd poslů z Prahy prodlil se však, nepochybně pro rozličné potřebné přípravy, ještě celý týden. Mezi tím časem navštívil je dne 7 Července pan *Menhart z Hradce*, chtěje nazejtří potom odjetí z Prahy, a mistr *Jan Příbram* byl mu přitom tlumočnickem v rozpravě s nimi. Dne 11 Července odjeli konečně poslové koncilia s posly českými zároveň, provázeni jsouce Janem Velvarem konšelem Staroměstským a jedním z heitmanů Tábořských až do *Žlutic*. Tam přijeli dne 13 Července, uvítání jsouce Jakoubkem z Bíliny, kterýž jim vyjel naproti na míli cesty a poctil je slavným obědem. Jemu bylo uloženo dáti jim další bezpečný průvod na místě Velvara a heitmana Tábořského, kteříž se ze *Žlutic* navrátili do Prahy. Poslové jeli dále přes Loket (14 Čvce) do Cheba (15 Čvce.), a odtud přes Norimberk (20 Čvce.), kdež se zdrželi tři dni, přes Nördlingen, přes Ulm a přes Kostnici. Celá jízda trvala něco více než tři neděle.

## 19.

## Obležení Plzně. Bitva u Lipan.

Na sněmě o sv. Trojici, ačkoli hlavní příčinou svolání jeho bylo vyjednávání s posly koncilia Basilejského, jednalo se vedle toho o rozličných jiných záležitostech země; o čemž se nám však zachovaly zprávy až příliš nedostatečné. Hned k začátku sněmu byl přijel, jak výše zmíněno, posel krále polského, rytíř jménem Mikuláš; ale o jednání, které měl se sněmem, nemáme žádné zprávy. Dle předešlých uhlav bylo by se na sněmě tomto mělo jednati o narovnání mezi králem a bratrem jeho *Svidrigalem*; ale jisté jest ze příběhů brzkých potom, že se narovnání takové nestalo, a nejspíš ku prostředkování Čechů v rozepři té ani nepřišlo. Bylo by nepochybně musilo do Prahy přijíti také nějaké poselstvo od *Svidrigala*,

1489 o čemž se však neděje zmínka žádná. Rytíř Mikuláš, s nímž se poslové Basilejští v Praze byli ponejprv sešli jen náhodou (8 Čv.), přišel k nim teprv o osm dní později (16 Čv.) s věsticím listem, a vyřídil vzkázání dobré vůle krále polského ku koncilii, přitom pak stěžoval jim na neslušné chování rytířů pruských, poněvadž bylo krátce předtím také koncilium vypravilo posly své do Polska, aby se pokusili o zjednání míru mezi rytíři a Polskem, poslové pak tito, slyšáni byvše od krále dne 18 Května v Košťanech (jižně od Poznaň), vyjednali sjezd mezi oběma stranama a král k němu vypravil své plnomocníky, rytíři však k určenému času neposlali nikoho. Omlouval proto krále jakožto pokoje žádostivého, a oznamoval, že nyní po projití příměří o sv. Janu křtiteli přinucen jest začítí válku.<sup>30)</sup>

Výše jest také zmíněno o poslích ze *Slezska* od biskupa Vratislavského a knížetství Svídnického a Javorského ke sněmu českému. Poslové tito zavřeli novou smlouvu s Čechy, dle které neměli obyvatelé krajin jejich býti nuceni od Čechů k jich artikulům, ale měli s nimi ve všem míti volné obcování, ovšem bez ohledu na posavadní zákazy církevní.<sup>31)</sup> Teprv když se poslové Basilejští strojili již k odjezdu z Prahy, přijeli také poslové *Albrechta* vévody *rakouského*, toužebně od nich očekávaní (1 Čvce.); o jejich však jednání se sněmem českým nemáme docela žádné zprávy.

Důležitým předmětem jednání sněmovního bylo na každý způsob další pokračování ve válce s nepřátely, kteří posud nezavřeli s Čechy žádných umluv zvláštních o příměří, ježto sněm, jak ukázáno, obecného příměří, navrhovaného koncilie, do té chvíle zavřítí nechtěl. Jak již na sněmě roku předešlého, pomyslelo se nyní zvláště na potlačení protivníků domácích, a uzavřeno jmenovitě tažení proti *Plzni*. Již dne 20 Června zvěděli poslové Plzeňští, meškající v Praze za času sněmu, o nebezpečenství, které hrozilo městu jejich, jestliže se nedocílilo

<sup>30)</sup> *Monum. concil.* I. 367. Dlugoš 626.

<sup>31)</sup> Joh. de Segovia v *Monum. concil.* II. 432.



umluv mezi Čechy a konciliem, i oznámili to poslům Basilejským, kteříž také hned radili jim, aby odjeli domů. Nebylo docela bez příčiny, co v prvních dnech potom bylo vytýkáno poslům Basilejským Šimonem od bílého lva ve schůzi zřizenců obapolných, že protahovali vyjednávání ku prospěchu domácích nepřátel strany podobojí; činiliť to dle svého vlastního vyznání pozdějšího skutečně dílem ku prospěchu Plzenských, kteříž nabyli tím času k rychlému sklizení některé části polní úrody, majíce zásob starších nedostatek. Na štěstí pro ně dozrálo také obilí toho roku neobyčejně záhy. Nepřátelství s nimi nezačalo se, pokud právě poslové koncilia meškali v Praze; po odjezdu jich vytáhlo však hned do pole vojsko Starotáborské, to jest polní vojsko Táborské vedené knězem Bedřichem a Pardusem z Hrádku, které se bylo přede čtyřmi nedělemi vrátilo z Uher. V počtu asi 700 jízdných a 6 neb 7000 pěších s 300 vozy položilo se dne 14 Července před Plzní nejprv na straně západní od města u vsi Skvrňan na jižní straně řeky Mže.

Za hranicemi bojovalo toho času již vojsko Sirotců vedením Jana Čapka ve vzdáleném *Prusku*. Jak výše pověděno, bylo vojsko toto vytáhlo do pole již o sv. Jiří, tedy mnohem dříve, než došlo příměří mezi králem polským a rytíři pruskými. Na začátku měsíce Května leželo nedaleko *Zhořelce* v Horní Lužici, kdež se zdrželo několik dní, pleníc nejspíš okolní krajinu, ač bez útoku na město samo, k obraně vždy dobře připravené. Zatím byli vypraveni poslové někteří od vojska ku králi polskému do *Poznaně*, aby se smluvili o způsob společného vedení války. Umluveno jest s nimi, aby nejprve vtrhli do Nové Marky, náležející tehdaž rytířům německým, to jest do severovýchodních končin nynější země brandenburské, kdež se měla spojit s nimi hotovost nejbližších krajin velkopolských; odtud pak aby táhli dále do Pomoraně do západního Pruska, kamž mělo té doby vtrhnouti také hlavní vojsko polské z Malopolska, Kujavska i Mazovska. Dle umluvy té dali se Čechové brzy od *Zhořelce* na pochod, a poutáhli až ke *Frankfurtu* na Odře. Tam však byl jim za-

1488 bráněn přechod přes tuto řeku, a rovněž potom u *Krosna*, kamž se obrátili zpátky po řece nahoru.

Zdá se, jako by rytíři němečtí byli hleděli tažení Čechů od sebe odvrátiti pomocí nepřátel jejich ve Slezsku, jichž posud něco pozůstávalo. Stalť se zrovna toho času v horním Slezsku útok na dávného spojence Čechů *Puchalu*, držitele *Krucburka*. Vytáhl proti němu do pole lid knížat *Ludvíka Lehnického* a *Břežského*, *Bernarda Falkenberského* a *Namyslavských* vedením *Jindřicha z Landsberka*, jak se zdá rytíře řádu německého. *Puchala* byl poražen v boji, ve kterém 25 lidí jeho bylo zabito, 30 jato, on sám s ostatními zachránil se jen stěží útekem, a hned toho dne jest mu *Krucburk* obležen. Heitman *Puchalův* na *Odrách*, jménem *Kuklík Boží*, jenž chtěl přispěti k vybavení *Krucburka*, jest na cestě poražen od mladého knížete *Mikuláše Ratibořského* (13 Kv.), kterýž potom oblehl *Rybníky*, osazené před dvěma měsíci od *Táborů*. Také spojencem Čechů *Bolek* kníže *Opolské*, který nejprv *Mikulášovi Ratibořskému* vpadl do jeho knížetství a odtud potom přitáhl k *Rybníkům*, chtěje hrad vybaviti, jest od něho tudíž poražen, a následkem toho vzdaly se *Rybníky*; *Mikuláš Ratibořský* pak potom dobyl také *Bytoma*. Téhož času byl ve středních částech Slezska na levé straně *Odry* *Petr Polák*, heitman posádky české na *Němčím*, vyjel na loupež, jest však, když se navracel, dne 16 Května přepaden od *Vratislavských* a *Svídnických* v nejbližším okolí hory *Sobotky* a zajat se 36 lidmi svými. Asi 30 jiných bylo zbito, odňata jim kořist hojná, a Slezáci oblehli opět *Němčí*.

Ty dni nacházelo se vojsko *Sirotků* na své cestě zpátečné od *Frankfurta*; z čehož pošlo ve Slezsku domnění, že snad chtí *Puchalovi* a druhým svým přispěti ku pomoci, a myslilo se to tím více, když konečně dne 18 a 19 Května vojsko přešlo přes *Odru* u *Bytoma*, tři míle cesty pod *Velkým Hlohovem*. Tam byl Čechům zjednáním krále polského dopuštěn volný přechod od *Jindřicha knížete Hlohovského*, a byl jim také poslán vstříc heitman polský *Petr Šafránec* s 200 jezci, aby jim byl ukazovatelem cesty a průvodčím. Vojsko české

umluv mezi Čechy a konciliem, i oznámili to poslům Basilejským, kteříž také hned radili jim, aby odjeli domů. Nebylo docela bez příčiny, co v prvních dnech potom bylo vytýkáno poslům Basilejským Šimonem od bílého lva ve schůzi zřízenců obapolných, že protahovali vyjednávání ku prospěchu domácích nepřátel strany podobojí; činiliť to dle svého vlastního vyznání pozdějšího skutečně dilem ku prospěchu Plzenských, kteříž nabyli tím času k rychlému sklizení některé části polní úrody, majíce zásob starších nedostatek. Na štěstí pro ně dozrálo také obilí toho roku neobyčejně záhy. Nepřátelství s nimi nezačalo se, pokud právě poslové koncilia meškali v Praze; po odjezdu jich vytáhlo však hned do pole vojsko Starotáborské, to jest polní vojsko Táborské vedené knězem Bedřichem a Pardusem z Hrádku, které se bylo přede čtyrmi nedělemi vrátilo z Uher. V počtu asi 700 jízdných a 6 neb 7000 pěších s 300 vozy položilo se dne 14 Července před Plzní nejprv na straně západní od města u vsi Skvrňan na jižní straně řeky Mže.

Za hranicemi bojovalo toho času již vojsko Sirotců vedením Jana Čapka ve vzdáleném *Prusku*. Jak výše povéděno, bylo vojsko toto vytáhlo do pole již o sv. Jiří, tedy mnohem dříve, než došlo přímětí mezi králem polským a rytíři pruskými. Na začátku měsíce Května leželo nedaleko *Zhořelce* v Horní Lužici, kdež se zdrželo několik dní, pleníc nejspíš okolní krajinu, ač bez útoku na město samo, k obraně vždy dobře připravené. Zatím byli vypraveni poslové někteří od vojska ku králi polskému do *Poznaně*, aby se smluvili o způsobu společného vedení války. Umluveno jest s nimi, aby nejprve vtrhli do Nové Marky, náležející tehdaž rytířům německým, to jest do severovýchodních končin nynější země brandenburské, kdež se měla spojití s nimi hotovost nejbližších krajin velkopolských; odtud pak aby táhli dále do Pomořan čili do západního Pruska, kamž mělo té doby vtrhnouti také hlavní vojsko polské z Malopolska, Kujavska i Mazovska. Dle umluvy té dali se Čechové brzy od *Zhořelce* na pochod, a přitáhli až ke *Frankfurtu* na Odře. Tam však byl jim za-

pfekážky přitáhli dne 6 Července téměř do prostřed země  
k městu pevnému Chojnici.

Zatím sbírala se hlavní vojenská moc Polska do války a rytíři teprv ke dni sv. Jana křtitele (24 Čvc.) u města Kola na řece Vartě. Král Vladislav sám se byl tam odebral z Poznáně, však pro churavost a sešlost věku odevzdal potom vrchní velitelství *Mikulášovi z Michalova*. Vojsko toto dalo se na pochod přes *Bydhošť* (Bromberk), a vtrhši odtamtud na jižní strany do Pomoran (3 Čvce.), zaměřilo přímo též ke *Chynčici*. Dne 7 Července, tedy nazejtří po příchodu vojska Čapkova a Sudivoje Ostrorožského, přiblížilo se k městu, jehož obyvatelé z počátku mysli, že jest to vojsko rytířů, táhnoucí k jich vybavení. Zpozorovavše svůj omyl, ulekli se velice; neméně odvážili se odporu, a první silný útok spojeného vojska českého a polského, předsevzatý dne 9 Července, jest odrazen. Vůdci vojska radili se, měli-li by pokračovati v obležení čili táhnouti dále. Od krále měli vůdcové polští naříkati, aby se dobýváním pevných míst nezdržovali, nýbrž raději učinili škodu nepříteli pálením a hubením země; což nejspíš byla také rada Čapkova; bylť to obyčejný způsob válčení polních vojsk Taborů a Šírotek v cizích zemích. Ale Sudivoj

Obrátěním, osmělen snadným dobytím dvanácti měst v Nové  
Městi nutil na setrvání, až by Chojnice byla dobyta, a  
Mikulov. Michalova uposlechl jeho rady bez ohledu na opětné  
roční v katlově Chomae byla však vytrvale hájena. Při opětné  
útoky předsevzetím dne 22 Července po mnohé stělbě  
ne mohlo v po to kých pnych přípravách, utrpělo vojsko  
střelbou z děly numentu, a mělo také mnohé nesnáze a  
ne mohlo pro těžkost psaním sobě potravy a píce v zemi  
děliti, jako vyloženo. Tím způsobem ztraceno jest šest  
michalova vojska, a muselo se konečně musilo se od něho  
převléci, a k němu se připojiti.

[illegible]



nili pilně všecky přechody přes Vislu. Následkem toho Ča- 1483  
pek, přitáh až k *Neuenburku* nad Vislou proti krajině měst  
Hruděže a *Marienwerdera*, obrátil se odtud na levé straně  
řeky k půlnoci, a v ustavičném pálení a hubení krajiny, spu-  
stošiv jmenovitě staroslavný klášter *Pelplin*, přitáhl až ku  
pevnému městu *Tšcovu* (*Dirschau*), za nímž asi na čtvrt míle  
cesty položil se u vsi *Sobkova*, čekaje Poláků za sebou (29 Srp.).  
I'oněvadž se pokládalo město za pevnější než Chojnice a osa-  
zeno bylo velkým počtem žoldnéřů rozličných národů, Němců,  
Slezáků, také Čechů i tak zvaných dětí lodních, to jest moř-  
ských loupežníků, nemyslilo se dobývati jeho. Nicméně když  
přišli Poláci, strhly se šarvátky mezi nimi a některými z po-  
sádky ve předměstích, při čemž předměstí na polední straně  
jest zapáleno. Od něho chytilo město, na něž hnán byl oheň  
větre m prudkým, a ve strašlivém zmatku, který tím nastal,  
zlezli Poláci zdi, a vrazili i branami do města. Množství lidí  
zahynulo v ohni neb mečem nepřátelským, a žoldnéři skoro  
všichni se dostali v zajetí. Jan Čapek ze Sán vyžádal si z nich  
rodilé Čechy, a pokárav je, že se za peníze dali najmouti od  
Němců k boji proti králi a království svého jazyka, dal je  
všecky upáliti na hranici veliké prostřed svého ležení. Jeden  
z vůdců polských, Jan Straš z Bialačova, následoval toho pří-  
kladu, kázav upáliti rovněž zajaté mořské loupežníky.

Od Tšcova táhlo vojsko české i polské dále na půlnoc  
až ku *Kdansku*, kamž přitáhlo dne 1 Zář. Jan Čapek, osadiv  
blízké vrchy, dal s nich po čtyry dny střeleťi na bohatě obchodní  
město toto, v němž hojná kořist lákala silně jeho bojovníky.  
Ale Kdansko bylo dobře opatřeno k obraně, a nedalo se snadno  
ustrášiti. Vojsko konalo mezitím jen velké záhuby v okolí, při  
čemž vypálen také slavný klášter v *Olivě*, asi pět čtvrtí míle  
od Kdanska. Odtamtud odebralo se vojsko k blízkému *břehu*  
*mořskému* při ústí řeky Visly. Při pohledu na moře, zjevu ne-  
vidaném, oslovil Čapek bojovníky své, vynášeje slávu jejich,  
jakož vítězně dostali se až na kraj světa a jen moře že po-  
stavilo hrázi jejich výbojům. V dětinské radosti vskákali bo-  
jovníci čeští i polští do moře, a jak daleko mohli pěšky neb

**1433** koňmo vejíti, provozovali hry veselé, jedni s druhými ve vodě se potýkající. Čechové mnozí nabrali si také vody mořské do láhví, aby ji na památku přinesli s sebou do vlasti. Z vítězného vojska pasováno jest tudíž na břehu mořském také asi 200 udatných mužů na rytířství, mezi nimi jmenovitě také Jan Čapek ze Sán. Potom se dalo vojsko na zpátečné tažení.

Již předtím bylo se několikrát začalo od rytířů vyjednávati o mír, jak po poslích ku králi polskému tak také k Janovi Čapkovi, ale vždy darmo; tak opět i na zpátečném pochodu přes *Stargard*, kdež Čapek ležel dne 7 Září. Čechové táhli i nyní v prvním šiku a za nimi opodál Poláci se směrem k jihu mimo hrad Tucholi až k *Bydhošti*, ve kterémto městě byl toho času Dobeslav Puchala heitmanem. Tam vypravil opět veliký mistr rytířů německých plnomocníky k jednání o mír, i zavřeno příměří dne 13 Září až do tří králů, mezi kterýmž časem měl býti sjezd k zavření míru konečného v Břesti o sv. Ondřeji (30 Listop.). Vedlé krále polského pojati jsou do příměří Sigmund Starodubský a vévoda pomoranský co jeho spojenci, vedlé rytířů kníže Svidrigal.

Toho času pokračovalo se v Čechách v *obléhání Plzně* již největší částí vojenských sil celé strany pod obojí. Brzy po přitažení polního vojska Tábořského k Plzni (14 Čvce.) přidružil se k němu vojenský lid bližších měst Tábořských, zejména z Klatov, z Domažlic a ze Stříbra, též z Žatce a z Loun, tak že bylo město obeháno také se strany východní. Krátce před 15 Srpnem odebral se k vojsku obléhajícímu také kněz *Prokop Holý* s mnohými vozy a četným lidem pěším, jež přivedl ku posile. Vojsko rozestaveno jest nyní v *pěti ležnících* okolo města, a dne 31 Srpna vyjeli do pole také Pražané ze Starého i Nového města, aby se předsevzetí toho spolu účastnili, z každého města jedna čtvrt.<sup>22)</sup> Pevnost Plzně byla se osvědčila pokaždé, když se ve předešlých letech války vojska česká pokoušela o dobytí hlavního tohoto sídla strany

<sup>22)</sup> V knize Novoměstské z toho roku (D. 30) připomíná se okolo 26 Listopadu jistý kněz Havlík „in circumvallatione Novae Piznae cum quarta Novae civitatis“.

pod jednou. Protož se tentokrát ani nepomýšlelo na dobytí 1433 města útokem, nýbrž jen na vyhladovení jeho a na ustrašení a utýrání obyvatelstva střelbou úsilnou. Bylo rozestaveno čtyřicet pušek, z nichž se ustavičně střílelo na město kamennými kulemi. Přitom pálilo vojsko všecky vsi a příbytky v okolí i také obilí na polích stojící, co nebylo ještě sklizeno, daleko široko, a činilo všeliké jiné škody dle možnosti.

Plzňané, za dlouhého trvání války pořád na všecko připravení, bránili se srdnatě, a nezůstávali bez pomoci odjinud. Město jejich bylo hlavní záštitou šlechtě strany pod jednou v kraji Plzenském, kteráž proto nelenila činiti co mohla k obhájení jeho. Několik pánů a zemanů odebralo se osobně do Plzně, a účastnili se řízení obrany, jmenovitě pan Vilém z Risenberka a ze Švihova, pan Bertold Risenberský na Dolanech, Hrdek z Duban, Lvík z Rovného a více jiných; vedlé nichž z měšťanů prokázali zvláštní statečnost rychtář tehdejší Václav Ditlíkův a konšele Johánek, Nárožník a Koranda. Někteří ze sousedů okolních poskytli Plzenským žoldnéřů svých neb pomocí peněžitých. Také poslové koncilia Basilejského na cestě své zpátečné z Prahy přes Norimberk vyjednali jim půjčku 1000 zlatých od obce Norimberské. Bylo však také několik okolních sousedů bázlivějších, kteří aby si zjednali pokoj jakýž takýž s vojskem obléhajícím, zavázali se smluvami, vzdáti se se zámky svými, když by Plzeň byla dobyta.

Sebrání velkého vojska českého u Plzně, jehož počet čím dál tím více se množil, způsobilo obávání také v sousedních zemích německých na západě, aby se Čechové neobrátili do nich. Již v měsíci Červenci bylo rozšířeno domnění, že nesplní-li konciliium žádostí, s kterými se tehdáž poslové čeští odebrali do Basilee, vojsko od Plzně vytáhne přes les a bude hubiti země německé, aby svolení koncilia vynutilo strachem. Z té příčiny jmenovitě Norimberští již 5 Srpna žádali švabských rytířů bratrstva sv. Jiří jakož i některých měst říšských ve Švábiích o poskytnutí některého počtu lidu jízdného na pomoc k obraně svého města; a dne 15 Srpna sjeli se v Norm-





strašlivě zpustošeno. Z příčiny té musily se z vojska před 1433 Plzní vysílati velké zástupy s mnohými vozy do rozličných vzdálenějších krajin v zemi, aby sváželi špíží a píci. Ale divoci bojovníci Táborští, zvyklí od tolika let loupiti okolní země a přinášeti sobě z nich hojné kořisti, nepřestávali na potřebě, nýbrž kam přišli, konali všude loupeže a násilí všelikeho způsobu; po vseh a po městečkách zmlátili lidem obilí z nedávné žně, naložili všechno na vozy, odvedli dobytek, a po-brali jiné věci; čehož něco přivezli potom k vojsku u Plzně, ostatek však vozili a honili na své hrady neb k svým domovům neb i hned prodávali k svému užitku. Žaloby na vy-dírání od vojsk a heitmanů jejich, které již na sněmě o No-vem roce 1432 vyhledávaly ochrany zákona, rozléhaly se nyní mnohem hlasitěji po celé zemi.

Dne 16 Září vypravil kněz Prokop oddíl vojska Tábor-ského přes hranice do Bavor, aby odtamtud přivezlo špíží. Bylo něco přes 400 jízdných a 1400 pěších s vozy čtyřiačty-řidceti, a vůdcem výpravy byl *Jan Pardus* z Hrádku, tehdáž nejvyšší heitman polní pod správou Prokopovou, spolu s Ja-nem Řítkou z Bezdědic, heitmanem Domažlickým. Vojsko toto vtrhlo od Domažlic do Bavor na cestě ku Koubě, a konalo tam po kolik dní všelike škody pálením, loupením, braním dobytka, jímáním lidí a vynucováním peněz. Jan vévoda ba-vorský se sídlem v Sulzbachu, v jehož zemi se to dalo, meškal právě v Neuburce, asi půl čtvrté míle cesty od Kouby. Na zprávu o tom chtěl osobně se synem svým Kristofem vytáh-nouti do pole; však dal se zdržeti od svých věrných, a vy-pravil na rychlo jen některý zástup jezdců, asi dvou set, i asi 600 pěších, s některou pomocí kurfirsta brandenburského Frid-richa, poručiv velitelství nad nimi pánu českému Hyncikovi Pluhovi z Rabšteina. K malému vojsku tomuto přidalo se mnoho lidu sedlského z krajin pohubených, který dychtil po mstě proti násilníkům. Tu přišlo dne 21 Září odpoledne k půtce u vsi *Hulkersreutha* nedaleko Mnichova nad lesy. Vojsko české zavřelo se ve vozích; ale Němcům podařilo se vyskočiti do nich, a v boji tuhém jsou Táboři poraženi, tak

1433 že víc než tisíc jest jich zabito, víc než 300 zraněno i někteří jati.<sup>33</sup> ano prý sotva 30 jízdných a 100 pěších zůstalo se útekem. mezi nimi obadva heitmani, Pardus a ětka. Kotist nepochybně všecka dostala se do rukou nepřátel.

Zlá příhoda tato způsobila velké pohoršení v ležení přátel. Když se Pardus a ětka vrátili, sotva s hrstkou lidí své svěřenceho, obořili se rozezlení bojovníci Táborští rvačkou na Pardusa a zajali jej i spoutali: čemuž když se opět křák Prokop, strhla se rvačka, ve které dráb jakýs jménem Tvaroh praštil jej stolicí do hlavy, tak že jest poraněn do krve a potom též zajat, ano Tvaroh od chasy rozlicené jmenoval heitmanem na místě Pardusa. Po několika dnech byl však Prokop zase sprostěn vazby a nepochybně obnoven předsední postádek předsedním vážnějších mužů ve vojskě.<sup>34</sup>)

<sup>33</sup> Kollegiat Pražský u Höflera I. 93 praví, že bylo zbito a zajato víc než 1000. kronika Norimberská *Deutsche Städtetochroniken* I. 388 udává zabitých 1000; Windecke pag. 1248) zabitých 1177 a téžce raněných 330; *Staré letop. české* (p. 8) zabitých na 1300; Carlerius (*Monum. concil.* I. 446, 447, padlých na 2000. Počet poslední udaný byl patrně přehnan první pověstí, z které jej Carlerius čerpal. Udání Bartoškovy, že z vojska něco více než 1800 mužů dle jeho počtu vrátilo se celkem jen asi 130, srovnává se nejvíce s počtem Windeckovým, který se zakládal, jak se zdá, na skutečném sečtení.

<sup>34</sup> Zranění a zajetí Prokopa vypravují tím způsobem Bartošek (pag. 182) a Carlerius (*Monum. concil.* I. 447. Pešina (*Mars Moravicus* I. 283, po vypravování dle Bartoška dokládá: *Alius autem coarctus quoque scriptor sed anonymus in MS. narrat: postquam innotuisset omnibus haec clades in castris, consurrexisse aliquos e primariis ductoribus atque tribunis contra Procopium, tamquam exortam esse inter ipsos, dum simul assiderent mensae, contentionem, ut etiam vasis, testaceis et poculis, ex quibus paulo ante sibi propinabant, sese invicem impeterent: propter quod deinde Procopium deseruisse Taboritas, diuque adhaesisse partibus adversis, Meynhardo de Novadomo, Swambergio, Ptaczkonu et aliis, nec nisi iterum ad magnas non Taboritarum tantum, sed etiam Pragenses preces rediisse in castra. Vypravování toto obsahuje snad něco pravdivého, pokud se týče svady mezi Prokopem a některými jinými ve vojskě; nevyvstává však, jak se má k tomu, co vypravují dva staří svědkové výše dotčení. Co se dále praví o odpadnutí Prokopa od Tábora a že delší čas držel potom s Menhartem, Šwamberkem (strany pod*

Mezi válčením Čechů ve vzdáleném Prusku a obléháním Plzně pokračovalo se dále ve vyjednávání s konciliem Basi-  
lejským. Dne 2 Srpna byli dokonali poslové koncilie spolu s třemi posly českými cestu svou do *Basilec*, vyslavše o několik dní dříve jednoho ze sebe napřed, Martina Berruera, který již dne 31 Července oznámil od nich některé věci v sezení koncilie. Radil zvláště, aby se s novými posly českými jednalo čestně a vřídně, připomínaje, jaké počty a zvaní daly se poslům koncilie v Praze, i aby při slyšení jich nebylo žádného hluku, smíchu neb jiné výtržnosti, vypisuje pochvalně, kterak v Praze na sněmě bylo při slyšení poslů vždy zachováváno největší ticho, ač bývalo přítomno množství nejen pánů, rytířů a kněží, nýbrž i obecných. Dne 5 Srpna činili poslové koncilie zprávu o běhu jednání Pražského; dne pak 11 Srpna měli slyšení poslové čeští, z nichž první mluvil mistr Prokop z Plzně, potom též Matias Lauda a Martin Lupáč. Odevzdavše věřící list od sněmu, daný dne 10 Července, předložili konciliu žádosti v příčině čtyř artikulů, tak jak se byl sněm český konečně o ně usnesl, ve zvláštním sepsání. Znění artikulů bylo kratší a povšechnější, než které bylo v Praze podáno poslům koncilie. Sněm žádal, aby je concilium stvrdilo v tomto znění, tak aby byly svobodně hlášány a zachovávány v celém království českém a markrabství moravském i v jiných místech, Čechů v tom se přidržících. K tomu přidáno bylo osvědčení, v jakém způsobu minili Čechové podstoupiti jednotu a poslušenství k církvi, totiž s výhradami již výše položenými. Dále pak oznamoval sněm, že až pošle své vyslance ku konečnému zavření jednoty, bude po nich žádati, předně aby concilium vydalo listy veřejné ke všem knížatům světským i duchovním, by nebyli Čechové pro artikule tyto kaceřováni nebo pronásledováni, s doložením, že o přijímání pod obojí způsobou budou držeti, že jest při-

Jednou oc., musí se rozuměti opatrně ve srovnalosti se vřím, co odjinud víme o potomním chování Prokopa. Pohřích nepodává Pešina vypravování toto doslovně dle svého zřídla, aniž víme, zdali to jistě bylo zřídlo souvěké a hodnověrné.

1433 kázáním, pokud se nestane o to dohodnutí konečné mezi nimi a konciliem dle soudce v Chebě umluveného; za druhé aby koncilium po učiněném sjednocení napomenulo a přidrželo všecko kněžstvo v království českém a markrabství moravském, které se posud nepřidrží čtyř artikulů, k jich zachování jednotejnému.

Po předložení tomto dály se teprv opravdové porady mezi kardinály a jinými předními osobami v koncilii, zdali a pokud měly by se splniti žádosti Čechů v příčině svátosti pod obojí způsobou. Dne 13 Srpna zvolena jest kommissí 24 osob, již předloženy jsou jisté otázky k tomu se vztahující, aby o nich pověděla zdání své. V kommissí byl s jedné strany silný odpor proti žádostem českým, a uvádělo se mnoho příčin, pro které by se se stanovisté víry a vážnosti církve svolovati k nim nemělo: s druhé strany padala na váhu obecná žádost pokoje a strach před Čechy, zvláště pak před heitmany a vojsky Táboorskými, jimž poslové koncilia navráťví se z i raky přičítali nejvíce příčinu, proč se dotud srovnání nedocílilo, dosvědčující nicméně zároveň, že horlení pro kalich bylo při cele straně pod obojí úsilné. Kommissí po dvanáctidenním rozjímání a živých hádkách mezi členy naklonila se konečně ke svolení, ač s výminkami a ohradami užšími, než by se i dle řeči poslů koncilia v Praze bylo mělo očekávati. K tomu vidělo se býti nebezpečné, i jen napřed projevití, že má přijímání pod obojí způsobou býti povoleno, pokud by smlouva o to s Čechy nebyla dokonána, jmenovitě pro přítomnost poslů papežových ve blízké Konstancii, od kterých bylo se obávati, že toho užijí za zbraň proti koncilii. Z té příčiny navrhla kommissí, aby se nejednalo o tom v plném shromáždění koncilia, a k tomu přisvědčil sbor širší asi 160 přednějších členů, svolaný dne 20 Srpna, kteří se všichni zavázali přísahou, ničeho o tom neprojeviti. O schválení návrhu kommissí vynasnažil se zvláště auditor Jan Palomar, představuje jednak nevyhnutelnost svolení, jednak však také prospěšnost chytřeho jednání s Čechy, ku kterému směřoval návrh. Právil, že se s Čechy musí jednati pěkně, jako s ko-



něm nebo mezkem, když se krotí, pokud se mu nepřehodí 1438  
ohlávka; nebo potom teprv přiváže se k jeslím; rovněž že  
se stane Čechům, kteří nyní nechťi do ovčince, až jen přijmou jednotu.

Návrh kommissi byl totiž, aby koncilium dalo Čechům, však odrostlým toliko a zbožně toho žádajícím, svobodu přijímání pod obojí způsobou, až by se opravdově sjednotili s církví a poddali se výroku sboru jak v otázce o prikázání tak ve všem jiném týkajícím se víry a řádů církevních. Toho aby předně učiněna byla Čechům jen naděje po nových znamenitých poslích do Prahy, kteří měli výslovně pověditi, že bez povolení církve přijímatí pod obojí nelze. Poslům těm aby byl odevzdán výklad tří ostatních artikulů, od kommissi zhotovený, dle kterého by mínilo koncilium také tyto artikule schváliti. Poněvadž znění jich podané od Čechů bylo příliš všeobecné, vloženy jsou do výkladu tohoto všeliké obrady, o které se poslové koncilia již prvé byli zasazovali v Praze. Když by Čechové podání tato přijali, měli poslové žádati, aby vypravili slavné poselstvo do Basilee s plnou mocí k sjednocení se s církví a k zavření obecného míru. Pakli by nesvolili, měli poslové, aby se jednání nepřetrhlo, navrhnouti jim sjezd v některém místě nedaleko pomezí českého, ku kterému by koncilium i Čechové vypravili posly s plnou mocí.

Důvěrné shromáždění, kterému návrhy tyto byly předloženy, dalo je zkoumati ještě po více dní četnými zřizenci, jak doktory tak praelaty, kterých bývalo povoláváno padesát i šedesát; také pak oznámeny jsou návrhy pod přísahou na zachování tajnosti ochránci koncilia Vilémovi vévodovi havorskému. S posly českými meškajícími v Basilei naprosto se nevyjednávalo, ale prokazována jim bezpochyby všeliká vlídnost a pocta dle rady Berruerovy častým zvaním od kardinálů a jiných praelatů i od vévody Viléma.<sup>35)</sup> Konečné

<sup>35)</sup> Slova Berruerova v feči držané dne 31 Čvco. byla dle Jana de Segovia (*Monum. concil.* II. 416): Et quia generosa animus facilius ducitur quam trahatur. opus esset illorum oratores honore et humanitate fovere, ut quomodo ipsi (t. j. legati concilii) in regno

1438 když vše bylo urađeno, svoláno jest obecné shromáždění koncilie dne 2 Září, jemuž kardinal Julian oznámil, že se z příčin důležitých jednalo o záležitosti české tajně, a že, co uzavřeno, jest všecko slušné a zbožné. Dosvědčil to též vévoda Vilém, a oznámil, že dává k tomu svolení své jakožto náměstek císařův. Následkem toho schválilo shromáždění návrhy, ač mu nebyly veřejně oznámeny, a dáno ihned slyšení poslům českým, ve kterém zpraveni jsou toliko, že koncilium míní poslati s nimi zároveň posly své do Čech. Nazejtří (3 Září) zvoleni jsou *poslové koncilie*, tentokrát jen čtyři: *Filibert* biskup Konstanský, *Jan Palomar*, *Jindřich Toke* a *Martin Berruer*.

Poslové obojí, koncilie i čeští, vyjeli z Basilee dne 11 Září, krátce před příjezdem poslů Plzenských, kteří jak výše vypravováno, žádali pomoci v sezení koncilie dne 18 Září. V desíti dnech přijeli do *Normberka* (20 Září), kdež se zdrželi čtyry dni. Poslové Basilejští žádali tam opět jako předešle, aby *Normberští* vypravili někoho s nimi do Prahy; kteříž ochotně slíbili, a ustanovili k tomu opět *Sigmunda Stromayera*, přidavše k němu služebníka, který uměl česky a dosti také latinsky, tak že mohl poslům býti tlumočnickem. Rovněž žádali poslové koncilie písemně kurfirsta *Fridricha brandenburského* a *Jana vévodu bavorského* o poslání s nimi do Prahy. Obadva knížata byli se jen některý den předtím odebrali do *Řezna* k jakémusi sjezdu. Bylo to však právě v čas porážky *Pardusovy* učiněné lidem vévody *Jana* dne 21 Září, pro kterou knížata musili se báti zlé vůle s Čechy, a neodvážili se tudy tu chvíli vypraviti své posly do Prahy. Pověst o porážce této dostala se do *Normberka* již za tamějšího meškání poslů koncilie. Poslů českých došly zatím v *Normberce* dopisy rozličné z Čech, dle kterých měl býti sněm v Praze o sv. *Lu*káši (18 Říj.), ale jen tehdy, přinášeli-li z Basilee schválení

honorati, etiam magnis convivis, ita fieri sperabat per cardinales et alios majores praelatos. O vévodovi pak Vilémovi praví týž (p. 436), že mu poslové čeští při odchodu děkovali „de honoribus ab eo receptis“.

čtyr artikulů ve znění předloženém od Čechů. Poslové čeští, 1438 nevědouce sami, jaké bylo rozhodnutí koncilia, ukázali dopisy tyto poslům Basilejským (22 Září); kteříž se tím poněkud rozpakovali, nicméně vydali se konečně na cestu do Cheba (24 Září), a přijeli tam dne 27 Září.

V Chebě přicházely další zprávy o porážce Pardusové, a pravilo se, že padlo na 2000, prý lidí nejhorších a nejzoufalejších, kterých by zima ani horko, hlad, nahota, nouze ani na okamžení nebyla odehnala od vojska polního; také slyšelo se o zlé příhodě kněze Prokopa u vojště. Poslové Basilejští báli se rozdráždění lidu a z toho nebezpečství pro sebe na cestě. Protož zůstali v Chebě déle, a žádali na poslích českých, aby zjednali bezpečnější průvody. Poslů českých došly zatím také od vojska u Plzně dopisy téhož způsobu jako v Norimberce; pročez žádali poslů Basilejských, aby jim pověděli, jaké bylo vyřízení koncilia o čtyrech artikulích, čehož oni však dle rozkazů sobě daných odepřeli. Dne 7 Října přišel opět dopis z ležení u Plzně, kterým se oznamovalo, že sněm nebude moci býti o sv. Lukáši, než teprv o sv. Martině (11 Listop.). Nyní odebral se Matiaš Lauda s knězem Martinem Chrudimským osobně do ležení u Plzně k vyjednávání bezpečných průvodů; toliko Prokop Plzenský zůstal s posly koncilia v Chebě.

Zrovna toho času navrátili se *Sirotsi* ze svého tažení do Prus. Po zavření příměří dne 13 Září byli se dali od Bydhoště na zpátečnou cestu přes *Poznaň*, kdež byla vojsku vyplacena mzda i záškodné od úředníka krále polského k tomu zřízeného. Nejvyšší heitman *Jan Čapek ze Sán* s jinými přednějšími z vojska odebral se odtamtud ke dvoru krále Vladislava do *Sieradze*, kamž byl král odjel okolo sv. Bartoloměje (24 Srpna) z *Konína*, kdež byl meškal po nejdelší čas války v Prusích. Král přijal jej s velkou ctí, a daroval jeho i jeho průvodčí penězi, skvostnými šaty, nádobami zlatými a stříbrnými, koni pěknými i jinými věcmi. Teprv po několika dnech rozloučili se s dvorem jeho, a odjeli k vojsku, které zatím





Pražského, kteří je opět poctili konfekty; a poněvadž byl tu 1433 chvíli *mor* v Praze, dali jim také mistři lékaři recepty a léky proti nákaze.

Poněvadž bylo ještě mnoho času do sněmu, který měl býti teprv o sv. Martině, psali poslové koncilia mezeitím opět z Prahy rozličným knížatům okolním, aby i oni vypravili posly své do Prahy k sněmu tomuto; ale jen málokterí tak učinili. Vévoda rakouský Albrecht vzal výmluvu; knížata saští poslali jednoho doktora, který byl za předešlého sněmu v Praze; ten však roznemohl se na cestě, a teprv později přijel jiný místo něho. Biskup Vratislavský a knížata slezští poslali jednoduchého posla, a požádali několika sousedů Pražských k jednání některých věcí svých. Byliť sobě krátce předtím vyjednali rok jakýs v *Litomyšli* biskup Konrad, Bernard kníže Opolský a Vratislavští i Svidničtí, ku kterému jim Jan Baštín z Porostlé, držitel Náchoda, a Mikuláš Trčka z Lípy seděním na Homoli za Náchodem byli dali bezpečný list (20 Září) platný do sv. Havla, aniž víme, zdali se mělo jednati opět o vykoupení posádek českých na Němcím a jinde či o jakou jinou věc. Poslové měli od koncilia opět list znějící ke všem třem městům Pražským, a ohlášení jeho potkalo se opět s překázkami od Novoměstských. Když několik osob z poselstva dne 5 Listopadu přišlo na radnici Novoměstskou oznámit to a žádat, aby se konšelé všech tří měst sešli v jednom místě, řekli Novoměstští, ať prý ze Starého města a z Malé strany přijdou k nim na jejich radnici. Všeliké přimlouvání, nechť-li na radnici Staroměstskou, aby aspoň přišli do koleje Karlovy, nebylo nic platné. Patrně byla již zase nepřízeň mezi Starým a Novým městem; také pak opět kněz Jakub Vlk popuzoval lid Novoměstský proti poslům koncilia na svých kázáních. Poněvadž si konšelé Novoměstští nikterak nedali říci, sešli se konečně toliko Staroměstští a Malostranští na radnici Staroměstské, kdež jim poslové předložili věřící list svůj, a měl přítom feč Martin Berruer děkan Turonský; potom pak navštívili poslové kolej Karlovu, a promluvil k duchovenstvu tam shromážděnému kanovník Jindřich Toke, jemuž od-

1433 pověděl mistr Buzek ze Kdyně, tehdy děkan fakulty artistické (9 Listop.).<sup>27)</sup>

*Sním Scatomartinský* sešel se opět jako o sv. Trojici u valném počtu pánů a zemanů, heitmanů a poslů z měst všech stran znajících se ku přijímání pod obojí spůsobou, jak z království českého tak dílem i z markrabství moravského. První dni jednalo se na něm hlavně o záležitosti zemské. Čechy měly asi od půl třetího roku jistou správu zemskou, tak zvaných dvanácti osob zvolených pro obecné dobré, jejichž moc byla však velmi nepatrná. Jevila se nejvíce jen v tom, že od těchto správců byly svolávány sněmy zemské, ač i to záleželo předně na dorozumění mezi vůdci stran a zvláště na svolení kněze Prokopa Holého. Rozličné pohnůtky vedly ku poznávání potřeby, aby moc tato byla rozšířena; ale v popředí bylo, že se nevázanost polních vojsk Táborů a Širotek stávala vždy nesnesitelnější všem usadlým třídám obyvatelstva. Nejen vlášní podobojí jako pan Menhart z Hradce nebo jiní páni, kteří za poslednějších let z přinucení se stali podobojími a účastnili se také sněmu tohoto, pan Aleš Holický ze Šternberka, Aleš Škopek z Dubé, Hannš z Kolovrat, Mikuláš Zajíc Rudýnský, ale i šlechta, která od dávna stála při Pražanech nebo při Tábořích a Širotcích, uznávala potřebu, aby záhubám země z nevázanosti je pocházejícím učiněna byla přítrž řádnou zákonnou mocí. Na sněmích o Novém roce a o sv. Dorotě roku předešlého (1432) bylo vynasnaženo o to překaženo odporem Táborů a jmenovitě také Prokopa Holého. Od té doby popudily se myslí proti vojskům o mnoho více zádatými provokacemi z ležení před Plzní. Také Prokop Holý, počínaje osobně snovost divoké vojenské chasy, přestal nyní odporovati zavedení nějakého lepšího řádu, a odebrav se na ten čas od vojska do Prahy a přichýlův sněmu, srovnal se

<sup>27)</sup> Der 9. Listopad. feria II. ante Martin. udává rukopis Treboňský A. 16. fol. 116b. Ještě Casimirus. Monum. germ. I. 448) vypravuje bez data, čili. Třetí 9. Listopad, zasmamenané in margine v Monum. germ. I. 476 začíná se na deducování.

se šlechtou.<sup>39)</sup> Ostatně jednalo panstvo opatrně, aby nepro- 1433  
jevilo vlastního úmyslu svého způsobem příliš patrným.

Po poradách pilných, které trvaly více dní, uzavřeli „páni a hauptmané vojsk a zemané, města i obce“ přidržící se čtyř artikulů zvoliti na místo posavadních dvanácti vládařů „*správce království českého i markrabství moravského*“ s přidanou jemu raddou dvanácti osob; i zvolili k tomu pana Alše z Risenburka a z Vřeštova, pána starého rodu, ač nevelkého bohatství, který byl od prvního začátku jeden z předních mezi šlechtou stojící se Sirotky. Moc jeho měla býti s raddou zvolenou souditi a přetrhovati všeliké pře mezi jakýmikoli osobami dle práva každého stavu, mezi pány a zemaný dle práv zemských, mezi městy dle městských práv, ve vojskách dle jejich řádu. Měl právo zříditi k tomu soudce po krajích, a co by ti nemohli zjednati, aby na něj a raddu jeho bylo vznešeno konečně, proti neposlušným pak vyzvati vojenskou hotovost toho kraje neb i více krajů. Správce zemský měl svolávatí sněmy, přijímatí poselství, dávatí bezpečné listy platné za celou zemi, zavíratí smlouvy a příměří, raziti minci a nařizovati čeho potřebí k obraně zemské. Na vydání potřebná k obecnému dobrému až do času sv. Jiří nejprve příštího měl míti ode všech pánů, heitmanů, rytířů, panoší, měst i obcí ze všech zboží čili statků zemských po dvou groších z lánu, což nemělo býti svaleno na poddaný lid, jakožto příliš zhubený. Po sv. Jiří měl mu dáván býti desátý groš z úroků ze všech zboží královských neb zádušních, které by kdo držel, jakož i důchod z Hory. Daň ona měla vybírána býti po krajích. Moc pak tato správce a jeho raddy měla trvati do roka, po jehož uplynutí zůstavil si sněm potvrditi ji nebo změnití a v lepší spůsob uvéstí.<sup>40)</sup>

<sup>39)</sup> Zde nachází místo, co Pešina vypravuje dle starého rukopisu, jak položeno výše v pozn. 34.

<sup>40)</sup> Zápis sněmu o tom (vytištěný v *Archivu českém* III. 412) dán jest dne 22. Prosince, t. j. teprv ku konci sněmu. O dosazení správce zemského dává zprávu Carlerius (*Monum. concil.* I. 456) k 1. Proinci: *Martia prima Decembris Bohemi, pluribus diebus propter*

1433 Po usnešeníh těchto neb aspoň po prvních poradách k nim počalo se teprv vyjednávání s poselstvem koncilu. V pondělí dne 17 Listopadu učinili předně tři poslové čeští vypravení posledně do Basilee zprávu před sněmem o vyřízení svého poselství. Potom odebral se některý počet pánů zemanů, konšeldů a jiných osob ze sněmu ku poslům koncilu do hospody jejich. přivítali je mistrem Janem Rokycanou a zvali je, aby dne zejtrejšího vstoupili do sněmovního shromáždění. Sezení sněmu držela se jako předešle v síni kolleje Karlovy. Poslům koncilu daly se tytéž počty, když přicházeli i když odcházeli, a každé sezení počínalo se vzýváním ducha svateho jako při sněmě o sv. Trojici. Při prvním sezení do kterého poslové vstoupili v úterý dne 18 Listopadu, promluvil nejprve biskup *Filibert*, a po něm jal se hned *Jan Palomar*, jakožto hlavní řečník poselstva, předkládati sněmu, co bylo poslům od koncilu uloženo. Opakovan napřed, co a jak se dotud mezi koncilie a Čechy jednalo, oznámil, v jakém smyslu koncilium schválilo tři artikule krom přijímání pod obojí způsobou, a že mají poslové moc o čtvrtém artikuli s Čechy jednati, když by se s tímto výkladem spokojili a slíbili vstoupiti v pouhou a prostou jednotu s církví, s doložením, že bez povolení církve přijímání pod obojí způsobou nepřislouší. Poslové dle toho žádali předně odpovědi, zdali sněm k výkladu tří artikulů přistupuje: sněm však nechtěl odpovědi té dati, pokud by neznal úmyslu koncilu také o přijímání pod obojí způsobou. Po delším sporu o to, ve kterém Čechové povolití nechtěli, oznámili tedy poslové nazejtří dne 19 Listopadu, že povědi teč o prvním artikuli, ač slíbili sněm, že když bude dosažen dobrý konec o všech čtyrech kusích, sněm přijmouť pokoj a jednotu církevní. Odpověděno k tomu

haec congregati et conciliantes, promittentes unum militem in gubernatorem totius totius regni. Sautedně však se připomíná zvolení gubernator tamže pag. 451 již 20 Listopadu, a muselo se tedy zvolení jeho státi ještě dříve, ač snad uzavření písně o jeho moci nebylo ještě dokonáno. *Promittentes* znamená pak také doslovně prohlášení veřejné, ne zvolení.



hned Rokycanou ve jménu celého sněmu, že slibují, a veškeré shromáždění přisvědčovalo voláním: tak! tak! Nyní vyložil Jan Palomar všecky příčiny a výhody obyčejě přijímání pod jednou způsobou, a oznámil, že nicméně, přijmou-li Čechové pokoj a jednotu a srovnají-li se ve všem jiném s vírou a řády církve, bude jim, kteří mají obyčej přijímat pod obojí způsobou, dána toho svoboda a artikul ten uváží se v konciliu úplně; když pak i potom v žádosti své setrvají, konciliium propůjčí kněžím jejich svobodu, podávati pod obojí způsobou osobám jsoucím v rozumných letech a zbožné toho žádajícím.

Podání toto patrně zůstávalo daleko za přáním Čechů, které byli předložili konciliu po poslích svých. Sněm vzal o to potaz, a nazejtří dne 20 Listopadu žádání jsou poslové po několika pánech, heitmanech i zemanech, aby se odebrali do kolleje Karlovy, kdež očekával je v jedné jizbě správce zemský a radda jeho i více jiných přednějších osob, zřízených od sněmu, kteříž Janem Rokycanou žádali jich o nějaké jasnější vyložení. Poslové po delším zpěčování vyžádali si odkladu do zejtfka; kteréhožto dne (21 Listop.) uvedeni opět ke správci zemskému a zřízencům, žádali, aby svoláno bylo plně shromáždění sněmu. To se stalo ve dvou hodinách, a poslové tázali se předně opět, zdali sněm, když bude míti konec o všecky čtyry artikule, chce zavřít pokoj se všemi národy křesťanskými a přijmouti jednotu církve. Opět slíbilo celé četné shromáždění jednomyslně, a na to auditor Jan Palomar přečetl jistý spis, obsahující výklad na některá slova ve čtyrech artikulích, s vyslovením ochotnosti k vyložení dalšímu, byla-li by ještě o čem pochybnost. O přijímání pod obojí způsobou pravilo se v něm, že se nemíní pouhé trpení jeho Čechům, nýbrž povolení z moci církve. O trestání hříchů dopouštěli poslové jistou měrou, co bylo praveno od některých kněží českých, že může někdy Bůh roznítili srdce lidí soukromých ku pokárání vyšších, ale o tom že nelze učiniti zákon a není dobře mnoho o tom jednati, aby se nezavdávala záminka k odbojům. O svobodě kázání uznávali, že v Čechách nezřízené užívání moci představených duchovních zapovídá-



podaném od sněmu konciliu, jakož i aby bylo osvobozeno také 1433  
podávání svátosti dítkám. K prvnímu svolili poslové koncilu,  
jakožto k věci nepodstatné; v příčině druhé však nechtěli se  
nijak vysloviti. Po rozpravách tří denních o těchto věcech po-  
dali konečně poslové Basilejští zřizencům českým dne 26 Li-  
stopadu jistý určitý návrh smlouvy čili *kompaktat*, jinak kon-  
kordat, která měla býti uzavřena mezi koncilium s jedné strany  
a sněmem království českého a markrabství moravského se  
strany druhé.

Dle návrhu tohoto měl předně sněm český a moravský  
ve jménu všech přídržících se strany pod obojí slíbiti pokoj  
a jednotu s církví. Jak by se to stalo, měli poslové ve jménu  
koncilu ohlásiti pokoj obecný mezi Čechy a celým ostatním  
křesťanstvem, zdvihnouti všeliké nálezy proti Čechům a roz-  
kázati, aby jich nikdo nehanil pro minulé věci, nýbrž aby  
byli jmeni za zbožné a poslušné syny církve. Následovalo dále  
ustanovení koncilu o přijímání pod obojí způsobou, jímž se  
Čechům a Moravanům, ten obyčej majícím, srovnaným ve  
všem jiném s církví obecnou u víře a v řádech, propouštěla  
svoboda jeho, pokud se týkalo osob dospělých, s vyhrazením,  
že se má v příčině přikázání státi další uvážení a konečné  
rozhodnutí v koncilii. Dokládalo se, že měli na ten čas po-  
slové a po konečném tomto uvážení koncilium samo vydati  
list, aby nikdo pro přijímání pod obojí způsobou Čechům ne-  
utrhoval na cti. Vykládaly se potom ostatní tři artikule od  
slova k slovu tak, jak bylo ustanoveno koncilium samým.  
O trestání hříchů podotýkalo se, že se nemá díti od osob  
soukromých, než od těch, kterým přísluší moc soudní dle zá-  
konů. O svobodném kázání slova božího, že se nemá roz-  
uměti svoboda nevázaná, než že má svobodně, ale zřízeně a  
věrně kázáno býti od kněží a jahnů schopných, svými vyš-  
šími k tomu povolaných, bez ujmy moci biskupovy. O svět-  
ském panování kněží, že nevádí, aby kněží neřeholní drželi  
statky zděděné neb jinak právem soukromým nabyté, a že lze  
kostelům míti statky světské, jichž jsou kněží toliko správci  
a mají je spravovati věrně, jiné však osoby že je osobeovati

1433 sobě bez viny svatokrádeže nemohou. K tomuto výkladu tří artikulů, zněl návrh smlouvy dále, že sněm přistupuje a jej přijímá; poněvadž se však mnohým vidí, že v příčině věci v kusích těch obsažených mnoho panuje zlých zvyků a neřestí, že jest úmysl sněmu zasaditi se o napravení těchto neřestí v konciliu po poslích svých, což poslové koncilia schvalují; neb že koncilium k napravení obyčejů míní obrátiti svou pilnost. Po přestání válek o víru že uznávají obě strany za prospěšné, aby také o jiné jakékoli příčiny hledělo se obnovení míru přátelským jednáním buďto v konciliu buď jinde. Na stvrzení pak toho všeho aby poslové zjednali bullu koncilia, listy ke všem sousedním knížatům a obcím a všecko jiné, čeho by bylo potřeba; rovněž od království a markrabství aby byly dány listy s pečeti, i aby prohlášen byl pokoj veřejně. — K návrhu hlavní smlouvy tohoto obsahu byl přiložen spis výše zmíněný, jež byli poslové koncilia čtli ve shromáždění sněmu dne 21 Listopadu, jakožto výklad čtyř artikulů, s jedinou změnou, že v něm položena jsou o přijímání pod obojí způsobou slova „užitečné a spasitelné“, však ve spojitosti jinací, než dle přání Čechů.

O návrzích těchto rozjímali duchovní čeští ten a druhý den, a předložili poslům koncilia v sobotu dne 28 Listopadu krátký spis, obsahující výklady a dodatky, s kterými když by byly přijaty, minili k návrhu kompaktat přivolití. Podstata toho byla, že co se týče srovnání ve víře a v řádech, Čechové rozumějí vírou všecku pravdu založenou v písmě svatém a v učení církve dle zdravého rozumu, řády pak církve obecné že rozumějí řády, které se obecně zachovávají při službách božích, ne však řády zvláštní, které jsou v rozličných zemích rozličné, vymínující sobě, kdyby někteří z království nebo markrabství nepřijali hned řádů obecně zachovávaných, aby to nebylo na ujmu pokoje a jednoty, než aby si mohli dale o to jednat s konciliem. Myslilo se přitom na zvláštní řády Tabora. O tomto předložení jednalo se téhož dne odpoledne u velké síně kolleje Karlovy, kdež byl shromážděn velký počet pánů, heitmanů a jiných osob. Poslové



přivolili k obsahu tohoto spisu, a toliko o zvláštní mínění 1483  
Táborů, že jest víra obsažena v písmě svatém, strhla se prud-  
čejší hádka. Auditor Jan Palomar pravil, věřiti dle svatého  
písma že tvrdili všichni kacíři ano i Saraceni, ale to že ne-  
postačí, nemá-li církev býti soudcem; každý žeby chtěl písmo  
vykládati dle své hlavy; tím žeby se otevřela cesta bludům  
a díra, kterou by se vždycky mohlo vyklouznouti. Proti tomu  
Petr Engliš připomínal soudce umluveného v Chebě, a pravil,  
Čechové že nechťi otevřítí díru k vyklouznutí, ale poslové  
žeby rádi Čechy vstrčili a zapletli do pytle.

Poněvadž se opozdilo, pokračovalo se týmž způsobem  
v hádání o to v pondělí dne 30 Listopadu. Sněm trval již  
tři neděle, a mnozí páni, zemané a poslové z měst byli již  
zase nevrli na dlouhé meškání v Praze pro velké outraty ja-  
kož i pro mor, který zle řádl ve městě. Bylo proto netrpě-  
livě naléháno brzy na posly koncilia, brzy na duchovní české,  
aby se konečně srovnali. Pod tlakem tím kněží čeští, vzavše  
potaz mezi sebou, oznámili, že jsou hotovi, k návrhu kom-  
paktat přivoliti, když bude od poslů uveden ve znění Čechům  
neurážlivé, a když poslové svolí, že což by Čechové dále  
v konciliu jednali, ve všem má býti soudce hned z počátku  
s nimi umluvený. K čemuž když poslové svolili, daly sobě  
obě strany ruce na zachování toho, co bylo dotud umluveno.  
Z české strany učinilo to několik přednějších kněží Pražských,  
mezi nimiž Rokycana, rovněž Tábořských i Sírotčích na místě  
všech jednostejně smýšlejících, ač s podotčením Engliše a ji-  
ných, že posud všecky těžkosti nebyly odstraněny. Ovšem ne-  
byla to smlouva dokonaná, pokud nebyla přijata plným shro-  
mážděním sněmu, a protož naskytly se brzy zase další nesnáze.

Okamžitě myslili světští na sněmě, že v příčině nábožen-  
ství jsou žádosti jejich splněny, a protož zváni jsou dne 2 Pro-  
since odpoledne poslové koncilia do shromáždění raddy zem-  
ské a jiných zřízenců sněmu, a vyslovena jim ochotnost jed-  
nati o pokoj, jakož že o jednotu jest nyní smluveno. Poslové  
pravili, že jsou hotovi zjednati bullu koncilia a listy okolních  
knížat na mír obecný v příčině víry, a žádali, aby bylo hned

1438 zdviženo obležení *Plzně*, o jiné pak spory zvláštní aby se ustanovil rok někde blízko hranic českých, jak bylo v návrhu kompaktat položeno. Zároveň odevzdali nově upravené znění umluv, žádající stvrzení jich od sněmu. Tu se hned ukázal rozdíl v mínění; nebo vláda a sněmovníci čeští nepokládali války s Plzenskými za pouhou při o víru, jakož také nebyla. Plzenští a jiní strany pod jednou byli pomocníky císaře Sigmunda, jehož Čechové posud nepřijali za krále. Rovněž shledaly se ve znění umluv všelijaké nedostatky, v příčině žádosti, aby bylo přijímáno pod obojí v celé zemi, v příčině slov „užitečné a spasitelné“, v příčině pojmu víry; zvláště však způsobila nelibost stavů světských slova, že statky duchovenstva nemohou od jiných zadržovány býti bez viny svatokrádeže. Nepopírala se pravost toho výroku (proto nebyli kněží čeští prvé činili námitek proti němu), ale pravilo se, že jest urážlivý, totiž proti tehdejším držitelům statků těch, o nichž poslové koncilia sami nebyli toho zdání, žeby se na nich mohlo jednoduše žádati navrácení jich. Stížnost na to byla poslům přednesena od správce zemského a raddy jeho i jiných zřizenců v opětné schůzi dne 3 Prosince, a spor o to byl veden s velkým rozhorlením obou stran po dva dni. Konečně slíbili poslové tu věc opatřiti se ctí země, až by se došlo konce o jednotu a o pokoj (4 Pros.).

Radda zemská a ostatní shromáždění v koleji Karlově spokojili se zatím, a svolili, aby se pokračovalo v jednání o pokoj. Poslové koncilia opětovali ihned svou žádost, aby bylo zdviženo obležení *Plzně*; ano navrhovali, aby polní vojska Táborů a Sirotků byla rozdělena po městech neb aby jinak se s nimi naložilo; neb že zůstanou-li pohromadě, budou v dobývání sobě špíše škoditi buď domácím buď sousedům, a zachování míru nebo příměří nebude možné. Toho dne nedostala se jim k tomu odpověď pro krátkost času. Nazejtří (5 Pros.) správce zemský a radda i jiní zřizenci, s nimiž z duchovních byli toliko Rokycana, Prokop a Ambrož, později také Engliš, žádali, aby se ustanovil obecně způsob stvrzení míru od jedné a druhé strany; ale jednání se přetrhlo opět, když

předce zase bylo žádáno na poslích koncilia, aby se vyslovili<sup>1433</sup> v příčině statků duchovenstva; čehož oni se zpěchovali a počali žádati bezpečného průvodu k odjezdu. Stavové shromáždění vzali potaz mezi sebou, který trval až do tří hodin po západu slunce, a strhlo se prudké hádání mezi nimi, když místní učení Pražského mezitím se vyslovovali o znění artikulů podávaném od poslů koncilia, veskrze je schvalující, a na ně se odvolávali někteří páni, usilující i s pohrůzkami, aby se na podání tom přestalo, jiní však tomu odporovali. V neděli den potom (6 Prosince) bylo ráno shromáždění sněmu, a odpoledne opět schůze raddy a zřízenců. Ve schůzi této byly zase prudké hádky; strana usilující o mír dala se v pohrůžky proti kněžím Ambrožovi, Korandovi a Eaglišovi; čímž správce zemský Aleš z Risenburka pohnut, kázal povolati kata do kolleje, broze na místě dáti stíti každého, kdoby činil povyky. Na Novém městě bylo obáván, že se lid vzbouří.

Konečně stalo se uzavření, dle něhož správce zemský s raddou svou a s nimi Rokycana, Martin Lupáč a Prokop oznámili poslům dne 7 Prosince, kterak města a hrady přidržíci se císaře a zvláště Plzeňští straně jejich pro přijímání pod obojí způsobou učinili tuze mnoho křivdy a nátisků, a protož že s nimi jinak nemohou zavřítí mír, než poddají-li se správci zemskému a slíbí jemu poslušnost, přistoupí ku přijímání pod obojí způsobou a zaplatí škody a útraty válečné. K domluvám poslů proti tomu činěným slibovali druhého dne potom (8 Prosince), ve příčině škod a náhrad býti povolnými, poddají-li se Plzeňští druhým dvěma výminkám, od nichž upustiti nechtěli, odvolávající se k tomu, žeť míní vždy žádati od koncilia výhradného rozdávání svátosti pod obojí v celém království. Poslové odporovali tomu, a po námítkách marně činěných navrhli dne 9 Prosince, žeby jeli do Basilee, aby sobě vyžádali nových nařízení od koncilia, a potom aby byl sjezd o sv. Matěji (24 Un.) buď v Normberce nebo v Řezně, ku kterému by přišli poslové Čechů s plnou mocí a poslové koncilia i knížata okolní, do toho pak času aby bylo příměří

1488 se všemi, také s Plzenskými, byť vojska zůstala ležeti před městem, ale aby nečinili útoků jedni na druhé. Ku příměti tak dlouhému nechťeli Čechové svoliti. Odporoval tomu jmenovitě nejvyšší heitman Sirotků, Jan Čapek ze Sán, na sněmě přítomný. Místo toho oznámeno poslům dne 10 Prosince, že se bude přímo vyjednávat s Plzenskými, buď že správce zemský sám se k tomu odebeře do ležení, s nímž by mohli poslové vypraviti někoho od sebe, nebo aby Plzenští poslali do Prahy pod bezpečným průvodem. Přitom vyslovena ochotnost ke stvrzení umluv, pokud se týkalo jednoty u víře a také k zavření pokoje obecného se všemi okolními, s domácími však v Čechách i na Moravě jen pod výminkou, aby přijímali pod obojí spůsobou. Následkem toho čtly a porovnávaly se dne 11 Prosince umluvy o čtyry artikule ve schůzi poslá s předními z kněžstva českého, mezi nimiž byli Rokycana, kněz Prokop, Engliš, Martin Lupáč, Mikuláš Biskupce (Pelhřimovský) a kněz Ambrož z Hradce; po některých pak těžkostech stalo se jakéž takéž srovnání, a uzavřelo se dáti je napsati na čisto.

Mezitím bylo se však již mnoho sněmovníků vzdálilo z Prahy, pročez se správci zemskému a raddě jeho nevidělo býti možné přivesti jednání ve jménu sněmu ku konci; dali tedy žádati poslů, aby prodleli v Praze až do Nového roku, ku kterémuž času chtěli sněm položití nově (12 Pros.). Rádi nerádi, musili se poslové spokojiti, a zatím prodlilo se také vyjednávání s Plzenskými. Teprv 18 Prosince vyjeli plnomocníci k tomu určení z Prahy, ne správce zemský sám, jak se zamýšlelo prvotně. Mělit Plzenští býti vyzváni, aby vypravili oni některé posly pod bezpečenstvím do Prahy k umluvení se se sněmem. Plnomocníkům českým na cestě k Plzni sloužil za bezpečný průvod Konrad purkrabí Karlšteinský, nástupce (tuším jen prozatímný) v tomto úřadě po panu Zdeslavovi Tluksovi z Buřenic, jenž byl zemřel dne 20 Července toho roku. Poslové koncilia vypravili dva dni potom (20 Pros.) jednoho ze sebe, Martina Berruera, děkana Turonského, do Basilee, aby učinil prozatímnou zprávu o posavadním vyjedná-



vání. Umluvy o Plzeň se však nedocílilo. Vojska ležící před 1433 městem byla se po výpadě Plzenských dne 1 Září zavázala pod přísahou, neodtáhnouti odtud lež po dobytí města. Smýšlení pak vojsk nebylo vůbec příznivo míru; nebo byli-li mir zavřen, nastávalo nevyhnutelně rozpuštění vojsk, jak již naráželi na to poslové koncilia v Praze ve svém jednání o pokoj; mnozí však z bojovníků Tábořských a Sirotčích nevěděli prý, kam se potom obrátiti; kteří z nich byli cizinci, musili se ve vlastech svých báti šibenic, kdyby se do nich navrátili.<sup>41)</sup> Také pak heitmani, jako Jan Čapek ze Sán, který se toho času, nepochybně zároveň s plnomocníky, odebral z Prahy zase do ležení,<sup>42)</sup> nemínili aspoň povolití Plzenským smlouvy pod lehkými výmkami. Tudy přišlo, že nechtěli dopustiti smlouvání Plzenských po poslích do Prahy, a odepřeli jim bezpečného průvodu k tomu, než aby jednali tudíž v ležení s vůdcí vojska. Purkrabí Karlšteinskému nedopustili s Plzenskými jinak mluvití než u přítomnosti dvanácti osob z vojska. Plzenští však vyjednávání s vojsky zamítli, a oznámili, že se míní brániti dále.

O *Novém létě* roku 1434 sešel se znova *sněm* český val- 1434 nější následkem nového svolání a vyzvání učiněného správcem zemským zvláště k městům, jichž poslové byli předtím již skoro všichni opustili Prahu. Neděle o Plzni, mělo zavření míru obecného a přiznání se Čechů k jednotě církve vlastní překážku v neurčitém a nedostatečném způsobu splnění žádostí českých, kterého poskytoval návrh kompaktat. Rozhodnější

<sup>41)</sup> Johannes de Segovia (*Monum. concil.* II. 593) píše: Referebat deinde (Jan Palomar ve zprávě činěné v konciliu dne 15 Unora 1434), quod post recessum magistri Martini (t. Berruera, děkana Turonského) unus ex sacerdotibus ivisset ad exercitus Pilznam obsidentes; qui eis praedicaverat, nullo modo pati debere, ut tractatus pacis concluderentur, quia nihil aliud sequebatur, nisi ornari furcas de corporibus eorum. Etenim si remitterentur exercitus, prout instantiam faciebant oratores concilii, ex quo eorum multi non habebant domicilium, propter praedas et spolia aliaque eorum forefacta oportebat contra eos procedi ad furcas et ad ignem.

<sup>42)</sup> Dne 22 Prosince 1433 dán jest od něho list „v poli u Plzně“. Viz *Archiv český* III. 508.

1424 zastavatelé čtyř artikulů nebyli tak nejapní, aby byli nepozorovali nebezpečenství „přehození ohlávky“, kterou na ně strojilo koncilium Basilejské dle slov Palomarových, a chtěli tedy předce konečně míti napřed větší jistotu a nezanechávati příliš mnoho na rozhodnutí koncilia teprv po zavření míru. Protož počalo se hned 1 Ledna vyjednávat s posly koncilia v užší schůzi asi dvadceť osob o některé změny v posavadním návrhu kompaktat, týkající se vesměs přijímání pod obojí způsobou. Z kněží účastnili se schůze této jen čtyři: Rokycana, Engliš, Ambrož a Přibram; ostatní byli světští z panstva i z měst, mezi nimi na předním místě správce zemský Aleš a větší počet radd jeho. Jednalo se opět o slova „užitečné a spasitelné“, aby položena byla ve smyslu, jakého si Čechové přáli, o podávání dítkám, aby bylo určité slíbeno, že se o něm bude jednati v konciliu dle soudce v Chebě umluveného, o otázce, zdali přijímati pod obojí jest přikázáním, aby bylo položeno, že dokáží-li toho Čechové, bude přijímáno tak v celém křesťanstvě, konečně pak o výhradném přijímání pod obojí způsobou v celém království a markrabství. Rokování trvalo tři dni, a dalo se se značným rozhorlením jedné i druhé strany. Poslové koncilia nechtěli změnit ani nejmenšího, pokládajíce duchovní české již jako za zavázané rukou dáním spokojiti se s kompaktaty v jich způsobě, a zvláště poněvadž prý poslové v domnění, že se již nic měnití nemá, oznámili vše konciliu po soudruhu svém, děkanu Turonském. Ve schůzi třetí, dne 3 Ledna, dávali na vyvolenou, aby Čechové buď kompaktata přijali a stvrdili, buď poslali o všecko opět posly ku konciliu, buď konečně aby byl sjezd v některém místě, ku kterému by Čechové i koncilium vypravili posly s plnou mocí.

O konečné rozhodnutí sněmu konaly se nyní porady ve čtyřech rozdílných sborech, mezi pány totiž, mezi kněžstvem a mezi mistry učení Pražského; asi pak 9 Ledna nebo některý z prvních dní potom bylo plné shromáždění sněmu, ve kterém stavové světští žádali slyšeti dobré zdání kněží a mistrů. Mistři učení Pražského, kteří se většinou od prvního

počátku klonili ku povolnosti, radili, aby se sněm spokojil 1484  
návrhem kompaktat, jak na ten čas byly. Od nich mluvil  
mistr *Jan Příbram* svým obyčejným způsobem horlícím; pravi-  
vili, že pod věčným zatracením nevyhnutelné jest, podáva-  
nou jednota s církví přijmouti. Po něm tázán byv *Jan Rokyc-  
ana*, ve jménu duchovenstva, v dorozumění zvláště se všemi  
přednějšími kněžími Starého města Pražského, ukázal na zlé  
následky, kterých se bylo báti, buď že sněm kompaktata při-  
jme nebo nepřijme. Nepřijme-li, že bude dále hubena země,  
hlad a mor že budou dále zůřiti, a zvláště že bude nedostatek  
kněží (protože nebylo biskupa v zemi k svěcení), čímž všecko  
dobré bude hynouti. Přijme-li sněm kompaktata a tudy svo-  
bodu přijímání pod obojí způsobou, jak jí rozumějí poslové  
koncilia, totiž aby kněží, jimž se líbí, rozdávali, a laikové,  
jimž se líbí, přijímali pod obojí, jimž pak se nelíbí, pod jed-  
nou způsobou; tehdy že zase jest se obávati mnohých nebez-  
pečství; v duchovenstvu i v lidu že budou stále různice,  
když jedni tak, a druzí onak přijímati pokládati budou za  
lepší; staří faráři že přijdou a budou podávati pod jednou  
způsobou, mnozí lidé přijímající nyní pod obojí budou přijí-  
mati pod jednou, však žeť svoboda; strach z toho nových  
válek domácích; také za posledního času krále Václava že  
bylo v Praze v jedněch kostelích podáváno pod obojí, v dru-  
hých pod jednou způsobou, a nemělo to stálosti; jedna strana  
vypuzovala druhou. Protož, pravil, já vyznávám nevědomost  
svou; nevím, co jest nyní lépe voliti; ale osvědčuji pro pří-  
pad, že by nás kněží chtěl někdo vinit, jako bychom my ru-  
šili jednotu, že nebráníme vám přijmouti, co uznáte za dobré;  
toliko vystřihejte se škody a nebezpečství. Obrátil se zvláště  
také ku Pražanům, a přimlouval jim, aby se na něj neohlíželi,  
než coby shledávali užitečného církvi svaté a svého dobrého,  
toho aby se přidrželi. Velká většina sněmu po uvážení jedné  
i druhé rady uzavřela setrvati při svých žádostech, i oznámeno  
to posílám koncilia, kteříž následkem toho přetrhli vyjedná-  
vání a žádali, aby jim byl dán svobodný průvod k odjezdu ve  
příští pátek dne 15 Ledna. Sněm požádal jich, aby odjeli ještě

1424 o den dříve, protože jeden z heitmanů, který je měl provodit, nemohl déle čekati pro nějakou zvláštní příčinu.

Poslové měli potomní dny ještě jednu schůzi s menším počtem osob, ve které Čechům dokazovali, že se nevyhnutelně budou musiti sjednotiti s církví a podstoupiti poslušnosti. Nepopíral toho Rokycana, poněvadž k tomu vedly zásady pravověrnosti, kterých se strana pod obojí nikdy odřici nemínila, ale pravil, nyní že se nehodí čas k tomu. Sněm český ostatně potom v opětném shromáždění uzavřel vypraviti *poselstvo do Basilee*, aby žádosti, o něž darmo bylo jednáno s posly, předložili koncilii samému. Poslové koncilia, žádání jsouce, aby poselstvu tomu propůjčili svobodný průvod do Basilee, svolili k tomu, a rozžehnali se konečně se sněmem. Dne 14 Ledna odjeli z Prahy, jinou cestou než byli přijeli, nespíš že nedůvěřovali vojskům ležícím u Plzně, aby nebyli přepadeni některým zástupem při dalekých výjezdech odtamtud na špízi. Provázeni jsouce z Prahy pány Menhartem z Hradce a Alšem Holickým, konšelem Staroměstským Janem Velvarem, Matiašem Laudou z Chlumčan a více jinými, přijeli na noc do Roudnice, kterou po smrti arcibiskupa Konrada držel vždy Jan Smiřický. Odtud zajeli až na blízko pomezí saského, nejpodobněji do Oseka, který byl v moci Míšňanů, a při pomezí saském jeli dále přes města a hrady náležející straně pod jednou, tedy nejpodobněji přes Most, Kadaň a Locket do Chba.<sup>41)</sup>

Ačkoli bylo s posly vyjednáno v Praze, že měli poselstvu českému do Basilee zjednati bezpečný průvod do počtu desíti koňů, však po odjezdu jich uzavřel sněm dne 19 Ledna vypraviti posla jen jednoho, *Martina Lupáče* faráře Chrudim-

<sup>41)</sup> Johannes de Segovio (592) praví: Et tandem adducti per viam non primam, sed pervenientes ad Saxoniam, castris ac civitatibus fidelium honorifice recipientibus eos, steterant in Egra oc. Slovy *ad Saxoniam* nemusí se zde rozuměti, žeby byli jeli do Sas, zvláště poněvadž při *castra et civitates fidelium* dle vši podobnosti myslí se na věřící (t. j. strany pod jednou) v Čechách. V Chebě byli poslové již 22 Ledna a snad o den dříve. Cesta přes Sasy byla by nepochybně trvala déle.



ského, k němuž přidán jeden služebník, jménem tuším Přeč.<sup>44)</sup> 1434 Poněvadž se poslové koncilia v *Chebě* zdrželi více dní, dojel jich tam Martin Lupáč některý den ku konci měsíce Ledna, a hned první den potom jeli pospolu do Basilee. Vyjednávání tím způsobem s české strany nebylo ještě úplně přetrženo; ale nebylo čáky, žeby na ten čas k čemu vedlo. Poslové koncilia, když se jich kněz Martin Lupáč tázal v *Chebě*, zdali svolí koncilium k výhradnému přijímání pod obojí způsobou v *Čechách*, odpověděli mu, nejede-li pro nic jiného do Basilee, že jede darmo. Koncilium pak samo zanášelo se tu chvíli již více jednáním o prostředky k válce s *Čechy* než o mír, majíc na péči vyhazení *Plzně*.

Obležení města tohoto bylo některý čas v měsíci Prosinci minulého roku, jak se zdá, řízeno zase knězem Prokopem Holým, který však již někdy ku konci roku odtamtud opět se odebral do Prahy, aby se účastnil posledního jednání sněmovního.<sup>45)</sup> Kdysi po marném vypravení posílů z Prahy k vyjednávání s *Plzenskými*, buď ku konci měsíce Prosince nebo při začátku Ledna, předsevzalo vojsko obléhající útok na zdi městské; ale *Plzenští*, sebravše se v síle znamenitě, odrazili je, zabili jim na sto mužů, a učinili za nimi výpad z města. Přitom vzali *Sirotkám* mezi jiným velblouda, kterého jim byl daroval král polský při navracení jich z *Pruska*. Rozezlení bojovníci pomstili se na dvou zajatých *Plzenských*, jimž osekali ruce a tak je propustili zpět do města; *Plzenští* pak splatili to osekáním tří zajatých z vojska obléhajícího.<sup>46)</sup> Přes to

<sup>44)</sup> Tomáš z Haselbachu (*Monum. concil.* I. 735) píše jej *Przsko*.

<sup>45)</sup> *Die Carleria* (*Monum. concil.* I. 466) nacházel se Prokop ještě dne 12. Prosince 1433 v Praze, jakž jest o něm i zmínka výše při tehdejším vyjednávání s posly koncilia. Musil se tedy teprv po tomto dni odebrati k *Plzni*. Později vypravuje Oldřich Stöckel v dopise dne 19. Un. 1434 (v *Palackého Vrkd.* II. 403), že byl Prokop při novém svolání sněmu k Novému roku poslán od vojsk do Prahy, aby umluvu s posly koncilia překazil. Tunc isti de praedicta obsidione miserunt Procopium, inimicum pacis, cum aliis suis ad civitatem Pragensem, qui impediverunt hoc sanctum opus unitatis et pacis.

<sup>46)</sup> Johannes de Segovia 531.

1484 nacházeli se Plzeňští u velké nouzi pro nedostatek potravy, tak že se s české strany očekávalo brzké vzdání města s velkou jistotou. Krom častých dopisů Plzeňanů samých dostalo o tom koncilium návštěví od *Martina Berruera*, který poslán byv od druhých plnomocníků koncilie z Prahy napřed, dne 16 Ledna 1434 činil v Basilei zprávu o pořízení jich tamějším až do jeho odjezdu. Zpráva tato byla taková, že si koncilium dle ní představovalo, jako by kompaktaty o čtyry artikule byly od Čechů již přijaty a jen obležení Plzně jako by bylo ještě překážkou míru, ve kterémžto ohledu Berruer líčil smýšlení panstva a jiných stavů v Čechách jak nejnepříjemnější. Sváděje vinu posavadního nedohodnutí až příliš výhradně jen na vojska polní.

1483 Toho času přebýval již ode tří měsíců císař *Sigmund* v Basilei. Po korunování svém v Římě (1433 31 Kv.) byl psal odtamtud dne 6 Června roku 1433 stavům českým, světským i duchovním, oznamuje jim radost svou ze začátečního jednání jejich se sborem Basilejským, omlouval se, že pro velike věci říšské nebyl mohl přijeti do Basilee, aby se zároveň s poselstvem jejich jednání toho účastnil, přimlouval jim, aby ze sněmu tehdejšího nastávajícího o sv. Trojici opět vypravili poselstvo ku koncilii, a sliboval pospíšiti tam nyní rovněž. Psaní toto mohlo dojiti do Prahy teprv asi, když se poslove koncilie poslani k sněmu onomu již zase hotovili k odjezdu z Prahy, ne-li když již byli odjeli; a císař *Sigmund* ještě i tehdejší meškal v Římě. Teprv ku konci měsíce Srpna odjel odtamtud, a dal se na cestu do Němec; ale zaneprázdněn jsa pořád ještě svými záležitostmi s Benáťany a jinými, zdržel se opět delší čas ve Ferrate. Mezitím byla rozepře mezi koncilii a papežem *Eugeniem* zašla tak daleko, že koncilium položilo papeži lhůtu, do které měl se sám dostaviti v Basilei; sice mnilo jej prohlásiti za ssazena. *Sigmund* hleděl to zabrániti, poněvadž se byl papeži zavázal hájiti jej při jeho důstojenství. Takž dal se konečně v měsíci Říjnu na cestu, spěchaje, aby přijel do Basilee, dřív než by lhůta došla, chtěje byti prostředníkem. Mnoho průvodců jeho, hrabat, pánů a

rytířů nemohlo mu postačiti v jízdě, tak že zemdlených musil 1483 zanechat na cestě, ano několik jich zemřelo. On sám však o osmnácti koních přijel do Kostnice, a odtud přepravil se po vodě do Basilee, tak že přijel dne 11 Října, kteréhožto dne lhůta docházela, v jednu hodinu po poledni. Ihned odebral se do shromáždění koncilia, které se na rychlo sešlo, v obleku dosti chatrném, jak přijel, a zjednal snadno odklad a další vyjednávání svým prostřednictvím.

To bylo v čas, když se druhé poselstvo koncilia nacházelo na cestě své do Čech ve Chbě, a když se v Basilei vědělo již o porážce Pardusa v Bavořích, ovšem pak o rozezlení vojsk českých tím větším proti Plzni. Císař z té příčiny horlil proti Čechům, a při sklonku měsíce Listopadu vyjednával s konciliem, aby se sehnalo na rychlo 2000 zlatých pro Plzeňské na zakoupení potrav, i aby bylo opatřeno vojsko k vybavení města z jara, jak nejdříve by bylo možno. Žádal také, aby konciliem obnovilo nálezy proti těm, kteří by Čechům prodávali sůl neb jiné věci; neb že přes zákazy posavadní mají Čechové všeho na zbyt, tak že i odprodávají jiným; rovněž proti sousedům Čechů, kteří s nimi o své ujmě zavřeli příměří, odvádějí jim roční poplatky a dopouštějí poddaným svým konati jim vojenské služby. Není výslovného svědectví o tom, pokud se konciliem zachovalo dle tohoto přání; Sigmund však najímal v prvním čase potom žoldnéře až do počtu 1200 koní, kteříž měli do sv. Antonina (17 Led.) býti v Čechách, spojití se tam s pány strany pod jednou a dobytí přístupu k Plzni, aby se tam vpravily nové zásoby.

Po příchodu děkana Martina Berruera do Basilee žádalo konciliem císaře Sigmunda hned nazejtří po zprávě od něho učiněné (13 Led.), aby se odebral blíže ke hranicům českým do Norimberka, v domnění, že by tímto přiblížením se jeho mohl způsoben býti malý jen ještě potřebný nátlak na sněm český, aby dokončil smlouvu o mír, ano žeby se tím osmělili věrní jeho a jiní v království, kteří si pokoje přáli, tak že by jej pokojně beze všeho krveprolití uvedli do země a dosadili na trůn. Konciliem podávalo mu k tomu pomoci své

1434 na zapravení útrat, chtějí uložití sbírku na duchovenstvo. Císař se však podivil této žádosti, protože dle návěští, jež on měl z Čech, nestály věci tak pěkně, jak je posel koncilia vypisoval. Když legat Julian, který mu žádost koncilia přednášel v čele jiných, přivedl řeč na to, žeby pokojně mohl vejít do Čech, poznamenal se císař křížem jako na zažehnání toho od sebe co věci nebezpečné. Pravidl svým častým příslovím, že každý jest raději vyznavačem nežli mučenníkem a tak i on; slíbil potom poraditi se ještě s knížaty přítomnými v Basilei, zejména s kurfirstem brandenburským a s Vilemem a Jindřichem knížaty bavorskými; když pak to učinil, dal konečnou odpověď po několika dnech v ten způsob, že navrhoval, aby bylo několik zkušených mužů stavu duchovního i světského od něho i od koncilia posláno do Prahy, kteří by spolu s posly koncilia tam již meškajícími důkladněji se přesvědčili o smýšlení Čechů, a když by shledali, že se Čechové opravdu míní navrátiti k jednotě církve, tehdy teprv že by hotov byl odebrati se blíže ku pomezí českému, však aby s ním jelo několik osob z koncilia, kterých by on sám k tomu vyžádal.

Zdá se, že koncilium v návrhu tomto na ten čas neshledávalo prospěchu; pečovalo však tím pilněji o peněžité pomoci pro Plzněany. Dne 16 Ledna dáno jest 1000 zlatých dvěma měšťanům Plzenským, kteří za tou příčinou byli posláni do Basilee. Potom pak dne 8 Unora uložilo koncilium sbírku na duchovenstvo v celém křesťanstvu, po půl desátku z ročních důhodů všech beneficií. Duchovenstvo francouzské přítomné v koncilii uzavřelo hned zjednati půjčku 3000 zlatých na počet této sbírky. Právě toho dne přišlo psaní Jana Palomara z Cheba, dané dne 22 Ledna, kterým oznamoval navrácení poslů z Prahy a představoval jako prvé Berruer potřebu spěšné pomoci pro Plzenské; neb že se již dlouho držeti nemohou. Stvrzovalo se to dopisem téhož dne čteným sedmi pánů českých z krajiny u Plzně k císaři Sigmundovi, jimž stěžovali si, že pomoc slíbená k sv. Antoninu nepřišla, že sami o sobě nic prospěti nemohou: neb že jim manové



jejich utíkají z hladu, ano přidávají se k vojsku obléhajícímu 1433  
Plzeň, tudy že hynou den ode dne s hrady a lidmi svými.

V krátce potom, dne 14 Unora, přijeli ostatní tři poslové koncilie z Čech do Basilee, biskup Filibert, Jan Palomar a Toke, i s poslem českým, knězem Martinem Lupáčem. Ze zprávy jejich činěné Janem Palomarem hned nazejtří, dne 15 Unora, seznalo koncilium, že se věci v Čechách obrátily jinak, než se doufalo dle předešlé zprávy Berruerovy; i způsobilo to překvapení nemilé. Již nazejtří, dne 16 Unora slyšán jest *Martin Lupáč* ve plném shromáždění koncilie, i přednesl žádosti sněmu českého v příčině výhradního přijímání pod obojí způsobou a druhých věcí sporných. Hned jak žádosti tyto vyslovil v delší řeči své, strhlo se reptání ve sboru a dával se na jevo odpor proti tomu; a když Lupáč odůvodňoval potřebu jednoty ve způsobu podávání svátosti v celých Čechách týmž způsobem jako Rokycana posledně ve sněmě českém; bylo tomu odmluováno jak od Palomara, tak také od biskupa Churského, Pražana Jana Náza, kterýž popíral jmenovitě, žeby byl král Václav IV kdy propustil svobodu přijímání pod obojí způsobou v některých kostelích Pražských. Odvolával se přitom, žeť on byl jedním z radd králových, ale nepomněl, že za posledních let králových, ve kterých se to skutečně stalo, nebyl již v Čechách. Mezi Palomarem a Martinem Lupáčem byla také hádka o závaznosti rukou dání učiněného od kněží českých dne 30 Listopadu, které Palomar tak vykládal, jako by jím sněm již byl učinil slib na kompaktata tehdáž podávaná, což Lupáč popíral.

V poradách několikadenních, které se potom dály ve schůzích jednotlivých národů, na které se koncilium dělilo, oblíbilo si koncilium hlediště toto Palomarovo, jako by sněm český oním rukou dáním kněží byl zavázán a jako by byl zrušil slib tím daný na kompaktata námitkami potom činěnými. Na základě tom složena jest *bullu koncilie* daná dne 25 Unora k „Alšovi z Risenburka odjinud z Vřeštova a jiným pánům, Starému městu Pražskému, zemanům, rytířům, městům a obcím království českého“ (heitmanové vojsk a Nove město Pražské patrně z úmyslu se pomíjeli mlčením), kterou koncilium osvěd-

1436 Čoralo předešlou radost svou z poselství Martina Berraera děkana Turonského, že rukou dáním ku kompaktátům svolili a slibovali nezdvihati proti nim žádných více těžkostí, nýbrž je splniti, potom však podivení své nad tím, že slibům svým nedostáli: pročez napomínalo jich, aby to bez odkladu učinili. Žádali nových věcí, které přítomný posel jejich přednesl, prve než ono splnili, prve než dali opravdově znáti náklonnost svou k jednotě a pokoji, ano pokud kruté nepřátelství provozují, zvláště proti Plzenským, že se vidí býti neslušné. Až učiní záležitost tomu, co smluveno jest, tehdy teprv že koncilium vezme v úvahu, co by dále prospívalo spasení jejich duší a dobremu jejich vlasti. Císaři Sigmundovi nebyla odpověď tato ještě dosti přisná: přál si, aby do ní vloženy byly přímé pohrůžky: ale koncilium neuznalo toho za přiměřené. Dne 26 Unora oznámil kardinal Julian Martinovi Lupačovi úmysl koncilia v plném shromáždění jeho: k čemuž posel český odpovídal, zamítaje tudíž obvinění, že by Čechové byli nezdrželi jakých slibů, protože nikdy nebylo nic konečného zavřeno. Děkoval ostatně za dobré přijetí a nepokládaje hned potom navrátil se do Čech s bullou sobě odevzdanou.

Zatím vyjednávalo se ty dny pilně mezi koncilium a císařem: knížaty přítomnými v Basilei o způsob poskytnutí pomoci Plzenským, a zůstano na tom, aby se to stalo nanejdříve do sv. Jiří zjednaním vojska aspoň s 1000 jízdnými, které by se spojilo s pány českými strany pod jednou a z hradů jejich v okolí Plzně přecházelo střelajícím ve výzvědi pro špič, aby tím spíše byli přinuceni od obležení upustiti. Tehož dne, když měl Lupač poslední slyšení v koncilii 26 Un., uzavřeno jest vypravění dvou plnomocníků k pomezi českému, kteří by vše potřebné k tomu zařídili. Jmenován k tomu od koncilia Jan Saloman, od císaře Jan vévoda Bavorský, a přitom odevodany Salomanovi od koncilia 4000 zlatých k vynaložení dle uznání potřeby, k čemuž císař přidal ihrbe čtyry tisíce.

Dle zpráv, které byli přinesli poslové koncilia z Čech, směřo koncilium v císař Sigmundi důvěře v podporování snah svých nejen od paní, ale i od jiných, nýbrž i od některých vlá-

nějších pod obojí, jakož zejména od pana *Menharta z Hradce*, 1484 který byl měl s posly za přebývání jich v Praze důvěrné rozpravy, nepochybně k tomu se vztahující. Byli to páni, kteří se za poslednějšího času sněmování co menšina ovšem darmo zasazovali o přijetí kompaktat, zakládajíce se na mínění mistrů university Pražské. Poslední dni před samým odjezdem poslů z Prahy bylo je navštívilo šest mistrů, *Křišťan z Prachatic* co rektor university, *Buzek* ze Kdyně co děkan fakulty artistské, *Prokop* z Plzně, *Petr* ze Sepekova, *Jan Příbram* a *Jan řečený Papoušek* ze Soběslavě, i odevzdali jim listinu sepsanou ve jménu svém a celé university, kterou se přiznávali ku kompaktatům a k pokoji i k jednotě s církví na základě jich; poslové pak koncilia následkem toho dali jim z Cheba na své zpátečné cestě z Čech vysvědčení dne 28 Ledna, že je přijali do jednoty církve z moci koncilia na sebe vznešené, tak aby všichni věřící mohli s nimi obcovati jak v jiných všech věcech tak ve službách božích a svátostech církve. Příklad ten následovali také někteří ze stavů světských, na předním místě *Menhart z Hradce*,<sup>47)</sup> tak že se vytrhli z jednoty s většinou strany pod obojí a přiznali se již nyní ku kompaktatům. Zvláště přijeli za posly do Cheba dva šlechtici čeští, kteří prý prve mnoho škod činili ve vojskách, a dali se přimnouti do lůna církve. Jeden z nich byl *Přibík z Klenového*, ač ležel tehdáž ještě s vojsky před Plzní.<sup>48)</sup> Doufalo se v konciliu, že více jiných učiní též, pročež dána *Palomarovi* při jeho poslání ku pomezí českému opět moc, aby ty, kteří by se chtěli obrátiti na základě kompaktat, přijímal.

*Jan Palomar* odebral se asi někdy na začátku Března nejprv do Normberka, kdež veřejně oznámil bullu koncilia danou za odpověď Čechům a psal také ještě jednou do Prahy napomenutí, aby Čechové splnili domnělé sliby. Potom byl

<sup>47)</sup> První svědectví o něm, že přijal jednotu církve, nachází se u *Tomáše z Haselbacha. Monum. concil. Basil. I 736.*

<sup>48)</sup> Zmínka o tom nachází se v denníku *Jana Tourakého v Monum. concil. Basil. I. 831* při roce 1436; *Mizam tenet Praliko de Klenaw. qui dudum fecit obedientiam ecclesiae anno XXXIII in Egra.*

1434 ve druhé polovici Března <sup>49)</sup> držán *sjezd ve Koubském*, kdež Jan Palomar i Jan vévoda bavorský společně jednali s pány českými a jinými některými a umluvili se o způsob dopravení špiže do Plzně. Palomar vyplatil na to pánům 3500 zlatých a zjednal jistý počet žoldnéřů na šest neděl. Potom zajel k vévodovi rakouskému *Albrechtovi* a k panu *Oldřichovi z Rosenberka*, od nichž od obou obdržel sliby pomoci k službám koncilia. Oldřich z Rosenberka sliboval až 500 jízdných a 10.000 pěších.

Zatím se připravovaly větší věci v Čechách samých. Obležení Plzně bylo velkou trýzní netoliko pro obyvatele města tohoto, nýbrž pro celou zemi českou. Nepřestávalyť zástupy vojsk pro opatření sobě špiže a jiných potřeb vyjížděti daleko široko na plen a konati škody a násilí všelikého způsobu. Nářek lidí byl tím větší, ježto při dlouhém trvání záhub válečných vůbec zůstávala ve mnohých krajinách půda nedostatečně vzdělána a tudy *drahota a hlad* zmáhaly se již ode tří let, nad to pak bylo všude velké sklíčení myslí následkem *moru*, který zhoubně řádil již od kolika měsíců. Dle tvrzení posílů koncilia, když se vrátili z Čech, zemřelo pry jen v Praze samé za jich pobytu tamějšího na 20.000 lidí (?). Zlé řádění Táborů a Sirotků potkávalo se v některých místech již s odporem branným. Jeden jich zástup poražen byl za *Horaždějovici* od lidu pana Menharta z Hradce, a zbito jich do několika set; jiný byl přepaden v krajině mezi *Benešovem* a Chotýšany od rytíře Jana Malovce z Pacova v jedné vsi, ve které přenocovali, a ves jest i s nimi spálena. Z příhod takových přicházelo v ležení samém před Plzní ku podobným roztržkám jako ondy z příčiny porážky Pardusovy, tak že se vojska polní již nemohla snést ani s těmi, kteří posud co spojenci s nimi společně obléhali město. Takovým asi způsobem nepohodl se s nimi mezi jinými *Přibík z Klenového*, dotud rozhodný přívrženec bratrstev, a dorozuměl se podtají proti nim s jedna-

<sup>49)</sup> Cas tento vysvitá ze psaní Normberských dne 23 Března (v *Palackého Urkd* II. 408), kdež se píše o sjezdě tom jako ještě trvajícím.



telem koncilia Janem Palomarem, nejspíš prostředkem někte- 1434  
rých pánů pod jednou, tak že za odměnu peněžitou slíbil  
nápomocen býti k zašpízení Plzně.<sup>50)</sup> Jiní mnozí odepřeli  
dalšího pomáhání, a odtrhli z pole.

K záhubám země nemohla nadlouho hleděti nečinně vláda  
zemská, již bylo poručeno pečovati o pokoj a dobré obecné.  
Správce zemský, pan *Aleš z Vřešova*, krom toho nepochybně  
těžce nesl neposlušnost vojsk a heitmanů jejich, kterou se pro-  
vinili jemu, když nedopustili vyjednávání mezi ním a Plzen-  
skými ku konci předešlého roku, ježto zavírání mírů a příměří  
náleželo k jeho úřadu, od nich společně s druhými stavy zří-  
zenému.<sup>51)</sup> Šlechtě pak strany pod obojí z týchž příčin, pro  
které se byla zasadila o zřízení této vlády zemské, musilo zá-  
ležeti na tom, aby jí také zachovala v moci a vážnosti. Tudy  
musila se vždy více ujímati myšlenka, dotud jen nesměle pře-  
mítaná, aby polním vojskům Táborů a Šírotků nějak učiněn  
byl konec. Hlavním pobádatelem k tomu byl pan *Menhart*  
*z Hradce*, který si přitom hleděl zjednati zvláštní zásluhy  
u koncilia a u císaře Sigmunda; a však také mužové rozhodní,  
kteří se nemínili srovnati s konciliem za každou cenu, jako  
správce zemský sám, *Diviš Bořek z Miletínka*, *Vilém Kostka*  
*z Postupic* a jiní, byli odhodláni zasaditi se o to mocí. Kdysi  
při sklonku měsíce Března,<sup>52)</sup> asi toho času, když Jan Pa-  
lomar vyjednával s pány pod jednou na sjezdě v Koubě, za-  
vřeli všichni čelnější páni a četní zemané strany pod obojí

<sup>50)</sup> Joh. de Segovio (pag. 63) praví o něm, že to učinil z osobních  
a zlátných pohnútek. Hic autem baro... de secta utique erat  
Bohemorum admodum fixus in eorum erroribus, sed et quia inimi-  
cus erat obsidentium et pro stipendio pro illa vice fidelibus  
administravit.

<sup>51)</sup> Aeneas Sylvius vypravuje: Alcio, convocata nobilitate, nihil esse  
imperium suum, dicit, quod Taboritae Orphanique contemnunt;  
což dobře k tomu lze potáhnouti, jakožto k počátku neposlušnosti.

<sup>52)</sup> Císař Sigmund měl v Basilei první zprávu o těchto uhlavách  
teprv krátce před 9 Dubnem 1434. Viz v *Archivu českém* I. 37.  
Zápis důležitých uhlav těch (verbrift und versigelt, praví o nich  
Johann von Guben, *Script rerum Lusaticarum* I. 63) pohřbichu ne-  
zachoval se.



kažek přijetí svého na království v Čechách, totiž přímého vy- 1434  
jednávání s Táboři a Sirotky. Asi zároveň s válečnými pří-  
pravami umluvenými s konciliem k vybavení Plzně, někdy  
v první polovici měsíce Března,<sup>55)</sup> vypravil šlechtice českého  
*Habarta z Adlar* do ležení před Plzní s podáním nám nezná-  
mým, které musilo býti velmi příznivé; neboť heitmanové vojsk  
uzavřeli k jednání na základě jeho vypravití slavně a četné  
poselstvo k císaři. Měli se ho účastniti z jich prostředka Jan  
Čapek ze Sán, Jan Královec, Svojše ze Zahrádky, Sigmund  
z Vranova heitman polní Tábořský, Ondřej Keřský a kněz  
Prokůpek, s nimi pak ze všech měst Tábořské strany po dvou  
osobách, jeden z raddy, druhý z obce. Císař Sigmund očekával,  
že poselstvo toto dne 11 Dubna přijede do Normberka a od-  
tamtud se odebere dále k němu do Basilee; což však nebylo  
jistě, protože si Táboři a Sirotky přáli, aby on přijel jím  
v onstrety do Normberka. Císař nemínil však pro vyjednávání  
toto zanechatí svého válečného předsevzetí ku prospěchu Plzně;  
a když zvěděl o sjednocení panstva proti vojskům polním, psal  
dne 9 Dubna Oldřichovi z Rosenberka, aby i páni obojí strany  
od svých předsevzetí tím se zdržovati nedali. Z příjezdu do  
Normberka vymlouval se Sigmund pilnými záležitostmi v Ba-  
silei, a poslal tam toliko poselstvu bratrstev naproti, aby bylo  
k němu provodino. Poselstvo však ustanoveného dne neptišlo,  
protože se heitmani nejspíš rozpakovali tu chvíli podniknouti  
dlouhou cestu až do Basilee. Sigmund vypravil k nim z té  
příčiny posla s dopisem, kterýž se dne 30 Dubna nacházel na  
cestě v Normberce.<sup>56)</sup>

Ale než snad tento posel mohl dojeti k Plzni, strhly se  
události, kterými vyjednávání toto bylo přetrženo.

aby přestali, že jim má všecko odpuštěno býti: proč by tehdy  
ti neměli pokoje požití a své neviny, kteří jsou ta léta nic nepokoj-  
ného nečinili?

<sup>55)</sup> Zprávu o tom dává list císaře Sigmunda k Oldřichovi z Rosen-  
berka z Basilee dne 9 Dubna v Palackého *Archivu českém* I. 37,  
který však psan jest, když měl Sigmund od Habarta z Adlar zprávu  
o jeho pořízení.

<sup>56)</sup> Palackého *Urkd.* II. 410.

1434 *Jednota panská* zřízená ku podpoře moci správce zemského činila totiž mezitím rozsáhlé přípravy vojenské, a sebrala jmenovitě z východní polovice země české vojsko nedaleko Kutnéhory v lukách řečených *na Kačíně* u Nového dvora, kdež jest nyní zámek řečený Kačina.<sup>57)</sup> Tam dostavili se krom správce zemského *Alše z Vřešova* pan Menhart z Hradce, Hynek Ptaček z Pirkšteina seděním na Ratajích a na Polné, Vilém Kostka z Postupic, Aleš Holický ze Šternberka, Diviš Bořek z Miletínka seděním na hoře Kunětické a heitman Chrudimský, Beneš z Mokrovous, Petr z Janovic seděním na Chlumci, pan Jindřich Velišský syn někdy Čenka z Wartenberka a vedlé nich četné zemanstvo z krajů okolních, majíce lidu jízdného i pěšího na 12.000. Sbírání vojska tohoto dalo se nepochybně se všemožným spěchem, a úmysl pánů byl, zjistiti se přede vším Prahou, kdež měli se k nim připojiti jednotníci z rozličných jiných stran.<sup>58)</sup> Záměr tento potkal se však s překážkami v Praze samé. Staré město přistoupilo hned z počátku k jednotě panské; ale Novoměstští, pobádáni jsouce vždy náruživým kázáním kněze Jakuba Vlka u matky boží Sněžné, stavěli se na odpor, nechťice upustiti od spolku svého se Sirotky a Táboru. Tito znamenajíce, co se od panstva proti nim strojilo, obrátili též zřetel svůj ku Praze, a vypravili některé heitmany své od Plzně, jakož Ondřeje Keřského, Mikuláše z Padařova a jiné některé, aby byli Novoměstským v Praze radni a pomocni. Kněz *Prokop Holý* zůstával tu v témž úmyslu, jak se zdá nepřetržitě od skončení posledního sněmu;<sup>59)</sup> a také hlavní heitman Sirotků, *Jan Čapek ze Sán*, přijel do Prahy, ale jak se zdá, po

<sup>57)</sup> O místě tomto srov. zmínky v *Archivu českém* k letům 1448 (III. 48), 1469 (I. 233) a 1472 (I. 301).

<sup>58)</sup> Již dne 9 Dubna píše císař Sigmund z Basilee Oldřichovi z Rosenberka, maje návštěvi, „že páni čeští i moravští a také Staré město Pražské i jiná jim přichylná spolu jsou za jeden člověk, a že se v Praze sebrati mají“. (*Archiv český* I. 38.)

<sup>59)</sup> Ač možné jest také, že mezitím opět některý čas byl meškál v ležení před Plzní; nebo *Staré letopisy české* píší o něm a o Ondráčkovi Keřském nerozdílně, že „tu byli (totiž na Novém m. Pr.) od vojsk vysláni“ (pag. 89).



krátkém pobytu odebral se odtamtud do východních Čech, a 1434  
jal se tam proti vojsku panskému sbíratí nové vojsko Sirotčí  
z četných měst této strany v kraji Hradeckém.<sup>60)</sup> Rovněž  
zbrojilo se v Táboře.

Dle návodu vůdců vojenských přítomných v Praze jali se  
Novoměstští konati přípravy k útoku na Staré město, a předně  
opět, jako za rozepří ve předešlých létech zmocnili se bran  
Horské a Poříčské, a zavřeli všechny ulice své proti Starému  
městu plankami, ano místy i věžemi o několika poschodích, na  
nichž postavili děla ke střelbě. V ohrožení tom Staroměstští  
poslali k pánům na Kačíně se žádostí, aby přispíšili jim ku  
pomoci. Kteříž nemeškajíce, dali se s vojskem svým na pochod  
ku Praze, a poněvadž přístup ke Starému městu byl Novým  
městem zahrazen, přešli kdesi, snad ze Špitálského pole, přes  
Vltavu, a vtáhli dne 5 Května předně do Menšího města Praž-  
ského, které bylo nepochybně se Staroměstskými za jedno a  
také se nacházelo v jejich moci, jakož drželi hrad Pražský nad  
ním s jedné strany a dům Saský s branou přes most se strany  
druhé. Odtud jest učiněno vyzvání k Novoměstským, aby spo-  
lečně se správcem zemským a s pány i Pražany Staroměst-  
skými napomáhali pokoji v zemi proti polním vojskům Táborů  
a Sirotků jakožto škůdcům zemským. Když toho Novoměstští  
odepřeli, vypověděli jim Staroměstští válku, a hned vojsko  
přešlo přes most do Starého města, ve čtvrtek dne 6 Května  
o božím vstoupení. Tu se počala předně střelba mezi městy  
z jednoho na druhé; Novoměstští škodili Staroměstským zvláště  
z věže matky boží Sněžné, na níž zároveň velkým zvonem zvo-  
něno jest na poplach. Puškár Staroměstský odplácel střelbou  
zaměřenou proti vysoké a krásné věži této, při čemž podařilo

<sup>60)</sup> Czapko enim congregat magnum populum, piše o něm Prokop  
Prokopkovi hned po dobytí Nového města od pánů dne 6 Května.  
[Palackého *Urkđ.* II. 411.] O jeho pak pobytu v Praze svědčí listina  
dne 2 Května 1434 v Palackého *Archivu českém* I. 343, kdež učinil  
přátelskou výpověď mezi Václavem z Baště a Michalem Skálou  
se Žluníc měšťanem Novoměstským o ves Klíčany.

1484 se mu konečně ušteliti zvonu uši ranou z houfnice; zvon následkem toho spadl dolů, a rozrazil se.

Mezitím pořádali se Novoměstští s přespolními přáteli svými v šik k udeření na jednu z bran Staroměstských, snad z Koňského trhu; ale páni a Pražané Staroměstští předešli je útokem na jich město se své strany. Odpoledne v hodinu nešporní vypadli jinou branou, než na kterou se Novoměstští strojili, nejpodobněji fortanou na konci nynější ulice Perlové nebo snad branou Zderazskou při nynějším Perštejně,<sup>61)</sup> a učinili útok na nejbližší přehrazení ulic. Strhnul se boj prudký, při kterém však Novoměstští brzy podlehlí přesile. Jen sice asi 16 neb 20 lidí přišlo o život; nicméně bylo vítězství vojska panského a Staroměstského v krátké chvíli úplné. Zdá se, že hned nastal velký zmatek, ve kterém vůdci Táborští nedovedli lid připravit k větší vytrvalosti. Staroměstští a spojenci jejich proskočili tedy rychle až k radnici Novoměstské. Tam se byli někteří zavřeli a dle možnosti ohradili; jsou však brzy pohnuti vzdáti se za svobodný odchod. Jiných mnoho bylo zjímáno; mnoho pak domácích i přespolních, mezi nimi heitmani Táborští i také kněz Prokop, zachránili se útekem z města; někteří také utíkající přes Vltavu, utopili se. Vítězné vojsko rozmetalo všechna všude zatarasení ulic, a také obořilo věži výše vzpomenutou u matky boží Sněžné; mimo to však dalo se ve vybíjení domů, a bralo kdež co mohlo, tak že odnesena velká kořist všelikého druhu z Nového města na Staré i jinam.<sup>62)</sup> Mezi jinými bylo pobráno věcí Čapkových, stříbra i skvostněj-

<sup>61)</sup> Tak vypravuje věc Tomáš Ebendorfer z Haselbacha v *Monum. concil. Basil.* I. 736: (Barones et nobiles) veterem Pragam subintraverunt; cum qua Novam Pragam invaserunt per unam portam, dum in alia acies praeparatas erga eandem instaurasset Praga nova.

<sup>62)</sup> Jednotlivá pamět (vedlé jiných povšečných) o drancování Nového města toho dne nachází se v knize Novoměstské při roce 1435 (H. 24), kdež „Petr Hečka (soused ze Smeček), vstúpiv osobně před pány do raddy, poručil jest Benešovi Čukmanskému a dal vuoli k tomu, aby on dobýval koně toho, kterýž jest vzat témuž Petrovi Hečkovi v skočení Nového města Pražského, maje doufanie do něho, že jemu s tiem spravedlivě učiní a to s nim laskavě a dobrotivě naloží“.

šibo nábytku i dilem peněz v ceně 5000 kop grošů; podobně 1431  
knězi Jakubovi Vlkovi. Také byl vypálen dům jeden, Jana  
Kučky, vedle domu někdy Velka koudelníka, při Židovské za-  
hradě proti masným krámům Novoměstským (č. 45); na štěstí  
se oheň dále nerozšířil. Zvláště však bolestnou škodu utrpělo  
Nové město při vybití radnice, kdež Staroměstští vybrali po-  
kladnici obecní, a nalezše privilegia města, protivná jim pro  
předešlé rozmišky, zlostně zničili je. Dobyté město postaveno  
jest také pod moc Staroměstských, aby jím vládli až do bu-  
doucího krále, řádně od země přijatého a korunovaného.

Nazejtří potom časně ráno vytáhli páni s vojskem svým  
do pole, míníce nepochybně zaměřiti dále k vybavení Plzně.  
Potřeba toho byla však zatím odvrácena; neb den před vsko-  
čením do Nového města bylo se konečně podařilo vpravení  
*špiže do Plzně*. Stalo se to lidem zjednaným k tomu na útraty  
císaře Sigmunda a koncilia, jehož vůdcové byli páni čeští pod  
jednou Zdeněk Drštka purkrabí Týna Horšova, Hrdoň z Dubňan  
sedením na Budyni, Zbyněk z Kocova na Nečtinách, Hynek  
Krušina ze Šwamberka a Bušek Calta z Kamennéhory toho  
času seděním na Rabštejně, však hlavně pomocí *Přibíka z Klen-  
ového*, kterýž leže s jinými u Plzně, zradil vojsko obléhající  
nepochybně otevřením přístupu k městu a spojením se s lidem  
císařovým, od něhož tudy vpraveno jest do města asi 700 koreň  
obilí krom některých jiných potřeb. Čítalo se, že tím byla  
Pízeň zásobena znova asi do sv. Jana křtitele. Podrobnější  
zprávy o vyvedení skutku tohoto nezachovaly se; ale nejspíš  
zběhl se v noci (po 5 Kv.) a sotva bez boje. Přibík z Kleno-  
vého ujel potom s lidem svým na Stříbro. Jeden však z jeho  
pomocníků, nějaký zeman Sobětický, dostal se do rukou vojska  
obléhajícího, a vzata na něm pomsta strašlivá; vytrhl mu  
jazyk tylem.<sup>63)</sup>

<sup>63)</sup> Ves Sobětice, někdy a tvrzi, jest blízko Klatov. — Bartošek z Dra-  
honie (pag. 183) píše o dvojnásobném dodání špiže do Plzně panem Přibí-  
kem z Klenového, pokaždé 700 koreň obilí, ponejprv totiž ke dni  
30 Března, podruhé 5 Května; ale o prvním onom dodání nečiní  
zmínky žádné jiné zřídlo; zvláště pak i Jan Palomar ve zprávě

1434 Dobytím Nového města byla válka mezi jednotou panskou a bratrstvy začata. Kněz *Prokop Holý*, opustiv Prahu, psal ihned, jak se zdá z cesty do Tábora, Prokûpkovi co správci vojska Sirotčŕho u Plzně a ostatním vůdcŕm tamějšŕm, dáváje v krátkosti zprávu o tom, co se v Praze stalo, s vyzvánŕm, aby všeho před Plznŕ nechali a pospŕšili ku pomstění nátisku učiněného Novoměstským. Ustanovoval místo k sebrání se u Sedlčan na pravé straně řeky Vltavy mezi Prahou a Táborem, kdež dle jeho mínění mělo se k vojskŕm polním připojitŕ obojŕ vojsko nové, které se sbíralo od Tábora i které sbíral Jan Čapek ze Sán. List tento byl, jak se zdá, přeжат na cestě; ale zpráva o dobytŕ Nového města dostala se ovšem i jinou cestou do ležení před Plznŕ, v sobotu dne 8 Května. Vojňnové Táboršŕ pustili uzdu svému hněvu z toho předně proti Staroměstským, kteří do té doby leželi spolu s nimi před Plznŕ, zjŕmánŕm jich, kromě kdož z nich pokradmu ušli od vojska.

Jestliže ani hned nedošlo k vojsku oznámenŕ úmyslu Prokopova, musili heitmanové sami nahlŕžeti, že po vypuknutí boje v Praze a po opatření Plzně novými zásobami, o němž kněz Prokop tu chvíli ani ještě nevěděl, další pokoušení se o dobytŕ obleženého města bylo marné; pročež hned nazejtŕ, v neděli dne 9 Května, časně ráno opustili své ležení, zapálivše stany a bašty i jiná ohrazení. Stalo se to u velikém spěchu a zmatku, tak že se i zapomnělo na některé raněné a nemocné, kteříž nemohouce povstati z loží uhořeli. S polními vojsky daly se na pochod od Plzně také čtvrti měst, které se doposud účastnily obležení, mezi nimiž připomŕnají se výslovně Žatečŕ a Berounšŕ, a byla přitom bezpochyby

své dané konciliu o svém pořizenŕ v příčině Plzně (u Jana de Segovio p. 673) mluví jen o dodání dne 5 Května. Jest to pak samo sebou nepodobné, žeby se Přibŕkovi z Klenového táž zrada byla dvakrát po sobě povedla; neb by byl bezpochyby hned poprvé musil utéci od vojska. Velmi však jest podobno, že sobě Plzeňšŕ již předtŕm několikrát dovedli pomoci k menším dovozŕm potrav, a snad se něco toho stalo také 30 Března.



také čtvrt Nového města Pražského, jakož i posádky některých 1434  
tvrzí, které Táboři drželi v blízkém sousedství Plzně. Veškeré  
vojsko táhlo nejprv pohromadě, jak se podobá až k *Hosto-*  
*mnícům*; potom rozdělilo se, a obrátili se Táboři na jih ku  
*Příbram* a odtud k *Táboru*; Sirotci pak přešli přes Vltavu  
nejspíš někde u *Ostromeče*, a odebrali se ke hlavním sídlům  
strany své ve východních Čechách,<sup>64)</sup> tak že ke spojení vojsk  
u *Sedlčan* dle úmyslu *Prokopova* nepřišlo.

Po odtažení vojsk od jich města *Plzeňští*, nemohouce jim  
škoditi pro nedostatek jízdy, ježto měli ve městě jen dva koně  
(neb byli ostatní bezpochyby strávili pro nedostatek jineho  
masa), nicméně vytáhli z města, a pomocí žoldnéřů končila  
a císaře *Sigmunda*, kteří se s nimi spojili, oblehli dvě tvrže  
v sousedství. Jedné dobyli, a spálili ji; z druhé vybavili jed-  
noho pána zajatého strany pod jednou, za nějž prvé bylo žá-  
dáno výkupné 15.000 zlatých. Za pomoc, která jim byla slíbena  
od jednoty panské, poděkovali se nyní, poněvadž jí nebylo více  
zapotřebi, ano brzy činili přípravy, aby pánům držícím pole  
u Prahy sami poskytli pomoci proti Táborům a Sirotkům.

V Praze mezitím Staroměstští odzbrojili *Nové město*, po-  
bravše pušky, šípy, zásoby prachu a jiné potřeby válečné, své  
panství pak nad ním zřídili tím způsobem, že z moci své do-  
sadili v něm konšely, kteří jim byli zavázáni poslušenstvím.  
Dne 8 Května, tedy hned druhý den po dobytí města, odebrali  
se k tomu cíli purkmistr *Jeronym Šrol* a konšelé s některými  
z obecních, mezi nimiž *Jan Velvar* a *Hedvika krejčí*, na rad-  
nici Novoměstskou, jak byl jindy obyčej královský, a sadili  
konšelů osmnáct, nerušíce počtu, jak byl od zrušení jednoty

<sup>64)</sup> *Johannes de Segovia (Monum. conc. Basil. I. 674)* praví: omnes  
recesserunt usque ad tria miliaria simul, abinde Taboritis ad unum,  
et Orphanis ad alium loca declinantes (sic). *Bartošek z Drahoně*  
(pag. 185) nepraví nic o rozdělení, než toliko: recesserunt versus  
*Hostomnicz*, et deinde ad *Przibram*, et deinde versus *Tabor*. Zpráva  
tato obojí dá se nejpřirozeněji tak srovnati, že táhli k *Hostomni-*  
*cům*, jakožto ve směru východním, společně (tedy ovšem dále než  
toliko tři míle), odtud pak ve směru jižním k *Příbram* a dále  
toliko Táboři.

1434 obou měst za Sigmunda Korybutoviče nověji v obyčeji. Slíbili pak také, zachovati obec při právech a svobodách jejích bez ublížení. Prvním purkmistrem byl jmenován Velš od kocourů na Poříčí, a druzí konšelé skoro všichni z mužů, kteří za posledních let předtím, pokud obec Novoměstská sama volila, v konšelství nikdy nebývali. Buď od konšelů těchto nebo spíše od Staroměstských samých hned prvé vyhnán jest z města kněz *Jakub Vlk*, jakožto stálý rušitel pokoje.

Táboři a Sirotci zatím spěšně konali své přípravy válečné, hotovíce se s dvou stran, od jihu a od východu, k udeření na vojsko panské před Prahou. První zdá se že se přiblížil *Jan Čapek ze Sán* v čele polního vojska Sirotčího, poněkud nejspíš sesíleného, na dvě míle od Prahy k *Jirněm*. Páni z jednoty smlouvali s ním. Čapek žádal však, aby navrátili Nové město Pražské se vši kořistí; čehož odepřeli.<sup>65)</sup> Zatím Táboři již dne 11 Května, nepochybně vedením Prokopa Holého, vytáhli z Tábora s novým vojskem tam sebraným, a oblehli *Borotín*, zámek pana Mikuláše z Landšteina, který byl odpadl od jejich strany a přistoupil k jednotě panské; však nedobývše ho, zdrželi se před ním nepochybně jen dotud, až se k nim připojilo polní vojsko jejich, navrátilí se od Plzně. Potom táhli přímo ku Praze přes Miličín.<sup>66)</sup> Dne 17 Května, v pondělí Svatodušní, přitáhli až ku *Krči* před Prahou.<sup>67)</sup> Vojsko panské zavřelo se zatím nejspíš v Praze, kdež bylo na ten čas dosti teskno; neb se Táboři i Sirotci dali v pálení a hubení nejbližšího okolí, hledíce vyvážiti Pra-

<sup>65)</sup> Johann von Guben 63.

<sup>66)</sup> Zpráva v dopise v *Archivu českém* VI. 431: A nyní Tábořské vojsko, od Borotína táhnouce, leželi jsú v Německém Záhoří ve vsi naší, a všecko jsú lidem pobrali a strávili, což jsú měli. — Záhoří německé leží jen asi čtvrt hodiny cesty od Miličina.

<sup>67)</sup> *Staré letopisy české* kladou přibytí vojska Tábořského a Sirotčího ku Krči a k Jirněm na jeden den, pondělí o sv. Duchu; ale zpráva Jana Kubinského (v pozn. 65) zdá se býti s tím v odporu; neb by se sic od jednoty panské bylo sotva jednalo s Čapkem, kdyby byl již také Prokop s Táboři býval u Krče, od Prahy ještě blíže.

zany a jich spojence k otevřenému boji.<sup>69)</sup> Mezitím Sirotcí 1434 sebrali jiné vojenské síly v kraji Hradeckém, a pálili i hubili jimi statky pánů, kteří byli odtamtud s lidem svým při vojště v Praze. Pannu Jindřichovi z Wartenberka čili z Veliše dobyli města jeho *Jičína*.<sup>69)</sup> Téhož asi času oblehl *Jakoubek z Bíliny* pomocí Žateckých, Lounských a Slanských hrad *Kostomlaty* nedaleko Bíliny, jenž již prvé byl od něho sužován pleněním okolí a zabráněním dovozů. Byl to, jak jinde zmíněno, hrad náležející panu Albrechtovi z Dubé, zemskému převoru řádu rytířů německých. Některý čas byl jej hájil Albrecht z Dubé osobně;<sup>70)</sup> posledně však byl jej, jak se zdá, svěřil panu Sigmundovi Děčinskému z Wartenberka, kterýž jej držel a bránil.

Když však uplynul asi týden v meškání vojsk před Prahou, přibýly konečně jednotě panské pomoci od strany pod jednou. Z jedné strany byl vypravil *Oldřich z Rosenberka* lid svůj s lidem pana Jana z Risenberka a z Rabí, jež vedl purkrabí jeho Bohuslav, s některým lidem pana Menharta z Hradce ze statků jeho v kraji Prachenském vedením Václava Stracha purkrabí na Vilharticích, a jiných pánů. z jiné strany vytáhl do pole *landštrýk Plzeňský* vedením Jana Krušiny ze Švamberka, Zdeňka Drátky i Alše z Žeberka, a spojivše se obojí, neznámo ve kterém místě, v počtu 600 jízdných i asi 10.000 pěších, přiblížili se ku Praze od strany západní. Dne 25 Května dobyli na cestě tvrze *Tachlovické*, s níž vzdal se držitel její Oldra ze Zhudovic do zajetí, maje jen 10 lidí v posádce. Táboři a Sirotcí, proti nimž sbírala se tudy přesila, nedočkali vojska tohoto, nýbrž odtáhli od Prahy ku *Kolinu*, ovšem aby se tam sesílili potažením k sobě ostatní vojenské moci své z krajů východních. Vojsko panské vytáhlo

<sup>69)</sup> *Staré letopisy české* 89; k tomu zápisek v rukopise bibliotéky university Pražské III. G. 27 (u Bědera 589) k 21 Květnu: in magna tribulatione tunc currente, quia Thaborenses et Sirotkones tunc circum Pragam devastabant et comburebant.

<sup>70)</sup> Joh. von Guhen 63.

<sup>71)</sup> Viz dopis jeho daný na Kostomlatech dne 21 Dubna toho roku v Palackého *Črká* II. 409.

1484 teprv nyní ven z Prahy, a již dne 26 Května připojilo se k němu vojsko pomocné strany pod jednou u Záběhlic, protáhši nepochybně městy Pražskými. Odtud spojená moc se dala na pochod ke *Brodu českému*, potahujíc k sobě jak se zdá ještě i na cestě nové posily; rovněž pak Táboři a Sirotei, spojivše se nepochybně s posilami svými u Kolína, obrátili se odtud zase zpět ku *Kouřimi*. V neděli po božím těle dne 30 Května potkala se vojska v krajině mezi Brodem a Kouřimi, hotova jsouce k svedení bitvy. Velitelem Táborů a Sirotků byl *kněz Prokop*; páni z jednoty a spojenci jejich zvolili sobě za nejvyššího heitmana *Diviše Bořka z Miletínka*.

Ve vojstě panském strany pod obojí nacházeli se všichni páni a rytíři výše jmenovaní, kteří se byli účastnili vskočení do Nového města, Aleš z Vřeštova, Menhart, Ptaček, Kostka, Aleš Holický, Beneš z Mokrovous, Petr z Janovic a Jindřich z Wartenberka, s nimi pak čtrnáctiletý teprv Jiří z Kunštatu, seděním na Poděbradech, dědic slavných dvou bratří Viktorina (otce svého) a Hynka Bočka z Poděbrad,<sup>71)</sup> Jan Černín z Vysoké, Přibík z Klenového s Petrem Zmrzlíkem ze Svojšína seděním na Orlíce a Benešem z Myslína u Mirovic, pan Beneš z Dubé na Kozlém, lid paní Perchty Konopištské ze Šternberka vedením purkrabí jejího Jakoubka z Božejova, Mikuláš z Landšteina a z Borotína výše zmíněný, Arnošt Leskovec z Humpolce, Jan Malovec z Pacova a více jiných ze šlechty, kteří dilem znali se prvé k bratrstvům; s nimi pak také něco sousedů ze všech tří měst Pražských a sousedé Mělničtí, jediného města z poslušenství Pražanů, kteréž i nyní setrvalo při nich. Lid pana Oldřicha z Rosenberka vedl rytíř Mikuláš Krehlebec, purkrabí jeho na Zvíkově, a dva jiní heitmanové, Chval ze Chmelneho a Janek Předborův; při landfridu pak Plzenském nacházeli se krom hlavních tří vůdců

<sup>71)</sup> Bartošek jmenuje jej dominus Herant de Cunstat juvenis residens in Podiebrad. Viz o tom Palackého Dějiny III. 3, 151 v pozn. 155. Pod jménem týmž: Erhard de Podiebrad alias Kunstat jmenuje se již také mezi přítomnými na sněmě Svatomartinském roku 1433. Viz Palackého *Archiv český* III. 416.



výše jmenovaných páni Burian a Jan bratři z Gutšteina, Hum- 1494  
precht z Kocova, Protiva ze Svojsína, Boreš z Oseka, pán  
starého rodu, však schudlý a pěšky bojující, více zemanů roz-  
ličných z kraje Plzenského a některý počet měšťanů Plzen-  
ských; k tomu z Prachenska krom lidu pana Jana z Rabí  
také pan Václav Varleich ze Frimburka a lid pana Václava  
z Michalovic jakožto velikého mistra Strakonického; konečně  
také manové a jiný lid z posádky Karlšteinské vedením pod-  
purkrabí tamějšího Viléma z Jaroslavic.

Vojenská moc Táborů a Sirotků skládala se z obou pol-  
ních vojsk jejich a krom toho z lidu třiadvacetí měst jejich  
strany. Byla to města Tábor, Písek, Prachalice, Vodňany, Su-  
šice, Klatovy, Domažlice; Žatec, Louny, Slaný, Beroun; Lito-  
měřice, neznámo kdy k nim připadlé; Brod český, Kouřim,  
Kolín, Hora Kutná, Čáslav, Nymburk; Mýto, Hradec Králové,  
Jaroměř, Dvůr a Trutnov. Ze šlechty byly u vojště toliko pan  
Jan Roháč z Dubé, Jan z Bergova, Jan Kolda ze Žampacha  
a moravský pán Sezima z Kunštatu a z Jevišovic. Ostatní  
všichni byli se od bratrstev buď zřejmě oddělili, a stáli ve  
vojště protivněm, buď stranili se, čekajíce výpadku. Vedlé  
Prokopa Holého velel Táborům co nejvyšší heitman Ondřej  
Keřský; vojsko Sirotků mělo v čele svém Jana Čapka ze Sán  
s knězem Prokůpkem. Veškerá síla Táborů a Sirotků čítala  
se na 18.000 mužů, spojené vojsko jednoty panské a strany  
pod jednou na 25.000.<sup>72)</sup>

V krajině mezi Brodem a Kouřimí zdvihá se z roviny  
širý vrch prostranný, řečený Lipský, na němž na svahu půl-  
nočním leží vesnice *Lipany*. Na straně východní při cestě ku  
Kouřimi spadá co podlouhlá stráň, lesem porostlá, dosti náhle,

<sup>72)</sup> Tyto počty udává Joh. de Segovio. Bartošek z Drahonice jest ve  
svých udáních o tom nejasný. Ve vojště panském uvodí dvoje  
skupení, počítaje v jednom asi 200 jízdných a 8000 pěších, ve  
druhém 1000 jízdných a 10.000 pěších; což tedy činí dohromady  
19.200 mužů; ale nevysvětlí, míní-li tím letopisec počet celý. Tá-  
borů a Sirotků udává na jedné stránce (188) 700 jízdných a 9000  
pěších, na stránce následující (189) zase 10.250; což se však obojí  
zdá býti příliš málo.

1484 a na jižní souvisí s jinými výšinami; na půlnoční a severozápadní straně schyluje se však pozvolnu do roviny. Vrch tento opanoval Prokop Holý, táhna s největší rychlostí od Kouřimě,<sup>73)</sup> a postavil se na něm s vojskem svým ve vozové hradbě o šesti řadách vozů.<sup>74)</sup> Podarilo se mu tím předejiti vojsko panské, kteréž nepochybně, poněvadž se opozdilo, musilo zaujmouti postavení méně příznivé u vsi *Hřib*,<sup>75)</sup> která leží v rovině pod Lipany ve vzdálí silné čtvrt hodiny cesty k straně západní. Představujeme si dle toho, že vozová hradba Prokopova stála na severozápadní straně hory Lipské se vsí Lipany v pravém křídle svém a s lesíkem, který se tu spatřuje, v zadě; vojsko pak panské že bylo od Hřib obráceno čelem proti Táborům a Sirotkům, majíc ve pravém křídle svém a za sebou úzké a hluboké rokly, kterými teče potok od Vitic ku Kšelům a ku kterým schyluje se rovina dosti silně od Hřib ve vzdálí nepatrném. Vozy, které chránily šik vojska panského, byly postaveny v třinácti řadách.<sup>76)</sup>

Když se vojska tímto způsobem k sobě přiblížila, přišlo ještě jednou ke smlouvání prostřednictvím mužů oběma stranám dobře myslících, nepochybně některých ze šlechticů strany pod obojí, kteří uměli povážiti společné škodlivé následky, ať se vítězství obrátilo k té nebo k oné straně. Vůdci vojska Tábořského kladli však opět za výminku, aby jim bylo vydáno Nové město Pražské a věci v něm pobrané, nad to však aby byla Plzeň navracena ve stav, který byl před odtažením jich od obležení. K tomu odpověděli páni, že přivolí, navrátí-li

<sup>73)</sup> *Chron. Colleg* u Höflera I. 94: a Curzim cum suis curribus ad currus dominorum festinantissime trahunt

<sup>74)</sup> Joh. von Gubin 63: und ruckten des mit ir wagenburg uf ein berglein, die do sechsvach geslagen und geschlossen wart.

<sup>75)</sup> *Chron. Colleg* u Höflera I. 94: post Brodam Boemicalem inter Lippan et Hřibssko domini praedicti suum exercitum stabiliunt. — *Staré letop. české* 90: porazili jsú vojska Tábořské a Sirotkie mezi Kútimem a Kolinem pod Lipany u vsi Hřib.

<sup>76)</sup> Palackého *Urkđ.* II. 416: haben die wägen zu den spitz zugerichtet mit XI zeilen; und die Hussen haben ir wägen zugericht mit sechs zeilen. (Srovname s pozn. 74)

Táboři jim vše, co vzali. Nyní vůdci Táborští přetrhli vyjed- 1484  
návání. Nuže, pravili, tedy rozdělíme to pěstmi;<sup>77)</sup> a hned po-  
čali silnou střelbu z houfnic a jiných pušek větších i menších,  
dobře měřice, tak že činili velké škody v postavení panském.  
Tu chvíli se strhnul silný vítr, který hnal prach do očí pan-  
ského vojska, tak že některou chvíli nevidělo nic před sebou.  
Dle obyčeje zachovávaného v této válce padlo vojsko na ko-  
lena a pomodlilo se před bitvou; sotva pak povstalo zase,  
přestal vítr a sprchlo, čímž prach zmizel.<sup>78)</sup>

Páni, jak se zdá, mínili z počátku setrvati v postavení  
obranném, nemohouce se odvážiti útoku na dobré postavení  
Prokopovo, ač byla převaha počtu na jich straně. Lid jejich  
však, vydaný ostré střelbě nepřátel, počal reptati a volati,  
aby je raději vedli do boje, než aby se dali bídne postříletí.<sup>79)</sup>  
Tedy uzavřeno začíti boj, a však vymyšlena lest válečná, kterou  
by vojsko protivně vylákáno bylo ze své ohrady. K tomu cíli  
postaven jest *Mikuláš Krchlebec*, purkrabí Zvíkovský, s od-  
dilem vojska vzadu za vozovou hradbou panskou, tudy nepo-  
chybně na svahu ode vsi Hřib k roklím výše zmíněným, po-  
něvadž jen tam mohl zůstatí ukryt před zraky vojska strany  
protivně. Mikuláš Krchlebec, jemuž bylo dáno na vůli, aby  
sobě vzal k tomu lidi spolehlivé dle svého uznání, vybral si  
nejlepší lid svého pána, Oldřicha z Rosenberka, k tomu z Plzeň-  
ských, z Prachenska lid páně Menhartův a many Karlšteinské  
s lidem jejich. Měli korouhev pána z Rosenberka, ale sehnou-  
tou k zemi, a rovněž sehnuli kopí a samostřily své, aby ne-  
byli spozorováni před časem.<sup>80)</sup> Když se nyní počalo strojení  
k útoku na vojsko bratrské, počali zas nesnaditi se pěší střelci  
u vojské panském, vyslovující obávání, aby páni na koních,

<sup>77)</sup> O obouh vyjednávání, předešle s Čapkem a nyní opět před samou  
bitvou, vypravuje Joh. von Gubin 63; Aeneas Sylvius (cap. 61) jen  
o jednom, jehož okolností však připadají teprv k tomuto vyjedná-  
vání druhému.

<sup>78)</sup> Joh. von Gubin 63.

<sup>79)</sup> Palackého *Úřk.* II. 414.

<sup>80)</sup> Bartoček pag. 138. Palackého *Úřk.* II. 416.

1434 když by se zle vedlo, jim neujeli a nedali jim všem zahynouti. K upokojení jich ssedli páni s koňů, a dali si odepnouti ostruhy, aby též pěšky bojovali, pravíce, že chtějí s nimi zůstatí buď živi buď mrtvi. Toliko Jan Černín, jenž měl říditi pohyby vozů, zůstal k tomu na koni a jiných dvanáct jemu ku pomoci.<sup>61)</sup>

Tedy hnulo vojsko panské s vozovou hradbou svou ku předu, majíc ve první řadě vozů toliko čtyry pušky; ostatní byly postaveny ve krajních vozích po stranách. Když se přiblížili čelem k čelu vojska bratrského, vystřelili na ně ze čtyř pušek předních; ale po malé chvíli stavěli se dle nařízení, jako by byli z pořádku, a otočili vozy v levou stranu, jako by chtěli ustoupiti. Táboři vystřelili na ně ze všech pušek svých najednou; ale také z vozové hradby panské vypálila na Táboře všecka děla pravého boku, otočením vozů tu chvíli proti nim obráceného. Vozy panského vojska otočily se však hned ještě dale, a počaly ujížděti od vrchu Lipanského rovinou ve směru, jak se podobá, severovýchodním k *Vrbčanům*, vesnici na cestě od Českého Broda ku Kolínu.<sup>62)</sup> Táboři a Siroteci dali se oklamati útekem tímto přetvářeným. „Běží, běží a utíkají,“ zvolali velikými hlasy, a při zvučném hlahole trub dali se v jízdu za nimi s celým svým šikem vozovým, přitom silnou střelbou z pušek je stíhající; když pak se přiblížili k ujíždějícím asi na půl honu, zastavili se se svými vozy, a vyskočivše z nich, pěši i jízdní, hnali se zadu na vozovou hradbu nepřatel. To když spatřil *Mikuláš Krcchlebec* a spozoroval, že se Táboři již dosti vzdálili od vozů svých, dal vztýčiti korouhev pana Oldřicha Rosenberského, vyskočil s lidem svým ze záchy, a spěšně hnál k útoku na vozy opuštěné se

<sup>61)</sup> Joh. von Gubin pag. 68. jenž tu zprávu dává, píše jej Czrnye genant Jan.

<sup>62)</sup> Směr severovýchodní neb aspoň severní vysvětluje se souvislostí celého děje; o Vrbčanech pak soudíme z toho, že snad ne bez příčiny Březan v Krounce Rosenberské Časop. česk. mus. 1828 IV. 570 klade bitvu u tohoto místa, pravě, že vojsko Tábořů a Sirotek bylo „v kraji Kouřimském u vsi Vrbčan na hlavu poraženo“.



strany jich zadní. Vztýčená korouhev Rosenberská byla při- 1434  
tom hlavnímu vojsku panskému znamením rozhodného obratu  
v bitvě. Vojsko stanulo, a když již Táboři silně se přiblížili,  
vyskočilo proti nim z vozů, a svedlo boj srdnatý, ve kterém  
Táboři a Šírotcí, spozorovavše lest, ve krátké chvíli uvedeni  
jsou ve zmatek. Spěšně obrátili se, a běželi zpátky k svým  
vozům, aby se v nich opět zavřeli; ale vojsko panské hnalo  
se hned za nimi, a zatím lid ze zálohy, vedený Krchlebcem,  
vskočil již do vozů se zadu. Tu vrazily přední zástupy vojska  
panského také v čele zároveň s vojskem utíkajícím do vozové  
hradby; mezi nej přednějšími pan Mikuláš Landšteinský z Bo-  
rotína, Arnošt Leskovec, Jan Malovec Pacovský, Petr z Ja-  
novic a jiní muži udatní, trhající hned vozy od sebe, aby  
usnadnili vskočení jiným. Nyní počalo se více vraždění než  
bojování vnitř vozů, které místo ochrany byly svým již pře-  
kážkou. Nebo sevření v nich s dvou stran zároveň a všeho  
pořádku zbavení, nemohli se bojovníci volně brániti, a zabí-  
jení jsou napořád ve hromadách těsných. Jan Čapek ze Sán,  
jenž se byl nacházel s oddílem jízdy nepochybně na pravém  
křídle vojska, spatřiv to, a vida nezbytí, zachránil se v čas  
útekem se svými na Kolin, s ním také nejvyšší heitman Tá-  
borů Ondřej Keřský; jiných větší počet z levého křídla, pěší  
i jízdní, dali se na útek ve stranu opačnou k Českému Brodu,  
ale jsou stíháni, a mnoho jich zbito neb zajato, co zatím ve  
vozích seč krutá byla bez slitování. I kteří se vzdávali do za-  
jetí, skoro nikomu nebyl darován život. Mnozí od jedné do  
zajetí odváděni od druhých byli jim mocí vytrhováni z rukou  
a zabíjeni.<sup>83)</sup> V té seči Prokop Holý, pokoušeje se v čele zá-

<sup>83)</sup> Nejhlavnější zprávy o tomto hlavním běhu bitvy jsou tři, které se  
vzájemně doplňují a vysvětlují: v letopise Bartoňkově totiž (p. 188)  
a ve dvou dopisech ve Palackého *Urkd.* II. 414, 416. Poslednější  
z těchto dvou jest sice psán na základě ústní zprávy Matěje Hús-  
níka dané Plzeňským již dne 2. Června; nicméně oba huje patrně  
omyly, především již v tom, že se tam klade bojiště do krajiny mezi  
Starým a Novým Kolinem i Horou (das fechten ist geschehen bei  
den alten Chohn und bei jungen Chohn zwischen des Pergs), což  
se nehodí k bitvě u Lipan, nýbrž k místu prvotního sebrání vojska

**1434** stupu nejudatnějších bojovníků odraziti útok, po tuhém boji obatoupen se všech stran, klesl usmrcen šípem. V zástupě též padl *Prokůpek* a jiných mnoho kněží, mezi nimi často jmenovaný kněz Markolt ze Zbraslavic, kněz Jan Buřič a jakýs kněz Pešček z Plzně. Také tři archy s tělem božím, nesené do bitvy dle obyčeje, byly v davu tom stlačeny a zetřeny.<sup>64)</sup>

Bitva, začínši se nevíme v kterou hodinu, ale jistě teprv při pokročilém dni, trvala ten den, totiž v neděli 30 Května, až do noci, a protáhla se přes celou noc až asi do pěti hodin ráno,<sup>65)</sup> totiž nejspíš v honění rozprchlých, kterým se podařilo uniknouti z vozové hradby, tak že se mohli pokusiti o útek na rozličné strany. Moc polních vojsk Taborských a Sirotčích byla tím dnem naprosto poražena. Trináct tisíc bojovníků jejich bylo zabito;<sup>66)</sup> všechny vozy, na počet šest kop, všechny pušky a jiné zbraně, stany a všecko, co se našlo v jich ležení, dostaly se do rukou vítězů, k tomu také značný počet zajatých. Byli mezi nimi dva z pánů, kteří do té chvíle dodrželi s Táboři, Jan Roháč z Dubé a Jan z Bergova, též dva z menších heitmanů Taborských, Jíra Ušatý a Mareš Kršňák. S vět-

panského na Kačíně; zadrubé však v tom, co se vypravuje o Mikulášu Krehlebovi, který by byl dle toho musil přítomen býti na dvou místech zároveň, u zálohy totiž i u hlavního vojska panáckého. To, co se o něm praví při řízení pohybů vozové hradby, spíše náleží Janovi Černinovi. Obojí zdá se, že nepocházelo z omylu Matěje Hůsnika, který patrně sám byl bitvy přítomen, ale ovšem z nedorozumění Plzeňských, kteří na základě jeho zprávy dávali písemnou novinu dále.

<sup>64)</sup> Aen. Sylv. cap. 51. Bartošek 189. Staré letop. české 90. Chronicon colleg. Prag. 94

<sup>65)</sup> Chroniken der deutschen Städte (Nürnberger Chronik) I. 390.

<sup>66)</sup> Počet tento udává Joh. de Segovia (*Monum. concil. Basil.* II. 675), též kronika Norimberská (Chroniken der deutschen Städte) I. 392. Nejvíce srovnává se s tím Bartošek (p. 189), pravě, že měli Táboři a Sirotci asi 10 250 mužů, a z nich že sotva 300 ušlo. Jiné zprávy se od toho velice uchylují. Staré letopisy české (str. 90) praví, že Tábor a Sirotků sbito a spáleno víc než 1500, a v jiném znění víc než 2000; kollegat u Hůsnika I. 94, že jich zabito víc než 1500 a zajatých spáleno na 900; letopis nejmenovaného u Dobnera III. 6, že zabito 500 a tolikéž upáleno.

šim počtem zajatých naložili vítězi ukrutně a proti obyčejí vojenskému; dále jich na 900 teprv po skončení bitvy upálili ve stodolách u Broda českého. Vojsko panské zaplatilo vítězství toto ztrátou velmi skrovnou, jen asi pěti sty zabitých.<sup>87)</sup>

## 20.

## Od bitvy u Lipan až do sjezdu v Brně.

Hned nazejtří po bitvě u Lipan obrátilo se vojsko sjednoceného panstva za Čapkem a Keřským ku Kolínu, chtěje se pokusiti, aby je připravilo s městem tímto ke vzdání. Ale pokus o rychlé donucení nezdařil se, a delším obléháním bezpochyby se páni nemínili zdržovati. Po několika dnech zavřena jest smlouva, kterou Jan Čapek a Ondřej Keřský s Kolínskými slibili býti na sněmě v Praze o sv. Janu křtiteli, a což by tam bylo uzavřeno, na tom přestati. Také více jiných měst Tábořských a Šíroťčích již mezi tímto obležením Kolína bylo se poddalo, nepochybně pod touž výminkou; mezi nimi zvláště brzy blízký *Český Brod* a vzdálenější *Litoměřice*.<sup>88)</sup> Rovněž následkem vítězství jednoty panské přidávalo se k ní ještě více pánů a zemanů, kteří dosud stáli při Tábořích a Šíroťčích.

Po umluvě oné upustili páni od Kolína, a vojsko jejich se rozešlo; toliko landfrid Plzenský vedením Jana ze Švamberka a s ním pan Aleš Holický ze Šternberka a Vilém z Jaroslavice, místopurkrabí Karlšteinský, táhli pospolu s vojskem pěším a jízdným i s vozy, nejspíš přes Prahu, a obrátili se do kraje Slanského, kdež oblehli tvrz *Risuty* nedaleko Smečna, náležející kostelu Pražskému, kterou však tehdy držel *Jakou-*

<sup>87)</sup> Tak letopis Normberský I. 392. Joh. de Segovio praví, že ztráta vojska panského byla jen 200.

<sup>88)</sup> Palackého *Urkd.* II 417. Žatec a Louny jmenují se v dopise tomto předčasně. O Brodě českém praví Joh. von Gubin, že se vzdal hned před bitvou u Lipan; ale i to zdá se býti mylné; neb by sice sotva byla část vojska Tábořského z bitvy této utíkala k Brodu; ovšem pak uvodí se Brodští také mezi městy, která hojovala u Lipan na straně Tábořů.

1484 *bek Bělinský.*<sup>89)</sup> Úmysl byl nejspíš, odlouditi tím Jakoubka od obležení Kostomlat. Tvrz byla však hájena den a noc proti nepřátelským útokům; a když jí dobytí nemohli, dali se obléhatelé na další pochod k domovům svým do Plzenska dne 9 Června. Jakoubek z Běliny, zvěděv nejspíš prve již o jich tažení, vytáhl skutečně do pole proti nim od Kostomlat, již proto bezpochyby, aby byl spojencům svým, Žateckým, Lounským a Slanským, pohotově ku pomoci. Maje lidu asi 250 jízdných a 3500 pěších, s vozy, puškami a jinou zbrojí, pustil se za vojskem protivným na dvě míle cesty od Řisut stranou západní až k *Řevničomu*. Tam spatřiv je, když právě vcházelo do lesa, tuším od Řevničova ku Křivoklátu, a maje za to, že se dávalo na útěk před ním, rychle stihal je do lesa s lidem svým jízdným i pěším, zůstaviv vozy za sebou. Ale páni, rovněž opustivše vozy, obrátili se proti němu s jízdou svou a částí pěchoty, a svedli boj, ve kterém Jakoubek se svými brzy musil couvati a hledati útočiště ve vozové hradbě své, vzdáliv se od ní na 15 honů. Asi 150 lidí jeho přišlo o život přitom. Útoků dalšího na vozy jeho se však páni Plzenští neodvážili, nýbrž bez další překážky od něho dokonali cestu svou. Jakoubek pak navrátil se k dalšímu obléhání *Kostomlat*, a jak se zdá, připravil hrad tento v krátce potom ke vzdání.<sup>90)</sup>

Dle umluvy vzaté v ležení před Kolínem svolal mezitím správce zemský, pan Aleš Vřešťovský, *sněm* do Prahy ke dni *sv. Jana křtitele*. Páni a zemané strany pod obojí sešli se k němu opět u valném počtu jak z Čech tak dle také z Moravy; ve jmenu pak Táborů a Sirotků dostavili se Jan Čapek ze Sán a Mikuláš z Padařova, který byl tehdy druhým heitmanem Tábořským vedlé Ondřeje Keřského. Rovněž přijeli

<sup>89)</sup> Roku 1437 zapsal císař Sigmund Řisuty vedlé jiného zboží Jakoubkovi, čehož by byl neučinil, kdyby byl Jakoubek již prve Řisut neměl. Viz *Archiv český* II. 453.

<sup>90)</sup> Stalo se to nejspíš ve spůsobu prodeje od Albrechta z Dubé. Viz zápis o tom v *Archivu českém* II. 475. V držení *Kostomlat* nacházel se Jakoubek dle Bartoška z Drahonie (p. 193) aspoň již roku 1435.



do Prahy někteří z pánů strany pod jednou, zejména Oldřich 1484 z Rosenberka a Zbyněk Zajíc, s nimi pak také *poselstvo císaře Sigmunda*. Směřovaliť spojení jednoty strany pod obojí s pány pod jednou hned zprva ku přijetí Sigmunda za krále, a již před bitvou u Lipan byl proto vyzýván, aby se k jednání o to přiblížil k Čechám. Sigmund byl již předtím odjel z Basilee dne 12 Května, a odebral se přes Bruk v Aargově (13 Kv.) do Badena šveycarského, odtamtud pak do Ulma, kdež ho dne 4 Června došla zpráva o bitvě. Den předtím (3 Čv.) oznamoval z Ulma, panu Oldřichovi Rosenberskému, že minil dle žádosti přijetí blíže k Čechám; napřed pak posílal pány Pátu z Častolovic a Arnošta z Vlašimě, kteří měli nazejtří (4 Čv.) od něho vyjeti a odebrati se předně k Oldřichovi a potom k druhým pánům. Poslové tito tedy odebrali se ke sněmu do Prahy.

Sněm byl zahájen nejspíš hned první den po sv. Janu křtiteli, kterýž byl pátek, a trval asi 14 dní, bylo pak prý na něm držáno mnoho pěkných řečí o jednotě a pokoji v zemi. Poněvadž byl již prošel rok, na nějž byla zřízena tehdejší prozatímná vláda zemská, usnesli se páni pod obojí, zemané, Pražané a druzí jich strany o prodloužení moci pana Alše z Vřešтова co správce zemského a raddy k němu přidané v témž způsobu jak doposud; a vládě této slibili se podrobiti Jan Čapek a Mikuláš Padařovský ve jménu Táborů a Sirotků se všemi městy jejich, která toho neučinila již prvé, pod ztracením cti a víry, pod pokutou 10.000 kop grošů a pod vypověděním ze země. Pod výminkou tou zavřen jest pokoj s nimi, a umloueno zvláště propuštění zajatých jedné i druhé strany, též navrácení se vypověděných neb uteklých, ač tak, koho by obec nechťela přijmouti, aby směl aspoň svobodně prodati statek svůj do jistého času. Týkalo se to nejspíš na předním místě uteklých sousedů Novoměstských. Což by bylo jiného sporu mezi pány a Pražany s jedné strany a Táboři a Sirotky s druhé, měli přestati na rozsouzení správcem zemským a jeho raddou. Krom toho však ustanoveno, aby měli duchovní všech stran přijímajících pod obojí, Pražanů, Táborů i Sirotků společný sjezd v Praze o sv. Jakubě k srovnání se ve víře, při

1484 čemž by nade všemi ustanoven byl jeden nejvyšší správce duchovenstva. Se stranou přijímajících pod jednou, kteří se k správci zemskému neznali, nýbrž přidrželi se vždy císaře Sigmunda, zavřel sněm *příměří* obecné na rok; s posly pak císařovými vyjednáno, že od sněmu bude k němu vypraveno poselstvo do Řezna ke dni nanebevzetí panny Marie (15 Srp.).

Z jakých osob skládala se radda zemská přidaná k panu Alšovi z Vřeštova co správci, není nám zevrubně povědomo, kromě že předními v ní byli Menhart z Hradce, Aleš ze Šternberka a z Holic, Jindřich z Wartenberka a z Veselé a Hynce Ptaček z Pirkšteina a z Rataj;<sup>91)</sup> též pak vychází na jevo, že po přiznání se měst Tábořských a Sirotčích k této vládě bylo také jim poskytnuto zastoupení v ní. Dle ustanovení, které o tom bylo učiněno na sněmě, zvolili zejména Žatečtí, Lounští, Slanští a Litoměřičtí jednoho ze sebe do raddy této, Antocha měšťanína Lounského; o čemž učinili oznámení správci zemskému dne 19 Července.

V den sv. Jakuba (25 Červce.) sešlo se *duchovenstvo* v Praze k svolání od mistra Jana z Rokycan, kterýž povstav z nemoci, ve které ležel krátce před bitvou u Lipan (11 Kv),<sup>92)</sup> řídil shromáždění toto jako vždy předešle na způsob *synody* zemské. Dle uzavření většiny staly se nálezy v témž smyslu jako za předešlých let o všech rozdílech mezi Pražany a Táboř, tak že učení kněží Pražských došlo opětného schválení. Přitom vyslovil se sbor o čtyrech artikulích Pražských tím způsobem, jak byly od duchovenstva českého zastávány v jednání s posly koncilia, tak že jmenovitě přijímání pod obojí způsobou nazýváno netoliko užitečné a spasitelné, nýbrž také nutné z příkázání Kristova; obnoveno také usnešení, aby se opominute obyčeje kostelní neobnovovaly leč z jednosvorného svolení na synodě obecné, i aby evangelia a epištoly bývaly

<sup>91)</sup> Jmenují se v dopise knížat slezských vytištěném v *Archivě českém* III 418.

<sup>92)</sup> Viz Bartoška z Práche 185.

čteny jazykem českým; opětovány též některé nálezy přede- 1484  
šlých synod týkající se kázně a řádu v duchovenstvu; mezi  
jiným pak uzavřeno, aby na příštím sněmě zemském byli po-  
žadáni páni a obce, aby svolili ku přeložení všech posvícení  
v celém království na jednu neděli.

Proti nálezům těmto většiny učinili kněží Táborští své  
obyčejné námítky, tak že ke srovnání ve víře nepřišlo a nej-  
spíš odloženo rozhodnutí k sněmu nejprve příštím. Odpor  
jiného způsobu jest však zároveň zdvižen od strany vládnoucí  
mezi mistry učení Pražského, kteří se byli již přiznali ku kom-  
paktatům a k jednotě církve Římské. Popíraliť shromáždění  
tomuto vůbec moc synody obecné, že nebylo řízeno biskupem  
ani zřizencem biskupovým; nechtěli se ke čtyřem artikulům  
znáti jinak než dle smyslu kompaktat; prohlašovali uzavření  
o obyčejích opominutých a o čtení evangelií a epištol jazykem  
českým, též o přeložení posvícení za ujmu na právních budou-  
cího biskupa, ano činili i poznámky protivné nebo pochybné  
k ustanovení, aby žádný kněz nebral žádného platu při poslu-  
hování svátostmi, aby každý kněz měl písmo svate neb aspoň  
nový zákon, a k jiným některým.

Nedlouho po skončení sjezdu tohoto dali se poslové usta-  
novení sněmem na cestu do Řezna ke sjezdu s císařem Sig-  
mundem. Byli čtyři stavu panského: pan Menhart z Hradce,  
pan Jindřich z Wartenberka a z Veselé syn Čeněkův, pan  
Hynce Ptáček z Rataj a moravský pán Václav z Kravař od-  
jinud ze Strážnice; čtyři stavu rytířského: Vilém Kostka z Po-  
stupic, Mikuláš Sokol z Lamberka, Beneš Mokrovouský a Jan  
Smířický; dva sousedé Staroměstští: Jan Velvar a Jan od  
vola (č. 462) čili od stříbrné hvězdy (č. 612), jinak z Kun-  
walda, a jeden z konšelů Novoměstských, Matík plátenník;  
od Táborů a Sirotků Jan Čapek ze Sán a po jednom měšťanu  
z Tábora, z Klatov, ze Žatce a z Hradce Králové; z duchov-  
ních Jan z Rokycan a Martin Lupáč z Chrudimě. Na místě  
posledně řečeného byl, jak se zdá, prvotně jmenován mistr  
Marek z Hradce, ale potom vyloučen, nejspíš pro rozmíšku,  
která byla s mistry většiny duchovenstva odpornými na sjezdě

1434 Svatojakubském.<sup>93)</sup> Mistři učení Pražského vypravili proto sami od sebe jisté posly, mezi které nepochybně náležel mistr Prokop Plzenský;<sup>94)</sup> též pak odebralo se více pánů českých strany pod jednou do Řezna, aby znali stav věcí; mezi nimi byl zejména také Oldřich z Rosenberka. Poslové vyjeli z Prahy dne 10 Srpna, a mínili k 15 Srpnu býti v Řezně, poněvadž byl slíbil císař Sigmund k tomu dni tam býti. Když se však dověděli v Koubě, že se císař jak obyčejně opozdil (nacházel se dne 15 Srpna teprve v Augšpurce), zdrželi se tam jeden den, a přijeli do Řezna teprv dne 16 Srpna asi ve 400 koní.

Jen hodinu před jich příjezdem byli také přijeli poslové koncilia Basilejského ku požádání císaře Sigmunda, jenž doufal na sjezdě tomto dosáhnouti svého přijetí na království české, když by se tudíž dosáhlo konce ve věcech náboženství. Concilium vypravilo k tomu cíli poselstvo slavnější než kterékoli dotud. Byli v něm tři biskupové: Filibert Konstanský, Jan Lübecký a Petr Augsburský, Jan z Geilhausen jinak z Maulbronna, který se byl mezitím již stal opatem svého kláštera, auditor Jan Palomar, Tilman probošt sv. Florina v Koblenzi, Jiljí Karlerioův, Tomáš z Haselbacha, Jindřich Toke a bratr Jan Nider, vesměs mistři v theologii; dále dva bakaláři theologie, Martin Berruer děkan Tourský a Tomáš des Courcelles, kanovník v Artois; konečně Fridrich Parsperger děkan Řezenský.

Poslové čeští neměli přímo co jednati s posly koncilia; tito nicméně uznali potřebu, navštívit je hned napřed, aby jim omluvili opozdění císaře, který posud v Řezně nebyl. Ustanovili k tomu čtyry ze sebe, mezi nimi na předním místě Jana Palomara, kteříž za tou příčinou první den po příchodu

<sup>93)</sup> Bartošek (191) uvodí mistra Marka mezi posly; ale Tomáš Eberdorfer (*Monum. concil. Basil.* I. 737) praví při jmenování Martina Lupáče: qui tamen a regno non fuit deputatus, sed intrusus, et alius, nominatus magister Marcus de Grecz. exclusus. O počtu a jménech poslů těchto doplňují se zprávy Bartoška z Drahoňic (190—191), Carleria (*Monum. concil. Basil.* I. 505) a Tomáše Eberdorfera (tamže 736).

<sup>94)</sup> Připomínat se v Řezně ve zprávě Carleriově (pag. 517).



(17 Srp.) došli k poslům českým po různých přibytích jejich; 1481  
za to pak zase z poslů českých téhož dne několik pánů a Jan Rokycana navštívili biskupa Filiberta. Tak učinili též zvláštní poslové učení Pražského. Čechové netajili své nelibosti z posavadního nepřijezdu císařova, ano pravili, že zas odjedou. K večeru však téhož dne přišlo psaní od císaře k panu Menhartovi z Hradce i ku poslům koncilia, kterým sliboval přijeti brzy.

Nazejtří, dne 18 Srpna, byli poslové koncilia žádáni od některých pánů kraje Plzenského, aby dovolili všem Čechům přítomným v Řezně, navštěvovati služby boží, nečiníce rozdílu mezi těmi, kteří byli již přistoupili k jednotě církve, a druhými; ale poslové nesvolili k tomu, pravíce, že toho nikdy předtím nebylo a že nemají k tomu moci od koncilia. Potom navštívili vespolek posly české všecky, shromážděné k tomu v hospodě pana Menharta z Hradce, a osvědčivše nejprve mnohými pěknými slovy laskavé smýšlení své s Čechy, přednesli jim omluvy císařovy, že posud nepřijel, i oznámení, že pospíchá z Augsburka do Řezna dnem i noci. Druhý den potom (20 Srp.) přišel k Čechům auditor Jan Palomar s dvěma jinými z poselstva, žádat jich, aby se neúčastnili veřejných služeb božích, by nezavdali příčiny k nepříjemnostem škodlivým; neb že poslové byli z té příčiny osloveni od mnohých kněží Řezenských, jimž prý řekli, že Čechové jistě dobrovolně toho nechají. Odpověděl k tomu Jan Rokycana, že Čechové strpěli již mnoho pohanění a jiného zlého v hájení pravdy, a hotovi jsou i dále trpěti; však druhové jeho v poselství že praví, spíše žeby měli býti vyvrhováni z kostelů kněží nezdarai než laik věřící, jenž přijímá svátost pod obojí spůsobou. Na to měl právník Palomar odpověď pohotově, že zlí musí býti trpíni v církvi, pokud není vydán proti nim rozsudek; ostatně že se koncilium snaží o opravu a již učinilo některé nálezy, které budou svým časem ohlášeny a také vykonány; oprava že se musí dít s rozvahou, aby se nerozumnou horlivostí nepokazilo spíše než napravilo. K tomu řekl Pražan Jan Velvar, že již na konciliu Kostnickém mluvilo se

1434 o opravě, ale nestala se doposud. Tam obnovila se jednota v církvi, odpověděl Palomar, nelze všecko učiniti jedním časem.

V sobotu dne 21 Srpna, totiž nazejtří po této rozpravě, přijel konečně císař Sigmund do Řezna, odpoledne, v dešti. Poslové čeští, ač ne všichni, totiž jmenovitě krom městských strany Tábořské, a rovněž poslové koncilia vyšli jemu naproti, a provodili ho do příbytku, jež měl ve klášteře Dominikanů. Již prvního dne potom, v neděli (22 Srp.), předstoupili před něj poslové obojí, a předně slyšení jsou poslové čeští. Mluvil od nich Jan z Rokycan, vzav základ ze příběhu o milosrdném Samaritanu a ze slov: Ty jdi, a učiníš též, obraceje je na císaře, aby on učinil království českému spravedlivost a milosrdenství. Císař, odpovídaje k tomu po odevzdání věřících listů od poslů, osvědčoval výmluvně svou vrozenou lásku k zemi české; připomínal, žeť jest v Praze rozen, a vykládal, žeby stavové čeští, nižší ani vyšší, neměli jeho odpuzovati od království; nižší, neb že jest jeden z nich, jakož po přeslici jest potomkem knížete, který od pluhu povolán ku panství; vyšší, neb že po otci pochází ze slavného rodu Lucemburského. Když potom také poslové koncilia odevzdali své věřící listy, vyslovil se Sigmund předně, že ve věcech víry nemíní jednati jinak než dle jejich rady; ve věcech království pak dle rady pánů českých; a ustanovil dle přání Čechů hned na odpoledne týž den počátek vyjednávání.

V ustanovenou hodinu dostavili se tedy opět poslové obojí u císaře, a od poselstva českého učinil přednesení Vilém Kostka řečí českou, kterou potom Jan Rokycana šíře rozvedl latinsky. Dle uzavření sněmovního oznamovali poslové císaři přání Čechů, aby byl zjednán mír na základě stvrzení čtyř artikulů a zvláště o svátosti pod obojí způsobou pro celé království české, markrabství moravské a jiné kdož by se jich v tom přidrželi, žádajíce jeho, aby se spolu s nimi o obdržení toho vynasnažil. V odůvodnění žádosti této vyložil Rokycana opět, kterak by rozdílné přijímání pod jednou a pod obojí musilo býti škodlivě pokoji v zemi, odvolával se na přiznání poslů koncilia

samých, že koncilium přijímání pod obojí povolití může, a připomínal sliby od nich činěné v Praze, ovšem všeobecné a nejspíše, dle kterých Čechové nicméně směli doufatí splnění svých přání od koncilia. Ku promluvení tomuto odpověděl ihned auditor Jan Palomar, ježž poslové koncilia opět ustanovili za svého řečníka. Obrátiv zmínku Rokycanovu o Samaritanovi štiplavě na Čechy, jako že oni potřebovali uzdravení co odpadlí od církve, popíral dílem sliby v Praze činěné, dílem platnost jejich, poněvadž prý umluveno bylo, aby platilo jen co bylo psáno, a naproti tomu tím důrazněji nalehal na splnění toho, k čemu prý se Čechové zavázali rukou dáním svých duchovních. Delší hádce o to, která se protáhla až blízko do noci, učinil konec císař Sigmund, žádaje, aby zejtra byla ukázána a přečtena kompaktata jakožto předmět sporu mezi stranami.

Opět dostavily se tedy obě strany před císařem v pondělí, dne 21. srpna. Po přečtení však kompaktat popíral Rokycana ve jménu Čechů, žeby byli jimi zavázáni; neb že se rukou dáním na ně stalo slíbení toliko pod výminkou a smlouva nebyla konečně zavfena. Tomu když auditor Jan Palomar odporoval, vzdálili se Čechové na chvíli ku potazu, a oznámili potom císaři Vilémem Kostkou, že oni nejsou posláni k vyslancům koncilia, aby se s nimi oč hádali, než k císaři, aby mu přednesli žádosti ku prospěchu pokoje a obecného dobrého země své. Když pak císař vyslovil k tomu přání, aby obě strany učinily předložení svá písemně, odpověděli poslové čeští po opětném odstoupení listkem, v němž pravili, že z příčiny již udané pokládají to za zbytečné, zvláště poněvadž by pro potřeby zemské nemohli dlouho se zdržeti, a opětovali žádost svou k němu, aby se zasadil o svolení koncilia k jednotejnému rozdávání svátosti v Čechách a na Moravě pod obojí způsobou, jakož i aby se v konciliu jednalo dále o otázky v příčině přikázání a podávání dítkám i jiné sporné věci dle soudce v Chebě umluveného, tak aby Čechové k tomu vypravili posly ku konciliu, a když by se nedošlo dorozumění nyní, aby bylo odloženo ku konciliu druhému i třetímu, až by se konečně stalo, mezi tím pak aby byl zachován pokoj.

1484 Ku předložení tomuto neodvážil se císař odpověditi jinak, než jak mu poradili poslové Basilejští, kterých se otázel. Listkem, jež složil mu Jan Palomar sám, radil Čechům, aby na kompaktatech přestali a splnili, co jimi bylo slíbeno; neb že i koncilium má úmysl splniti všecko slíbené se své strany, však jiného ničeho prvé nepovolovati, pokud by nebylo kompaktatům učiněno zadost. Poslové čeští, jimž listek ten byl doručen dne 24 Srpna, odpověděli císaři téhož dne skrze Rokycanu, že, co slíbili, chtějí splniti, ale aby se také jim splnilo, co bylo slíbeno. Opět přišlo k hádce o kompaktata, že byla přijata jen pod výminkami a nebyla dokonána, proti čemuž Jan Palomar ve jménu poslů koncilia vždy tvrdil opak. Po rozpravě vedené o to před císařem odstoupili poslové čeští, a vyvolavše za sebou pány pod jednou, vyjednávali s nimi, chtěje jich pohnouti, aby pro pokoj v zemi dobrovolně přistoupili ku přijímání pod obojí způsobou; bylo to však marné. Páni pod jednou pravili, že byli vždy poslušni církve a koncilia, a že proto hotovi jsou učiniti, co jim koncilium poručí, však že doufají, toho že jim neporučí. Mezitím Sigmund, zástav s posly koncilia, mluvil nevrle o Čechách, že nebylo naděje v povolnost od nich; a k vyzvání jeho poslové odpoledne toho dne jednali s panem Menhartem z Hradce, chtěje věděti úmysl jeho. Menhart ubezpečoval je, že míní zůstati při kompaktatech a že ho v tom jiní z panstva budou následovati.

Většině poslů českých musily se po tomto běhu jednání stavěti před oči nelibé pro ně následky bitvy u Lipan. Vítězství nad polními vojsky Táborů a Sirotků bylo tam dosaženo pomocí přijímajících pod jednou. Tito byli jím sprostěni strachu před vojsky oněmi, jež dotud byl ochromoval moc jejich, jinak velikou. Nyní počínali si zase směleji; a přinutiti je, aby se srovnali se stranou pod obojí v řádech náboženských, což by snad dobytím Plzně bylo mohlo přijíti, nebylo nyní již možné. Přemítání takové bylo asi příčinou, pro kterou poslove čeští počali se spouštěti naděje na zavedení řádů strany pod obojí v celé zemi a pomýšleli na skrovnější obmezení svých žádostí.



Již dne 25 Srpna ráno měli schůzi s biskupem Filibertem 1434 Konstanským a Janem Palomarem ve příbytku pana Menharta z Hradce, kdež žádali vysvětlení některých věcí v příčině kompaktat, aby si zjednali základ k novému smlouvání o ně. Tázali se totiž: 1. zdali faráři a kněží, kteří odešli od kostelů svých pro přijímání pod obojí způsobou, když se vrátí, budou povinni rozdávat pod obojí; 2. v příčině arcibiskupa budoucího v Praze, jak se bude méti chovati k straně pod obojí, a kdo ho bude voliti; 3. když by později chtěl někdo přistoupiti ku přijímání pod obojí způsobou, kdo posud byl při straně druhé, zdali má k tomu obdržeti teprv obzvlášť povolení od koncilia. Jan Palomar dal ku prvnímu a třetímu kusu odpovědi dosti spokojující, faráři a kněží odběhli že budou povinni podávati pod obojí způsobou buď sami buď náměstky zřízenými všem lidem ten obyčej majícím, a přistoupení ku přijímání pod obojí způsobou že bude volné na základě dovolení obecného; o arcibiskupu a jiných biskupích v Čechách a na Moravě pravil, že budou stvrzení tak, aby zachovávali přijímajících pod obojí při svobodě konciliem propuštěné, a pod biskupy těmi že bude státi všecko duchovenstvo jich dioceesí, i které by nerozdávalo svátosti pod obojí způsobou. Co se pak týče volení biskupů, že sice někdy stávalo se od lidu společně s duchovenstvem, ale nyní dle práv od dávných časů že náleží kapitulám; však prý co míní concilium učiniti v nynějším případě, že nemohou poslové jistotně věděti.

Po tomto výkladě zdálo se poslům koncilia i některým Čechům, jako by poslové čeští mínili přivoliti ku kompaktatům; ale nestalo se. Promlouváno druhého dne potom (26 Srp.) o týchž věcech mezi posly obapolnými před císařem, kterýž přimlouval Čechům, aby v příčině volení arcibiskupa přestali na posavadním řádu, že na každý způsob budou míti arcibiskupa Čecha. Poslové čeští žádali toho dne, aby jim výklad Palomarův na ony otázky byl dán písemně; čehož však Palomar odepřel; a učinil sepsání o tom toliko mitr Prokop Plzenský, Palomar pak doznal toliko pravost sepsání. Tomu byli přítomni z poslů českých Menhart z Hradce, Vilém Kostka, Mikuláš

1434 Sokol, Jan Velvar a mistr Jan z Rokycan. z poslů koncilia krom Palomara biskup Filibert Konstanský, biskup Augsburský a Jindřich Toke. Na to poslové čeští oznámili odpoledne císaři a poslům koncilia, že když nemohli obdržeti, oč dotud žádali. nechávají toho, a že chtějí státi v kompaktatech. ale prvé než by měly býti splněny, že chtějí dáti zprávu sněmu zemskému. aby od něho dána byla odpověď. Poslové Basilejští chtěli druhého dne (27 Srp.) věděti čas sněmu; k čemuž odpověděli (Čechové den potom (28 Srp.) písemně, že o sv. Havle, a oč se sněm usnese, že dají věděti na nejděle do sv. Martina v Chebě úřadu konšelskému toho města.

Mezitím stala se v noci po 26 Srpnu nehoda měšťanu Novoměstskému *Maříkovi plátníkovu*, že spadl s pavlače na ulici, a zlámav vaz, druhého dne zemřel (27 Srp.). Poslové čeští úsilně žádali, aby mu dopřán byl v Řezně křesťanský pohřeb; ale nemohli toho obdržeti. Poslové Basilejští odepteli i po snažné přimluvě císařově z příčiny, že nebyl přijat do jednoty církve, ano že před smrtí zpovídal se Rokycanovi a od něho přijal svátost pod obojí způsobou. Rozhořčení poslů českých bylo z toho velké; praviliť, že jak mají napotom s kým se sjížděti, když se zemřelým v poselství odpírá pohřeb? Po odevzdání písemné odpovědi Čechů výše zmíněné dne 28 Srpna povolal k sobě císař Sigmund posly české i pány pod jednou, kteří byli v Řezně, a držel k nim dlouhou řeč jazykem českým, kterou dával jim radu, aby se ještě jednou obrátili poselstvím ku konciliu samému, od něhož by mohli obdržeti pevnější vyřízení svých žádostí než od legatů, ujišťoval jich ještě jednou dobrou vůli svou, přitom pak stěžoval si, že mu byla za jeho vzdálení opanována dvě města v Uhřích, totiž *Trnava* a jak se zda *Topolčany*, i žádal, aby mu byla navracena; neb žeby sic musil jich dobývati mocí. Poslove čeští poděkovali mu povšechně, a v příčině měst uherských odvolávali se na Čapka jakožto heitmana Sirotků, v jejich držení se nacházela. Čapek zase vymlouval se, že neví, zdali po změně, která se stala v Čechách, když musil podniknouti novou správu zemskou, budou posádky měst uherských chtítí jeho poslechnouti; slíbil

však zkusiti to a odebrati se osobně k nim k vyjednávání. 1484  
Císař přijal podání toto, a slíbil mu odměnu za dobré pořízení.

Hned potom poselstvo české nepochybně odjelo z Řezna krom pana Menharta z Hradce, který měl ještě soukromé jednání s císařem a s posly koncilia. On a Oldřich z Rosenberka i jiní páni někteří slibovali konciliu další služby své, jak pravili, ku přemožení nevěřících v Čechách, když by se jim toliko dostaly další peněžité pomoci k tomu potřebné; i obdrželi prozatím sliby peněz, které se jim měly dostat z půldesátka uloženého již prvé od koncilia na duchovenstvo německé a z jiných některých pramenů.

Poněvadž se přijetí Sigmunda na království české sjezdem Řezenským nedocílilo, zůstala země česká, pokud se nacházela v moci strany pod obojí, i napotom pod správou pana Alše Vřeštovského a raddy jemu přidané; vládě pak této hlavně připadala péče další o konečné srovnání s konciliem a s císařem i o zachování pokoje domácího jakož i se sousedy do té doby. Co se posledního týče, nebylo na ten čas žádných velkých těžkostí. Krom Rakous a Uher měly skoro všechny země sousední příměří s Čechy; válka pak nevedla se skutečně již s nikým od země samé; toliko osamotnělé posádky Táboorské ve městech uherských výše zmíněných a rovněž ve Slezsku na Němčím, na Otmochově a na Vrbně nezachovávaly pokoje s okolními krajinami v zemích těch, protože se bezpochyby musily živiti na jich outraty. Již však krátce před sjezdem Řezenským (23 Července) byli knížata slezští, zejména Bernard kníže Opolský, Ludvík Lehnický a Ludvík Lubinský, v čele jejich pak Konrad biskup Vratislavský a s nimi též zemané a města knížetství Vratislavského a Svídnického vypravili do Prahy posla s plnomocenstvím ke správci zemskému Alšovi a raddě jeho, Jiřího z Schellendorfa, který měl nepochybně jednati opět o vykoupení hradů oněch, aby byly posádek českých sprostěny.

Není známo, jak daleko jednání toto na onen čas dospělo; ale zrovna po odjezdu poselstva českého do Řezna udala se věc nenadálá, která způsobila v tom nový obrat. Velitelé po-

1434 sádky Táboorské na Němčím, kněz *Bedřich ze Strážnice* a jakýs Michálek, dali se obloučiti slezským tovaryšem svým Hainem z Černova, jenž zajat byv ondy roku 1432 ve Střelíně, později byl se sám přidal k Táborům. Hain navedl Bedřicha a Michálka k loupežnému přepadení města Löwenberka; na kteroužto jízdu vydali se s ním společně z Němčího s dvěma sty jízdných. Když však na cestě té přenocovali na *Falkensteině*, zámku Sigmunda bratra Hainova nedaleko města Schönova, jsou tu nastrojením jeho v noci po 11 Srpnu s větším počtem lidu svého úkladně zjímáni. Michálek dovedl se ještě té noci vybaviti útekem; kněz Bedřich však odveden jest do Svidnice, a držán tam ve vazbě tuhé. Z příhody této vzali smělost Vratislavští s biskupem a jinými některými pomocníky, tak že se pokusili ještě jednou o dobytí *Němčího* i jali se zámek tento obléhati asi ku konci téhož měsíce Srpna. Posádka však, ačkoli vůdců předešlých zbavena a zmenšena v počtu, jak se zdá, nicméně bránila se statečně, a zatím asi téhož času posádka Otmochovska svedla vítězný boj se Slezáky ve svém okolí;<sup>95)</sup> pročež brzy opět přišlo k vyjednávání, a předně stala se v krátce po skončení sjezdu Řezenského umluva, kterou měšťané Vratislavští zajatí roku 1432 ve Střelíně dosáhli vykoupení z vazby své na zámku Homoli za Náchodem (17 Září), potom pak o sv. Michale držán *sjezd v Náchodě* (29 Září), ku kterému od Slezáků přijel biskup Konrad Vratislavský s jinými několika plnomocníky, od Čechů pan Aleš správce zemský s některými jinými pány. Slezáci přáli si, aby pan Aleš s několika raddami svými sám se odebral do Slezska a přivedl věc ku konci s posádkami českými, aby tyto hradů postoupily, k čemuž on však nechtěl přivoliti jinak, než aby prvé obležení Němčího bylo zdviženo. Toho nejspíš plnomocníci slezští nemohli sami o sobě povoliti bez tázání knížat a měšťanů Vratislavských; a tudy zůstala věc ještě jednou na odkladě.<sup>96)</sup>

<sup>95)</sup> Jediná krátká zmínka o tom ve *Starých letopisech českých* (91), kdež klade se boj omylem na rok 1435.

<sup>96)</sup> Srov. *Grünhagen, Die Hussitenkämpfe der Schlesier* 265.



V Čechách samých byl na ten čas pokoj mezi stranami 1494 kromě leda některých záští soukromých. Takové strhlo se na příklad mezi Tábořským městem *Berounem* a panem Burianem z *Gulšteina* a některými jinými pány strany pod jednou z Plzenska za posledních dnů meškání poselstva českého v Řezně. Pan Burian s pomocníky svými dne 28 Srpna odebral Berounským dobytek, a když vytáhli do pole za nim, obrátil se, a svedl boj, ve kterém šest Berounských padlo a 66 jest zajato a odvedeno na Rabštejn a na jiné hrady; aniž se vypravuje, jaký učiněn o to konec.

Nedlouho po navrácení správce zemskeho z Náchoda přišel čas sněmu, který měl býti v Praze o *svatém Havle*; začal pak se v oktáv téhož svatého, tedy asi dne 23 Října, a trval asi do konce toho měsíce. Na sněmě tomto stalo se konečné dorozumění o víru mezi Pražany a Šíroky, tak že se kněží Šírotci přiznali k nálezům synody držané o sv. Jakubě. Toliko Táboři nechťeli svoliti k těmž; a stala se umluva mezi nimi a mistry a kněžími Pražskými jen potud, že se obě strany v příčině sedmery svátostí církevních, přímlyvy svatých a ctění jich, řádů mše svaté a očištění podali na výrok mistra *Petra Engliša*, však tak aby se mistr spravoval přitom spisy Jana Husa, Jana Viklefa, svými vlastními a soudcem umluveným v Chebě. Nepochybně docílilo se tím, že Táboři na ten čas přivolili ke všemu, oč se sněm usnesl ve příčině dalšího vyjednávání s koncilem Basilejským, tak že se jak doposud vždy mohlo díti ve jménu celé strany pod obojí.

Náboženské hnutí české, vzbuzené Husem a následovníky jeho, kteří dovedli potáhnouti za sebou většinu národa, směřovalo v podstatě své k opravě v životě církevním, ke vroucnějšímu pojímání pravd a plnění zákonů náboženství křesťanského, tudy k vyplnění nefestí panovavších předtím v duchovenstvu zesvětštělém; vedlé čehož opanovala mysl zvláštní záliba v přijímání svátostí večeře páně pod obojí způsobou, přeceňující důležitost nejstaršího obyčeje církve proti novějšímu ode mnohých věků přijatému, ale pocházející skutečně z úcty k této svátosti, ne z lehkosti nějaké. Tyto snahy vy-

1434 slovovaly se v často zmíněných čtyřech artikulích Pražských, a o jiné věci nezasazovala se strana pod obojí v celosti; novoty Tábořské nebyly od ní sdíleny, nýbrž pokládány za škodlivé, a působeno k zamezení jich dle vši možnosti její. Koncilium Basilejské neukazovalo v posavadním jednání svém s Čechy náklonnosti k opravdovému splnění jejich přání. Návrh kompaktat, jak byl podáván, obsahoval jen povšechné theoretické schválení zásad, na kterých dle tří artikulů Pražských měla spočívat oprava církve; důvěra v koncilium, že zásady tyto provede také skutkem, nemohla však býti veliká, protože si koncilium právě ve věcech opravy církve, žádané na něm obecně, netoliko od Čechů, počínalo pořád ještě nesměle a velice zdouhavě; povolení pak kalicha, slibované Čechům teprv když by se návrhu kompaktat podrobili, bylo takového způsobu, že v něm nespátkovali dostatečné jistoty, ano báli se z něho škodlivých následků. Představovali si, že není-li přijímání pod obojí způsobou proti přikázání Kristovu, jak koncilium samo uznávalo, mohlo jim dobře povoleno býti bez oněch ohrad a kliček, ano že mohlo z moci koncilia bez ublížení zavedeno býti v celé zemi jejich. Když se však za sjezdu Řezenského přesvědčili opět, že koncilium v té míře povolití nechce, a že strana pod jednou v zemi samé ku přijetí jednotejného obyčeje nakloniti se nedá, uzavřeli v té věci uskrovniti se; ale tím více pomýšleli nyní na zabezpečení sebe pro budoucnost, aby splnění žádosti jejich, pokud by se stalo, nemohlo býti snadno zase zvráceno, a zadruhé aby tři artikule opravy církve se týkající nezůstaly mrtvými větami. Artikule tyto byly v Čechách částečně již provedeny; ne ve všem tak, jak si někdy představoval Hus a jeho přátelé a jak si přáli upřímní jich následovníci. Slovo boží bylo v Čechách svobodněji a horlivěji kazáno než prvé pod strachem biskupských klateb a libovůlí biskupských officialů a generalných vikářů: ovšem hlásaly se volněji také novoty škodlivé. Hříchy veřejné byly trestány, panovala přísnější kázeň v lidu světském i ve stavu duchovním, neřesti svatokupecké byly skoro veskrz vyhlazeny; ovšem nebylo přitom zabráněno zdivočení loupežných

a vražedných drábů, skrývajících se pod názvem božích bojovníků. 1434 Duchovenstvo nevládlo bohatstvím světa, při kterém jindy odcizovalo se svému povolání a pohrouželo se v lakomství, nádheru a smyslnost; ovšem nebyly statky duchovenstva obráceny lepším způsobem k obecnému dobrému, jak si přáli nezištní zastavatelé chudoby kněžské, nýbrž dostaly se s velkou část do rukou soukromých držitelů, což byl nevyhnutelný následek války zdvižené od nejvyšší hlavy duchovenstva proti Čechům. Ale vady a nedostatky tyto, vzniklé z mimořádných okolností bouřlivého času, mohly býti napraveny, jak se dosáhlo dobrého pokoje. Toliko nesmělo úsilí dobré přestati; musilo se v díle započatém pracovati dále; a k tomu bylo straně pod obojí potřeba, aby podržela moc církevní v zemi v rukou svých, tak aby když na opravu obecnou od koncilie dlouho bylo čekati, zatím oprava domácí byla zachována a dále zvelebována.

Z úvah tohoto způsobu plynuly nové žádosti, o které se usnesl sněm Svatohavelský, aby byly předloženy koncilii. Sněm vyslovil totiž ve příčině svátosti večeře páně ještě jednou mínění a přání své, aby byla přijímána pod obojí způsobou v celé zemi; však když by koncilium k tomu svoliti nechtělo, aby aspoň dalo povolení těm, kteří dotud přijímali pod jednou, aby směli přijímati pod obojí způsobou; tehdy pak že ti, kteří od přijímání pod jednou způsobou neupustí, mají v tom míti svobodu, ale jen v místech, ve kterých dotud nebylo přijímáno pod obojí. Přitom že si Čechové vyhrazují také podávání svátosti dítkám, pokud by nebylo jinak rozhodnuto dalším jednaním v koncilii dle soudce v Chebě umluveného. Dále uzavřel sněm žádati, aby jemu spolu s duchovenstvem příslušelo nyní i napotom právo volení arcibiskupa Pražského a dvou suffraganů čili podbiskupů, tak aby tudy arcibiskup býval vždy z přijímajících pod obojí jakožto většiny národu, pod arcibiskupem pak na ten způsob voleným a církevně stvrzeným aby stálo všechno duchovenstvo země české. Konečně k zahrazení velkého zřídla svatokupectví předešlých dob žádal sněm, aby zrušeno bylo všeliké potahování při církevního práva po-

1434 míbením soudu arcibiskupova neb officialů jeho k soudům cizím mimo zemi českou, jakož i udělování beneficí v Čechách od kohokoli mimo zemi jsoucího. Žádosti tyto zaslány jsou, jak bylo v Řezně umluveno, do Cheba dopisem ku poslům tehdejšího koncilia Basilejského daným v Praze pod pečeti správce zemského dne 8 Listopadu s požádáním, aby oni se přičinili o svolení koncilia k nim, i aby dali jak nejdříve možná písemnou o tom odpověď.

Krom záležitosti umluv s konciliem Basilejským jednalo se na sněmě Svatohavelském také o přijetí císaře Sigmunda na království, a uzavřeno vypraviti k jednání s ním opět poselství do Prešpurka, kamž se byl Sigmund zatím odebral, odjev z Řezna na lodích po Dunaji dne 1 Řtjna. V Praze zemřel za sněmu tohoto jeden z předních pánů tehdejších strany pod obojí, Jindřich syn Čeňkův z Wartenberka, a odvezen ku pohřbu na statky své.

Dříve snad než se sněm skončil, odhodlali se Slezáci upustiti od obléhání *Němčého*, a tudy svolil správce zemský pan Aleš z Risenburka a z Vřeštova k osobní jízdě do Slezska, aby záležitost posádek tamějších jakož i zajatých Čechů přivedl ku konci. V měsíci Prosinci sjel se k tomu s biskupem Vratislavským Konradem předně v *Nise*, a tam snad odebral se spolu s ním *Jan Pardus z Hrádku*, někdejší nejvyšší polní heitman Táborů, tehdy sezením na Richenburce, ku kterému se posádky české ve Slezsku nejspíš posud znaly jako k svému vrchnímu; i umluveno narovnáni v ten způsob, že se biskup Konrad s knížaty slezskými výše vzpomenutými, totiž Bernardem Opolským, Ludvíkem Lehnickým a Břežským a Ludvíkem Lubinským, i s měšťany Vratislavskými a jinými s jedné strany, s druhé pak strany Jan Pardus ve jménu svém a kněze Bedřicha ze Strážnice i Petra Poláka někdejšího heitmana na Němčím, zajatého v minulém roce 1433,<sup>97)</sup> jakožto „úředníků a služebníků svých na Otmochově, Němčím a Vrbně“ podali na pana Alše, správce království českého, jakožto přátelského

<sup>97)</sup> Viz na str. 593.



rozsudí. Biskup a knížata slezští dali na to od sebe list dne 11, 1434  
 Pardus z Hrádku dne 13. Prosince.<sup>98)</sup> Pan Aleš Všeňovský  
 učinil výpověď bez mnohého meškání v ten způsob, aby zajatí  
 čeští byli propuštěni, Slezákům pak aby postoupeny byly osa-  
 zené dotud zámky za jisté výkupné. Již dne 15. Prosince jel  
 následkem toho pan Aleš s biskupem Konradem do Vrati-  
 slavě, kdež předně *Petr Polák* propuštěn jest z vazby měšťanů  
 a chován prozatím v domě místokustoda kapituly Vyšehradské.  
 Potom odebral se biskup Konrad sám do Svidnice, a přivezl  
 s sebou kněze *Bedřicha* z tamějšího zajetí. Hned potom ode-  
 vzdáno jest Vratislavským *Němcům*, kdež hned obořili hrad dne  
 28. Prosince. Zatím přebýval pan Aleš se svým průvodem ve  
 Vratislavi v domě děkanském, chován jsa ve štědrém hostin-  
 ství. Dne 31. Prosince konečně odjel s biskupem a s oběma  
 předními zajatými, Bedřichem a Polákem, do Nisy, kdež zjed-  
 náno postoupení *Otmochova* a *Vrbna*, a tudy konečně zajatí  
 obdrželi svobodu. Za Otmochov bylo ustanoveno výkupné  
 1100 kop, a odevzdání jeho stalo se dne 6. Ledna 1435.

Zatím bylo po skončení sněmu Svatohavelského vyjelo  
 poselstvo české k císaři Sigmundovi do *Prešpurku* asi někdy  
 v měsíci Listopadu. Tam jednalo se mezi jiným o vydání  
 hradů a měst uherských, které byly dotud osazeny od Čechů,  
 zdali také pomocí Jana Čapka, jak byl slíbil císaři v Řezně,  
 není nám povědomo. Poslové čeští meškali ještě na začátku  
 měsíce Prosince v *Prešpurku*; a již tehdy byly některé z hradů  
 těch vydány císaři za výkupné, jak se zdá dosti velké; toliko  
 posádka *Trnavská* ještě se zpěchovala, a císař strojí prý se  
*Trnavu* oblehnouti.<sup>99)</sup> Co se však ve hlavní věci vyjednalo  
 mezi poselstvem českým a císařem, není dostatečně známo.  
 Bylo to hlavně, že měl držán býti sjezd mezi císařem a Čechy  
 k ujednání o přijetí jeho za krále, a ustanoveno k tomu místo  
 v Brně, kamž měl Sigmund přijeti osobně. Císař nemínil však

<sup>98)</sup> Viz Scriptt. rerum Silesiacarum VI. 140 a Palackého *Archiv český*  
 VI. 432.

<sup>99)</sup> Dle dopisu Hartunga Kluxa z *Prešpurku* dne 4. Prosince 1434 v Pa-  
 lackého *Urkd.* II. 433.

1434 ani nyní zavřítí umluvy jinak, než aby se zároveň stalo srovnání ve věcech víry: pročež psal hned ku koncilii Basilejskému, žádaje, aby vypravilo znamenité poselstvo k němu k opětnému vyjednávání. Tež vypravil brzy potom poselstvo své do Prahy, kteréž přijelo dne 19. Prosince v čase, když správce zemský Aleš meškal ještě ve Vratislavi. V poselství tom nacházel se soused Staroměstský Jan Puškařík z ulice Kaprovy (č. 37), a bylo jak se zdá posláno právě jen ku Pražanům, za kterou příčinou učiněno svolání obce Staroměstské v outerý po sv. Tomáši (21. Pros.). O účelu však ani o pořizení jeho nemáme žádné zprávy.

Cisář Sigmund měl mezitím také postranní vyjednávání s Tábory, o kterém nevíme, kým a v jakých místech bylo vedeno; ale směřovalo k tomu, aby se zbytek vojenské moci jejich stal neškodným v Čechách na ten způsob, že chtěl cisář najmouti je za peníze do válek proti jiným svým nepřítelům. Cisář mluvil ku posílům Táborů tak, jak by se jim nejlépe mohl zalíbiti, právě, že vždy byl k nim nakloněn, ale od jiných proti nim byl navodil, a povídal jim mnoho o lakomosti a zlosti kněžské, co že jest ji vlastněma očima viděl v Konstanci a při korunování svém v Římě i nyní v Basilei; však že jemu samotnému nelze to vše staviti, ale žeby rád měl jejich pomoci k tomu. Tábori spouštěli v tom jen pěkné řeči, kterými by je rád podvedl a nejradyji zavedl někam, kde by zbláznění byli mrtvi. V radách jejich na Táboře jednálo se proto všecek o způsob, kterým by se mohli znova postaviti protivníkům svým v polích; při čemž uznávali potřebu i vřiti kardinálův dobře polehlostí i zase nepřemáhnutí se, pokud bylo potřeba opatrnosti. Zvláště bůžek habšburkův nad Šlechtami kteří putovali s nimi buď v mužech, buď pro svůj risk a potom se proti nim spolekili skáklích pak zněje v to, že se kardinálům nepoprosí býti nápěv, že cisář starý a neudržitelný bývá země a tím že nastane příměří jim prospěšná. Dne 21. Prosince 1434 byla sčítána obec na Týně, při předsedání paní Jany z Lohovic, která se dostala odt. dříve ve městě Táboře, a ku které poslal posly ve městě jsou bývalých členů Tábořských

dílem Siroťích, zejména z Písky, Prachatic, Vodňan, Hradce nad Labem, Jaroměře, Dvora, Čáslavě, Nymburka, Boleslavě mladé a Třebíče i Evančic na Moravě. Jednalo se hlavně o to, jak by se měli zachováti při nejbližším sněmě zemském, který měl býti za příčinou vyjednávání s císařem Sigmundem, i slíbili si všichni státi přitom spolu za jedno. Jinak uzavřeli také státi vždy ve čtyrech artikulech Pražských společně s jinými přijatých a hájiti je proti císaři i komukoli, kdo by je od nich chtěl tisknouti. K nálezům těm dali svolení své také *Jakoubek z Vřesovic* co heitman kraje Žateckého s Žateckými, Lounskými, Litoměřickými a Slanskými, kterých poslové přijeli teprv mezi tímto sjezdem.<sup>110)</sup>

Sněm k usnešení se o výminky, pod kterými měl císař Sigmund přijat býti za krále, byl položen v Praze k sv. Valentinu čili 14 Unoru. Před časem tím dostala se panu Alšovi z Risenburka co správci země i raddám jeho psaná odpověď od předešlých poslů koncilia na dopis ve přičině žádostí českých odeslaných do Chebu. Byla dána v Basilei dne 7 Ledna 1435, a mohla tedy před koncem Ledna býti v Praze.<sup>1)</sup> Po jakéž takéž omluvě, že odpovídali tak pozdě, oznamovali poslové, že list od sněmu českého poslaný obdrželi a že se o věc jím na ně vznesenou přičinili u sboru, jak hledíc k víře a ke cti bylo možné;<sup>2)</sup> však poněvadž koncilium miní vypravití znamenité poselství k císaři, které bude okolo polovice Unora u něho s plným naučením o úmyslu koncilia, že na ten čas není jim žádná jiná odpověď od koncilia poručena, než že všechno úplně zvědí od brzkých těch poslů. Vypravení poselstva tohoto bylo 8 Ledna oznámeno také císaři dopisem koncilia, a dne 23 Ledna vyjelo poselstvo z Basilee. Byli v něm

<sup>110)</sup> Zprávy o tom v *Monum. concilii Basil.* 529—537.

<sup>1)</sup> Dopis koncilia daný 8 Ledna 1435 z Basilee došel císa. Sigmunda ve Vídni dne 26 Ledna. Viz Palackého *Urk.* II. 436 a *Archiv český* I. 39.

<sup>2)</sup> *Negotium in literis vestris commissum apud sacrum concilium promoverunt, quantum salva fide et honestate fieri poterat.* Palackého *Urk.* II. 435.

1486 veskrz členové poselstva předešlého, toliko v menším počtu, biskup Filibert Konstanský, auditor Jan Palomar, Martin Beruer děkan Tourský, Tilman probošt z Koblence, Jiljí Carleřiův děkan Cambrajský a Tomáš z Haselbacha. Po obtížné cestě v tuhých mrazích přijeli dne 22 Unora do Vídně, kdež čekali, co by bylo dále ustanoveno od císaře.

Zahájení sněmu českého, položeného k sv. *Valentinu*, opozdilo se pro zlé cesty při týchž velkých mrazích až do začátku postu, kterýž byl toho roku dne 2 Března, a jednání sněmovni trvalo, jak se zdá, asi týden. Také strana Táboorská účastnila se ho po poslích z měst svých. Sněm usnesl se hlavně o výminky, pod kterými měl císař Sigmund přijat býti za krále; kteréž vztahovaly se jednak k věcem zemským, jednak k náboženství, a učiněno jest dvojí sepsání jich, jedno od pánů a zemanů, druhé od měst.

Páni a zemané kladli na prvním místě žádost, aby vše, co v rozepři o náboženství proti císaři učinili, bylo odpuštěno a zapomenuto. Jak se samo sebou rozumělo, měl král potvrditi všech starých práv a svobod stavů, z nichž vytknuto jmenovitě, aby žádný Němec neb jiný cizozemec nebýval úředníkem ani směl držeti jaké zboží v zemi; též aby byla Morava zase spojena s korunou, aby svátost říšská, koruna a jiné klenoty, též dsky zemské byly do země navráceny. V příčině osazení soudu zemského byla pojata do sepsání žádost zemanů, aby na něm sedali netoliko páni, nýbrž také rytíři i panoši z každého kraje, s uvedením příčiny, že když za času krále Václava jen páni seděli u desk, dály jsou se mnohé útisky. Poněvadž po čas války nebyly dsky v zemi a tudy koupě statků zemských a jiné smlouvy musily se dít bez vkládání do nich, žádáno, aby nyní byly dskami stvrzeny. Další byla žádost, aby zápisy, které Sigmund učinil na statky korunní neb duchovenstva, nejvíce ovšem svým pomocníkům strany pod jednou, neměly žádné moci, leč pokud budou schváleny raddou na to zvolenou od stavů. Naproti tomu žádáno, aby páni strany pod obojí, kteří měli ve válce minulé zámky korunní v moci své, zůstaveni byli v jich držení co úředníci královi, tak aby z nich



sloužili nebo platili do komory královské; když by však přijímání pod obojí způsobou bylo uvedeno v celé zemi, mělo s toho sejiti, tak aby císař mohl zase se zámky takovými na-  
ložiti jinak. 1435

Mimo tento kus, kterým se zabývalo do věcí náboženských, žádali páni a zemané v příčině náboženství, tak jak bylo předloženo již konciliu Basilejskému, aby biskupové v Čechách a na Moravě byli voleni od stavů; dále aby král při dvoře svém neměl jiných kaplanů než rozdávajících pod obojí způsobou; aby v radě císařové a na soudech zemských nebývali, kdož nepřijímají pod obojí; aby se nevymáhalo stavění znova klášterů, kostelů, tvrzí a hradů zbořených; aby platy k záduším, které pomínuly, zůstaly zrušeny; kdyby císař chtěl vyjeti ze země, aby neporoučel země žádnému cizozemci, než Čechovi přijímajícímu pod obojí způsobou. Konečně žádosti panské měly zření k žádostem Pražanů a jiných měst strany pod obojí, přimlouvajice císaři, aby je uslyšel, „což by proti jeho cti nebylo a proti věčnému dobrému království“.

V žádostech měst byly žádosti panské opětovány, co se týkalo nedosazování cizozemců k úřadům, Moravy, koruny a klenotů i desk zemských, též zapisů Sigmundových; ve případě pak, žeby císař odjel ze země, položeno tak, aby země neporoučel žádnému bez svolení obce království českého. Se zřením ke svým vlastním prospěchům žádala města na předním místě, aby zachována byla při svých právech a svobodách, však také o některá rozšíření jich: aby podkomoří královský byl pokaždé z Pražanů a tím samým z přijímajících pod obojí způsobou; aby u desk zemských, tedy u soudu zemského, měla místo také města vedle pánů a zemanů; aby král nikomu měst nezapisoval ani heitmanů nad nimi neustavoval bez vůle jich; aby sirotků ve městech nedával bez vůle přátel; aby summy čili berně neobyčejně nebyly na města vzkládány; v příčině pak měšťanů odběhlých pro přijímání pod obojí způsobou nebo vyhnaných z měst, aby zase přijati ani k statkům svým navráceni nebyli leč z milosti obce městské, a němečtí měšťané, byť i přijímali pod obojí způsobou, aby nikdy nesměli býti konšely.

1436 Také v příčině náboženství pojali měšťané žádosti pánů a zemanů větším dílem do sepsání svého, jmenovitě o kaplanech při dvoře královském a o osobách v raddě králové a na soudech zemských, o zbořených klášterích a kostelích i o zrušených platech kněžských. K tomu však přidáno, aby císař sám se svým dvorem také skutečně přijímal pod obojí způsobou; aby hříchy smrtelné stavoval, tanců, her, nevěstek a jiných marností nedopouštěl; aby kdo nepřijímají pod obojí způsobou, nebyli také napotom připouštěni do měst (rozumí se o to žádajících); aby zákonníkův čili řeholníkův žádných do země kral neuvodil bez svolení města, ve kterém měli by byti; konečně aby v každém kraji popsány byly všechny fary, kdež se tehdy přijímalo pod obojí způsobou, aby tak přitom růstalo na vždy v časech budoucích. — K většímu utvrzení všech těchto věcí mělo sloužiti ustanovení, kdyby se která obec městská nechtěla tímto všim spravovati, aby druhé obce mohly na ni sáhnouti bez překážky od císaře, a kdyby císař neb jeho úředníci chtěli tisknouti některou obec pro přijímání pod obojí způsobou, aby ti druhé obce mohly pomoci proti těm utiskovatelům.<sup>4</sup> Byla to nepochybně města Tábořská, která tlačila na smělost v žádání: nicméně všechněm usnešení sněmu nepostačovalo; i jakkoli na sjezdě v Táboře byli sobě sblížili stali se jedni nyní: Tábor, Klatov a dvě města jiná, odešli svobodni k náležitým sněmům.

Sněm usoudil, aby dle předešlého usnešení o sv. Havle vypravěno bylo poselstvo k císaři Sigmundovi na sjezd do Říma a odňati s ním na základě háček právě vypsáných. V poselství tom mělo býti šest pánů, šest zemanů a poselství měst vsohnických, která k náležitým sněmům přistoupila: čas pak svobod se jízdy na cestu prvotní dne 24 Dubna. Poselstvo tábořské poslati bylo napřed k císaři do Prahy, aby mu bylo známo sněm tábořský i pro poselstvo ke sjezdu římskému, a aby se podle přívratu Sigmund bylo jim ulo-

<sup>4</sup> V tomto směru se jednalo i v jiných městech, a to v Praze, kdež se jednalo o poselství k císaři Sigmundovi na sjezd do Říma, a v Táboře, kdež se jednalo o poselství k císaři Sigmundovi na sjezd do Říma. V Táboře se jednalo i o poselství k císaři Sigmundovi na sjezd do Říma, a v Praze, kdež se jednalo o poselství k císaři Sigmundovi na sjezd do Říma.

ženo žádati na císaři, aby se otázal poslů koncilia Basilejského, 1435 zdali sbor miní povolití, čeho na něm žádali po listu poslaném do Chba; nebo pakli by toho učiniti sbor nemínil, žeby se Čechové nerádi zbytečně namáhali cestou ke sjezdu a raději ušetřili si outrat. Císař, zvědév o tom něco dříve po zvláštním poslu svém, žádal poslů Basilejských již dne 17 Března, aby se k němu odebrali do Prešpurka na radu; což bez meškání učinili. Dne 19 Března přijeli; však k dotazu císařovu odpověděli vytáčkou, že jejich poslání zní ke sjezdu s císařem a s Čechy zároveň, a že tedy nemohou prve nic oznamovati; čímž císař rád se spokojil; touž odpověď pak dali nazejtří potom (20 Bř.) oběma poslům českým, kteří zatím do Prešpurka byli přijeli, ač jim od nich bylo přimlouváno pilně a praveno, že sic Čechové ke sjezdu nepřijedou. Ještě téhož dne odjeli poslové Basilejští zase zpět do Vídně.

Sjezd Brněnský potkal se brzy potom s překážkami, a musil odložen býti pro opětne vypuknutí válečných bouří v Čechách. Již v měsíci Unoru bylo se strhlo nějaké záští mezi *Tábory* a panem Oldřichem z Rosenberka, o jehož příčině a počátku nejsme zpraveni. Táboři z města Tábora učinili Oldřichovi velkou škodu, vypálivše jmenovitě město jeho *Soběslav*.<sup>4)</sup> Zdá se, že za to pan Oldřich hleděl popuditi proti nim a ostatní straně Tábořské celou zemi rozhlašováním tajných rad jejich výše zmíněných, o kterých měl známost nepochybně od vyzvědačů svých.<sup>5)</sup> Když na sněmě Svatovalenském aspoň některá města Tábořů odepřela svého svolení k nálezům na něm učiněným, bylo snadno učiniti podobno k víře, že se Táboři strojí zase k sebrání pole, a uzavřelo se tudy nejspíš na sněmě samém předejiti je útokem na místa odporná. Již dne 17 Března, tedy málo dní po skončení sněmu, obehnán jest hrad jejich *Ostromeč* na řece Vltavě, jehož heit-

<sup>4)</sup> Císař Sigmund a pan Arnošt z Vlašimě litují této škody dopisy z Prešpurka dne 19 Unora 1435. Viz *Archiv český* I. 44, III. 10.

<sup>5)</sup> Když v měsíci Březnu 1435 dal Oldřich Rosenberský zprávu o těchto radách poslům Basilejským do Vídně, viz *Monum. concil. Basl.* I. 529.

1435 manem byl Filipp z Padařova, z příčiny, že se z něho daly velké škody lidem v okolní krajině. Vůdcem vojska, které k tomu vytáhlo, byl pan *Hynce Ptařek z Pirkšteina*. S ním byli z blízkého sousedstva pan Beneš z Dubé seděním na Kozlím nedaleko Konopiště, Jakoubek z Božejova purkrabí Konopištský s lidem paní Perchty Šternberské a pan Janek Sádlo z Kostelce nad černými lesy; k tomu pak přitáhl ku pomoci lid vypravený panem Oldřichem Rosenberským, vedený purkrabím jeho na Zvíkově Mikulášem Krclebcem, pověstným z bitvy u Lipan. Později přispěli také z jiné strany pan Aleš Holický ze Šternberka, držitel Křivokláta, a pan Jenec z Petersburka, majíce lidu 50 jízdných a 200 pěších s jedenácti vozy (25 Dub.), ještě pak později (15 Kv.) také pan Hanuš z Kolovrat se 125 jízdnými a 300 pěších. Oldřich z Rosenberka sám oblehl zatím s lidem svým a měšťanů Budějovických hrad *Lomnici* u Třeboně (okolo 25 Břez.), a dal rovněž obléhati tvrz *Božejovice* nedaleko Protivína.<sup>6)</sup> Konečně při sklonku měsíce Dubna<sup>7)</sup> vytáhli také Pražané do pole proti *Kolínu* vedením pana *Diviše Bořka z Miletínka*, ježž byli Staroměstští nedlouho po bitvě u Lipan učinili purkrabím svým na hradě Pražském.<sup>8)</sup> Jim přitáhl tam ku pomoci s druhé strany Jan Hertvik z Rušinova, ty časy držitel hradu Lichtenburka v kraji Čáslavském. Na Kolíně heitmanil kněz *Bedřich* ze Strážnice, vybavený teprv na začátku toho roku ze zajetí svého ve Slezsku, maje asi

<sup>6)</sup> O této tvrzi zmiňuje se Březau (viz *Časop. česk. mus.* 1898 IV. 58); že pak obležení jí stalo se již tohoto času, zdá se býti jisté ze zprávy, kterou dne 25 Dubna dával pan Půta z Častolovic posládm Basilejským ve Vídni, kdež praví. quomodo disponebant se (barones Boemiae) ad humiliandum Taboritas et ad habendum campum in pluribus locis contra illos et specialiter contra Tabor, Coloniam et duas alias civitates Taboritarum, praeter tres obsidiones contra tria castra jam positas. Dva z těchto tří hradů byly Ostromeč a Lomnice, o třetím jiném nemáme zprávy než o Božejovicích.

<sup>7)</sup> *Starší letopisové čeští* praví: po provodě (tedy po 24 Dubnu), Bartošek: circa festum SS. Philippi et Jacobi apostolorum (tedy okolo 1 Května).

<sup>8)</sup> Diviš Bořek z Miletínka jmenuje se purkrabím Pražským ponejprv 1434 dne 23 Října v *Archivu českém* III. 511.



500 lidu z někdejšího polního vojska Táborů dílem, dílem 1486 Sirotků.<sup>9)</sup>

Z příčiny nové války této v zemi bylo již někdy na začátku Dubna uzavřeno, sjezd Brněnský odložit o týden, totiž do 1 Května. Dne 11 Dubna obdrželi zprávu o tom poslové Basilejští ve Vídni po poslu pana Menharta z Hradce, a nepochybně aspoň téhož času bylo vyžádáno svolení císaře Sig-munda k tomu. Ale prodloužení toto nepostačovalo, i vypravení byli před koncem měsíce opět dva poslové k císaři do Prešpurka, aby s ním vyjednali čas jiný. Dne 29 Dubna přijel z té příčiny pan Páta z Častolovic od císaře do Vídne, aby poslu koncilia požádal opět na poradu k němu. Poslové Basilejští přijeli dne 2 Května do Prešpurka, a tam umluveno konečně (4 Kv.), aby byl začátek sjezdu dne 22 Května, k čemuž poslové čeští přivolili. Císař zamýšlel předtím, odebrati se z Prešpurka do *Trnavy*, která mezitím konečně byla jemná od Čechů vydána, a odtamtud jeti v ustanovený čas do Brna; dle přání poslu Basilejských změnil však úmysl ten, tak že slíbil odebrati se až k samým hranicím moravským do Skalice a odtamtud přijeti do Brna, jak medle by zpraven byl o skutečném příjezdu poselstva českého. Poslové Basilejští sami navrátili se dne 6 Května do Vídne, a odtamtud dali se dne 17 Května na cestu do Brna, kamž přijeli čtvrtého dne potom (20 Kv.). Právě ty dni bylo vojsko vévody rakouského Albrechta dobylo na Moravě *Evančic* proti posádce Tábořské. Bojovníci čeští odtud vypuzeni, zvěděvše o cestě legátů do Brna, minili je přepadnouti na cestě u Pohorelic, kdež myslili, že bude poslední jejich nocleh. Legati však jeli přímo dále, a tím ušli nebezpečnosti, o kterém tu chvíli nevěděli, ježto úkladníci nebyli v čas připraveni.

Zrovna den, ve který měl se dle poslední umluvy začít sjezd v Brně (22 Kv.), vzdal se v Čechách hrad *Ostranec* umluvou, dle které heitman Filipp z Pádafova s lidem svým svobodně odtáhl na Tábor; páni pak, kteří hrad obléhali, obo-

<sup>9)</sup> Viz *Monum. concil. Basl.* 551.

1435 řili jej a vypálili dokonce. Na Kolíně kněz Bedřich nechtěl se vzdáti týmž způsobem, ale podával se již tehdy ke smlouvě přímo s císařem Sigmundem, a žádal písemně pana Půty z Častolovic, aby mu byl v tom prostředníkem; <sup>(10)</sup> jisté pak jest, že se s ním stala nějaká smlouva, ač obsahu jejího neznáme, dle které obležení hned brzy potom bylo zdviženo. Také druhe dva hrady obležené, Lomnice a Božejovice, byly prý hotovy vzdáti se pod umluvou; ale Oldřich Rosenberský na ten čas nechtěl svoliti, doufaje dostati jich bez výminek. Následkem toho bránily se dále vytrvale; Lomnice zejména vedením jakéhos řezníka Jana, který měl něco přes sto lidí z Tábora. Trvání však dvou těchto obležení nebylo již překážkou poslání ke sjezdu Brněnskému. Dne 13 Června, ovšem tedy víc než tři neděle po ustanoveném dni, vyjelo poselstvo české k němu ustanovené z Prahy. V poselstvu tomto nacházel se na předním místě sám správce zemský Aleš z Risenburka; s ním z panstva strany pod obojí Menhart z Hradce, Aleš Holický ze Šternberka, Jiří Poděbradský patnáctiletý (nazývaný tehdaž Herartem z Kunštatu), Václav z Kravař odjinud ze Strážnice, pán moravský, Hynce Ptaček z Pirkšteina odjinud z Rataj, Jiřík z Wismburka, Hanuš z Kolovrat a neznámo kteří dva jiní; z Pražanů Staroměstských Jan Velvar, Sigmund z Kotenčic, Václav Hedvika a písař městský Mikuláš Humpolec; z Novoměstských Pavel Dětřichovic, Beneš Cukmanský, Valentin Kába a Daniel Žitavský z Koňského trhu (r. 839, 840); ze stavu zemanského Diviš Bořek z Miletínka, Vilém Kostka z Postupic, Petr Zmrzlík ze Svojšína, Jan Hertvik z Rušinova, Jan Smiřický, Mikuláš Sokol z Lamberka, Václav Carda z Petrovic, Jan z Černína, Havel z Dřevenice a Matěj Lauda z Chlumčan; z duchovenstva mistr Jan z Rokycan, Václav z Dráchova, Oldřich bakalář ze Znojma, Martin Lupac ze Chrudimě, Jan farář sv. Štěpána na Novém městě Pražském, Bohuněk z Choceň a Václav z Choceň; k tomu též četní poslové z jiných měst, mezi nimiž připomínají se zvláště

poslové Žateckých, Lounských a Slanských. Větší díl jich, spolu 1485 se správcem zemským panem Alšem, došli dne 18 Června do Brna, ostatní teprv nazejtří potom (19 Čv.) s panem Menhartem z Hradce, kterýž pojal s sebou také mistra Křišťana z Prachatic a mistra Prokopa Plzenského, ač ku poselstvu nenáleželi. O své ujmě přijel také pan Oldřich z Rosenberka a více jiných pánů strany pod jednou k hájení svých zvláštních prospěchů; rovněž tak také Jakoubek Bilinský, od Táborů pak kněží Bedřich ze Strážnice, Mikuláš z Pelhřimova, jinak Biskupce, a Václav Koranda, jakož i volený rozsudí mezi Táboři a stranou Pražskou, mistr Petr Engliš.

Prve než poselstvo české, již dne 14 Června, byl přijel do Brna Albrecht vévoda rakouský k žádosti císaře Sigmunda i poslu koncilie, kteří si přáli jeho pomoci, a s ním zároveň mnoho pánů moravských jedné i druhé strany. Toliko císař Sigmund nepřijížděl, meškaje dne 14 Června a nejspíš ještě déle potom v Trnavě; ano 23 Června teprv přijel od něho posel s omluvou a se žádostí k poslům Basilejským, aby zatím počali vyjednávání s Čechy bez něho. Poslové koncilie byli tím postaveni u veliké nesnázi; byloť poslání jejich takové, že si v něm bez pomoci Sigmundovy nedůvěřovali nic pořídit. Protož bránili se tomu rozhodně, ač bylo s české strany usilováno, aby se vyjednávání ihned začalo. Mezi obojím poselstvem a jinými, kteří přijeli, bylo v Brně jako vždy posud zevnější chování vlidné a hostinské. Biskup Filibert Konstanský jakožto hlava poselstva Basilejského měl již dne 23 Června u oběda u sebe mistra Petra Engliše a dva z předních kněží Tábořských, Biskupce a Korandu, dne 24 Června Matěje Laudu a jiného Tábořského, dne 25 Června Pražany, dne 26 Června četné pány české, dne 28 Června také kněze Bedřicha ze Strážnice s Englišem a s posly Žateckých, Lounských a Slanských; ale srdečnosti, která se jevila při prvních poselstvích, nyní hned z počátku nebylo; jmenovitě z očí a chování kněží českých bylo viděti nedůvěru a nechť, která měla ovšem svou příčinu v posavadním chování koncilie k žádostem českým. Ihned po příchodu poselstva českého počaly se

1436 z tohož zjevnosti. Když kněží čeští žádali, aby jim bylo dovoleno v Řezně sáti v Brně konati služby boží, čehož poslove koncilie nedopustili, jakož i když toliko panu Menhartovi z Brna a mistrům z jiným jeho strany, kteří se byli o své křesťanství přiznali, si kompaktatům dovolovalo se přicházeti do kostelů a službám božím, druhým však z poselstva týmž spůsobem jako předsele v Řezně přisně se to zbraňovalo, s odvoláním, že tak bylo ustanoveno prvními umluvy Chebskými.

Dne 1 Července odpoledne přijel konečně císař Sigmund, kterýž byl vitan od zevodů Albrechta, od měšťanů Brněnských, od zevodů a šlechtů moravské i poslů koncilie, kteří všickni v processii mu vyšli naproti. Hned nazejtří, dne 2 Července, počalo se vyjednávati a němuž poslove čeští i Basilejští byli navzájem povoláni to přivítati císařova. Proti přání poslů koncilie, kterým záleželo na tom, aby byli první slyšáni, dal císař první slovo čestným, od nichž učinil řeč mistr Jan z Rokycan. Přednesení jeho obsahovalo troji žádost ku koncilii: aby propustilo svobodu čtyřem artikulům Pražským v království českém a markrabství moravském dle smyslu žádostí zaslanych do Chba; aby očistilo pověst království a markrabství, nařčených dotud pro tyto artikule; i aby provedlo obecnou opravu církve.

Čechové přicházeli ke sjezdu Brněnskému s nedůvěrou, žeby koncilium splnilo žádosti jejich oznámené do Chba dle usnesení sněmu Svatohavelského. Nedůvěra tato jevila se v předešlém jejich dotazování předběžném, zdali koncilium k žádostem ouem svolilo, a musila se množiti pečlivým zatajováním umyslu koncilie. Úplného však zamítnutí předce se neudávali: vždyť byli jim poslove koncilie prvé odepsali, že se přemluví o splnění jejich žádostí, „jak hledíc k víře a ke cti bylo možné“, a poslum těmto byl tehdyž úmysl koncilie již nepochybně znám. Nicméně nebylo, co poslove koncilie do Brna přinesli, nic jiného než úplné zamítnutí zmírněných žádostí českých. Dle nařízení, které od koncilie bylo dáno poslům dne 20 Ledna, měli žádati opět jako v Řezně, aby Čechové splnili kompaktata, a oznámiti, že když by se to stalo,



potom teprv, co by se dále vidělo býti prospěšné k dobrému 1486  
království, mohou doufati neodepření od koncilia, pokud by  
bez ujmy víry a cti mohlo býti. Ale co se týkalo žádostí ozná-  
mených do Chba, které tedy dle těch slov koncilia měly býti  
vyřízeny teprv po splnění kompaktat od Čechů, zamítalo je  
koncilium již napřed všecky. Zvláště nechtělo dopustiti, aby  
byl arcibiskup Pražský z kněžstva strany pod obojí. Poslové  
měli se držeti toho, že právo volení jeho náleží kapitule, že  
však tentokrát, poněvadž obávati se jest volby od kapituly,  
která by se nelíbila Jidů, koncilium miní samo osaditi arcibiskupství nějakou prý osobou znamenitou, která by nebyla ze  
strany žádné (tudy nejspíš cizozemcem); přitom pak měli  
opatrně působiti dle možnosti k tomu, jmenovitě při císaři,  
aby na některý čas přijat byl biskup Filibert s auditorem Pa-  
lomarem za administratory arcibiskupství Pražského i biskup-  
ství Litomyšlského. Byla to opět pověstná ohlávka Palomarova,  
která měla býti přehozena Čechům, aby v naději, že budou  
splněny žádosti jejich, podstoupili poslušenství církve, potom  
však aby něčeho více neobdrželi.

Dle nařízení tohoto poslové koncilia po přednesení Rokycanovu na místě odpovědi k němu učinili po Janu Palomarovi  
napomenutí k Čechům, aby splnili přede vším, k čemu prý za-  
vázali se předešlými umluvami čili kompaktaty. Naproti tomu  
Čechové Janem Rokycanou žádali, aby prve jim bylo odpově-  
děno na žádosti předložené v Chebě, jak jest jim slíbeno do-  
pisem poslu i při potomním shledání v Prešpurce, potom že  
oni dají odpověď. O to bylo delší hádání před císařem toho  
i potomního dne 3 Července, až poslové koncilia, když Čechové  
nepopustili a bylo se obávati, že přetrhnou jednání, nemohli  
jinak než odpověditi k žádostem českým. Odpověď tato byla  
pak ovšem záporná; všechno, co Čechové žádají, že jest již vy-  
řízeno kompaktaty, a že jim nepřisluší mimo tyto co jiného  
žádati, poněvadž mají se ve všem krom přijímání pod obojí  
spůsobou podrobiti jednotejným řádům se vším ostatním kfe-  
stanstvům; co se týče cizích soudů ve věcech církevních, že  
bez výjimky zrušeny býti nemohou, však že koncilium zavede

1485 v tom i ve způsobu osazování beneficí opravy obecné; v přičině pak arcibiskupství, že je koncilium míní prozatím dáti spravovati legaty, až by se nabyla lepší známost osob k tomu schopných.

Po tomto přednesení, které ve jménu poslů Basilejských opět učinil Jan Palomar, odešly obě strany od císaře, a přišly druhý den zase (4 Čvce.). Ve jménu Čechů promluvil předně opět Jan Rokycana, tázaje se poslů koncilia, zdali, co včerejšího dne řekli, jest poslední jejich odpověď. Není-li, aby dali odpověď poslední; pakli jest, že se obává, aby jim Čechové neřekli: Bůh s vámi; nebo s námi byl, jest a doufáme že bude. K tomu Jan Palomar nechtěl dáti přímé odpovědi, nýbrž opět žádal, aby se Čechové vyslovili, chtěli zachovati kompaktata, poněvadž prý nyní odpovědi o žádostech svých nových dostali. To zavdalo znova podnět, jako předtím v Řezne, k hádce o kompaktata, o nichž Palomar všemi způsoby snažil se dokázati, že byly smluvou konečnou a bezvýminečnou. Čechové pak rovněž tak usilně toho popírali. Bylo by se proto vyjednávání bezpochyby skutečně přetrulo, kdyby se nebyl císař Sigmund staral o uchránění toho svým prostředkováním, poněvadž na konečném narovnání ve věcech náboženství záleželo přijetí jeho na království. Nejprv pokoušel se opět pohnouti Čechů, aby přestali na kompaktatech (5 Čvce. : když pak toho učiniti nechtěli, přimlouval poslům Basilejským, aby stouli k výhradnému přijímání svátosti pod obojí v místech, kde bylo dosud v obyčeji, podporovan jsa i panem Menhartem z Hradce, který znaje smyslem jnych panů českých, sam k poučebě toho se přiklanal (6 Čvce. : Když proti tomu činili namítav, oznámil jim návrh jnych některých panů, kteří podával, splnění kompaktat, když by poslove koncilia aspoň slovem stvrdili, že mají proto obě mstské zachovány býti při svých svobodách: k čemuž však poslove stouli nechtěm dovzpouje se, že se mají svobody obou mstských, dle kterých mohly trpěti neb netrpěti sporné ve mstcích, jako dříve, a tedy mohly vykonati všechny přijímání pod jednou, opět pak jiný návrh, dle něhož měli Čechové kompaktata stvrditi a se vším, co mimo

ně žádali, odkázání býti na konciliium, však proti jistému za- 1435  
bezpečení od císaře. Byla na to sepsána formule od kancléře  
císařova Kašpara Šlika a pana Arnošta z Vlašimě toho smyslu,  
že císař žádal na Čechách, aby co bylo dotud překážkou srovnání  
mezi nimi a posly koncilia, nebylo na ujmu vyjednávání  
mezi ním a Čechy o přijetí jeho na království, proti čemuž  
sliboval nedopustiti jim žádného ukrivdění ve věcech, o které  
se zasazovali, nýbrž býti jim raden a pomocen k dosažení  
všeho, čeho by řádně dovedli písmem svatým, v naději, že zase  
oni povolní budou v tom, co by poslové koncilia dovedli proti  
nim rovněž z písma svateho (6 Čvce.). Poslové koncilia zamítli  
tuto formuli z příčiny, že by se jí císař stavěl za rozsudi ve  
věcech víry, a po některých odkladech dali dne 8 Července  
konečnou odpověď o přijímání výhradněm dle míst, nechtíce  
ho nikterak dopustiti, protože by bylo proti kompaktatům,  
ustanovujícím svobodu přijímání jednogokaždeho pod jednou  
nebo pod obojí způsobou.

Odpověď tato způsobila velké rozhorlení mezi Čechy. Jan  
Rokycana dal je na jevo prudkou řeč, kterou vytýkal legátům  
neochotnost a neupřímnost; když pak oni chtěli k tomu zase  
odpověditi, odešli Čechové ve hněvu, nechtíce jich poslouchati,  
tak že musili k ospravedlnění svému mluviti toliko před cí-  
sařem a jeho průvodem. Opět zdálo se, že bude jednání pře-  
trženo; opět vynasnažil se však císař, aby se to nestalo. Mezi  
nim a Čechy vyjednávalo se již od několika dní také o světské  
věci, o výminky stanovené sněmem Svatovalentinským, pod  
kterými měl přijat býti na království; i ač naskytly se přitom  
právě den před tímto slyšením poslů obapolných (7 Čvce.)  
těžkosti pro nesrovnalost mezi pány a zemany i městy v ně-  
kterých žádostech jejich, přece chýlilo se jednání toto patrně  
k dobrému konci. Tím trapnější byl císaři posavadní nezdar  
jednání ve věcech církevních; nebo srovnání Čechů s církví  
mělo jeho konečnou umluvu s nimi předcházeti. Jednal tedy  
několik dní obzvláště s Čechy a zase obzvláště s posly koncilia,  
až pak dosáhl toho, že minili Čechové kompaktata přijíti a  
stvrditi, když by o svolení koncilia k dalším žádostem jejich

on a zvláště v Praze. Tu počala císaře Sigmunda přechá- 1485  
 ti trpělivost. Povolav k sobě poslů ještě jednou po obědě  
 téhož dne, mluvil k nim slovy příkrými, chtěje jich pohnouti  
 ku přijetí oné závěrky. Pravit jim, že on jest s Čechy sjed-  
 nocen a chce obdržeti panství své; oni že jemu jsou v tom  
 překážkou, nechtíce svoliti, oni že jsou příčinou roztržení.  
 Když pak mu poslové opět přednášeli své námítky, odevzdal  
 se tím prudčeji zlému rozmaru svému. Vy od koncilia, pravil,  
 jednali jste s Čechy beze mne, svolili jste bez mého vědomí  
 k jich artikulům, a já jsem se spokojil; proč nyní nechcete  
 mně učiniti po vůli v této maličkosti? Chcete-li, abych já při-  
 šel o své panství? já však nechci. Po opětných odpovědích  
 legatů mluvil německy ještě prudčeji. Obrátiv se na probošta  
 Tilmana Kobloneckého nebo na Tomáše z Haselbacha, řekl:  
 Kde jest concilium? a když mu odpověděl, že v Basilei: Ba  
 jistě není. Neučiní-li dobrého konce s touto věcí Čechů, ne-  
 učiní nic, a budou již dvě concilia, která nic neučinila, první  
 v Kostnici, druhé toto. Oni v té Basilei nic jiného nechtí, než  
 zlehčiti moc papeže a císaře; a tím způsobem dále. Konečně  
 odstoupili poslové Basilejští do jiné síně, a předstoupili Če-  
 chové. Císař jim pravil, že již déle nemíní s nimi válčiti pro  
 tuto věc, totiž pro náboženství, a spustil teprv ještě volněji  
 proti concilii a poslům jeho, mluvě prý věci divné, z nichž  
 i mnozí jeho raddové se zděsili, a které prý pro počestnost  
 lépe jest zamlčeti.<sup>12)</sup> Když potom Čechové odcházeli od císaře,  
 dal jim podati vína, a poslům Basilejským nic, ač tito posud  
 stáli v síni, kterou se víno neslo skrz. Císař nechal jich déle  
 čekati na opětné zavolání, a potom nepovolal jich, nýbrž dal  
 jim říci, že mohou odjíti.

Večer toho dne přišli k legatům pan Ptaček a ve jménu  
 Menharta z Hradce mistr Prokop Plzenský, a přimlouvali jim

*periculum imminere videtur in Boemia, quia creditur verisimiliter,  
 quod eligerent de Rokazana; quod si ita fiet, nunquam tantum  
 malum Boemiae accidit ab initio suae separationis ab ecclesia et  
 obedientia Romanae ecclesiae.*

<sup>12)</sup> Tamže 599.



1435 on spolu s nimi se zasadil a když by poslové koncilia slíbili jim býti též nápomocni k obdržení toho. Císař přednesl podání toto poslům Basilejským dne 12 Července; a poslové ochotně slíbili, žádosti Čechů při koncilii podporovati, „jakž by jim bylo možno s Bohem a se ctí církve“. Ale když druhého dne (13 Července) byl o tom učiněn spis, kterým měly kompaktaty od obou stran býti uznány, a Čechové žádali, aby ke spisu tomu přiloženy byly žádosti jejich ze sněmu Svato-havelského, odepřeli poslové koncilia přiložení jich: z čehož bylo patrné, jak malé ceny byl ohražený slib jejich, že budou žádosti tyto při koncilii podporovati; ano také spis k otázkám Čechů v Řezně sepsaný dle tehdejších odpovědí Palomarových odepřeli přiložiti. Když pak potom císař oznámil jim, že jak se stane umluva, míní Čechové hned voliti arcibiskupa a on že bude psáti buď koncilii buď papeži, aby byl stvrzen, ať bude kterýkoli (po straně řekl jednomu z poslů svým spůsobem lehkovážným: Mně jest jedno, koho si zvolí, třeba osla) — užasli nad tím poslové jako nad věcí hroznou,<sup>11)</sup> a hledali všelijakých prostředků, jak by císaře od toho odvrátili.

Císař Sigmund naproti tomu měl opět co činiti, aby udržel Čechy, by jednání konečně nepřetrhli. Dne 14 Července ráno mnoho s nimi jednal, a na základě rozpravy s nimi povolal k sobě poslů koncilia, i oznámil jim, že chtí Čechové kompaktaty spečetiti a splniti, když k nim bude přidáno: „bez ujmy svobod a privilegií království a markrabství moravského“. Poslové koncilia nechtěli toho připustiti žádným spůsobem, ukazující k tomu, žeby pak Čechové chtěli voliti arcibiskupa na základě privilegií starších, které prý na to měli od králů svých, a žeby zvolili Rokycanu, též že by s odvoláním na privilegia netrpěli přijímajících pod jednou ve mě-

<sup>11)</sup> Nos autem ista audientes, vypravuje o tom Carlerius (*Mon. conc. Basil.* I. 597), valde turbati fuimus, videntes magnum imminere periculum generale et speciale: generale, quod populus cum clero eligeret episcopum; nam hoc esset totam Christianitatem turbare et quasi ponere ignem inter clerum et populum et in populo inter se, et propter hoc periculum jura providerunt, quod electio pontificis fiat per solos canonicos ecclesiae cathedralis; speciale etiam

stech a zvláště v Praze. Tu počala císaře Sigmunda přechá- 1485  
zeti trpělivost. Povolav k sobě poslá ještě jednou po obědě  
téhož dne, mluvil k nim slovy příkrými, chtěje jich pohnouti  
ku přijetí oně závěrky. Pravit jim, že on jest s Čechy sjed-  
nocen a chce obdržeti panství své; oni že jemu jsou v tom  
překážkou, nechtíce svoliti, oni že jsou příčinou roztržení.  
Když pak mu poslové opět přednášeli své námitky, odevzdal  
se tím prudčeji zlému rozmaru svému. Vy od koncilia, pravil,  
jednali jste s Čechy beze mne, svolili jste bez mého vědomí  
k jich artikulům, a já jsem se spokojil; proč nyní nechcete  
mně učiniti po vůli v této maličkosti? Chcete-li, abych já při-  
šel o své panství? já však nechci. Po opětných odpovědích  
legátů mluvil německy ještě prudčeji. Obrátiv se na probošta  
Tilmana Koblneckého nebo na Tomáše z Haselbacha, řekl:  
Kde jest koncilium? a když mu odpověděl, že v Basilei: Ba  
jistě není. Neučiní-li dobrého konce s touto věcí Čechů, ne-  
učiní nic, a budou již dvě koncilia, která nic neučinila, první  
v Kostnizi, druhé toto. Oni v té Basilei nic jiného nechtí, než  
zlehčiti moc papeže a císaře; a tím způsobem dále. Konečně  
odstoupili poslové Basilejští do jiné síně, a předstoupili Če-  
chové. Císař jim pravil, že již dele nemíní s nimi válčiti pro  
tuto věc, totiž pro náboženství, a spustil teprv ještě volněji  
proti konciliu a poslům jeho, mluvě prý věci divné, z nichž  
i mnozí jeho radové se zděsili, a které prý pro počestnost  
lépe jest zamlčeti.<sup>12)</sup> Když potom Čechové odcházeli od císaře,  
dal jim podati vína, a poslům Basilejským nic, ač tito posud  
stáli v síni, kterou se víno šlo skrz. Císař nechal jich dále  
čekati na opětné zavolání, a potom nepovolal jich, nýbrž dal  
jim říci, že mohou odjiti.

Večer tého dne přišli k legátům pan Ptaček a ve jménu  
Menharta z Hradce mistr Prokop Pízenský, a přimlouvali jim

*periculum imminere videtur in Boemia, quia creditur verisimiliter,  
quod eligerent de Bohemans; quod si ita fiat, nunquam tantum  
adum Boemiae accidet ab initio suae separationis ab ecclesia et  
obedientia Romanae ecclesiae.*

<sup>12)</sup> Tímto 299.

1485 velmi, aby k oné závěrce svolili, pravíce žeby sice, ač nerádi, musili koncilium opustiti a s druhými státi za jedno k hájení svobod zemských. Poslové však nechtěli se dáti pohnouti. Chtěli svoliti, aby se položilo: „bez ujmy svobod a privilegií“, však s přídavkem: „které nejsou proti kompaktatům“. Pan Menhart pokusil se nakloniti posly české ku přijetí toho, ale potkal se s hlučným odporem, jež snadno jest pochopiti. Na-zejtří, dne 15 Července, navštívil legaty kancléř císařův Kašpar Šlik s panem Arnoštem z Vlašimě, a přimlouval jim opět darmo; rovněž pak darmo jednalo se také mezi nimi o nějaké změnění závěrky, tak aby se s ní mohli srozuměti poslové Basi-lejšťi i Čechové. Bezpochyby však jednalo se zatím také mezi Čechy a císařem, asi znova na podobném základě jako prvé dne 6 Července, tak že je ubezpečoval svou pomocí, aby svých žádostí konečně dosáhli, hyť se prozatím jen spokojili kompaktaty. Z takové pohnůtky poslové Čechů uzavřeli, začíti znova vyjednávání o kompaktata, jakým by způsobem měla býti uskutečněna, a dali k tomu cíli vzkázati legatům ještě téhož dne odpoledne, aby jim ukázali formule listů, které by chtěli míti od nich na přistoupení k jednotě a ku poslušenství církve, a které by zase jim měli dáti. Legatové složili ihned formule k tomu účelu, o kterých se několik dní potom vyjednávalo, brzy mezi obapolnými posly samými, brzy prostřednictvím císaře a radd jeho. Ač se přitom naskytly všelijaké nesnáze o rozličná slova a věty, ježto poslové koncilia nechtěli pokud možná ani v nejmenším uchýliti se od znění kompaktat, předece konečně během čtyř dní (16—19 Čvce.) ujednána byla forma slibu poslušenství a jednoty, jež mělo učiniti duchovenstvo české, jakož i forma listu, který měli zase poslové koncilia vydati Čechům; ale větší těžkosti naskytly se o slibu světských stavů, kteří nejprvé dokonce odmítali učinění slibu téhož, poněvadž by to bylo neobyčejné, neb že od jiných zemí toho se nevyžaduje. Prozatím uzavřelo se věc tu odložití, až by se stalo narovnání mezi stavy a císařem o přijetí jeho na království.

Forma listu, jež měli poslové koncilia vydati Čechům obsahovala všecko to, co bylo ujednáno kompaktaty v Praze

v Listopadu roku 1433,<sup>13)</sup> totiž přijetí jednoty s církví od 1485  
 Čechů a zdvižení všech nálezů proti nim vydaných, prohlášení  
 pokoje mezi nimi a ostatním křesťanstvem, ustanovení o svo-  
 bodě přijímání pod obojí způsobou s výklady o čtyřech arti-  
 kulích učiněnými tehdež od poslů koncilia i s přijatými vý-  
 hradami Čechů o víře a řádech, coby jimi mělo býtí roz-  
 uměno; k čemuž přidán byl určitý rozkaz k arcibiskupu Praž-  
 skému a biskupům Olomouckému a Litomyšlskému, nynějším  
 i budoucím, jakož i všem praelatům a správěům duchovním,  
 aby dle ustanovení kompaktat podávali svátost pod obojí všem  
 toho žádajícím a podávati dávali, nikterak tomu se neproti-  
 více, tež aby řečení biskupové žákům spůsobilým, chtějícím a  
 majícím podávati pod obojí způsobou, udělovali svěcení na  
 kněžství bez odporu a překážek.

Jednání mezi posly českými a císařem týkalo se výminek  
 oněch, o které se byli stavové čeští usnesli na sněmě o sv.  
 Valentíně, a které byly císaři oznámeny již prvé po poslích  
 do Prešpurka. Jak se zdá, bylo se o ně stalo, pokud se týkaly  
 náboženství, nově jakési usnešení mezi posly českými, tak že  
 některé věci obsažené prvé jen v žádostech stavu městského,  
 předloženy byly císaři nyní ode všech tří stavů společně, ze-  
 jména totiž žádosti o stavování hříchů smrtelných, o přijímání  
 svátosti od císaře samého v Čechách pod obojí způsobou i aby  
 měl při dvoře kaplany rozdávající pod obojí, o vzájemném po-  
 máhání sobě stavů proti utiskovatelům svého náboženství, o vý-  
 hradném osazení soudů a raddy královy osobami strany pod  
 obojí, o zápisích na statky duchovenstva, a o klášterích a ko-  
 stelích, aby nebyli nuceni je stavěti nebo mnichy a jeptišky  
 přijímati do měst.<sup>14)</sup> Císař Sigmund byl se mezitím již po-  
 někud zase ukrotil ve svém rozjaření proti poslům koncilia,  
 tak že jim žádosti tyto oznámil a s nimi se po straně o nich  
 radil. Poslové spatřovali v nich skoro ve všech samé vykra-  
 čování z kompaktat, a hrošili se z nich velmi; dávali pak  
 ovšem rady žádostem českým protivně (21, 22 Čvce.).

<sup>13)</sup> Viz výše na str. 613

<sup>14)</sup> Toto sepsání žádostí nachází se v *Monum. concil. Basil.* I. 658.



1485 Teprv po čtyřech dnech, které uplynuly v jednání o tyto věci mezi Čechy a císařem, počalo se zase vyjednávat mezi posly českými a posly koncilia u přítomnosti císaře (24 Čvce.). Ale poněvadž zatím opět mnozí z poselstva českého byli odjeli z Brna, když jim meškání tam bylo již příliš dlouhé, oznámili ostatní, kteří v Brně byli, že nemohou bez druhých smlouvy dokonati, nýbrž že vynesou věc na sněm. Jakkoli bylo to poslům koncilia velice proti mysli, musili se s tím spokojiti, a žádali toliko, aby aspoň poslové čeští sami od sebe listy umluvené spečetili a slíbili při sněmě českém o to se přičiniti, aby k nim svolil. K tomu poslové čeští přivolili (25 Čvce.), a zbývala jen ještě obtíž, co se týkalo slibu poslušenství od laiků. Stalo se však brzy dohodnutí o ní v ten způsob, aby duchovní učinili slib za sebe i za laiky, k čemuž měl sněm dáti toliko plnomocenství několika osobám duchovním jakožto poslům svým (26 Čvce.). Mínilo se přitom, že císař Sigmund i poslové koncilia zůstanou v Brně, až by se poslové čeští od sněmu zase vrátili, tak aby tudíž všecko bylo přivedeno ku konci.

Když se však dne 28 Července listy sepsané měly od obou stran pečeti, naskytla se nesnáze o některé nesrovnalosti, a zvláště ve znění výkladu o artikuli týkajícím se statků duchovenstva. Na sjezdě v Praze roku 1433 byli legatové posledně svolili, aby v prvotním znění, že statky takové *bez viny svatokrádeže* od jiných *zadržovány* býti nemohou, slova *tehďaz* od Čechů zamítaná „bez viny svatokrádeže“ byla vynechána, ale dle tvrzení jich mělo místo toho státi, že od jiných „*uchracovány*“ býti nemohou (usurpari); Čechové pak tvrdili, že bylo umluveno, aby stálo, že nemohou „*nespravedlivě* býti *zadržovány*“ (injuste detineri non possent). Spor o to nezdál se z počátku velký, ale zostlil se nenadále následkem vyjednávání, ve kterém se bylo zatím pokračovalo mezi Čechy a císařem. Vyjednávání dospělo k tomu, že císař Sigmund slíbil Čechům dati od sebe *zápis*, jehož mocí měly jim býti splněny všechny jejich žádosti, které dle usnešení sněmu Svatohavelského byly od nich vznešeny na koncilium. Císař svolil totiž, aby duchovní

beneficia v Čechách nesměla býti udělována od cizozemců; aby 1485  
nikdo nebyl potahován k soudům ven ze země; aby přijímající  
pod jednou způsobou nemusili býti trpini jinde než v místech,  
kde se posud pod obojí nepřijímalo, tak aby prý nebylo ha-  
nebně směsice; z příčiny té pak aby byla popsána všechna  
mista dle kostelů farních, ve kterých bylo přijímáno pod obojí.  
Popis ten měl král na zvláštním listě stvrditi svou pečeti.  
Dále svoloval, aby napotom arcibiskup Pražský a sufragani  
jeho čili podbiskupí voleni byli od pánů, zemanů, Pražanů a  
jiných měst společně s duchovenstvem celého arcibiskupství,  
a zavazoval se zjednati jim stvrzení a posvěcení bez všelikého  
poplatku. V příčině všech těchto věcí, jakož i aby biskupové  
Olomoučtí a Litomyšlští spravovali se dle kompaktat právě  
doplněných, sliboval slovem svým císařským státi s Čechy za  
jedno, aby od něho i nástupců jeho na trůně byly zachová-  
vány, pečovati o to a vynasnažiti se při konciliu a při papeži  
i kdekoli jinde, aby dosáhly plné platnosti, a nedopouštěti  
jiného, nýbrž proti každému rušiteli mocně jich hájiti.

Krom zápisu tohoto obecného, který se vztahoval na celé  
království i markrabství moravské, vydal Sigmund k žádosti  
poslů Pražských světských i duchovních, kteří byli v Brně,  
ještě také zvláštní list *Pražanům*, kterým stvrdil, aby obzvláště  
v Praze přijímající pod jednou způsobou neobývali, leč kterým  
by od obcí dobrovolně bylo dopuštěno, dále pak svolil také  
k jiným některým věcem, jichž na něm žádali: 1. aby *pod-  
komořím* královským býval měštění Pražský přijímající pod  
obojí způsobou, 2. aby *mníši*, kteří by měli v Praze nebo  
v okolí Prahy býti, nesáhali farářům do správy duchovní, ani  
pochovávaním mrtvých ani přísluhováním svátostmi; *kláštery*  
pak *panenské*, ve kterých se dotud přijímalo pod obojí spů-  
sobou, aby přitom i budoucně byly zachovány; 3. praelati a  
kanovníci i jiné zákovstvo kostela Pražského, jestliže se do  
Prahy navrátí, aby přijímajících pod obojí nekaceřovali ani na  
cti jim utrhovali; 4. aby také *Vyšehrad* a *Hradčany* byly za-  
chovány při straně pod obojí; 5. *špitál křižovníků* u mostu se  
zbožím svým aby zůstaven byl pod správou Staroměstských;

1435 6. učení *Pražskému* aby navraceny byly statky během války odňaté; 6. žádný cizozemec neb kdoby nepřijímal pod obojí spůsobou, aby nebyl konšelem ani úředníkem ve městech *Pražských*; 8. aby neobyčejně sbírky peněz nebo-li summy nebyly na města ukládány; 9. aby kostely farní a kaple, ve kterých mívali právo podací křížovníci neb jiní duchovní, byly z podacího toho propuštěny (tak aby připadlo obcím), a platy kněžské na domích *Pražských* aby více placeny nebyly; 10. *ouřad arcibiskupur*, tak jak za arcibiskupa Konrada ve Starém městě *Pražském* byl vysazen, aby v tomto městě i budoucně zůstával.

Zápisy tyto byly složeny, ač ještě nespečetěny, některý den po sv. Jakubě, nejspíš dne 26 Července,<sup>15)</sup> a měly na ten čas zůstatí zatajeny poslům koncilia: proťž nestalo se sepsání jich od obyčejných pisařů kanceláře královské, nýbrž od osob z poselstva českého.<sup>16)</sup> Nicméně zvěděli legati o podstatě obsahu jejich: a poněvadž se tím stav věcí v celosti změnil, nechtěli nyní se stvrzením kompaktat ukvapiti se, nýbrž tím neustupněji stáli na svém, aby slovo „nespravedlivě“ (injuste) nesmělo býti položeno ve zminěné větě kompaktat (29 Čvce.). Opět horšil se na ně proto císař Sigmund, a mluvil o nich i o konciliu slovy neuctivými (30 Čvce.); když pak spor nedal se jinak urovnati, navrhnul, aby poslové vznesli věc, co se slova onoho týkalo, na koncilia, a ku konečnému zavření smělav aby byl učiněn sjezd nový. Poslům Basilejským hodil se návrh tento nejlepe, poněvadž poskytoval jim čas, aby si radnali nové naučení od koncilia: Čechové pak, ač nerádi, konečně k tomu svolili (31 Čvce.).

Tady sněm *Brněnský* rozešel se bez konce. Poselstvo české odšlo po 8. srpna: poslové *Basilejská* pak rozdělili se. Tři měli jíti do *Basileje*, aby učinili zprávu a přijali nové nařízení. Ustanovení k tomu Jan Paloman, Tilmán protoškol *Koblencecký* a Jiljí *Carlsrův*. Druh tři totiž biskup *Flintern*, Martin *Berruer* a *Thomas* z *Basilejce*, měli činiti navracení jejich ve *Vidni*.

<sup>15)</sup> *Mon. Bohem.* 1766. II. 448.

<sup>16)</sup> *Mon. Bohem.* 1766. II. 418.

Dle umluvy s Čechy měli legatové dáti jim ke sněmu zprávu 1435 do konce měsíce Září, co koncilium uzavřelo. S třemi legaty ustanovenými k jízdě do Basilee minil také císař vypraviti své zvláštní posly.

Z příčiny boje s Táboř, který byl vypukl v Čechách na jaře toho roku, byl již před začatím sjezdu Brněnského pan Oldřich z Rosenberka vyžadoval nových peněžitých pomoci od koncilie na poslech jeho, když ještě meškali ve Vídni, později tak též pan Menhart z Hradce a jimi někteří z pánů pod obojí. Legatové udržovali věc na odkladech, a teprv nyní, dne 5 Srpna, rozdělili mezi pány tyto peníze, které ještě ze předešlých sbírek zůstávaly v jejich rukou. Bylo jich celkem 1950 zlatých Rýnských; z nichž dali 600 panu Menhartovi z Hradce, 600 panu Oldřichovi Rosenberskému, panu Ptačkovi 400 a panu Alšovi Holickému ze Šternberka 300, tak že jen 50 zlatých zůstalo nerozdělených. Páni slibovali koncilii bojovati také dále ku potlačení Táborů, ale žádali k tomu dalších pomoci. Pan Ptaček a pan Aleš, loučíce se potom s posly koncilie dne 9 Srpna, snažně jim přimlouvali, aby se při koncilii vynasnažili o přidání slova „*injuste*“, ubezpečující, že potom bude dobrý konec; poslové při všem přátelství nesmlčeli jim, že nebyli úplně spokojeni s nimi při minulém vyjednávání, očekávavše od nich výdatnější podpory. Nazejtří potom, dne 10 Srpna, přezvídali legati ještě v rozmluvě s kancléřem císařským Kašparem Šlikem, jaký vlastně byl zápis daný od císaře Čechům, aby mohli u něm náležitě zpraviti koncilium; ale nedověděli se plně pravdy. Kancléř ubezpečil je, že zápis nebyl posud opatřen pečeti; ale přitom také tvrdil, že se jim císař zavázal toliko vynasnažiti se při koncilii, aby splnilo žádosti sněmu Svatohavelského, nic více. Hned potom, dne 11 Srpna, odjeli poslové z Brna do Vídně, a odtamtud tři svrchuřečení dne 17 Srpna dále do Basilee; za nimi pak teprv dne 10 Září dali se na cestu poslové císařovi poslaní ku koncilii, Jan biskup Seňský a mistr Mikuláš Stokš Slezák ze Hlohova.



## 21.

Sjezdové v Bělehradě a v Jihlavě. Přijetí Sigmunda za krále.

1485 Jak jest výše zmíněno, byli se nejpřednější z kněží Tábořských, mezi nimi *Bedřich ze Strážnice*, tehdaž správce vojenské moci Táborů, odebrali ke sjezdu Brněnskému, kdež nepochybně pokoušeli se dosáhnouti zvláštní umluvy nějaké s císařem Sigmundem, jak byl úmysl ten vyslovil kněz *Bedřich* již za obležení svého v Kolíně. Jisté jest, že tehdaž úmyslu toho nedosáhl a nejspíš mnohem dříve, než se sjezd skončil, navrátil se s druhými zase do Čech. Ještě posud trvalo tehdaž obležení *Lomnice* lidem pana *Oldřicha Rosenberského* a *Budějovických*; a bylo nejspíš pilnou snahou kněze *Bedřicha*, aby posadku tamější Tábořskou vybavil. Mínili prý Táboři toho času sebrati opět pole u *Nimburka*; a první dni měsíce *Září*, již po navrácení posílů českých z Brna, vytáhli předně z města *Tábora* v několika stech lidu jízdného a pěšího s vozy, buď aby *Lomnickým* přispíšili pomoci, buď aby eos jiného vyvedli obléhajícím na škodu. Ale vojsko *Oldřichovo* z *Rosenberka* a jiných pánů obklíčilo je, jak se zdá, nenadále na cestě u vsi *Křeče*, půl míle od městečka *Černovic*, a působilo jim citelnou porážku, tak že mnoho jich pobito, mnoho zjímáno a druzí rozprchli se útekem.<sup>17)</sup> Sebrání pole u *Nimburka* snad právě následkem toho nestalo se.

Poselstvo české bylo se navrátilo z Brna do Prahy dne 8 Srpna, a hned po jeho příchodu uzavřeno jest položiti sněm obecný k sv. *Matouši* (21 *Září*), ku kterémuž opět sešel se velký počet panstva a zemanstva, též poslové skoro všech měst královských, vyjma nejspíš jen několik strany Tábořské. Císař *Sigmund* vypravil k němu v poselství kancléře svého *Kašpara Šlika*. Zahájení sněmu, kterýž opět držán v kolleji *Karlově*,

<sup>17)</sup> *Václav Březan* dává o tom zprávu bez udání dne (viz *Časop. česk. mus.* 1828 IV. 57); ale o porážce Táborů, beze vši pochybnosti této právě, zmiňuje se císař *Sigmund* v dopise k *Oldřichovi* dne 11 *Září* daném v *Trnavě*. Viz *Archiv český* I. 41.

opozdilo se, tak že začátek jednání stal se teprv někdy první 1435 týden měsíce Října. Příčinou toho bylo nejspíš, že mínili stavové čekat na zprávu o rozhodnutí koncilia v příčině posledního sporu, jak bylo s posly koncilia umluveno; ale odpovědi této se nedočkali, poněvadž concilium opět zahalovalo své úmysly jak nejdéle možná v tajemství. Nespokojenost s tím byla nepochybně také příčinou nových těžkostí na sněmě, tak že teprv po patnáctidenním rokování, přičiněním zvláště obratného kanceláře císařova, naklonil se sněm k uzavření, aby se dále jednalo s conciliem na základě umluveném v Brně, a také uzavřeno pokračovati v jednání se Sigmundem o výminky přijetí jeho za krále.

Dle umluv Brněnských svolil sněm k vydání listu na přiznání se ku kompaktatům, a zvolil čtyry kněží, kteří měli učiniti slib poslušnosti k církvi ve jménu stavu duchovního i světského. Ustanoveni jsou k tomu mistr Václav z Dráchova, tehdejší official arcibiskupství Pražského, Pavel ze Slavikovic, farář sv. Jiljí v Praze a korrektor žákovstva, Václav z Lužice farář sv. Mikuláše na Starém městě a Bohuněk z Chocně, správce a „děkan“ kostela Litomyšlského.<sup>18)</sup> Také však přistoupil sněm k volení arcibiskupa Pražského a dvou sufragánů dle umluv s císařem Sigmundem. Ustanoveno k tomu 16 volenců, jichž bylo osm ze stavů světských, osm z duchovenstva; z pánů Menhart z Hradce a Hynce Ptaček z Pirkšteina, ze zemanů Diviš Bořek z Miletínka, purkrabí hradu Pražského, a Havel z Dřevenice, z Pražanů Jan Velvar ze Starého a Pavel Dětrichovic z Nového města, z druhých měst Ambrož z Kutnéhory a mistr Václav ze Sušice; z duchovenstva kněz Pavel ze Slavikovic výše zmíněný, farář sv.

<sup>18)</sup> Obě listiny jsou datovány dne sv. Matouše, ale jistě jen dle jména, že se sněm dle umluvy s posly koncilia měl toho dne začíti (viz *Monum. concil. Basil.* I. 775, 776). V jednání Jihlavském roku 1436 praví se sice o těchto listinách: *quatenus formae Brunnae conclusae sigillarentur sine additione et sub data diei sancti Matthaei, in qua haec conclusa sunt.* (Viz tamtéž 773.) Ale dále zase (818) správněji: *quod in congregatione Pragae habita in festo S. Matthaei fuerat conclusum etc.*

1435 Jiljí, Václav z Lužnice farář sv. Mikuláše, Mikuláš Řehovec kněz kaple Betlemské, Jan farář sv. Štěpána na Novém městě, Vít farář v Kutnéhoře, Oldřich Znojemský farář ve Čáslavi, Bartoš farář v Lounech a Ondřej farář Sušický. Volenci tito jednohlasně zvolili za arcibiskupa mistra *Jana z Rokycan*, za biskupy pak suffragany kněze *Martina Lupáče* z Chrudimě a *Václava z Mýta*, rodilého z Chocně. Volba schválena jest od sněmu se závazkem všechněch, aby zvoleným zachovávali poslušenství a dokud živi jsou, k jinému žádnému arcibiskupu ani suffraganům nesvolovali. Toliko veřejné ohlášení volby odloženo jest až do navrácení poslů, kteří dle snešení sněmovního měli vypraveni býti k císaři (21 Říj.). K poselství tomuto byli ustanoveni Menhart z Hradce, Ptaček, Aleš Holický ze Šternberka, Vilém Kostka, Jan Smiřický a tuším Jan z Rušnova,<sup>19)</sup> šest měšťanů Pražských a z jiných měst, mistr Jan z Rokycan a snad jiných několik z duchovenstva; počítalo se, že vyjedou ve 130 neboli ve 200 koní, a měli buď všichni buď aspoň pan Menhart a někteří vyjeti hned zároveň s kancléřem císařovým, který se strožil na cestu dne 24 Října.

Šťastné skončení sněmu po přemožených nesnázích spůsobilo radostné pohnutí po vší Praze. Zvonilo se všemi zvony, zpívalo se hlučně po ulicích Tě boha chválíme; všecko se těšilo z jisté naděje brzkého konečného míru, a zvláště veliké pocty měl z toho kancléř Kašpar Šlik, jemuž přičítala se velká zásluha v tom; lidé na ulicích prý klonili se jemu, a nazývali jej svým andělem. Obávání, žeby se kdo nálezům sněmu protivil, nebylo než od několika málo měst Tábořských, která však pokládána jsou již za málomocná; což také za nedlouho se stvrdilo; neb již dne 26 Listopadu zavřel kněz *Bedřich Strážnický* ve jménu měst *Tabora, Kolína* a jiných k nim příslušných příměří s Oldřichem Rosenberským a s městem Budějovici,<sup>20)</sup> a nepochybně téhož dne stala se umluva o *Lom-*

<sup>19)</sup> V dopise Matouše Šlika bratra Kašparova u Windeka p. 1261 uvodí se „her Johann Ringsperg“; domnívám se toliko, že se míní Jan Rušinovský.

<sup>20)</sup> *Archiv český* III. 512.

nici, kterou Táboři hradu a města toho postoupili Oldřichovi 1435  
za výplatu 500 kop grošů.<sup>21)</sup> Božejovice byly se vzdaly nej-  
spíše již dříve.

Mezitím poslové sněmem ustanovení nevyjeli tak brzy, jak se mysliło, ano někteří ze jmenovaných odepřeli účastníci se poselství, jmenovitě Jan Rokycana a jiní duchovní. Příčina záležela nepochybně opět ve chování koncilia; neb nedalo sněmu posud žádné odpovědi, a jak se zdá ani poslové jeho nezachovali tentokrát zdvořilosti, aby byli aspoň jako předešle psali, že nemají co psáti. Toliko poslům císařovým, kteří byli přijeli do Basilee, dalo concilium odpověď písemnou dne 29 Října, žádostem Čechů opět docela protivnou. Poněvadž prý Čechové na sjezdě v Brně žádali jednak od poslů koncilia, jednak od císaře věci směřujících proti vážnosti moci církevní a proti pravému smyslu kompaktat, jakož aby se císař sám s nimi srovnal ve přijímání pod obojí, aby měl při dvoře svém kaplany jejich strany, aby ti, kteří nepřijímají pod obojí, nebývali v raddě králové, a aby nesměli býti v místech, kde byl posud obyčej přijímání tím způsobem, aby řeholníci nesměli býti uvodni bez dovolení arcibiskupa a obce toho místa, i aby sobě sami volili arcibiskupa, čímž svoboda propůjčená ku přijímání pod obojí způsobou obrací se v nucení, že concilium nemíní prv jednati dále, než až by se mu dostalo zabezpečení, že chtějí Čechové prostě a pouze státi v kompaktatech a od oněch žádostí upustiti, že žádná moc světská nepropůjčí jim těch neb jiných věcí příslušících církvi, a že nikdo nebude ku přijímání pod obojí způsobou nucen žádným způsobem přímo ani nepřímě. Co se však týče sporu o znění artikule o statech duchovenstva, má-li státi: „*nehváceny*“, čili: „*nespravedlivě zadržány*“, že nemá to býti žádnou překážkou dokonání umluv, ač jestliže se onoho zabezpečení konciliu prv dostane. Téhož smyslu bylo nové nařízení dané poslům koncilia, s nímž se měli navrátiti k císaři Sigmundovi

<sup>21)</sup> O postoupení Lomnice měl císař Sigmund zprávu od Oldřicha Rosenberského 4 Prosince 1435, přebýváje tehdy na Tatě v Uhřích.



1435 a k novému sjezdu s Čechy; měliť onoho zabezpečení žádati na císaři, aby totiž stvrdil kompaktata listem svým a se zavázal je zachovávat, nedopouštět, aby kdo ku přijímání pod obojí způsobou nucen byl přímo neb nepřímou, aniž čehokoli jiného, coby bylo přímo nebo nepřímou proti kompaktatům. Téhož měli také žádati na zeti císařovu, vévodovi Albrechtovi, jakožto markrabí moravském. — Vedlé toho dalo koncilium téhož času (9 Listop.) nařízení generalným vikářům arcibiskupství Pražského voleným od kapituly a sídlícím doposud v Žitavě, kteří se dotazovali v příčině volení nového arcibiskupa, aby žádné volby ani jiného opatření nebrali předse, než ažby jinak bylo nařízeno od koncilia.

Ačkoli Čechové protivných sobě uzavření koncilia neznali, předce musili se jich domnívati z mlčení jeho, a proto nepochybně mužům, kterým opravdově záleželo na snahách a potřebách strany pod obojí, nevidělo se býti prospěšno, vážiti tu chvíli mnoho práce a nákladu na další vyjednávání s koncilium. Vyjelo tedy konečně poselstvo méně slavné a četné teprv dne 10 Listopadu, které mělo smlouvy s koncilium a s císařem dokonati. Nacházeli se v něm toliko páni Menhart a Ptaček, ze zemanů Diviš Bořek a Jan Smiřický; z Pražanů Staroměstských Jan Velvar a Sigmund Mandin jinak z Kotečic, z Novoměstských Daniel Žitavský a Pavel Děttichovic, konečně Matiš Landa, Jan z Nimburka a ještě jeden dle jména nám neznámý; z duchovenstva nikdo. Změnou touto popudili se nejspíš lidé vlažnějšího smýšlení, kteří se již nemohli dočkati pokoje za každou cenu, k nimž jmenovitě náležela většina mistrů učení Pražského přijatých již po přiznání se ku kompaktatům do lůna církve. Jim bylo krom toho zvolení Rokycany za arcibiskupa velice proti mysli; rýpali proti němu všelijak, a dělali si ze zvolení toho oušklebky,<sup>22)</sup> i vinili jej, jakoby on byl příčinou dlouhých průtahů. Některý čas po odjezdě poslů, asi na začátku měsíce Prosince, byla i smyšlena řeč

<sup>22)</sup> Důkazem toho jsou jizlivé verše mistra Jana z Borotina proti Rokycanovi v rukopise bibliotéky univ. Pražské IX. B. 9, fol. 172.

o Rokycanovi, o Pavlovi ze Slavikovic faráři u sv. Jiljí a několika jiných kněžích, že chtěli neznámo jakou zradu provéstí 1435 proti hlavnímu městu; čímž lid lehce věřící, vytržený z radosti, že již se všecko zdánlivě chýlilo ku konci šťastnému, velice se popudil, tak že Rokycana některou chvíli nacházel se i v nebezpečnosti života.<sup>23)</sup> Poněvadž se lichá pověst ta rozšířila také jinde v zemi, učinil Rokycana co správce duchovenstva spolu s ostatními úředníky stolice arcibiskupské dopis k rozličným správčům kostelů dne 14 Prosince, kterým žádal jich, aby s kazatelnic oznámili nepravost takového nařčení, poddávaje se spolu s druhými kněžími trestu ztracení hrdla, jestližeby kdo čeho nejmenšího proti němu dovedl.<sup>24)</sup>

Nový sjezd s císařem Sigmundem a posly koncilia byl tentokrát položen ve *Bělehradě královském*, ježto se byl císař zatím z Prešpurka uchýlil hloub do Uher. Od koncilia byli tam poslání tři oni poslové jeho, kteří byli zůstali ve Vídni, totiž biskup Filibert, Martin Berruer a Tomáš z Haselbacha, krom nich pak toliko auditor Jan Palomar, jenž odjel dne 9 Listopada z Basilee, dne 2 Prosince přijel do Vídně, a odamtud spolu s druhými třemi vyjel dne 15 Prosince. Poslové konali cestu svou přes Ráb (18 Pros.), odkudž doprovodil je biskup tamější až do Bělehradu. Tam přijeli dne 20 Prosince, a poslové čeští byli tu již o něco dříve. Toliko císař Sigmund nacházel se toho času na honech asi tři míle cesty od Bělehradu a s ním vévoda rakouský Albrecht i manželka jeho Alžběta, dcera Sigmundova. Pan Menhart z Hradce a Hynce Ptaček vyjeli legatům přijíždějícím naproti, a hned nazejtří navštívili je spolu s ostatním poselstvem českým, jehož řečníkem byl tentokrát měšťan Pražský často jmenovaný, Jan Velvar. Legati měli přede vším na péči, aby Čechové, kteří

<sup>23)</sup> Císař Sigmund vypravoval o tom s chutí poslům koncilia v Bělehradě stolicném dne 23 Prosince: nuper Pragae propter seditionem, quae ibi debuit fieri, Rokazana fuit in periculo submersionis vel alterius mortis, nec adhuc est plene liber. *Monum. concil. Basil.* I. 678.

<sup>24)</sup> Tamže 673. Pohříchu nemáme o tom naprosto žádných zpráv jiných.

1435 nebyli již se přiznali k jednotě církve, neměli přístupu k službám božím. Hned po učiněném pozdravení od Čechů žádali kancléře císařova Šlika, aby o tom učinil opatření.

Dne 22. Prosince přijel císař Sigmund do Bělehradu, a hned žádal posly po biskupích Rábském a Seňském, aby pro ušetření zlé vůle s Čechy nečinili rozdílu mezi nimi v připouštění jich ke službám božím: ale ani jemu k vůli nechtěli upustiti od obyčeje na předešlých sjezdech v tom zachovávaného. Nazejtří potom, dne 23. Prosince, byli Čechové i poslové koncilia povoláni k císaři, při němž nacházeli se vévoda Albrecht, arcibiskup Ostrihomský a čtyři jiní biskupové uherští, též županů a jiných pánů uherských velký počet. Poslové koncilia odevzdali císaři věřící list svůj, a oznámili všeobecnými slovy ochotnost svou ve jménu koncilia k dokonání umluv bez velikých průtahů, potom však žádali, aby směli císaři přednésti něco soukromí. Poslové čeští i všechno panstvo uherské následkem toho se vzdálili, a zůstal při císaři toliko vévoda Albrecht a kancléř. Nyní oznámili legatí, že jest koncilium zpraveno o listivém jednání Čechů, kterak prý ničeho jiného nezamýšlejí, než jak by své přijímání pod obojí spůsobou a bludy své utvrdili a sobě zjednali kněží, jichž měli velký nedostatek: tím že se koncilium rozpáruje v příčině dalšího vyjednávání s nimi: však když by císař ve jménu království českého a vévoda Albrecht ve jménu markrabství moravského dali dostatečné zabezpečení, že budou kompakta skutečně zachována dle praveho svého smyslu, tehdy že koncilium nemine činiti žádných těžkostí se slovem „nespravedlivě“ injuste: o zadržování statků duchovenstva, o němž byl poslední spor na sjezdě Braňském. Císař nerozuměl hned vlastnímu umyslu legatů, a dal odpověď, že když budou kompakta stvrzena od nich a od Čechů, chce rád dáti ne jeden, ale tisíc listů na zachování jich. Poslové koncilia však teprv vyložili mu vše, jaké zabezpečení chce míti koncilium dle nřízení svrchu pověděného.

Císař nedal k tomu hned odpovědi, nýbrž povolal posly českých, aby se počali jednati mezi nimi a posly koncilia-

Těmto jednalo se nyní o protažení, až by dojednali s císařem. 1435  
Ačkoli dotud pokaždé poslové vypravení od sněmu českého přicházeli bez psaného plnomocenství, odvolávající se na obyčej své země, žádali tentokrát legatové, aby jim plnomocenství bylo ukázáno; neb že tak bylo vyjednáno v Brně. Ve jménu poslů českých odpověděl k tomu Jan Velvar, že sněm čekal na slíbenou odpověď ve přičině slova *injuste*, a poněvadž tě nedostal, nedal žádné plné moci písemně, ale ovšem oustně, což dosvědčil kancléř císařův, jakož byl sněmu přítomen; poslové však že dají zatím pečeti své na stvrzení kompaktat, a sněm že to stvrdí. K tomu legatové nechtěli svoliti, nýbrž pravili, že musí býti k stvrzení kompaktat držán sjezd nový, na kterém by byl celý sněm český i také císař, a navrhovali místo k tomu v Praze. To nemohlo býti, protože nebylo srovnání mezi Čechy a císařem ještě dokonáno; poslové čeští však svolovali, aby byl sněm a sjezd s císařem i s legaty někde na hranicích země české. Také císař Sigmund dal legatům oznámiti druhého dne potom (24 Pros.), že do Čech jeti nemůže na nejisto, pokud totiž není přijat za krále, a dal jim pilně přimlouvati, aby hned tudíž učinili konec o kompaktata. Konečně smloueno, aby legatové od sebe a poslové čeští od sebe dali listy do rukou císařových s přiznáním, že chtějí státi v kompaktatech. Císař pak nyní žádal na auditorovi, aby mu předložil návrh čili formu listu na ono zabezpečení, jehož na něm žádalo koncilium. Palomar poslal ji ještě téhož dne kancléřovi.

Forma tato zněla, že se císař zavazuje, až budou kompaktata od obou stran přijata, stvrditi je a nedati jich ničímž rušiti, protož prý také nedopouštěti, aby byl kdo nucen ku přijímání pod obojí způsobou buď přímo buď nepřímou, rozuměje nucením nepřímým, kdyby přijímající pod jednou způsobou měli jen proto nesměti bydliti v jakémkoli místě nebo vyloučení býti z úřadů veřejných neb rad nebo z jakýchkoli svobod království; dále že se císař nemíní uzavovati večkoli, coby náleželo k víře nebo k moci církevní aniž jaká privilegia toho se týkající udělovati; stalo-li pak se od něho co tomu



1435 protivného, že to odvolává a ruší jakožto vyžádané způsobem pokoutným a podloudným.

Nazejtří potom (25 Pros.) byl boží hod vánoční; toho dne se nic nejednalo. Na sv. Štěpána (26 Pros.) vešli poslové čeští do kostela všichni na ranní hodinky a na mši. Legati, nemohše toho zabrániti, nešli sami do kostela. Mezitím císař formu listiny vyžadované od legatů ukázal nejen některým raddám svým uherským, nýbrž i poslům českým, napřed jak se zdá panu Menhartovi z Hradce: což bylo poslům koncilie velice proti mysli, protože chtěli míti listinu podtají, aby o tom poslové čeští nic nevěděli. Císař zpětoval se žádost jejich splniti, a dal s nimi jednati o to předně dne 27 Prosince skrze biskupy Rábského a Sebského, kancléře Šlika a některé dvořany dtherske, potom sám s nimi jednal dne 28 Prosince, podávaje jim listiny toliko všeobecného znění, že miní pečovati o zachování kompaktat a nedati jich rušiti, bez vytčení všech oněch věcí, které koncilium a legati pokládali za rušení kompaktat: však že leží-li to skutečně ve smyslu kompaktat, musí všeobecné zaslíbení takové postačovati. Legati však odůvodňovali žádost koncilie, odvolávajíce se na pověst, která prý jest, že Čechové věci oněch na císaři žádali a že císař jim svolil. Skutečně měli o tom již jistotu jak z rozličných zpráv z Čech, tak zvláště také od pána Menharta a Ptáčka, kteří kdýž legati po rozpravě s císařem dne 28 Prosince s nimi brali radu, nepopírali, že císař slíbil ony věci poslům českým v Brně, a že jest o tom oznámeno druhým starším v Praze, přitom pak osvědčovali se, že nemohou císaři raditi k odvolání slibů: neb stane-li se veřejně, nedojde se žádného konce s Čechy; stane-li se tajně, jednou že to přece vyjde na světlo a císař octne se v Čechách v nebezpečství. Legati nemohše neupustiti od své žádosti, a usilovali o splnění, sázou v slíbení a císaře dne 29 Prosince, Sigmund, stavě se zbraňma podezřením od nich vysloveným, popíral, aby Čechové měli jaký nápis od něho na ony věci: což asi jen potud bylo pravda, že byl nápis teprv slíben a složen, ne však skutečně spojen a vydan žádným způsobem. Opět podával k-

gatům toliko zabezpečení povšechného. Vyžádali si času na 1435 rozmyšlenou; ale druhého dne (30 Pros.) oznámili u přítomnosti poselstva českého širokým vyložením důvodů, že znění toto nepostačuje. Tím se rozhorlil císař, a řekl, že nechce nic mítí dále s tímto vyjednáváním, byť měl pozbyti království českého; najde prý se snad někdo jiný, kdo je bude spravovati buď lépe buď hůře; nechať si poslové vyjednávají s Čechy samými.

K této řeči ozval se Jan Velvar ve jménu poselstva českého, a osvědčoval, že Čechové chtějí státi v kompaktatech, tak jak umluveny byly v Brně s jedinou změnou v příčině slova „injuste“, o kterém není již žádná těžkost; ať prý tedy legatové uvedou kompaktata ve skutek. K tomu odpověděl auditor, aby Čechové prvé se odrekli toho, co sobě vyžádali proti kompaktatům; až to učiní a až přijdou poslové opatření řádným plnomocenstvím, potom že jsou legati hotovi k dokonání kompaktat. Poslové čeští popírali, žeby věci, nad kterými se koncilium pozastavovalo, byly proti kompaktatům; a ne veskrz bez důvodů. Proč by byl nemohl král Sigmund dle přání Čechů přijímati pod obojí způsobou, když dle kompaktat koncilium mělo dáti povolení k tomu obecné? a proč by z též příčiny byl nemohl mítí kaplany při dvoře svém, kteří podávali pod obojí? Proč by byl v Čechách nemohl sněm mítí právo volení arcibiskupa, když v Uhřích měl právo to král, jak bylo Čechům dobře povědomo, a když koncilium samo uznávalo, že aspoň tehdáž nebylo dobře zůstaviti kapitolu Pražskou při užívání toho práva? a proč by byl neměl býti arcibiskup strany pod obojí, od něhož bylo se nejspíš nadíti, že bude zachovávatí kompaktata ve všem, čeho bylo potřeba ku provedení čtyř artikulů Pražských jimi schválených? Koncilium vyhlášovalo za nucení, že v místech jistých nemělo býti přijímáno pod jednou způsobou, a pravilo, že chce mítí v tom svobodu; ale svobody přijímání pod obojí způsobou samo dopouštělo jen s obmezením dle místa; nechtěloť ho nikde jinde povolití nežli v Čechách a na Moravě. Bylo-li pak nucením, že přijímající pod jednou způsobou nemohl přebývatí

1435 v každé obci, bylot rovněž tak volno obcím, kde se přijímalo dotud pod jednou, nepřijímali k sobě obyvatelů přijímajících pod obojí. Bylo v tom tehdež vůbec těžko sáhati obcím městským do plné jejich samosprávy; jakož i těžko předpisovati, co směli nebo nesměli stavové zemští žádati na králi v příčině osazování úřadů. Bylo-li to nucením, že měli jen přijímající pod obojí způsobou držeti úřady, nebylo to aspoň nucením k ničemu zapověděnému; neb mělo dle kompaktat přijímání pod obojí způsobou každému od koncilia býti dovoleno, a dovoleno ne co „pouze trpené“, nýbrž po povolení daném „co užitečné a spasitelné“. Ovšem bylo v těchto žádostech Čechů leccos příkrého proti straně pod jednou; o tom mohlo se jednati, aby bylo dle slušnosti zmírněno; ale prosté zamítání žádostí těchto a tvrzení, že jsou ve všem rušením kompaktat, musilo Čechům vnukati nedůvěru ku concilii a vzbuzovati obávání, aby smlouva s ním nebyla celkem jalová.

Hádka rozpuštěná po osvědčení Velvarovu vedla se v delší schůzi zvláštní mezi obapolnými posly, na kterou je císař po některé chvíli odkázal, a opět nazejtří, dne 31 Prosince, před císařem ve společném slyšení; ale nevedla k žádnému srovnání. K řeči císařově, že se nemíní dále v jednání mezi Čechy a conciliem vkládati, oznámili legatové mínění své, že tím se zjišťuje stav věci a že proto budou musiti vznést vše znova na concilium. Po delším však rokování navrátily se obě strany konečně zase k tomu, aby se v jednání pokračovalo na opětném sjezdě jiném, ku kterému by byl svolán plný sněm český; a k tomu přistoupil také císař Sigmund, tak že slíbil sjezdu takového opět se účastniti. Poslové Basilejští vznesli na Čechy, aby pomyslili na místo a čas sjezdu.

1436 Rozpor však mezi tím, co chtěli Čechové a co chtělo concilium, nacházel se v takovém stavu, že nebylo lze nadíti se lepšího konce na sjezdě s celým sněmem českým než na tomto sjezdě s pouhými posly jeho; protož pokoušel se císař Sigmund předce zase ještě před novým sjezdem zjednati nějaké dorozumění. Na nový rok (1436 1 Led.) povolal posly Basi-  
lejských k sobě proti jich nadání, a promlouval s nimi o jed-

notlivých kusích žádostí, na které byl Čechům slíbil dáti zá- 1436  
pis, chtěje smluviti se s nimi o ně, pokud by bylo slušno  
k nim přivoliti neb něco ujmouti. O duchovních beneficiích,  
aby nebyly udělovány od cizozemců, uznával za dobré, aby se  
šetřilo práv podacích, tak aby neměly platnosti bully papežské  
na rozdávání jich, ukazuje k tomu, že tak bylo v Uhřích;  
o potahování k soudům duchovním ven ze země, aby bylo  
dopuštěno toliko cestou odvolání; o volení arcibiskupa, ku  
kterému přičítal sobě právo jakožto král český, přál si, aby  
se v nynějším případě hledělo na věc tak, jako že on ho za-  
nechal stavům; v příčině přijímajících pod jednou, že neměli  
býti v místech, kde se přijímalo pod obojí, ukazoval k tomu,  
žeby navrácení měšťanů uteklých a vypověděných z měst spů-  
sobilo pobouření v obcích. Legatové však nechťeli se pustiti  
do tohoto vyjednávání, vymlouvajíce se na svá nařízení od  
koncilí, která nic takového neobsahovala, a odkazující opět  
k tomu, že přede vším musí splněna býti kompaktata, potom  
teprv aby o jiné věci jednali Čechové s konciliem samým.  
V tom smyslu odpovéděli císaři dne 2 Ledna, a žádali, aby,  
jak již prvé bylo řečeno, Čechové navrhli místo k novému  
sjezdu. K tomu odpovéděli poslové čeští, že než místo oznámí,  
musí prvé všechno dojednáno býti ve věcech mezi nimi a  
cisarfem.

Přitom zůstalo; ale císař Sigmund jak již byla stará jeho  
povaha, když si nemohl pomoci cestou přímou, dal se konečně  
v pletichání. Dne 3 Ledna vyjednávalo se jen mezi ním a  
Čechy, jak se podobá ne tak o světských věcech jak právě  
o splnění slibu jeho v příčině věcí, které poslové Basilejští  
pokládali za rušení kompaktat, to jest o konečné vydání zá-  
pisu, o který se s nimi byl umluvil v Brně. Dne 4 Ledna  
jednal s legaty o zápis, jebož oni na něm žádali k zabezpečení  
koncilí. Podával jim znění o něco rozšířeného proti přede-  
šlému, jímž sliboval krom zachovávání a hájení kompaktat  
vůbec, že nedopustí, aby kdo byl ku přijímání pod obojí spů-  
sobou donucován jakýmkoli způsobem, a že nebude se uvazo-  
vatí u věcí náležející k víře nebo k moci církevní. Legati



1486 chtěli se s tímto zněním spokojiti, toliko aby stálo místo donucování *jakýmkoli způsobem*: „*přímo ani nepřímě*“. Proti tomu byl císař, poněvadž by se to přičilo Čechům, kteří již věděli, co se všecko tím „*přímo ani nepřímě*“ mínilo. Nebo chtěl císař obdržeti svolení Čechů k listu tomuto. Ke mnohemu prošení spokojili se legati se zněním od něho podáváním. Ale když potom hned císař jednal s posly českými o svolení jejich, spatřil, že se klamal ve svém doufání. Nechtěliť nikterak dáti k tomu svou vůli. Byl by nejspíš rád svolil pan Menhart z Hradce neb snad také pan Aleš Holický, který byl jak se zdá něco později přijel za ostatními; ale poslové z měst odporovali. „Ten Velvar všecko kazí,“ nařřkal císař legatům. Když odpoledne přimlouval poslům českým ještě jednou, pravili, že odjedou, a žádali za propuštění. Následkem toho císař Sigmund dal žádati legatů, aby upustili od věty, že se nebude uvazovati ve věci náležející k víře nebo k moci církevní; a poněvadž nemohl snadno doufati, že to od nich obdrží, dal jim ještě téhož dne, a opět nazejtří časně ráno (5 Led.) vzkázati osobně po zeti svém, vévodovi Albrechtovi, že jim slib toho se týkající učiní v tajnosti ústně před několika svědky, toliko aby ho nežádali písemně.

Po některém rozmyšlení svolili k tomu legati, a jmenovali vévodu Albrechta, posla papežského, který toho času meškal při dvoře Sigmundově, a kancléře Šlika co svědky, před kterými měl císař učiniti své ústní příslibení. Čechové však nechtěli se spokojiti vynecháním oné věty, nýbrž žádali, aby také druhá o nenucení ku přijímání pod obojí způsobou byla vypuštěna. Opět dal císař dne 6 Ledna žádati legatů, aby také k vypuštění této věty svolili, že jim i na ni dá příslibení ústní. K tomu však legati žádným způsobem přivoliti nechtěli, neb žeby tím překročili nařízení sobě dané. Toho právě dne vydal konečně císař Čechům *zápis* v Brně umluvený pod svou pečeti a v plné platné formě, jak se samo sebou rozumí bez vědomí legatů koncilia. Bezpochyby doufal, že Čechové po obdržení jeho spíše v něčem povolí co do zápisu, jež měl dáti legatům, a dal s nimi jednati kancléřem

Kašparem Šlikem ve příčině věty, od které legati upustiti ne- 1496  
chtěli. Poslové čeští však řekli, že jsou i oni vázáni svým na-  
řizením, a že kdyby svolili, mohlo by z toho časem přijíti ke  
vzbouření lidu v Čechách proti císaři i snad proti poslům  
koncilia. Když pak císař dne 7 Ledna sám úsilně s nimi jed-  
nal, nedali se pohnouti, a v slyšení společném legatů i poslů  
českých dne 8 Ledna řekl konečně Velvar ve jménu všech:  
Jestli co mezi Vámi, nejjasnější císaři, a legaty těmito, nic  
nám do toho; my ani nesvolujeme ani neodporujeme, ale sto-  
jíme v kompaktatech, jak jsou umluvena v Brně, a to osvěd-  
čujeme opět. Hledal se ještě nějaký způsob změnění věty o ne-  
nucení, jak by se mohli Čechové s ní spokojiti. Nechtěli však  
přisvědčovati k ničemu, až konečně císař řekl, že na svou  
ujmu vydá list legatům s větou tou znějící „jakýmkoli spů-  
sobem, který by byl na ujmu kompaktatům“.

Po tomto konci ustanovilo se, aby poslové čeští a legati  
koncilia dali listy na přiznání se ku kompaktatům do rukou  
císařových, tak jak bylo umluveno předešle dne 24 Prosince;  
a císař oznámil legatům, že dle přání Čechů má býti sjezd  
v Jihlavě; Čechové že si jej přejí v postě, on však teprv na  
1 Května neb nejraněji na sv. Jíří, aby do té doby mohl  
opatřiti v království uherském obranu proti Turkům. Legati  
žádali znova, aby byl sjezd v Praze samé, ale nesvoleno  
k tomu. Císař Sigmund téhož dne dal legatům list zabezpe-  
čovací v znění posledně umluveném a zároveň učinil *oustní*  
*přislíbení* na větu z něho vynechanou. Místo legata papež-  
ského byl přítom svědkem dle smluvení pozdějšího arcibiskup  
Ostřihomský. Všichni pak tři svědkové, totiž vévoda Albrecht,  
arcibiskup a kancléř Kašpar Šlik, dali o tom legatům vysvěd-  
čení písemné, které mělo býti zachováno v tajnosti. V potom-  
ních dnech ujednalo se na dobro, aby byl sjezd v Jihlavě  
o sv. Jíří, a dne 10 Ledna odevzdali obapolní poslové přizná-  
vací listy své do rukou císaře, že chtějí státi v kompaktatech  
umluvených v Brně s jedinou změnou v příčině slova „in-  
juste“. Císař Sigmund dal dne 11 Ledna obadva listy ve své  
přítomnosti čísti, odebral se hned potom do kostela s Čechy a

1436 s Uhry u velikém množství, kdež zpíváno *Te deum laudamus*, zvoněno potom skoro celý den až dlouho do noci a slaveno děláním ohňů, vše proti vůli legatů, kteří to již den předtím zrazovali, neb že umluvy nejsou posud dokonány než jen slíbeny. Nazejtří potom (12 Ledna) rozžehnali se poslové čeští a Basilejští spolu klidně a na pohled laskavě. Mezitím pak (11 Led.) a ještě zase po odjezdu poslů českých (14 Led.) přimlouval císař legatům pilně, aby se k budoucímu sjezdu opatřili plnou mocí od koncilia, a jmenovitě také k stvrzení arcibiskupa Čechům, aby prý nebylo potřeba utíkat se o to k papeži, pravě, že sám také přičiní se o to u koncilia. Poslové však uznali za dobré nedati k tomu žádné určité odpovědi, pokládajíce to při sobě již za rušení slibu od císaře sotva jen učiněného.

Dne 31 Ledna navrátili se poslové čeští z Uher do Prahy, a hned potom položen jest správcem zemským, panem Alšem Vřeštovským, *sněm k suchým dnům postním* (29 Un.), na kterém učinili zprávu o svém jednání. Stavové usnesli se dle předložení jich o jízdu do Jihlavy, tak aby tam byli všichni jakožto sněm plnomocný, však aby konečné přijetí a splnění kompaktat nestalo se než zároveň se stvrzením zvoleného arcibiskupa a podbiskupů. Zvolení mistra Jana z Rokycan za arcibiskupa i dvou biskupů, Martina z Chrudimě a Václava z Mýta, jest nyní také veřejně ohlášeno, a zvláštní poslové od sněmu ustanovení měli o zvolení tom dáti zprávu císaři Sigmundovi. Byli dva ze stavu zemanského, Vilém Kostka a Albrecht z Běškovic, od Pražanů Velvar a několik od jiných měst. Dne 23 Března vydali se na cestu do Uher.

Císař Sigmund, ač byl žádal na poslích koncilia, aby se vynasnažili o stvrzení arcibiskupa konciliem, by nebylo potřeba utíkat se o to k papeži, nicméně pokoušel se mezitím také u papeže Eugenia o obdržení věcí, o kterých měl málo naděje, žeby jich Čechům povolil sbor Basilejský. Vypravilť brzy po odjezdu legatů z Bělehradu královského biskupa *Seňského* v poselství k papeži, který tomu při rozmlúce své s konciliem byl povděčen. Papež *Eugenius* následkem toho zaslal

Bononie dne 11 Března 1436 dopis velmi laskavý k pánům, 1436  
 richticům, Pražanům a jiným městům království českého,  
 erým jevil velkou radost z dobrých úmyslů jejich ve pří-  
 ně jednoty a poslušenství k církvi a ze srovnání jich s cí-  
 řem jakožto králem svým, oznamoval jim, že císař požádal  
 něho „některých věcí, které jsou k upokojení a ke cti je-  
 h i království“, a hotovost svou k jich splnění. Last tento  
 šel do Prahy ovšem teprv po skončení sněmu o suchých  
 ech postních; ale nepochybně přispěl ku posílení naděje  
 dobrý konec ve věcech, o které se Čechům tu chvíli jednalo.

Zhoubným vpádem Turků do dolních krajů Uher z jara  
 kn 1436 byl císař Sigmund přinucen, *sjezd Jihlavský* odlo-  
 ě od sv. Jiří až do Letnic, které byly dne 27 Května; ještě  
 uk i potom začátek sjezdu se něco opozdil. Páni, zemané,  
 ažané a poslové z jiných měst českých se správcem zem-  
 ým v čele vydali se na cestu k němu teprve v sobotu po  
 taicích (2 Čv.); s nimiž byl tentokrát zas také mistr Jan  
 lokycan a s ním kněz Václav z Dráčkova i více jiných du-  
 ovních. Zdá se, že vykonali cestu ve třech dnech, ježto před-  
 hli v Jihlavě císaře Sigmunda, kterýž přijel dne 5 Června,  
 stě pak nejspíš o něco dříve přijeli poslové koncilia, titiž  
 ři, kteří byli posledně v Bělehradě královském. Z nich byl  
 ěko jeden, Berruer děkan Tourský, vypraven do Basilee,  
 ež dne 25 Unora učinil zprávu o jednání Bělehradském;  
 ůzi čekali ve Vídni, a po návratu jeho odebrali se odtamtud  
 Jihlavy. Císař byl při svém příjezdu uvítán od poslů oba-  
 ůných. S poselstvem českým přijel také opět *kněz Bedřich*,  
 ava Táborů, s četnými oděnci v průvodě pana Menharta  
 Hradce, jehož prostřednictví byl sobě vyžádal, chtěje s cí-  
 řem dojíti nějaké smlouvy zvláštní od Táborů.

Hned nazejtří po příchodu císaře (6 Čv.) započalo se vy-  
 ůnávání, ale také hned z počátku uhodilo na velké těžkosti.  
 ýž Čechové dle uzavření sněmu žádali, aby vykonání kom-  
 ktat a stvrzení zvoleného od nich arcibiskupa a sufragánů  
 alo se najednou, poslové koncilia však oznámili (8 Čv.), že  
 měli k tomu žádného plnomocenství. Čechové odvolávali se



1436 na to, že byli legati při konci sjezdu Bělehradského žádání císařem, aby se plnomocenstvím k tomu opatřili, a legati také pravili, že děkan Tourský, vypravený od nich do Basilee, učinil o tom oznámení v koncilii, ale že koncilium plné moci takové jim nedalo, přestávajíc na tom, co již tolikrát bylo pověděno, že mají napřed býti stvrzena a vykonána kompaktata, potom teprv že smejí Čechové žádati jiných věcí, a koncilium že učiní, co by sloužilo k spasení jich duší. Odpověď tato Čechy nemálo popudila; vidělitž z posavadního způsobu jednání, co mohli očekávati od koncila na žádosti odkládané po stvrzení kompaktat. Po marných řečech s legaty a zase s císařem, který sliboval po stvrzení kompaktat vynasnažiti se o stvrzení arcibiskupa u koncilia i u papeže, ano zařikal se, že do smrti chce státi o stvrzení Rokycany (9 Čv.), uzavřeli poslové z měst, žádati odkladu v jednání, aby mohli odjeti k domovům a vzíti nové naučení od obcí svých (11 Čv.); přese všecko pak zdráhání musil císař svoliti k tomu (12 Čv.), a dána Pražanům lhůta na 7 dní, Žateckým pak, Slanským a Lounským na 10 dní, ač s vyhrazením, že po navrácení Pražanů, kdyby druzí ve lhůtě určené se nevrátili, má platně pokračováno býti ve vyjednávání. Hned nazejtří (13 Čv.) odjel Velvar do Prahy, s Žateckými pak zároveň mistr Petr Engliš.

Odjezdem tím se vyjednávání přetrhlo, a poslové Basilejští obávali se přitom, aby se nestalo opět jako v Brně, žeby také jiní mnozí z Čechů jeden po druhém odjeli, až by jich bylo příliš málo k platnému smlouvání. Po desíti dnech však navrátili se poslové Pražští (22 Čv.), a to se svolením obcí, aby se kompaktata vykonala, ač nebyl arcibiskup ještě stvrzen. Rokycana oznámil to legatům hned toho dne, a tudy přikročilo se k umluvení všeho, co k vykonání kompaktat náleželo. Legati žádali předně zase (23 Čv.) viděti plnomocenství Čechů; ale odpověděno jim Rokycanou, že jest tu správce zemský a jsou tu páni, Pražané, zemané a jiná města, tedy sněm celý, s nímž budou přímo jednati, který nepotřebuje plnomocenství od nikoho. Potom ukázali legati plnomocenství své od koncilia, ve kterém stálo mezi jinými mnohými věcmi, že měli

moc rozhřešovati od vin všelijakých, známku zlé pověsti shla- 1436  
zovati atd. Proti tomu ohlašovali se Rokycana a Jan Velvar, že jest to urážka, jako by Čechové byli znamenani; toho že nepřijmou, raději žeby chtěli o hlavy přijíti. Legati pravili však, že jest to jen obecná forma bully, a srovnána věc tím, aby dal císař Čechům vidimus této bully, v němž by místa závadná byla vypuštěna. Forma toho způsobu jest složena hned nazejtří (24 Čv.) ve jménu císaře i s ním spolu také vévody Albrechta, který byl mezitím dne 19 Června přijel do Jihlavy. Jednalo se potom o způsob listu, kterým mělo concilium umluvy stvrditi, jakož i o čas, jak brzy by se to mělo státi. V příčině času nechtěli se legatové určitě vázati, ale slibovali, že jak nejdříve možná; znění pak listu pravili že nemohou concilii předepsati. Čechové chtěli míti jistotu, že se stane stvrzení týmiž slovy jak zněla kompaktata sama, a že nebude užito žádných slov pro ně urážlivých. O to byla různice tři dni (25—27 Čv.), až konečně slíbili legatové upokojiti Čechy dostatečně po spečetění kompaktat, jak byly sepsány v Brně.

Následkem toho přikročilo se dne 28 Června k sepsání listin na vykonání kompaktat od jedné a druhé strany. Přitom se stala nesnáze, jak měla zníti listina Čechů, když s české strany navrhovala se ve jménu sněmu, legati pak žádali, aby zněla ve jménu správce zemského, pánů, Pražanů, zemanů atd. Rokycana oznámil legatům příčinu nesnáze, že totiž byl spor mezi Pražany a zemany, kdo by měli jmenováni býti napřed; i zůstáno konečně na tom, aby bylo psáno: My Aleš z Risenburka odjinud ze Vřeštova, správce a všechen sněm království českého v Jihlavě shromážděný. Opět byla nesnáze, v jakém způsobu měli by Moravané býti pojati do kompaktat, poněvadž byli jen někteří, ne sněm moravský (29 Čv.). Se zřetelem k tomu, že se Moravané strany pod obojí účastnili všech předešlých sněmů českých držaných ve příčině kompaktat, uzavřeno položiti: všechen sněm království českého a markrabství moravského, kteří jsou naší strany, v Jihlavě shromážděný (30 Čv.). Dne 1 Července dokonalo se ještě o některých po-

1436 chybnostech; dne 2 Července jsou listiny sepsány a spečetěny, a nazejtří mělo se státi veřejné vyhlášení a splnění kompaktat. Postaveny jsou k tomu toho dne ráno (3 Čvce.) stolice na rynku Jihlavském před domem, ve kterém přebýval císař, a sebralo se k tomu velké množství lidu na rynku; již pak ustrojil se císař Sigmund v roucha a ozdoby císařské dle žádosti Čechů, a také biskup Filibert Konstanský již připraven byl v pluviale a s infulí. V tom naskytla se nová překážka. Duchovní čeští chtěli před čtením listin učiniti předmluvu jazykem latinským, českým, německým a uherským k vyložení, že byli nespravedlivě nařčeni a že nyní vstupují v poslušnoství a v jednotu jakožto dobří křesťané s jinými křesťany, i oznámili to poslům Basilejským ráno toho dne po Martinovi Lupáčovi; legati však nechtěli toho žádným způsobem připustiti, než aby se pouze přečtly listiny a potom aby šli společně do kostela vzdávat díky Bohu a zpívat Tě boha chválime. Rozprava mezi nimi a Lupáčem trvala hodinu, a když oznámil druhým odpor legatů proti tomu, nastalo velké rozčilení mezi Čechy a nestejnost mínění, co činiti, tak že císař a legati musili na prázdno čekati až do dvou hodin odpoledne; teprv pak k večeru někteří poslové s Rokycanou v čele přišli k císaři, aby mu věc vyložili, a po mnohých nesnázích stalo se dohodnutí teprv druhého dne (4 Čvce.), aby se nazejtří, dne 5 Července, stalo vyhlášení kompaktat, při kterém měly listiny čteny býti pouze v jazyku latinském, den pak potom aby byl čten překlad český v kostele mezi mší svatou s kazatelnicí.

Ve čtvrtek po sv. Prokopu, dne 5 Července, učiněny jsou tedy opět přípravy slavné na rynku Jihlavském, a přišel ve slavném průvodě císař Sigmund v ozdobě císařské, před nímž před samým šli legatové koncilia. Vévoda rakouský Albrecht nesl před císařem zlaté jablko znamenající okršlek světa, hrabě Celský nesl žezlo, hrabě z Schaumberka meč. Císař posadil se na vysoké stoličce v prostředku, od něho v jiné stoličce na pravé straně legati, a na levé straně od císaře správce zemský Aleš z Risenburka, maje po pravé ruce pana Menharta z Hradce,

po levé mistra Jana z Rokycan jakožto voleného arcibiskupa 1486 a dva volené biskupy, Martina Lupáče a Václava z Mýta. Když bylo vše uspořádáno u přítomnosti velkého množství lidu, předstoupil ve jménu stavů českých tudíž přítomných měšťan Pražský Jan Velvar, a odevzdal předně list, jímž znali se Čechové ku kompaktatům, jak byly umluveny v Praze o sv. Martině roku 1433, opatřený na stvrzení pečeti císaře a vévody Albrechta rakouského, a naproti tomu odevzdali poslové koncilia Čechům rovněž list na přiznání k týmž kompaktatům, stvrzený týmiž pečeti. Opět odevzdal Jan Velvar list na stvrzení a vykonání kompaktat, jak byl umluven v Brně, jímž Čechové slibovali jednotu, mír a pokoj křesťanský zachovati se vším křesťanským lidem, opatřený rovněž pečeti císaře a vévody, kterýž veřejně čten jest Markvartem nejvyšším písařem kanceláře císařské, a po něm list, jímž dáno bylo od sněmu českého plnomocenství čtyřem kněžím, mistru Václavovi z Dráchova, Pavlovi faráři sv. Jiljí, Václavovi faráři sv. Mikuláše v Praze a Bohuňkovi z Chocně, k učinění slibu poslušnosti ve jménu duchovenstva i stavů světských. Po přečtení listu tohoto řečení čtyři kněží hned vykonali slib poslušnosti do rukou biskupa Filiberta slovy v Brně umluvenými, a podali též ruce mistru Janovi z Rokycan, uznávající jej za svého arcibiskupa zvoleného. Potom odevzdali také legátové list svůj na vykonání kompaktat, rovněž pod pečeti císaře a vévody rakouského, jímž ve jménu koncilia přikazovali všem knížatům a národům křesťanským, aby s Čechy a Moravany měli pravý a křesťanský pokoj a již jich více proto nehaněli, že jsou přijímali, přijímají a přijímají budou tělo a krev páně pod obojí způsobou, ukládající dále arcibiskupu Pražskému a biskupům Olomouckému a Litomyšlskému v příčině svěcení kněží a rozdávání svátosti pod obojí, jak bylo v Brně ujednáno. List ten přečetl velikým hlasem mistr Jan z Rokycan, a panem Arnoštem z Vlašimě, raddou císařovým, ohlášeno jest, že dne zejtfějšího čten bude jazykem českým v kostele.

Po vykonání toho všeho biskup Filibert Konstanský, jakožto hlava poselstva Basilejského, počal zpívat: Te deum



1486 laudamus, a všichni přítomní jak Čechové tak ve průvodu císařovu zpívali dále až do konce. Potom zdvihl se císař ve svém rouchu slavném, a s legaty i dvorem svým, též několika pány českými odebral se do kostela farního, velké pak množství lidu za nimi; ostatní Čechové šli do hospody Pražanů, kdež konávali služby boží za svého přebývání, a zpívali „Svatý náš Václave“ a jiné písně zbožné. Rovněž byly písně a modlitby říkány v kostele farním a dáno požehnání od biskupa Filiberta při obecném plesání lidu, ježto již měl býti mír obecný. Z kostela vraceli se mnozí, plačíce radostí, jakož jmenovitě i císař Sigmund, kterýž s dvorem svým a s královnou Barborou pěšky šel do svého příbytku, což nebylo prý vidáno již od desíti let pro mnohé jeho neduhy. Také celý ten den a celou noc zvonili, ohně pálili, a bylo veselí obecné. Legati ještě téhož dne dali zprávu koncilii o dokonání umluv dopisem plným radostného nadšení.

Nazejtří, dne 6 Července, měl biskup Filibert velkou mši ve farním kostele Jihlavském u přítomnosti císaře, císařovny a Čechů, kteříž tudy ponejprv byli přijati k účastenství ve službách kostelních; mistr Jan z Rokycan četl zároveň malou mši při oltáři vedlejším po levé straně. Po přezpívání Credo čten ještě jednou list Čechů na vykonání kompaktat jazykem latinským od mistra Petra z Hradce Jindřichova, faráře Batelovského, a potom dle včerejší umluvy četl Rokycana list daný od legatů Čechům s kazatelnice jazykem českým, s některými poznámkami. Když pak dočetl, řekl, kdož jsou v milosti a chtějí přijímati pod obojí spůsobou, aby potom přistoupili k jeho oltáři. Jak o tom uslyšel auditor Jan Palomar, hned spatřoval v tom věc nepřislušnou, a přistoupiv k oltáři, u kterého Jan Rokycana četl mši, zakazoval mu to ve jménu druhých legatů, neb že nemá práva podávati svátosti v cizí ohradě. Rokycana nedbaje toho, poněvadž byl již od některých Čechů žádán o udělení svátosti, podal jí pod obojí spůsobou předně třem kněžím svým a žákům přísluhujícím, celkem pak ani dovítí neb desíti osobám. Pro věc tu dali se legati u velké hádky a žalování u císaře, že jest tím porušena poslušnost

teprv jen slíbená, že tím dáno pohoršení obyvatelům Jihlav- 1486  
ským, ano i to vytýkali, že Rokycana opominul říci přijíma-  
jícím, že jak pod způsobou chleba tak pod způsobou vína  
samotnou jest celý Kristus s tělem i krví. Rokycana nepo-  
píral, že mu známi byl zákon o neposluhování svátostmi v cizí  
osadě, ale tvrdil, že ve přítomném případě měl k tomu právo  
dle kompaktat, a žeby se byl nenadál v tom žádné překážky  
od legatů. Jak by podání svátosti pod obojí způsobou mělo  
býti pohoršením, když bylo kompaktaty právě ohlášenými po-  
voleno, a když právě legati nechtěli míti rozdílů dle měst,  
nýbrž svobodu jednodukáždeho v Čechách a na Moravě, ne-  
mohli Čechové nikterak pochopiti; že pak by každému jed-  
notlivci při každém podávání svátosti mělo býti říkáno, že  
v každé způsobě jest celý Kristus, nemohlo dle zdání jejich  
býti míněno kompaktaty; pravili, že jak by to bylo možné  
v Praze, kdež někdy až 3000 lidí přijde ku přijímání jednoho  
dne; dosti na tom, když se to pokaždé připomíná na kázání.  
Když neměl Rokycana neb jiní kněží čeští podávat pod obojí  
spůsobou v Jihlavě, žádali, aby se pro ně stalo jiné opatření,  
aby mohli přijímati; že jest biskupu Olomouckému uloženo  
v kompaktatech, aby sám podával neb jinými kněžími to opa-  
třil. Sám císař a raddové jeho uznávali, že měli Čechové  
právo toho žádati, a navrhovaly se rozličné spůsoby, jak  
by se tomu učinilo za dost, pokud v Jihlavě přebývali. Le-  
gati však byli v tom velice záporní, navrhující konečné  
spůsoby, které Čechům nepostačovaly. Osm dní trvaly hádky  
o to mezi nimi a Čechy vedené před císařem, při kte-  
rých nepřejnost legatů musila vzbuzovati hořké pocity. Mnozí  
se slzami hořekovali, že jsou od nich oklamáni; nebo prý  
dali nám listy na přijímání pod obojí způsobou, a již nám  
ho zbraňují.

Po vyhlášení kompaktat zbývalo ještě dokonati *umluvy*  
*mezi Čechy a císařem Sigmundem* o výminky přijetí jeho za  
krále; v čemž Sigmund neobával se již žádných velkých těž-  
kostí, poněvadž bylo mnoho připraveno k dobrému konci na  
sjezdech předešlých. Jednání toto zdrželo se nicméně mnoho

1486 proti jeho nadání tímto posledním sporem mezi Čechy a posly koncilia pro rozdvání svatosti pod obojí v Jihlavě. Když se však dne 10 Července císař obával z toho větší roztrže sobě škodlivé, řekl mu Rokycana: Císaři pane! dobré myslí buďte; Vaše věc se tím nezkazí, byť bychom nesměli žádné mše čísti po celý čas našeho zdejšího meškání. Poněvadž se výminky přijetí císaře vždy týkaly nejen světských věcí, nýbrž dílem také církevních, dožadoval se císař mezi jednáním tímto častěji rady legatů; ale více, že by byl rád slyšel jejich přisvědčení, než aby se spravoval radou odpornou žádostem českým. Již dne 13 Července vydal Čechům list, kterým stvrzoval zvolení arcibiskupa a dvou podbiskupů od nich vykonané, slibuje žádného jiného než Rokycanu do jeho smrti za arcibiskupa nemíti a stvrzení jeho zjednati, jak nejspíš bude moci. Legatům však teprv 15 Července oznámil, že naň Čechové doléhají v příčině Rokycany, a že jim nemohl nic jiného slíbiti, než že o stvrzení jeho bude žádati koncilia i papeže, také však že Čechové žádají věděti, kdo by spravoval arcibiskupství do toho času a že nechtějí, aby legatové s ním přijeli do Prahy, on že toho však uznává potřebu pro jednotu církve. Opět 16 Července pravil jim o psaní, které měl Velvar z Prahy, že Pražané a jiní žádají na něm, aby byl Rokycana stvrzen do sv. Havla, k čemuž odpověděl, že to není v jeho moci.

Dne 19 Července Sigmund oznámil konečně legatům, že jest srovnán s Čechy, a žádal, jestli čeho ještě potřeba ve věcech duchovních, jakož jmenovitě v příčině správy církevní, aby hleděli zde v Jihlavě domluviti se o to s Rokycanou; nebo kdyby vznikly těžkosti teprva v Praze, žeby mohlo nebezpečné býti jemu i jim. Legatové byli však jiného mínění, obávající se, žeby z toho mohlo ještě v Jihlavě přijíti k nové roztrži, kdežto v Praze doufali spíše dosáhnouti svých úmyslů, když by byl Sigmund již v držení moci, spoléhající také na pomoc mistrů Pražských sobě oddaných a Rokycanovi protivných. Radili tedy, prozatím neprojevovati úmyslů a mluvíti všeobecně, coby sloužilo ku přátelskému zachování mezi

nimi a Čechy.<sup>25)</sup> Také mluvili druhého dne (20 Čvce.) před 1436  
císařem velmi lichotně s Rokycanou, že mu nikdy nezapo-  
menou práci od něho vynaložených a poct sobě prokázaných  
za prvních počátků tohoto jednání a rádi budoucně se mu za-  
chovají ke vděku. Ale předtím jak na sjezdu v Bělehradě tak  
opět v Jihlavě mluvili o něm k císaři, k vévodovi rakou-  
skému a k jiným právě jízlivě jako o člověku nejnebezpeč-  
nějším, a dle toho chovali se k němu později.<sup>26)</sup>

Toho dne (20 Července) vydal konečně císař Sigmund  
stavům českým velké privilegium, které obsahovalo splnění  
skoro všech jejich žádostí, pokud jim nebylo ještě uči-  
něno zadost zápisy jeho vydanými v Bělehradě. V příčině ná-  
boženství zavázal se na předním místě držeti Čechům umluvy  
čili kompaktaty zavřené se sborem Basilejským a tudy jme-  
novitě také artikul o stavování hříchů smrtelných, proti kaž-  
dému pak, kdoby umluvy tyto rušiti chtěl, jich hájiti; slíbil  
míti při dvoře svém kaplany, kteří jsou obyčeje pod obojí  
spůsobou; nenutiti nikoho k stavení zbořených klášterů a ko-  
stelů, jakož také hradů a tvrzí; nežádati uvedení mnichů a  
jeptisek mimo vůli arcibiskupa a obce nebo pána statku; učí-  
niti coby užitečné a poctivé bylo pro učení Pražské v příčině  
svobod jeho a národa českého v něm a přičiniti se o navrá-  
cení statků k němu a ke špitálům. O zvláštní kus, aby Čechům  
v kostelích kázáno bylo a Němcům vně, slíbil učiniti jak  
uznáno bude arcibiskupem a radou obecnou. List císařův ob-  
sahoval dále zapomenutí všeho, co se proti němu stalo v zá-  
štitách minulých, a slib stvrzení všelikých privilegií, svobod a  
řádů i práv zemských, zvláště v příčině úřadů aby nesměli

<sup>25)</sup> Melius est sub dissimulatione procedere et generalia quaedam di-  
cere pro amicitia partis utriusque. *Monum. concil. Basil.* I. 783.

<sup>26)</sup> Když ve Bělehradě kancléř Šlik dne 28 Prosince 1435 předsta-  
voval legátům, že až bude císař v Praze, Rokycana co arcibiskup  
bude se musiti spravovati jeho vůlí, řekl mu Palomar: Videte, ne  
potius expelleret imperatorem et bonos catholicos. A dne 4 Ledna  
potom v rozpravě s vévodou Albrechtem řekl jemu legati: quod  
si de Rokazana aut aliis de sua secta esset electus, esset fovere  
haereses, quae sunt adhuc in illo regno, imo et error peior priore.



1486 k nim dosazování býti cizozemci, a v okolních zemích náležejících ku koruně aby bylo držáno jak za císaře Karla a jiných králů předešlých. Císař sliboval navrátiti korunu českou, listy čili privilegia a dsky zemské i dvorské a jiné klenoty, které byl odvezl ze země, tak aby napotom byly chovány v zemi v místě bezpečném pod dohledem krále i stavů. O svátosti říšské sliboval učiniti opatření dle práv jich se týkajících. Slíboval dále přijmouti k sobě jistou stálou radu zvolenou od stavů, která by také potomně doplňována byla s radou jich; stvrdil platnost smluv soukromých, které nemohly býti vloženy do desk za vzdálení jich ze země; a též o zápisích učiněných od něho na statky korunní a zádušní učinil zadost žádosti stavů, tak aby ti, kdož zápisy mají, přinesli je v čase, který bude oznámen, před radu onu zvolenou, a co od té bude uznáno, aby mělo platnost; kdoby toho neučinil, měl zápis jeho tím samým pozbyti platnosti. Měštům královským obzvlášť zabezpečil císař, že summy královské až do té chvíle zdržalé neměly na nich více býti žádány.

O dva dni později (22 Čvce.) vydal císař Sigmund zvláštní zápis Pražanům a všem jiným městům v království, jímž svolil, aby někdejší obyvatelé jich, kteří byli vypověděni, buď světští buď duchovní, navrátiti se do nich a k statkům svým nesměli proti jich vůli.

Nevyřízeny zůstaly ještě žádosti stavů týkající se Moravy a města Budějovic, jichž byl císař postoupil zeti svému vévodovi Albrechtovi, aby zase navraceny byly ku království, též o hradech korunních, které drželi šlechtici a jmenovitě zemané strany pod obojí, konečně žádost zemanů o sedání v lavicích t. j. o místa na soudě zemském spolu s pány. Vévoda Albrecht svolil po dosti tuhých sporech dne 19 Července, navrátiti Budějovice pod jistými výminkami; ale markrabství moravského, které ho stálo tolik nákladů během války, ve které pomáhal císaři, nechtěl se snadno vzdáti, aniž toho Sigmund mínil na něm žádati; nicméně stalo se řečeného dne nějaké srovnání, kterým věc zůstala, jak se zdá, na odkladě. O sedání v lavicích smluven jest teprv později, dne 24 Čer-

vence, rovněž odklad, aby se stalo rozhodnutí teprve v Praze 1436 po slyšení raddy, která by byla zvolena. V příčině hradů žádali zemané, aby jim za navrácení jich byla učiněna výplata zapsáním summy peněz na statcích zádušních; žádali pak z počátku (19 Čvce.) 6508 kop grošů; potom slevili; a císař po marném pokuse, aby páni a města, jichž věci byly vyřízeny, propůjčili se mu v tom za prostředníky k jeho prospěchu, svolil zapsati jim summu zmírněnou, ač tak, aby se teprv v Praze ustanovilo, na kterých statcích; přitom pak zemané si vymínhovali, aby podrželi hrady aspoň do šesti let, tak aby prve nebyly ze zápisu vykoupeny (25 Čvce.).

Po tomto srovnání učinili páni a zemané, též Pražané Starého a Nového města všichni společně Janem Velvarem co řečníkem svým oznámení císaři Sigmundovi dne 25 Července, že hotovi jsou přijmouti jej za krále a pána svého, jak medle by navrátil korunu a privilegia zemská; k čemuž obzvlášť přiznali se také poslové Horníků tudíž přítomní. Oznámení toto provodino jest zazpíváním písně o sv. Václavu ode všech u přítomnosti císaře na znamení radosti.

Dle mínění Čechů měl ku přijetí Sigmunda za krále položen býti sněm v Praze k sv. Matouši (21 Září). Císaři však bylo dlouho až do toho času čekati pro velké útraty; neb neměl peněz, aby tak dlouho vydržel v Jihlavě s dvorem svým; protož chtěl buďto navrátiti se na ten čas do Uher, nebo aby Čechové určili lhůtu kratší a přijeli pro něj do Jihlavy, tak aby jej do Prahy doprovodili; on pak že mezitím pošle do Prešpurka a do Vídně pro korunu a privilegia i klenoty české. Již dne 26 Července svolili Čechové k druhému tomuto způsobu, tak aby přinesena byla koruna s privilegii do sv. Vavřince (10 Srp.) a hned potom aby byl císař provoděn do Prahy. Již 21 Července byl odjel Rokycana z Jihlavy se všemi ostatními kněžími krom Martina Lupáče. Nyní odjeli také zemané a Pražané (27 Čvce.), aby se do času ustanoveného se všemi druhými zase vrátili; a 28 Července poslán jest Kašpar Šlik kancleř se županem Prešpurským a četným průvodem do Vídně a do Prešpurka, aby odtamtud při-

1436 vezli korunu, klenoty, privilegia a dsky zemské. Dne 2 Srpna vypraven jest pan Arnošt z Vlašimě co maršálek králův s jiným dvořanem Nešporem do Prahy k jednání hospod. Přijeli tam dne 4 Srpna.

Pan Kašpar Šlik vrátil se s věcmi vzácnými do Jihlavy zrovna v den sv. Vavřince (10 Srp.); týž den pak vyjeli konšelé Pražští a jiní poslové z Prahy a mnohých jiných měst, a přijeli do Jihlavy dne 12 Srpna. Hned nazejtří (13 Srp.) měli slavné slyšení u císaře spolu s pány a zemany, kteří se rovněž dali najíti u velkém počtu; a ve jménu všech děkoval císaři Jan Velvar za zachování koruny a druhých vzácností, i oznamoval, že všechna města přítomná hotova jsou přijmouti jej a učiniti jemu poslušenství, jmenuje jich dvadeceti; jiná ještě nepřítomná že v rovném úmyslu přijedou mu na cestě naproti. Potom žádali stavové viděti korunu a privilegia i klenoty, a ukázána jsou jim téhož dne odpoledne. Nazejtří, dne 14 Srpna, přikročeno konečně k slavnému *přijetí Sigmunda za krále*. Ve shromáždění slavném u velikém množství lidu, nepochybně opět na veřejném náměstí v Jihlavě, u přítomnosti císaře, vévody Albrechta a mnohých osob vzácných předstoupil nejprve pan Menhart z Hradce, a žádal ve jménu pánů a zemanů pana Alše z Risenburka a z Vřešťova jakožto správce zemského, aby je propustil ze slibu a z přísahy sobě učiněné, děkuje jemu za věrnou práci, kterou měl ke cti a k dobrému království českého i císaře. Ihned učinil tak pan Aleš s osvědčením k císaři, že s upřímností jednal pro dobré koruny a země, a s prosbou, aby byl pamětliv jeho prací a nákladů; k čemuž císař vděčně přisvědčil. Potom jal se opět mluvit pan Menhart, děkuje císaři od pánů a zemanů ještě jednou za pečlivé zachování koruny, klenotů a privilegií zemských; všichni pak činili mu přísahy věrnosti jakožto již pánu svému žádající, aby zapomněl na všeliké protivensství a stvrdil jim svobody a privilegia dle příkladu předků svých. Podobně promluvil Jan Velvar od měst, a potom předně páni, potom zemané a konečně poslové měst podávali rukou králi na znamení věrnosti. Všechny měst přítomných bylo pětadvacet: P

zané Starého, Nového a Menšího města, Žatec, Louny, Kadaň, 1486  
Litoměřice, Mělník, Slaný, Beroun, Kouřim, Kutnáhora, Nimb-  
burk, Čáslav, Chrudim, Mýto, Polička, Jaroměř, Dvůr, Trutnov,  
Písek, Prachatice, Sušice, Klatovy, Domažlice. Scházeli Hradec  
nad Labem, Kolín, Tábor a Stříbro.

Nazejtří potom, dne 16 Srpna, dal císař Sigmund veřejně  
prohlásiti mír obecný mezi Čechy a druhými křesťanskými  
národy; legatové pak odevzdali Pražanům dva listy dané od  
sebe již dne 13 Července, ale které měly býti vydány teprv  
po přijetí Sigmunda za krále; jeden, kterým se rozkazovalo  
arcibiskupu Pražskému a biskupům Olomouckému a Litomyšl-  
skému v příčině svátosti pod obojí a svěcení na kněžství,  
druhý ku knížatům v příčině zachování pokoje s Čechy dle  
kompaktat. Téhož dne dal Sigmund jakožto král ohlásiti sněm  
zemský v Praze ke dni sv. Bartoloměje, a dne 18 Srpna dal  
se na cestu do Čech.

Byla to od roku 1402, ve kterém Sigmund přijel, aby  
zradil bratra svého Václava, první zase cesta jeho do Čech,  
kterou vykonal v pokoji. Prvního dne přijel z Jihlavy do Ně-  
meckého Broda, ježž byl viděl posledně před 14 léty (1422)  
na strašlivém útěku svém před Žižkou, druhého dne (19 Srp.)  
do Čáslavě, třetího (20 Srp.) do Hory, čtvrtého (21 Srp.) do  
Kouřimě, pátého (22 Srp.) do Českého Broda. Všudež byl při-  
jat s radostí a s poctami; města, do kterých vjel, činila mu  
přísahy věrnosti.

Téhož dne jako císař (18 Srp.) vyjeli také legati Basi-  
lejtí z Jihlavy, a však jinou cestou, provázeni jsouce panem  
Menhartem z Hradce, s kterým vyhnuli se velkému davu na  
cestě císařově. Menhart provedl je příjemněji, konaje s nimi  
noclehy na hradech pánů spřátelených, až přijeli do Kouřimě  
o den dříve než císař (20 Srp.), a nazejtří, dne 21 Srpna, do-  
jeli přes Brod do Prahy. Ačkoli příchod jejich většíně byl  
nemilý, přijati jsou vlídně a s poctami. Někteří vyšli jim na-  
proti, v malém počtu, protože se o příchodu jich nevědělo  
dost brzy. Nazejtří (22 Srp.) uvítal je Jan Rokycana s kně-  
žími a žákovstvem, potom měšťané Pražští, od nichž mluvil



1436 Jan Velvar; odpoledne rektor učení Pražského, toho času mistr Jan ze Soběslavě, s mistry a studenty, od nichž byl řečníkem mistr Buzek ze Kdyně.

Nazejtří potom (23 Srp.) přijel konečně císař Sigmund od Broda Českého. Byly veliké přípravy učiněny k uvítání jeho. Konšelé a obyvatelé všech tří měst vyšli mu vstříc před branu městskou, nepochybně Horskou, s mnohými korouhviemi; rovněž duchovenstvo v pěkné processí. Chtěli dle tehdejšího obyčeje strany pod obojí vyjítí jemu vstříc také s tělem božím; ale král odřekl, dorozuměv se o tom písemně s legaty. S císařem jela císařovna Barbora a v průvodu jich všecko panstvo, rytířstvo a poslové z měst, kteří vyjeli s nimi z Jihlavy. Při setkání před městem odevzdali konšelé císaři dle obyčeje klíče od bran městských i od hradu Pražského, které on hned zase jim navrátil na znamení své důvěry. Po vjezdu do města v hodinu devatenáctou, nynější asi druhou odpoledne, odebral se, jak umluveno bylo, předně do kostela Týnského, kdež mistr Jan z Rokycan učinil krátkou řeč na slova: Pane spas krále a vyslyš nás v den, ve který volali jsme k tobě, a napomenul lid ku pomodlení se zaň a za pokoj. Po vykonání modlitby veden jest od konšelů do domu někdy Hankova (č. 587) na konci ulice Celetné proti dvoru královu, který mu byl připraven za prozatímný příbytek.<sup>27)</sup>

<sup>27)</sup> Tak *Staré letopisy české* 96, ač v souvěské knize *Novoměstské* praví se: in curiam regiam ad S. Benedictum, což by byl dvůr králův č. 654.

## R e g i s t ř í k.

- Aberspach** 290, 469; srov. Červeno-  
horský, Krušina.  
**Abraham** kněz Táboraký 197.  
**Adamité** 136, 196; srov. Naháči.  
**z Adlar Habart na Rebřice** 373, 424,  
567, 631; Valkoun Jan 22, 32, 360.  
**Ahník rytíř** 390.  
**Alchstetský biskup** 453.  
**Albert farář sv. Sebalda v Norm-  
berce** 513, 520.  
**Albik arcibiskup** 6, 171, 174; dům  
jeho 174; hrob 6.  
**Albrecht syn kurf. Brandenburského**  
541, 542.  
**Albrecht vévoda rakouský** 72, 77,  
86, 210, 277—280, 302—304, 308,  
317, 322, 323, 326, 329, 330, 337,  
338, 362—364, 377, 387, 420, 423,  
425, 426, 489, 495—499, 509, 512,  
523, 526, 536, 539, 571, 575, 588,  
605, 628, 673, 675, 676, 692—694,  
700, 705—707, 711, 712, 714.  
**Albrecht vévoda saský** 70.  
**Aleš rychtář Stm.** 239.  
**Alexander arcijahen Saliburský** 562.  
**Altenburk** 449.  
**Alžběta dcera Sigm., choť Albrechta  
rak.** 322, 693.  
**Amberk** 464, 465, 534.  
**Ambrož farář Královéhradecký** 17,  
46, 69, 180, 181, 196, 291, 307,  
330, 369, 570, 581, 610, 614—616,  
618.  
**Ambrož správce v K. Hoře** 370.  
**sv. Ambrože viz Klášter.**  
**u sv. Ambrože ulice** 244.  
**Andělská hora** 370, 452, 519.  
**Aněška sestra Žižkova** 411.  
**Angermünde** 515.  
**Angličané** 416, 430.  
**Anglie** 416, 430, 562; král 545 srov.  
Jindřich.  
**Anna teta Žižkova** 411.  
**sv. Anny viz Klášter.**  
**Antiochenský patriarcha** 555.  
**Antoch kněz Táboraký** 136; měštan  
Lounský 650.  
**Antonín biskup Bamberský** 259, 268,  
384, 451—454, 482, 569, 596.  
**sv. Antonína viz Kostel.**  
**Antoniš knihař** 238.  
**sv. Appollinářův hora** 38, 46; pro-  
boštství 171; srov. kostel, z Kro-  
měříže Petr.  
**arcibiskupský dvůr** 9, 15, 18, 19, 50,  
165; vínnice nad Košíři 171; za-  
hrada 66, 73, 171.  
**archy kamenné** 95.  
**Arménové** 425, 482.  
**Arnošt mistr** 387.  
**Arnošt vévoda bavor.** 548.  
**Arnošt vévoda štyrský** 72, 77.  
**Arnoštovice** 77; farář Václav 77.  
**Arnsvalde viz Choštno.**  
**Arragonci** 71; král 545.  
**artikulové Pražští** 12, 13, 25, 74—  
76, 83, 84, 91, 92, 103, 104, 113,  
118, 132, 134, 139, 149—151, 154,  
155, 159—164, 178, 183, 185, 210,  
243, 245, 283, 294, 308, 334, 339,  
340, 356, 364, 370, 453, 471, 475,  
479, 487, 497, 546—553, 556—561,  
576—586, 599—603, 608—615, 622,  
625, 651, 654, 662, 667, 681, 683,  
691.  
**Auerbach** 452.  
**Augsburk** 652, 653; biskup viz Petr.  
**Baden** 649.  
**Baireut** 450.  
**Balický Ondřej** 109.  
**Bamberk** 451, 452; Bamberští 448  
452, 453; biskup viz Antonín.

- Barbora choť Sigm. 63, 98, 112, 131, 708, 716.  
 z Barchova Mikuláš 160.  
 Bärnstat viz Bernartice.  
 Bartoloměj arcibiskup Mediolan. 24.  
 Bartoloměj tajemník Vitoldův 285.  
 Bartoň hejtman v Č. Brodě 415.  
 Bartoš farář v Lounech 690.  
 Bartošek panoše 253.  
 Barut 438.  
 Basilea 418, 425, 474, 476, 477, 481, 482, 487, 495, 501—503, 508—512, 514, 515, 517—521, 526, 532—534, 536, 538, 539, 541, 542, 545, 547, 548, 553, 555, 557, 560—569 572—576, 580, 584 585, 595, 596, 599, 601, 602, 608, 610, 615, 616, 620—626, 629—632, 649, 666, 667, 681, 686, 687, 691, 693, 703, 704.  
 Basilej. koncil 392, 418, 425, 472, 475, 476, 478, 481—483, 487 500—504, 506, 508—521, 526, 530, 532—539, 595—605, 608—631, 636—637, 652—716.  
 z Baště Václav 633.  
 Baštin z Porostlé Jan 605.  
 Bavyry 101, 342, 353, 377, 404, 405, 429, 435, 466, 489, 597, 604, 623; vévodové 263, 268, 423, 534; srov. Arnošt, Jan, Jindřich, Otto, Štěpán, Vilém.  
 Bece Rudolf 137.  
 Bečov 100, 372.  
 na Běhání 346.  
 Beheimstein 452, 453, 456, 457.  
 Běchovice 59, 167, 322.  
 Bechyně 304, 376, 406, 411, 417, 423; srov. Kokot, Lažanský.  
 Bechyně Jan podk. 8.  
 Bechyňský kraj 376.  
 z Beichlingen hrabě 349.  
 Bělá pod Bezd. 153, 157, 173, 206, 207, 251, 324, 342, 352.  
 Bělá u Krasikova 373.  
 Bělá (Žitůz) ve Slezsku 396, 397.  
 Bělehrad Stoličný 290, 693, 694, 702, 703, 711; sjezd 693, 694, 702, 703 711.  
 Běloky 168.  
 z Bělovic Kuneš 256, 307, 314, 326, 348, 350, 351.  
 Benátčané 7, 76, 137, 169, 565, 566, 622.  
 Benátky v Čechách 375.  
 sv. Benedikta viz klášter, kostel.  
 Beneš pasíř 115.  
 Benešov 16, 55, 114, 274, 509, 628.  
 u beránka dům 172.  
 z Bergova Jan 641, 646; Otto 318, 375.  
 Berka z Dubé Hynek (Hlaváč) z Lipého na Tolštejně, foit lužický 20, 49, 192, 224, 264, 276, 374, 377; Hynek na Šarfštejně 288, 374; Jaroslav (na Milštejně) 20, 374; (na Housce) Jindřich 158, 160, 375; (na Jestřebí, Hlaváč) Jindřich 20, 369, srov. z Dubé, Škopek.  
 Berlín 515.  
 Bernard kníže Opolský na Falkenberce 397, 398, 521, 525, 567, 590, 605, 659, 664.  
 Bernartice (Bernsdorf, Bernstadt) 377, 471, 525.  
 Bernov 515.  
 Beroun 92, 103—105, 113, 130, 136—139, 142, 143, 167, 172, 173, 240, 294, 309, 320, 333, 383, 394, 491, 529, 615, 641, 661; sjezd kněží, Tábor. 388, 394.  
 Berounští 636.  
 z Beřova Racek 151.  
 Berruer Martin děkan Tourský 562, 579, 599, 601, 602, 605, 616—618, 622, 623, 625, 626, 652, 668, 686, 693, 703, 704.  
 z Beřkovic Albrecht 156, 702.  
 Betlém viz kaple.  
 z Bezdědic viz Řitka.  
 Bezděkov 97.  
 Bezděz 276, 374.  
 Bezdržice 373, 489.  
 Bialačov viz Straš.  
 Biberach 538.  
 z Bibršteina Hannš 259, 260.  
 Bílá hora 64, 382.  
 Bílina 188, 190, 191, 194, 201, 325, 370, 374, 639; z B. Matěj 151; srov. z Koldic, z Vřesovic.  
 Biskupec viz z Pelhřimova.  
 Bítov 498.  
 z Bitova (Bitovský z Cornštejna) Jan 110, 279; Smil 410.  
 Blankštejn 350.  
 Blatná 376; srov. z Rožmitála.  
 Bleh z Těšnice Jan 344, 406, 417, 418, 423.  
 Blovice 10.  
 Bludov 575.  
 z Bobolusk Zibřid 498.  
 Bočkové viz z Kunštatu, z Poděbrad.  
 z Boharyně Jindřich 161.  
 z Bohdanče Milota 410.  
 Bohnice 169.

- Bohuněk krejčí 237.  
 Bohuslav purkrabí na Rabí 639.  
 Bohuslav vévoda Pomofský 527, 591, 594.  
 Babuslavec panoše 253.  
 na bojišti (= Žižkov) 81.  
 Bolechovec panoše 358.  
 Bolek mt. kníže Opolský 396, 397, 458, 459, 461, 468, 590; Těšínský 401—403.  
 Boleslav Mladý 102, 157, 169, 324, 342, 349, 367, 369, 378, 667; Starý 59, 63, 201, 203, 206.  
 Boleslavce 401, 402, 427, 428, 439, 514.  
 Boleslavsko (kraj) 46, 371, 374, 375, 490, 514.  
 Boikenbain 378, 461, 463; z B. Martin 449, 457.  
 Bononte 512, 557, 703.  
 Bor hrad 372, 466.  
 Bor Panský 117.  
 z Bora Ondřej rychtář Ma. 8.  
 Borek ves (u Tmaně) 252.  
 Borek viz z Miletínka.  
 Boreš střelec 497.  
 Borotín 638; z B. Jan Mistr 471, 573, 692; srov. z Landštejna.  
 Borovský Vavřinec 226, 227, 248.  
 Boskovice 308; z B. Černožorský Dobeš 109; Všembera Jan 101, 105, 107.  
 Botič 38, 51, 60, 99, 101, 102, 122.  
 z Bozejova Jakoubek purkrabí na Konoopišti 640, 672.  
 Bozejovice 672, 674, 691.  
 Božidům (Novéhrady) 376.  
 Brada 332, 371.  
 Bradatý Jan 2—4, 10, 36, 350, 358; Závěs 58, 101.  
 brány 66, 634; Horská 5, 73, 434, 437, 633, 716; mostská 4, 17—19, 50, 72, 156; Oulezská 3, 4; Poříčská 56, 73, 78, 434, 437, 529, 633; Zderazská 634.  
 Branda legat 179, 200, 254, 277, 290, 293, 306, 315, 317, 323.  
 Brandenburk 515; markrabě viz Albrecht, Fridrich, Jan.  
 Brandenburští 384.  
 Brandýs n. L. 125, 142, 167, 168.  
 Bránský 171, 434.  
 Brázdil 168, 442.  
 Brdo (Varta) 331.  
 Březlav 353, 354.  
 Břeh 240, 338, 399, 413, 458, 459, 469, 526; knížecí 458, 461.  
 Břez 594.  
 Břevnov (klášter) 57, 64, 65, 70, 168, 179; srov. Mikuláš.  
 z Březí Aleš bisk. Litomyšl. 147; Mikuláš 477.  
 Březnice 16, 236; srov. Gaudentius, Velek.  
 z Březové Vavřinec 106, 121, 363.  
 Březany 96, 171; Panenské 169.  
 Břístev 169.  
 Brná 169.  
 Brno 24—27, 52, 131, 152, 209, 210, 216, 286, 287, 290, 293, 295, 296, 317, 322, 329, 337, 422, 423, 463, 498, 665, 671, 673—689, 691, 695—697, 699—701, 704—707; sjezd 665, 670, 671, 675—687, 691, 694.  
 Brod u Tachova 489.  
 Brod Český 5, 110, 112, 118, 135, 142, 143, 167, 171—173, 194, 195, 197, 199, 300, 301, 367, 415, 443, 640, 641, 644, 645, 647, 715, 716; purkrabí viz Bartoš; Německý 218, 225—228, 238, 241, 248, 249, 267, 273, 284, 307, 367, 715; Uheraký 395, 396, 499.  
 z Brodu Ondřej 151, 164.  
 Bromberk viz Bydhošť.  
 Broumov, B. klášter 180, 181, 196, 203, 375, 514, 575.  
 Broumovsko 57.  
 Brozany 178.  
 Bruk v Aargově 649.  
 Brumov 210, 331.  
 Brunšvík 352.  
 Bruska 62, 64, 70, 71, 73, 169.  
 Brusnice potok 74.  
 Brusnice (Pransnitz) 525.  
 Brze 168.  
 Buben 373.  
 Buhny 65, 79, 169.  
 Budějovice Č. 68, 117, 135, 205, 423, 508, 511, 575, 690, 712; Mor. 329; Budějovští 672, 688.  
 Budín 8, 10, 24, 284, 285, 290, 298.  
 Budišín 260, 438, 474.  
 z Budy Briek 137.  
 Budyně 172, 407, 445; srov. z Dubčan, Zajíc.  
 z Buchova Zbyněk 43, 54, 118, 160, 228, 247, 300, 327.  
 Bukol 170.  
 z Bukoviny Jaroslav 398, 399, 405, 406.  
 Bukovský Jan 465.  
 Bulhaří 71.  
 Burgundský vévoda 420, 423, 562.  
 z Bufenie viz Králík, Tlnava.  
 Buřič Jan 646.



- Butovice 169.  
 Buzek panoše 388.  
 Byčína 452.  
 Bydhošť (Bromberk) 592, 594, 603.  
 z Bydlína Jan kněz 30.  
 Bydžov 143, 278, 292, 318, 332, 341, 371.  
 Bynice 168.  
 Bystřice (u Benešova) 77; (Habelswerd) 412; Nová 117.  
 Bytom 458, 590.  
 Bzdinka viz Hvězda.  
 Bzí hora 10.  
  
 z Cách Jindřich 369; Prokop 36.  
 Calta z Kamennéhory Burian 300, 373, 635.  
 Carda z Petrovic Václav 156, 256, 277, 403, 407, 410, 414, 415, 427, 435, 455, 674.  
 Carleritův Jiljí děkan Cambrayský 546, 553, 560—562, 573, 579, 581, 652, 668, 686.  
 Cedlic Mikuláš 469.  
 cechové Pražští 289.  
 Celetná ulice 166, 167, 716.  
 Celský hrabě 706.  
 Celský klášter 445.  
 Cerekev Nová (Neukirch) 396.  
 Cesarini Julian 473, 477, 478, 481, 482, 486—489, 491—493, 501, 502, 512, 539, 542—546, 548—560, 563—565, 602, 624, 626.  
 Cetric Heřman 462, 468.  
 Cikán purkrabí na Vildštejně 130.  
 z Cimburka viz Tovačovský.  
 Cistercienský řád 5, 14.  
 cla 8, 15.  
 z Cornšteina viz z Bitova.  
 des Courcelles Tomáš kanovník v Artois 652.  
 Ctěnice 168.  
 Cukmanský Beneš 634, 674.  
 Cyperský král 545.  
 Cziech pistor 440.  
  
 Čachovice 172, 233.  
 Čapek Jan kněz 80, 187.  
 Čapek ze Sán Jan 387, 496, 497, 499, 509, 514, 523, 524, 526, 531, 536, 568, 589, 591—594, 603, 616, 617, 631—634, 636, 638, 641, 643, 645, 647—649, 651, 658, 668.  
 Čáslav 21, 105, 113, 131, 141, 143, 145, 154, 159, 161—163, 173, 194, 206, 211, 214, 216, 219, 220, 223, 243 282—284, 300, 315, 327, 367, 369, 399, 436, 480, 496, 641, 667, 690, 715; sněm (roku 1421) 149, 153—176, 178, 179, 183, 193—197, 238, 244, 276, 277; (r. 1422) 243, 247; farář viz ze Znojma.  
 Čáslavsko (kraj) 46, 141, 205, 272, 370—372, 376, 378, 399, 406, 411, 672.  
 Časlavští 154.  
 Častolovice 375.  
 z Častolovic Páta 141, 159, 162, 204, 219, 264, 283, 285, 287, 290, 291, 324, 351, 375, 376, 389, 390, 392, 393, 397, 399, 401, 413, 420, 477, 482, 514, 521, 531, 649, 672—674.  
 Čber viz Návára.  
 Čechovice 396.  
 Čelákovice 142.  
 z Černčic Arnošt 291; Vítek 291.  
 Černín z Vysoké Jan 380, 526, 582, 640, 644, 646, 674.  
 z Černína (na Mlázovicích) Jan 283, 292.  
 Černoohorský viz z Boskovic.  
 z Černova (von Czirna) Hain 524, 660; Opic 515; Sigmund 660.  
 Černovice 688.  
 Černý viz z Garbova.  
 Čert strhař, prknář 464.  
 Červená hora 377, 478.  
 Červenohorský z Náchoda (na Aberspachu) Hynek 140, 148, 228, 249, 375; Jan 291.  
 Čimice 170.  
  
 Dačice 396.  
 z Dalberka Jan 386.  
 Dalej 169; Dalejský potok 168.  
 Dalešice 326.  
 Dalmacie 566; Dalmati 71.  
 Dánský král 278.  
 Davlice 170.  
 Dědibaby 170.  
 Dehnice 170.  
 desky zemské 87, 163, 332.  
 z Deštnice Hlaváč 299.  
 děti lodní 593.  
 Dětrich arcibiskup Kolínský 488, 493.  
 Dětrichovic Mikuláš ze Znojma 151; Pavel 674, 689, 692.  
 Dirschau viz Tščov.  
 Ditlíkův Václav rychtář Plzeňský 595.  
 Divišov 114.  
 Divůček z Jemniště Mikeš 22, 25, 26, 32, 42, 43, 54, 83, 98, 108, 110, 141, 144, 147.

na Dlážděném 63, 165.

Dlouhá třída 256.

Dluhoš 296.

Döbeln 446.

Dobříš 172.

Dobřichovice 170.

Dobříš 130, 321.

Dobroviz 168, 246.

Dobryška feka 527.

Doksany, klášter 172, 188; jeptišky 178.

Dolánky 172.

Dolan-ky klášter 322.

Domažlice 233, 247, 310, 340, 342, 356, 369, 372, 373, 406, 435, 456, 457, 463, 491, 492, 494—496, 500, 519, 529, 541, 594, 597, 641, 716; z D. Jan 415.

Domažlický Mikuláš od Záby 168.

Domažlitz 16, 131, 241, 265.

Dominikani viz klášter, Ústí nad Lužnicí.

Domšik Jan 151, 168; Václav 151, 168.

z Donína Fridrich 424.

Donínský Václav rychtář Kutnoh. 17, 56.

Dornštejn viz Kolman.

Danbek Jan 126, 127.

z Doupova Vilém 297, 298.

Doupovec Bohuslav 137.

z Drachova Václav mistr 440, 441, 471, 573, 674, 689, 703, 707.

Drásov 329.

Dráždany 438, 445.

Dražice 375.

Drežkov 438.

z Dřevence Havel 671, 689.

Dřínov 169.

Dřobovice klášter 146.

z Drštky Zdeněk purkrabí na Týně H. 373, 466, 487, 635, 639.

z Duban Hrdak 595.

z Dubé Albrecht 374, 639, 648; Aleš (na Ústku) 374; Beneš (na Kozlém) 640, 672; Johánek 151; Ondřej 299; (na Leštně) Václav 20, 25, 27, 31, 32, 40, 48, 53—55, 83, 98, 115; srov. Berka, Roháč, Škopek.

Dubeč 59; Dubec z D. Matěj 415.

z Dubňan Hrdok na Budyni 635.

z Dubrovňka Šimon 83; srov. Stojkovič.

sv. Ducha viz klášter.

Duchcov 188, 324, 375, 345.

Duchek rybář 443.

Dunaj 284, 405, 540, 664.

Durynako 345, 349, 447, 448, 489, 531.

Dušníky 170; (u Hradce) 331.

Dvorce 169.

dvory král. v Praze: u čern. orla 66; za sv. Benediktem 66, 716; na Zderaze 576.

Dvůr Králové 149, 157, 173, 280, 282, 283, 367, 377, 517, 531, 641, 667, 715; z D. Řehof 517, 535, 544.

Dyle 489.

u džberů dům 143.

Egenburger Mikuláš 128.

Egerberk 374.

Eggenburk 418, 425.

von der Echse Dorstperger 102.

Eicingerové 498.

Elsass 377, 489.

z Elsterberka Jindřich 20, 25, 262, 264, 372.

Eogliš (Payne) Petr 93, 126, 209, 213, 214, 230, 231, 239, 279, 357—359, 361, 364, 365, 394, 419, 430—433, 437, 440, 441, 454, 474, 516, 535, 544, 547, 549, 552, 553, 561, 572, 576, 581, 610, 613—616, 618, 661, 675, 704.

z Erenberka pán 386.

Erfurt 352, 446; Erfurtští 444, 445.

Eschenbach 452.

Eugenius IV. 478, 487, 512, 521, 545, 551, 555, 557, 565, 566, 622, 702.

Evandice 308, 667, 673.

Falkenaner Jindřich děkan u svatého Jilji 153.

Falkenberk 398, 404; srov. Bernard.

Falkenstein 660.

Falknov 428.

Feldkirch 496, 497, 501, 504, 530.

Ferdinand biskup Lucký 24, 34, 35, 63, 64, 68, 75, 76, 85, 98, 99, 138.

Ferrara 566, 622.

z Fictum Boso 346; Fridrich 447.

Filibert biskup Konstantský 561, 571, 576, 581, 586, 587, 602, 608, 625, 652, 653, 657, 658, 668, 675, 677, 686, 693, 706—708.

Filip kněz Tábor. 187, 189.

Flandry 489.

Flaška z Pardubic Arnošt 47, 48, 141, 158, 273, 318.

Florence 34, 565; Florenčané 565.

Foitland 254, 449; srov. Voigtland.



- Hlohov 396, 402, 459, 481, 590, 604.  
     687; knížetství 591.  
 Hlohovští 401.  
 Hloupětín 170.  
 Hlubčice 396.  
 Hlubčerpy 171.  
 Hluboká 205, 304, 326, 376.  
 Hluboš 252.  
 Hnězdenský arcibiskup 527.  
 Hobbovice 170.  
 Hodbkovičky 171.  
 Hof 450.  
 Hohenplatz 459.  
 z Hohenrechberka Vilém 452.  
 Hohenstein viz Berka  
 z Hohensteina hrabata 349.  
 Hojno 400—402, 462, 463.  
 Holec Jan na Náchodě 526.  
 Holfeld 451, 452.  
 Holický viz ze Šternberka.  
 Holland 71, 489.  
 Holohlavy 318; z H. Beneš 318.  
 z Holšteina Vok 109.  
 Holubec 417, 418.  
 Holubice 170.  
 Holy 169.  
 Homole (Landfrid) 3<sup>9</sup>, 403, 412,  
     526, 660; srv. Trčka.  
 Hora Kutná viz Kutnáhora.  
 Horažďovice 45, 117, 193, 217,  
     366, 628.  
 Hořelice 169, 172.  
 z Hořešovic Matěj 52.  
 Hořice 273, 274, 281, 292.  
 Hořínoves 318; z H. Pavlík 318.  
 Horky 141, 472.  
 Horiáci 22, 26, 28, 42, 59, 141, 144,  
     145, 147, 154, 155, 211, 218—221,  
     225, 405, 713.  
 Horoměřice 169.  
 Hořovice 130, 252, 264, 320, 374,  
     464; z H. Ondřej 260.  
 Horáká brána v Praze viz brána.  
 Hospfidy 168.  
 Hostavice 171.  
 Hostie Petr z Kouřimě 161.  
 Hostinný 291, 375; srv. Krušina.  
 Hostivař 168.  
 Hostivice 168, 374.  
 Hostomnice 637.  
 Hostouň 168, 170, 246.  
 Hoštka 158, 276, 403.  
 Houska 375; srv. Berka.  
 Houska (Lequís) Martin 90, 123, 124,  
     135, 136, 135, 196, 206.  
 Hovorčoves 169.  
 hrad Pražský 13, 15, 18, 19, 21, 24,  
     26, 27, 36, 37, 39—41, 47—49,  
     51—54, 57, 62—72, 83, 86, 97,  
     100, 104, 107, 110, 113, 143, 161,  
     155—157, 163—165, 174, 178, 245,  
     289, 311, 313, 314, 333, 335, 336,  
     340, 362, 365, 414, 442, 479, 496,  
     505, 633, 672, 716; sjezd kněží  
     311—313.  
 Hradčany 49, 62, 63, 65, 70, 72, 165,  
     174, 496, 685; rynek 165.  
 z Hradce páni 206; Jindřich převor  
 Strakonice. 33, 72; Menhart 329,  
 397, 382, 419, 486, 535, 539, 574,  
 576, 579, 587, 598, 606, 620, 627  
 až 630, 632, 639, 640, 643, 650,  
 651, 653, 656, 657, 659, 673—676,  
 678, 681, 682, 687, 689, 690, 692,  
 693, 696, 700, 703, 706, 714, 715;  
 Oldřich Vavák 117, 119, 122, 123,  
 125, 135, 147, 158, 160, 195, 197,  
 198.  
 Hradec Jindřichův 500; z H. Petr  
 farář Batešovský 718.  
 Hradec Králové 17, 20, 22, 29, 46,  
 51, 52, 54, 69, 77, 104, 126, 127,  
 140, 148, 161, 180, 196, 216, 240,  
 245, 251, 270, 272, 273, 278, 280  
 až 283, 291, 300, 307, 357, 369,  
 377, 387, 399, 480, 497, 570, 641,  
 651, 657, 715; z H. Marek mistr 651,  
 652; Petr 573; Matěj Pražák 161;  
 kraj 46, 101, 103, 148, 163, 180, 230,  
 270, 273, 291, 292, 296, 308, 324,  
 343, 367, 375, 387, 399, 405, 461,  
 469, 514, 575, 576, 639; kostel  
 sv. Ducha 307; špitál sv. Anny  
 283; Hradečtí 26, 77, 127, 140,  
 142, 157, 273, 281—283, 291, 305,  
 307, 319, 330, 399, 412.  
 Hradec u Opavy 396.  
 Hrádek u Jevíčka 148.  
 Hradiště hory Tabor 31, 39, srv.  
 Tábor; Matichovo 272; na Moravě  
 428, 523, 526.  
 Hradištko n. Hostovic 168.  
 z Hrádku Habart 539, 567.  
 Hrbovice 346—348.  
 Hrdonka Mikeš 120, 127, 176, 244.  
 Hříby 642, 643.  
 Hřivčice 172.  
 Hrnčite 170.  
 Hromádka (Hromada) z Jistebnice  
     30, 31, 141, 142.  
 Hronov 203, 204, 387.  
 z Hroznějovic Šimon 368.  
 Hraděš 523.  
 Hoky 169.  
 Huler Ondřej 374, 464; Sigmund  
     bratr 50; Sigmund syn 464, 499, 500.



- Humpolec 219; z H. Mikuláš 334, 516, 517, 589, 674.  
 Hus Jan 1—4, 8—11, 15, 20, 24, 25, 30, 34, 36, 89, 42, 88, 91, 119, 121, 123, 133, 138, 147, 159, 162, 178, 182, 210, 233, 237, 239, 359, 374, 393, 431, 432, 440, 441, 470, 480, 548, 549, 661.  
 z Husi Mikuláš 17, 22, 43, 54, 68, 69, 72, 103, 106, 108, 114—118, 120—123, 126, 158.  
 Húsník Matěj 645, 646.  
 Hvězda (Bzdínka) z Vicemilic Jan 207, 211, 229, 231, 234, 255, 256, 297, 298, 300, 301, 305, 307, 308, 315, 319, 321, 326, 327, 329, 333, 405.  
 Hýhal Petr 497.  
 z Chab Jan 175.  
 Chabařovice 346, 349.  
 Chabry 170.  
 Cháně Sigmund 36.  
 Chánice 169.  
 Charvát Jakub 238; Jan 160, 238, 249; Vaněk 238, 249.  
 Charvátí 71.  
 Cheb 179, 200, 258—260, 377, 393, 404, 449, 450, 453, 481—484, 508, 511—513, 516—523, 534, 536, 538, 549, 555, 568—570, 587, 600, 603, 604, 613, 618, 620, 621, 623, 624, 627, 655, 658, 661, 663, 664, 667, 671, 676, 677; Chebsko 373, 428, 453; Chebští 309, 385, 434, 449, 453, 467, 489, 502, 508, 511—513, 516—518, 532, 534, 536—538, 541, 569, 604.  
 Chelmský biskup 527.  
 Chlevec panoše 252.  
 z Chlumčan viz Lauda.  
 Chlumec n. C. 318.  
 Chlumin 169.  
 z Chlumu Jan 153; Jaroš 322; Petr 146, 157.  
 z Chlumu a na Košenberce páni 371; Vilém 273.  
 Chmelík puška 387, 393.  
 z Chmelného Chvil 640.  
 Chocet 690; z Ch. Bohuněk 674, 689, 707; Václav 674, 690.  
 Chodek Jan Mistr farář v Kouřimí 22, 26.  
 Chodov 169.  
 Chojnice 592, 593.  
 Chomoutov 131, 132, 136, 138, 140, 173, 193, 200, 201, 259, 370; Chomoutovští 131, 132.  
 Choštno (Arnswalde) 591.  
 Chotěboř 141.  
 Chotěbuz 438, 439; z Ch. Hanuš zlatník 86.  
 Choteč 171; z Ch. Chval 415.  
 z Chotěmic na Vlašimi Jan 17, 56, 204.  
 z Chotěnova Albrecht 109.  
 Chotěšice 147.  
 Chotěšov klášter 129, 491; probošt 118; z Ch. Štěpán správce školy u sv. Valentina 434; chof Regina 434.  
 Chotouchov 172.  
 Chotýšany 628.  
 Choustník 376.  
 Chrástava 412, 474.  
 z Chrásti Zdeněk 151.  
 Chřenice 171.  
 z Chřenovic Milota 160, 161.  
 z Chříce Absolon 251, 294, 295; Zibřid 251, 252, 294, 295.  
 Chroustoklaty 172.  
 Chrudim 140, 142, 146, 147, 173, 195, 196, 204, 318, 333, 443, 516, 715; z Ch. viz Lupáč; Chrudimští 399.  
 Chrudimsko 204, 370, 371, 375, 376, 399, 411.  
 Chrustenice 530.  
 Chrást 169.  
 Chuchle 172.  
 Chudoba viz z Wartenberka.  
 Chudý viz z Lobkovic.  
 Chval kramář 36; srv. z Machovic.  
 z Chvalkovic Jiříček 69, 343.  
 Chvaly 175.  
 Chýně 169.  
 Chýnov 168.  
 Chytrí Witko de Broda Boh. 171.  
 z Ilburka Páta 373, 428; Vent 374.  
 Indové 483.  
 z Isenburka Jindřich 79, 80.  
 Itálie 501, 520, 532, 539, 565.  
 Jablonný 292.  
 Jägerndorf 413.  
 Jakoubek (ze Stříbra) 13, 91, 124, 125, 135, 182, 184, 186, 187, 213, 214, 228, 230—232, 239, 240, 279, 280, 359, 361, 365, 431—433, 440, 441.  
 Jakub biskup Spoleťanský 24.  
 Jakub helmář 233.  
 Jakub kazatel u M. B. Sněžné 236.  
 Jakub rybář z Litoměřic 8.

- sv. Jakuba viz klášter.  
 Jan (Železný) biskup Litomyšlský  
 později Olomouc. 20, 22, 151—154,  
 188, 204, 279, 433.  
 Jan biskup Lábcecký 653.  
 Jan biskup Seňský 657, 694, 696, 702.  
 Jan biskup Würzburaský 258, 259,  
 262, 383, 450, 465, 482, 486, 488,  
 494.  
 Jan farář n sv. Štěpána na N. m.  
 674, 690.  
 Jan farář v Březnici viz Gaudentin.  
 Jan kaplan Oldřicha z Rosenberka  
 118.  
 Jan kněz v Hradci Král. 283.  
 Jan kníže Minsterberský 71, 397,  
 398, 413.  
 Jan (Bílý) kníže Zahaňský 71, 514.  
 Jan král český 554.  
 Jan kramář (Mandis, Zmrzlík) 238,  
 739, 435.  
 Jan markrabí Brandenb. 400, 401,  
 423, 446, 488, 515.  
 Jan řezník 674.  
 Jan soukenník z Mělníka 391.  
 Jan šlechtic polský 248.  
 Jan vévoda bavorský 70, 241, 352,  
 383, 385, 404, 451—453, 467, 488,  
 492, 512, 513, 516, 518, 519, 534,  
 541, 569, 581, 596, 597, 602, 626,  
 628.  
 sv. Jana viz kostel.  
 Janov 346.  
 z Janovic na Chlumci Petr 119, 123,  
 208, 632, 640, 645; Purkart 119,  
 123, 208.  
 Jaroměř 51, 54, 69, 140, 145, 148,  
 149, 154—156, 173, 179, 228, 278,  
 280—283, 291, 367, 377, 378, 428,  
 485, 537, 642, 667, 715.  
 Jaroměřka 236, 249, 260.  
 Jaroslav farář u sv. Mikuláše na St.  
 městě 187.  
 z Jaroslavic Vilém 641, 647.  
 Jasové 71.  
 Javor 378, 401, 402, 414, 461; kni-  
 žetství 179, 325, 536, 574, 588;  
 Javorští 494, 524.  
 z Javora Olfart 369, 417; Přibík 369.  
 Jemnice 498.  
 z Jemniště viz Diváček.  
 Jena 362, 449.  
 Jenec 168.  
 Jeník z Mečkova Vilém 343, 370,  
 445, 486, 535.  
 z Jenšteina viz z Vlašimě.  
 Jeronym z Prahy 8, 34, 162, 548;  
 katolík mních camald. 549.  
 Jerusalemský 369; v Praze 4, 5.  
 Jestřebí 369; srov. Berka.  
 Ješek z posádky Karlš. 297.  
 Ješek syn Ješka zlatníka 110.  
 Ješín 170.  
 Jeviško 52, 148, 317; z J. František  
 152; Mikuláš 167.  
 Jevišovice 210.  
 jez kláštera Kartouz. 442.  
 Jičín 143, 223, 273, 292, 322, 371,  
 375, 531, 639; z J. Jan mistr 90,  
 135, 279.  
 Jidášek Prokop 238.  
 Jihlava 52, 216, 217, 219, 284, 304,  
 329, 423, 498, 701—703, 705, 706,  
 708—711, 718—716.  
 Jilava 500.  
 sv. Jiljí viz kostel.  
 Jilový 19, 167, 168, 171.  
 z Jimlína Závěš 382.  
 z Jince Václav 392.  
 Jindřich kníže Freistadtský 514.  
 Jindřich (Rampold) kníže Hlohov-  
 ský 71, 204, 259, 260, 514, 530.  
 Jindřich VI. král angl. 418, 430.  
 Jindřich opat sv. Jiljí v Normberce  
 513, 520.  
 Jindřich vévoda bavorský 71, 129,  
 383, 385, 488, 624.  
 Jindřich Winchesterský 385, 393,  
 394, 416, 429.  
 Jindřišek panoše 320.  
 Jinoch Jakeš z Plzně 151.  
 Jinonice 171.  
 Jinovraclov 302.  
 Jíra knihář 328.  
 Jíra rukavičník 214, 233, 234.  
 Jirí kněz v Nimburce 315.  
 Jirí podkomorí arcibisk. 139.  
 sv. Jirí v Uhrách 395.  
 sv. Jirí bratrstvo viz rytíři.  
 sv. Jirí viz klášter.  
 Jirny 633.  
 Jitrobocký hrabě 349.  
 z Jistebnice viz Hromada.  
 z Jivian Jindřich Žito 373, 386, 387,  
 420.  
 Jobánek konšel Píseň. 595.  
 Jobánek od voła 238.  
 Johannes a clavibus 435.  
 Jošt markrabí (dům jeho) 245, 333.  
 Junošova ul. 256.  
 Kaba Valentin 674.  
 Kabát Pavel pasíř 58; synové Lu-  
 káš Mařík 58.  
 na Kačíně 632, 633, 646.

- Kadaň 132, 178, 200, 254, 260—264, 374, 383, 445, 620, 715.  
 Kalava 438.  
 Kalich 157, 201, 574; viz Žižka.  
 Kališ 568.  
 Kalteisen Jindřich 507, 546, 553, 561.  
 Kamaret z Žirovnice Jan 415, 417, 498.  
 Kamenec 331, 399, 438, 475.  
 Kamenec Petr panoše 320.  
 Kamenice 329, 330, 367; z K. Jan 30; Prokop 30, 31.  
 Kamrovec rytíř 386.  
 Kamýk 169; u Litoměřic 371, 407.  
 Kaniš Petr 146.  
 Kaňk hora 222.  
 Kant 515.  
 kaple Betlemská 207, 228, 239, 431, 529, 690.  
 — p. Marie na Trávníčku 100.  
 — sv. Markéty 100.  
 — sv. Václava 7, 13.  
 — sv. Václava na rynku MS. 19.  
 Kapleř ze Sulejovic Jan 20, 371; (na Winterberce) Kunat 376, 424, 428.  
 Kardinál z Reinštejna Jan mistr 126, 209, 214, 230, 231, 239, 279, 433, 434.  
 Karel IV. 6, 28, 162, 178, 414, 480, 712; kollej 122, 166, 184, 213, 237, 313, 353, 359, 425, 440, 455, 470, 479, 484, 506, 509, 573, 575, 584, 586, 605, 608, 609, 612, 614, 618.  
 Karlov 60; viz klášter.  
 Karlštejn 25, 63, 86, 104, 105, 130, 163, 164, 167, 170, 211, 212, 233, 249—255, 257, 259—266, 297, 298, 309, 374, 387, 388, 391, 424, 457, 467, 480, 488, 490, 491, 530, 531, 537.  
 Kartaj Ondřej 448.  
 Kartousy viz klášter.  
 Kastilský král 545.  
 Kašek soused Novom. 197.  
 Kašpar panoše arcibisk. 139.  
 Katelsburk 533, 538.  
 Kateřina Mišenská 344, 346.  
 Kateřina vdova 128.  
 sv. Kateřiny viz klášter.  
 Katzenstein viz Skály.  
 Kavčí hora 106.  
 Kaziměř 396, 476.  
 Kazimír kníže Osvětim. 401, 402.  
 Kbely 170.  
 Kdansko 533.  
 z Kdyně Buzek mistr 470, 471, 573, 606, 627, 716.  
 Keřský Ondřej 631, 632, 641, 645, 647, 648.  
 Ketčice 531.  
 Ketř 396.  
 Kežmark 270, 277, 573.  
 Kinžwart 100.  
 Kinšperk 370.  
 Kladruby 129—131, 372, 491, 494; z K. Prokop 393, 394.  
 Kladsko 204, 218, 330, 331, 375, 387, 397, 399, 401—403, 412—415, 461, 463, 514, 523, 526.  
 Klas Kliment 61.  
 klášter sv. Ambrože 11, 56, 66, 81, 94, 95, 120, 165, 169, 409, 436.  
 — sv. Anny na M. S. 65, 66, 170; na St. m. 95, 164, 168, 169.  
 — sv. Benedikta 66, 169, 409, 716.  
 — sv. Ducha 10, 95, 169.  
 — sv. Františka 10, 94, 174.  
 — sv. Jakuba 94, 95, 174.  
 — sv. Jiří 58, 164, 169.  
 — sv. Karla 153; Matěj opat 153.  
 — Kartouzský 3—7, 78, 169; jez 442; mnichové 3—6; převor 18.  
 — sv. Kateřiny 60, 165.  
 — sv. Klimenta 93, 165, 238.  
 — sv. Maří Magdal. na Újezdě 66, 169, 233.  
 — p. Marie na Botiči (Servitů) 38, 94, 100.  
 — p. Marie konec mosta 50, 55, 169.  
 — Slovanský 38, 51, 60, 72, 103.  
 — Strahovský 15, 49, 50, 54, 62, 168, 169, 233.  
 — sv. Tomáše 15, 18, 50, 65.  
 — Zderazský 93, 165, 169.  
 kláštery 15, 21; srov. Břevnov, Broumov, Celský, Doksany, Dolany, Drobovice, Heinrichov, Chotěšov, Louka, Marienstern, Oliva, Opavický, Osek, Ostrov, Podlažice, Sázavský, Sedlec, Skalce, Svatépole, Teplice, Třebnice, Ústí nad Luž., Vilemov, Zbraslav.  
 Klatovský Bořek 206.  
 Klatovy 29, 130, 233, 247, 266, 300, 312, 320, 340, 352, 366, 367, 373, 406, 573, 594, 635, 641, 651, 715; sjezd tab. 312, 314; z K. Augustin 573; Jira 197; Klatovsko 415; Klatovští 16, 86, 241, 301, 306, 423, 454, 539.  
 Klecany 167, 442.  
 z Klenového Přibík 340, 353, 354, 369, 373, 379, 380, 384, 435, 535, 539, 627—629, 635, 636, 640.

- Kličany 633.  
 Kliment kněz 315.  
 sv. Klimenta viz klášter.  
 Klínec 172.  
 Klokoty 146.  
 Klučov 143; z K. Václav 139.  
 Klnkovice 168, 169.  
 Kluka Harturg 377, 665.  
 Knežves 104, 170, 171; z K. Jan 160.  
 knihy městské 19, 334.  
 Kni 16, 17, 300, 531.  
 z Kobetic Václav 498.  
 Koblenc 546.  
 Koblih Jan 137.  
 Kobylsy 170.  
 z Kocova Humprecht 641; Sezema 373; na Nečtinách Zbyněk 635.  
 Kokořin 375.  
 Kokot purkrabí na Bechyni 411.  
 Kolda z Žampacha Jan 400, 641.  
 z Koldic (na Biliňě) Albrecht 17, 20, 188, 412, 414, 514, 636; Hannš 343, 344, 374; Tima 472.  
 Kolín 5, 21, 134, 143, 144, 154, 167, 173, 194, 195, 223, 282, 286, 287, 298, 333, 371, 389, 390, 392—395, 639—642, 644, 645, 647, 670, 672, 674, 688, 690, 715; sjezd (1423) 286, 287; Kolínští 154.  
 Kolman z Kňkavy Jindřich 321.  
 Kolo 592.  
 z Kolovrat páni 264, 537; Albrecht 97; Benš (Svině) 531; Fridrich (Libšteinský) 259, 266, 286—288, 320, 527, 373, 417, 464—466, 486, 497, 499, 530, 531, 537; Hannš 20, 32, 139, 241, 251—253, 259, 266, 300, 320, 327, 346, 373, 417, 420, 464, 466, 486, 496, 499, 531, 606, 672, 674; Jan 372; Jindřich 20; Purkart 372, 373.  
 z Kolšteina (z Waldsteina) Hynek 52, 58, 87, 99, 101, 114, 126, 176, 178, 224, 228, 276, 277, 279, 287, 307, 319, 330, 333, 348, 351, 352, 363, 371, 379, 380, 382, 389—392, 408, 409, 569; Jan 106, 345.  
 Kobuch vůdce táb. 475.  
 Komofice 249.  
 kompaktata 611—619, 622, 625—627, 655—658, 662, 676—686, 689, 691—711.  
 Königsberg 591.  
 Konis 603.  
 Konopiště 114, 274, 275, 278, 279, 316, 327, 357; jednání 274—280, 285, 306, 311—313, 357.  
 Konrad arcibiskup 20, 86, 138, 139, 149—154, 156—159, 161, 171, 183, 186, 188, 196, 215, 232, 246, 252, 263, 287, 320, 328, 339, 340, 358, 364, 371, 379, 403, 433, 471, 479, 504—506, 575, 620, 686.  
 Konrad biskup Řezenský 259, 277, 541, 558.  
 Konrad biskup Vratislav. 180, 203, 204, 324, 351, 397, 401, 402, 412, 413, 420, 455, 461, 468, 515, 525, 537, 565, 571, 571, 605, 659, 660, 664, 665.  
 Konrad děkan Eichstetický 541.  
 Konrad (Bílý) kníže Olešn. 401, 458, 471, 524, 525.  
 Konrad (Kautner) kníže Olešn. 401, 457, 460, 485, 524, 525, 527.  
 Konrad purkrabí Karlst. 616, 617.  
 Korský trh 256, 257, 634.  
 Konstancie 600.  
 Konstantinopolský patriarcha 425.  
 konšelé 4—9, 13, 20, 21, 60—62, 75, 76, 85—87, 91—93, 115, 122, 150, 151, 172, 175, 176, 181, 183, 189, 190, 196, 207—209, 212, 213, 228, 229, 231, 232, 243, 245, 246, 255—258, 319, 333, 334, 341, 363, 364, 390, 391, 409, 410, 714, 716; Malostranský 14, 335, 605; Novoměstští 14, 127, 233, 572, 605, 637, 638; Staroměstští 4—6, 14, 36, 94, 97, 99, 115, 116, 122, 127, 133, 136, 139, 232—237, 256, 403, 414, 436, 444, 451, 455, 471, 502, 505, 508, 533, 541, 570—572, 587, 604, 605.  
 Kopanina 169.  
 Kopidlno 274.  
 Kopiaty 259.  
 Koranda Václav 11, 12, 16, 22, 32, 81, 90, 93, 133, 615, 675; konšel Pízenský 595.  
 Korčín 475.  
 Kornberk 373.  
 Korneuburg 338, 373, 575.  
 Kornhaus 171.  
 Korybutovič viz Sigmund.  
 Korycany 170, 171.  
 Kost 375.  
 kostely 6, 21.  
 kostel sv. Antonína 64.  
 — sv. Appollinatis 38, 46, 60, 171.  
 — sv. Haštala 529.  
 — sv. Havla 146.  
 — sv. Jana 64.  
 — sv. Jiří 528, 529, 690, 693, 707.  
 — sv. Kříže 73.  
 — p. Marie na Louli 5, 6, 512.



- kostel p Marie Sněžné 35, 133, 134, 181, 207, 232, 235, 237, 238, 256, 408, 571, 632—634.  
 — p. Marie před Týnem 187, 362, 415, 496, 502; fara 584, 585.  
 — sv. Michala na Sr. m. 12, 183, 189, 195, 212, 232, 356.  
 — sv. Mikuláše na Malé Straně 50; škola 19.  
 — sv. Mikuláše na St. m. 187, 189, 209, 529, 690, 707.  
 — sv. Ondřeje 529.  
 — sv. Palmací u Karlšteina 212.  
 — sv. Pankrací 100—103, 105—110.  
 — sv. Petra na Poříčí 95 187, 189.  
 — sv. Petra na Vyšehradě 7.  
 — sv. Štěpána na Rybníčku 207, 690.  
 — sv. Štěpána ve zdi 434.  
 — sv. Valentina 73, 91; škola 434; srv. z Chotěšova.  
 — sv. Víta (Pražský) 7, 40, 41, 70, 86, 163, 164, 170, 178.  
 — sv. Vojtěcha (Podsk.) 66.  
 Kostelany 396.  
 z Kostelce Jan Sekretář 109; srv. Sádlo.  
 Kostelec 480; nad černými lesy 249; na Labi 167, 170, 173, 248; na Sázavě 415.  
 Kostka z Postupic Vilém 130, 198, 249, 256—258, 267, 274, 285, 287, 297, 327, 333, 337, 363, 379, 390, 403, 435, 436, 445, 451, 455, 457, 474, 481, 522, 535, 537, 540, 543, 549, 554—556, 558, 561—563, 565, 583, 629, 632, 640, 651, 654, 655, 657, 674, 690, 702.  
 Kostnice 3, 22, 123, 124, 159, 418, 420, 548, 587, 623, 666, 681; koncil 24—27, 34, 37, 42, 68, 130, 138, 151, 152, 162, 178, 210, 239, 269, 301, 410, 418, 420, 469, 471, 512, 518, 519, 557, 577, 587, 653.  
 Kostomlaty 142, 374, 639, 648.  
 Košenberk 371; viz z Chlumu.  
 Košice 168, 171.  
 Košťál 265, 266.  
 Košťany 588.  
 z Kotečnic (Mandin) Sigmund 435, 436, 439, 445, 448, 457, 674, 692.  
 Kouba 342, 404, 541, 597, 628, 629, 652.  
 Kouřim 21, 22, 111, 128, 134, 143, 154, 158, 167, 172, 173, 300, 301, 310, 327, 337, 367, 399, 436, 480, 640—642, 715; sjezd 337; z K. Petr Hostic 161; Václav 151;  
 Kouřimsko 369, 371; Kouřimští 154.  
 z Koutů Hernánek 263.  
 Kouty 400.  
 Kovaň 375; z K. Beneš 531; na Fridštejně Bohuše 375.  
 Kozíhlava z Pnětluk Mikuláš 115, 327.  
 Kozlí 457, 458.  
 Kozojedy 273.  
 Krajíř Lipolt 68, 117, 118, 205, 206, 498, 540.  
 z Krajnic Jan 516.  
 Krakov 177, 242, 292, 293, 295, 302, 419, 458, 475—478, 480, 482—484, 517, 527.  
 Krakovec 109, 374.  
 Králík z Buřenic Václav 20.  
 Královice 300, 301; srv. Močihub.  
 z Královic (Královec) Jan 151, 152, 188, 348, 350, 351, 399, 405, 406, 412, 436, 443—445, 447, 631.  
 z Kralup Blažej 396, 398, 399.  
 Krámy ves 531.  
 Krapkovice 458.  
 Krása Jan 34, 35, 39, 42.  
 Krasik (Švamberk) 129, 130, 215, 230, 233, 240, 372, 378, 511 srv. Švamberk.  
 Krašov 320, 327, 378; srv. z Kolovrat.  
 z Kravař Jan 498; Petr (ze Strážnice) 159, 210, 322, 329, 345; Petr mladší 419; Václav 210, 220, 228, 345, 382, 535, 651, 674.  
 Krč 96, 167, 256, 638.  
 Křeč ves 688.  
 Kremnice 574.  
 z Křemže (z Husi) Jan Smilek 340, 367.  
 Křeslice 163.  
 Křesobor (Křesov) 180, 230, 354.  
 Křovice 169.  
 Křehlebec Mikuláš purkrabí na Zvíkově 640, 643—646, 672.  
 Křisov (Greissau) 459, 461.  
 Křišťan farář v Slaném 319.  
 Křišťan z Prachatic 12, 13, 81, 91, 118, 182, 183, 187, 195, 212, 232, 239, 356, 357, 359, 362, 365, 440, 455, 470, 571, 573, 578, 627, 675.  
 Křištof pergamenník 390.  
 Křištof syn Jana věv. bavor. 597.  
 Křivoklát 63, 233, 240, 251, 252, 254, 258, 294, 316, 320, 328, 374, 488, 648, 672.  
 Kříž platněř 443.  
 Kříž posel Karlšt. 310.

- KHža (KHŽho) Václav na Chvalách** 175.  
**Křížalova ulice** 411.  
**Křížek z Kanského trhu** 416, 441.  
**Kříženec** 274.  
**u Křížků** 10—13, 61.  
**Křížovníci s červenou hvězdou** 170, 685.  
**Krkonoše** 405, 591.  
**Kroměšín z Březovic Jakub** 46, 367, 370, 417, 428, 437, 438, 445, 448, 457, 468, 474, 485, 486; Jířek 537.  
**Kroměžtíř** 183, 279, 295.  
**Krosno** 439, 515, 590.  
**Krotkov** 203, 398, 459, 468.  
**Krňák Mareš** 406, 645.  
**Krtek Aleš** 109; Petr 392; Prokop 392.  
**Krucburk** 458, 485, 526, 537, 590, 591.  
**Krumlov** 253, 367, 376, 519; na Mor. 330; z K. Jindřich 109.  
**Krupka** 345, 346, 349, 374, 445.  
**Krušina z Lichtenburka (na Rum-burce)** Hynek 46, 48, 49, 51, 52, 101, 105, 108, 114, 116, 140, 142, 148, 155, 157, 158, 160, 180, 181, 282, 287, 288, 292, 345, 348, 367; 371; Jan (z Aberspachu a Hostin-ného) 20, 101, 155, 282, 291, 367, 526; srov. ze Švamberka.  
**Krušné hory** 346, 445.  
**Kšely** 642.  
**Kubín** 439.  
**Kučka Jan** 635.  
**Kuchárky** 170.  
**Kujavsko** 189.  
**Kuklík kněz** 153.  
**Kuklík Boží hejtm Puchalův** 590.  
**Kulmbach** 450, 451.  
**Kumáni** 71.  
**Kumburk** 371.  
**Kunětická hora** 69, 371.  
**Kunratice** 106, 107, 169, 170.  
**Kunstat** 451.  
**Kunšova ulice** 256, 257.  
**Kunšovic Martin mistr** 91, 239, 470, 471, 573.  
**z Kunšatu (z Jevišovic) Boček** 220, 283; Puška Jan 112, 125, 155, 174, 228, 263, 282, 287, 351; (na Jevišovicích) Sezima 210, 498, 641; srov. z Poděbrad.  
**z Kunvaldu Jan (od vola, od stříb. hvězdy)** 651.  
**Kutná hora** 5, 17, 21—23, 25, 26, 28, 32, 33, 41, 52—56, 58, 58, 98, 99, 102, 105, 106, 112, 113, 129, 131, 139—141, 144, 145, 147, 154, 157, 173, 174, 193—199, 208, 211, 216, 218—225, 227, 241, 246, 267, 274, 282, 285, 288, 298—300, 370, 376, 405, 406, 444, 473, 474, 496, 505, 534, 536, 607, 632, 641, 645, 690, 715; z KH. Ambrož 689; viz Hornici.  
**Kvasejovice** 417.  
**Kvasice** 279.  
**Květnice** 322, 340.  
**Kyje** 171.  
**Kyjov** 495.  
**Kynžvart** 100, 200, 372, 449, 454.  
**Labe** 275, 276, 282, 283, 298, 353, 374, 403, 438, 445.  
**Lacembok Jan** 123; Jindřich 123.  
**Ládové** 10.  
**Lahovice** 171.  
**Lanckrona** 563.  
**Lančice** 323.  
**Landfrid viz Homole.**  
**landfridy** 98; srov. Plzeňský, Žatecký.  
**Landkrabín rybník u Nitenova** 401.  
**Landsberk, Landšperk** 324, 375, 428, 429, 437, 515, 591.  
**z Landsberka Jindřich** 590.  
**Landshut** 354, 378, 428, 463, 474, 526.  
**z Landšteina (na Borotíně) Heřman** 288, 304, 327, 328, 366; Mikuláš 638, 640, 645.  
**Lanzendorf** 450.  
**Lauda z Chlumčan Matiaš** 172, 280, 327, 340, 369, 417, 481, 516, 517, 535, 544, 547, 552—554, 568, 569, 581, 583, 586, 599, 603, 604, 620, 674, 675, 692.  
**Laurin z Táhora** 517, 535, 543.  
**Laut z Hlázovic Otík** 320.  
**Láva** 489.  
**Lazara Žida dům** 363.  
**z Lažan (Bechyně, Hynek** 376; (Bechyně) Jindřich 133, 406, 411; (Leř) Jindřich 109, 168; syn Jindřich 374.  
**Ledčice** 172.  
**Ledeč** 219, 220.  
**Lehnice** 400, 402, 462; knížetství 524.  
**Lemberk** 374, 377, 378, 402.  
**Leskovec na Humpolci Arnošt** 382, 498, 640, 645.  
**z Lestkova na Valdece Jan** 250, 327, 374, 394.

- Leštany 169.  
 Lešno 115; srov. z Dubé.  
 Letná 70, 71.  
 Letovice 308.  
 Levin 399.  
 Libák z Vrbčan Václav 471.  
 Libava (Löbau) 412, 474, 494, 514.  
 Libčice 168.  
 Libeň 168, 305.  
 Libeznice 172.  
 Libiň 169.  
 Libkovice 170.  
 z Liblic Jan 153.  
 Liboc 169.  
 Libochovice 305.  
 Libástein 320, 327, 373, 464—467, 471, 486, 531; srov. z Kolovrat.  
 Ličov 500.  
 Lidice 168, 374.  
 Lichoceves 169.  
 Lichtenburk 145, 146, 157, 376, 406, 411, 412, 423, 429, 436, 443, 464, 672; srov. Krušina, Liška.  
 Lipé 167, 276, 343—345, 349, 352, 367, 369, 374, 377, 427, 428.  
 Lipany 171, 641, 642, 645, 647, 649, 650, 656, 672.  
 Lipnice 332, 371.  
 Lipsko 394, 446—448.  
 Liška purkrabí na Lichtenburce 406, 412, 443.  
 Litice 204.  
 Litochleb Václav 36, 244.  
 Litoměřice 21, 63, 64, 102, 129, 131, 134, 141, 153, 157, 167, 173, 178, 179, 188, 201, 224, 276, 281, 303, 305, 316, 333, 344, 345, 371, 407, 410, 471, 641, 647, 715; z L. Jakub rybář 8; Vlček Tobiáš 305; kraj 159, 279, 281, 374, 380, 406, 427; Litoměřičti 157, 445, 650, 657.  
 Litomyšl 147, 173, 279, 318, 319, 343, 367, 370, 486, 535, 537, 540, 605; biskup srov. z Březi, Jan Železný.  
 Litovi 395.  
 Litoznice 59, 63.  
 Litva 127, 177, 198, 210, 270, 272, 277, 299, 418, 473, 522, 540; velký kníže viz Vitold, poselství k němu 197, 203, 209, 211, 299.  
 Lobeč 168.  
 z Lobkovic (Chudý) Mikuláš 20, 131, 192, 199, 264, 326, 374, 376, 478, 488.  
 Lobkovice 379.  
 Loděnice 530.  
 Loket 200, 373, 428, 450, 511, 587, 604, 620; Loketský 370, 372, 373, 428; Loketští 309, 449, 489, 516, 538.  
 Lomnice 117, 205, 206, 672, 674, 688, 690, 691.  
 z Lomnice Jan 159.  
 Lomnická Anna 570; dcera Markéta 570.  
 Lopata hrad 373, 488, 539, 567.  
 Loquis viz Houska.  
 Louka klášter 330.  
 Lonny 29, 58, 63, 132, 167, 169, 172, 173, 193—195, 206, 240, 261, 294, 305, 327, 370, 594, 641, 647, 690, 715; z L. (?) Loen) Hannšek 490, 491; Křišťan 327; Lounští 60—63, 65, 101, 108, 132, 188, 305, 319, 361, 379, 464, 639, 648, 650, 667, 675, 704.  
 Lovosice 265.  
 Lowenberg 514, 660.  
 z Lozy Otík 368, 463, 49, 509, 514, 523, 524, 526, 631, 636, 637.  
 Lubice 270; klášter 525.  
 Lubín 402, 484.  
 Lublaň 514.  
 Lublín 197, 198.  
 Lubno 377, 401, 402, 427, 439, 475, 484.  
 Lubus 515.  
 Lucko 418, 419.  
 Lütkendorf 292.  
 Ludvík apotekář 36.  
 Ludvík faleškrabí Rýnský 200, 453.  
 Ludvík kníže Lehnický 71, 398, 400, 401, 461, 535, 590, 659, 664.  
 Ludvík ml. kníže Lubinský a Olav. 398, 525, 659, 664.  
 Ludvík patriarcha Aquil. 71, 83.  
 Ludvík písař vévody Jana bav. 581.  
 Ludvík vévoda bav. 420.  
 Lukáš hejtman v Hradci Král. 127, 140, 141.  
 Lukka 521, 534, 565.  
 Lukov 438.  
 Lüneburk 352.  
 Lupáč Martin (z Onjezda) 516, 535, 543, 548, 554, 576, 583, 586, 599, 603, 604, 610, 615, 616, 620, 621, 625, 626, 651, 652, 674, 690, 702, 706, 707, 713.  
 Lupák (Lupáček) Matěj 46, 282, 283, 292.  
 Lužec 172.  
 Lužice 49, 230, 259, 395, 400, 423, 438, 439, 444, 466, 477, 511, 514, 515, 535; Horní 158, 254, 259, 276,

- 395, 400, 412, 414, 471—474, 497, 569, 589; Lužičané 203, 204, 260, 316, 401, 491, 536; srov. Šestí-městí.
- z Lužnice Václav farář sv. Mikul. 689, 690, 707.
- Lyonský arcibiskup 543, 552, 554, 558.
- Lyaolaje 170.
- Magdeburk 352; biskup viz Gunther.
- z Machovic Chval (Řepický) 16, 19, 22, 31, 43, 54, 118, 122—121, 130, 247, 280, 300, 340, 369; Kuneš 16, 19.
- Maidštejn 376.
- Maíneck 451.
- Makotřasy 58, 59, 113, 168, 442.
- Makovec 311, 569.
- Malástrana (Menší město) 2, 4, 8, 15—22, 38, 49, 50, 60, 61, 66, 72, 73, 79, 80, 83, 107, 110, 113, 161—170, 175, 283, 335, 336, 382, 391, 456, 570, 571, 574, 605, 633, 715; radnice 19; rynek 19, 336.
- z Malenovic viz Samvalský.
- Malešice 168, 442.
- Malešov 211, 214, 297, 299, 301, 303, 480.
- Maletice 120; farář Prokop 120.
- Malopolsko 589.
- Malovec z Pacova Jan 628, 640, 645; Petr 125.
- z Maltríc Jindřich 592.
- Manda chof Jana Zmrzlíka 239.
- Manhartské hory 418, 498.
- p. Marie viz kaple, kostel.
- Marienstein klášter 475.
- Marienwerder 593.
- Matík platenník 651, 658.
- Mařka vdova po Jakubovi z Ovence 18.
- Marka Nová 515, 589, 591, 592.
- sv. Markety viz kaple.
- Markolt ze Zbraslavi kněz 32, 90, 123, 124, 314, 481, 516, 535, 544, 554, 581, 610, 646.
- Markvart nejv. pisaf kanc. cís. 707.
- Martin V. 22, 27, 34, 37, 179, 242, 269, 323, 340, 354—356, 376, 390, 418, 419, 456, 472, 473, 478, 481, 512, 522.
- Martinek páně Zmrzlíkův 460.
- Märzdorf 468.
- masné krámy Novom. 635.
- Mařtov 58, 132, 200, 383.
- Matěj opat kláš. sv. Karla 153.
- Mathias magister operis in fossatis 128.
- Maulbronn 502, 539; srv. z Geilhausen.
- Mazovsko 177, 589.
- Medhuje 204.
- Mediolan 501, 521; vévoda 565; srv. Bartoloměj.
- Megerlein Mikuláš 331.
- z Měkovic Ones 161.
- Mělič 525.
- Mělník 63, 105, 113, 138, 154, 157, 167, 168, 172, 173, 276, 298, 333, 371, 375, 379, 391, 406, 407, 443, 715; Mělničtí 640; probošta za hrada 171.
- Mergensheim 533.
- Merseburský biskup 446.
- Městecký viz z Opočna.
- Měšice 168.
- z Metelska Jindřich 373.
- Meziříčí 308.
- Meziříčský Petr 58, 59, 133, 168.
- Miedzwiędzi Petr 303.
- sv. Michala viz kostel.
- Michálek velitel v Němci 641.
- z Michalova Mikuláš 592.
- z Michalovic Jan st. 17, 57, 142, 201, 203, 206, 207, 251, 253, 264, 287, 288, 374, 342, 343, 374, 379, 390; Jan ml. 276, 287, 376; Markvart (Michalec) 109; Václav 641.
- Michalovice 324, 367, 369.
- Michle 169.
- Mikov 172.
- Mikuláš doktor Viléma bav. 559, 560.
- Mikuláš františkán 596.
- Mikuláš hejtman v Kutnéhoho 370.
- Mikuláš Henslův z Prahy 151.
- Mikuláš kníže Opav. 419.
- Mikuláš kníže Ratibor. 590.
- Mikuláš muncmistr 199, 220, 237.
- Mikuláš opat Břevnov. 57, 179, 180.
- Mikuláš rytíř 574, 587, 588.
- sv. Mikuláše viz kostel.
- z Miletínka Dědich 231; Diviš Bořek 46, 101, 140, 142, 145, 173, 174, 196, 251, 272, 273, 279, 281, 282, 287, 289, 294, 307, 308, 318, 343, 371, 379, 389, 392, 393, 522, 629, 632, 640, 672, 674, 659, 692.
- Milevsko 44.
- Milišin 77, 118, 633; srv. Hetman, Sádlo.
- mince 174, 246, 288.
- Mimoň 346.
- Minskerberk 397, 398, 413, 414, 468; knížetství 412.



- Mirešice 169.  
 Mišeň hrad 446; biskup 558; purk-  
 rabi 349; markrabí 129, 188, 192,  
 258, 259, 263, 316 srv. Fridrich.  
 Mišeň, Mišaně 37, 77—80, 129, 188,  
 192, 193, 201, 206, 261, 262, 316,  
 323—325, 342, 344—346, 349—  
 351, 372, 374, 377, 395, 425, 438,  
 444, 446, 448, 470, 472, 494, 529,  
 531, 536, 620.  
 z Mitrova Hlaváč 382.  
 Mittenwalde 204, 399.  
 z Mladenovic Petr 123, 134, 182,  
 356, 365, 470, 573.  
 Mlázovice 292, viz z Černína.  
 mlýny Pražské 169, 529.  
 Mnichov 502, 597; nad lesy (Geiss-  
 münchen) 342, 392, 404.  
 Mnichovice 172, 249.  
 Mnišek 388, 531.  
 Močihub Oldřich z Královic 406.  
 Modlov 400.  
 Modrá 395.  
 Modřany 360, 424.  
 Mohan 451, 478.  
 Mohelnice 308, 309.  
 Mohuč 546; arcibiskup 486.  
 Mochov 142, 169.  
 z Mokrovous Beneš 69, 283, 367,  
 445, 451, 490, 516, 535, 543, 544,  
 547, 548, 554, 632, 640, 651.  
 mor 570, 605, 613, 628.  
 Morava 23—25, 29, 131, 149, 205,  
 209, 210, 218, 227, 231, 233, 242,  
 247, 271, 277—279, 281—285, 291,  
 295, 302, 303, 306, 308, 309, 315,  
 316, 318, 322, 323, 326, 329, 330,  
 336, 345, 353, 395, 396, 405, 410,  
 413, 417—419, 423, 445, 458—460,  
 463—468, 477, 489, 495—500, 504,  
 523, 526, 535, 540, 567, 574, 584,  
 697, 709, 712.  
 Morava z Liděřovic Jan 537.  
 Morer Jerg v. Paieru 102.  
 Mosbach 404.  
 v. d. Mosel Kilian 488.  
 Most 129, 132, 191—194, 254, 259—  
 261, 266, 277, 341, 344—346, 350—  
 352, 360, 374, 445, 532, 620; Most-  
 ští 131, 192.  
 most Pražský 4, 6, 10, 17—19, 38,  
 66, 72, 79, 156, 164, 170, 391, 528,  
 529, 604, 633, 685; srv. brána.  
 Motol 156, 169.  
 Moucha rybář 289.  
 Mratin 170.  
 Mrvice rytíř 226.  
 Műgeln 446.  
 Mühlhausen 446.  
 Mulda 446, 447.  
 Müllrose 515.  
 z Munheima Antonín 167.  
 Münchberk 450, 515.  
 z Mužic Pavlík 118.  
 von Mychsen 102.  
 Myslenice 568.  
 z Myslína Beneš 320, 640.  
 Myškovice 172.  
 z Myslína Čeněk syn Vikéřův 299;  
 Štěpánek 252.  
 Mýto Vysoké 147, 173, 318, 319, 367,  
 641, 715; z M. Václav 690, 702,  
 707.  
 Mže 63, 172, 212, 320, 373, 464, 589.  
 Nába 404.  
 Načerac 274.  
 naháči 196, 206, 215; srv. Adamité.  
 Náchod 51, 180, 196, 203, 204, 291,  
 324, 331, 387, 399, 412, 605, 640,  
 661; Náchodští 377; sjezd 660, 661.  
 Namyslav 459, 468, 469, 485, 525;  
 Namyslavsko 458; Namyslavští  
 458, 468, 590.  
 Narbíd ves v Uhřích 284.  
 Nárožník konšel Plz. 595.  
 Naumburk 404; biskup 446.  
 Návara (Čber) Mikuláš 143.  
 Náz Dr. Jan biskup Churský 5, 152,  
 168, 565, 566, 625; dům Názovský  
 277 (srv. saský).  
 Nebovidy 66, 170, 223, 224.  
 Nebušice 169, 170.  
 z Nečtin Ivan 373; Vilém 373.  
 Nehoda cursor 435.  
 Nehvizdy 170.  
 Někmeř 23, 33.  
 Nelahozeves 170, 403; z N. Martin  
 mlynář 403.  
 Němci 9, 37, 41, 78—86, 95, 109,  
 113, 115, 145, 193, 200, 202, 346—  
 351, 354, 370, 379, 380, 384—388,  
 416, 422, 437, 447, 449, 465, 466,  
 485, 487, 490—496, 503, 711; Praž-  
 ští 26, 36, 62, 67, 86, 95, 165.  
 Němčí 398, 418, 459, 461, 463, 468,  
 469, 494, 497, 515, 523, 524, 526,  
 537, 590, 591, 605, 659, 660, 664,  
 665.  
 Němec Petr ze Žatce 440, 441, 535,  
 544.  
 Německo 253, 265, 269, 323, 377,  
 379, 382—385, 404, 429, 430, 443,  
 457, 463, 466, 467, 472, 473, 493,  
 494, 571.

- Německý řád viz rytíři.  
 Nepomnice 177, 198.  
 Nepomuk 22, 43, 44, 266.  
 Nešpor dvořan Sigm. 714.  
 Nešpor panose 524.  
 Netolice 205.  
 Netvořice 415.  
 Neuburk 597.  
 Neuenberk 593.  
 Neukirch viz Cerekev.  
 Neumarkt viz Středa.  
 Neumětely 172.  
 Neustadt viz Prudník.  
 Neutovice 169.  
 Nežárka 206.  
 Nider Jan 502, 504, 508, 510, 513, 514, 520, 533, 555, 556, 652.  
 Nimbuk 105, 112, 125, 131, 143, 154, 173, 174, 285, 298, 300, 301, 315, 318, 324, 342, 353, 367, 463, 641, 667, 688, 715; z N. Jan 692;  
 Vavřinec 92, 137.  
 Nisa 397, 399, 401, 459, 469, 515, 523, 654, 665; knížetství 461, 567;  
 Nisšti 461, 468, 523.  
 Nitenov 404.  
 Nitra 497—499, 505.  
 Nížbor 320.  
 Nördlingen 587.  
 Normberk 179, 253, 254, 258, 266, 342—344, 346, 352, 380, 416, 429, 446, 419, 451—453, 457, 460, 463, 465—467, 473, 477, 478, 481—483, 486—488, 494, 495, 501, 502, 508, 510, 511, 513, 516, 520, 533, 534, 538, 539, 541, 542, 562, 569, 587, 595, 596, 602—604, 615, 623, 627, 631; vlyšení 453—457; farář viz Albert;  
 Normberští 129, 241, 328, 341, 342, 349, 352, 404, 428, 434, 450—453, 456, 465, 467, 486, 494, 501, 502, 508, 512, 513, 541, 546, 569, 595, 596, 602, 604.  
 Novák Jan bočvář 335.  
 Nováves 172; z Nv. Matěj 537.  
 Novéhrady (Boží dům) 376.  
 Novéhrady 321.  
 Nové město Pražské 2, 6, 8, 11, 16—21, 34, 36—40, 46, 43, 50, 51, 54, 56, 60—66, 72, 79, 86, 93, 94, 100, 102, 120, 122, 127, 128, 143, 150, 151, 160, 163, 165, 166, 172, 174, 176, 181, 190, 207, 214, 228—232, 235—238, 244, 256, 257, 285, 319, 328, 333—335, 363, 382, 391, 407—409, 414, 415, 430, 434, 435, 441—443, 457, 469, 481, 486, 497, 504, 506, 529, 571, 574, 576, 606, 615, 625, 633—638, 640, 642, 713, 715; radnice 182, 229, 257, 506, 570—572, 605, 634, 635, 637; rynek 236, 484, 497; Novoměstští 16, 18, 36, 53, 120, 167, 228, 236, 407, 409, 414—416, 424, 426, 430, 433—437, 441, 442, 445, 459, 464, 497, 500, 505, 570—574, 594, 596, 605, 632—636, 649, 692.  
 Novéměsto na Váhu 396.  
 Nový dvůr 531, 632.  
 Novýhrad u Kunratic 2, 6, 19, 20, 59, 63, 77, 96, 105, 106, 110—113, 127, 128, 130; za Solnicí 575.  
 Novýzámek 276, 374; u Žitavy 292, 293.  
 Nučice 249.  
 Nučnice 172.  
 Nüchterwitz (Ůchtríc) Bernard 475.  
 Nůsly 38, 171; údolí 101.  
 Nussdorf 405.  
 obora král. 58, 70, 71; arv. Ovenec.  
 Obefiště 321.  
 Obrovec (z Obrovic) Petr 58.  
 Odolenavoda 170.  
 Odra 398, 402, 413, 439, 457—459, 469, 485, 514, 524—526, 567, 590, 604.  
 Odry zámek 410, 477, 590.  
 Ohníčko ze Smidar Jan 292, 340.  
 Ohře 200, 305, 374.  
 Ochs Jan od vola 168.  
 Ojř velitel v Kadani 200.  
 Ojřín 438.  
 Okoř 133, 168, 169, 442.  
 Okrouhlik 168.  
 Olava 398, 413.  
 Olbram arcibiskup 198.  
 Olbramovské mlýny 73.  
 Olešnice 457, 460, 523, 525, 527.  
 Oliva klášter 593.  
 Olivetská hora viz Zelená.  
 Olomouc 52, 151, 153, 243, 279, 303, 317, 423, 463, 498, 523; biskup 707, 709, 715; arv. Jan Železný; Olomouští 317, 322, 337, 395, 411.  
 Olšany 169, 442.  
 Ondřej dominikán 472, 473.  
 Ondřej farář v Sušici 690.  
 av. Ondřeje viz kostel.  
 Opatovický klášter 126, 140, 145.  
 Opava 396, 460, 497, 498.  
 Oplany 249.  
 Opočen 140, 251, 331, 375.  
 z Opočna (Městecký) Jan 32, 140—142, 147, 148, 204, 215, 217, 219.

- 251, 283, 285, 287, 290, 291, 331, 351, 375, 376, 389, 390, 392, 393, 401, 403, 420, 428, 443, 444, 465, 468, 490.  
**Opole** 458, 469.  
**Oreb** 46, 69, 140; **Orebšři** : bratrstvo) 46—49, 60, 62, 101, 108, 125, 140, 142, 180, 251, 272, 273, 282, 308, 326, 328; **srv.** **Sirotci**.  
**Ořeňov** 395.  
**Orleanaká panna** 430.  
**Orlik** 265.  
**Ortlův viz** **Domšik**.  
**Osek (Riesenburg)** 188, 260, 261, 346, 374, 494, 532, 620; **z O. Boreš** 641.  
**Osmiany** 543.  
**Osoblaha** 302, 396.  
**Otaš** 179.  
**Ostrava polská** 396.  
**Ostřihom** 284, 293; **arcibiskup** 420, 694 701.  
**Ostřoh** 377.  
**z Ostroha** **Fridrich** 333, 345, 348, 396, 398.  
**Ostromeč** 301, 305, 387—389, 459, 637, 671—673.  
**Ostrov (Schlackenwerd)** 388; **na Moravě** 242; **klášter (sv. Kiliána)** 172.  
**ostrov za br. Poříč.** 56, 57.  
**Osvětim** 242, **kníže** 458.  
**Otaslavice** 344.  
**Otice** 77.  
**Otmochov** 397, 469, 524, 526, 537, 567, 659, 660, 664, 665.  
**z Ůttingen** **Ludvik** 451.  
**Otto arcibiskup Trierský** 383, 384.  
**Otto vévoda bavor.** 241, 383, 488.  
**Outlava** 215.  
**Onbonice** 169.  
**Oujezdec** 170.  
**Ounětice** 168, 171.  
**Opice** 180, 324.  
**Ouští nad Labem** 129, 254, 277, 316, 342—352, 354, 358, 363, 370, 372; **nad Lužnicí** 16, 30, 31, 42, 44, 141; **kláš.** **Dominik.** 30, 31; **nad Orlicí** 324, 423.  
**z Oustí pání** 30, 329; **Jan** 30; **Oldřich** 30, 31, 44, 477; **Prokop** 103, 329.  
**Ovenec** 57, 53, 70 71, 169, 170; **z Ovetce** **Jakub** 53; **Mařka** 58.  
**z Ozory** **Pipo Spano** 56, 204, 210, 225, 226.  
**Ožice (Oschatz)** 445.  
**Pabianice** 577, 528.  
**Pack Dettlich** 344.  
**Pačkov** 397.  
**z Padařova** **Filip** 459, 672, 673; **Mikuláš** 327, 368, 423, 632, 648, 649.  
**z Paireka** **Jan** 367.  
**z Pálče** **Štěpán** 23.  
**sv. Palmacia viz** **kostel**.  
**Palomar Jan** 487, 543, 546, 553, 556, 558, 561, 571, 576—582, 585, 600, 602, 604, 609, 613, 617, 618, 624—630, 635, 652—658, 668, 677, 678, 680, 686, 693, 695, 697, 703, 711.  
**sv. Pankraci viz** **kostel**.  
**Papoušek Jan ze Soběslavě** 627.  
**Parčfal panosť** 252.  
**Pardubice** 69, 147, **srov** **Flaška**.  
**Pardus z Hrádku Jan** 368, 537, 567, 568, 589, 597, 598, 602, 603, 623, 628, 664, 665.  
**Parchovice** 400, 514.  
**Pařížské učení** 420.  
**Parma** 521.  
**z Paršerka** **Fridrich** 513, 516, 562, 652; **Jan** 259.  
**Passer z Vraního Václav** 305.  
**Passov** 259; **biskup** 72.  
**Pátek na Obři** 169.  
**Pavel z domu rychtářova** 160, 244.  
**Pavel s černou hlavou kadeřavou** 231.  
**Pavie** 501.  
**Payne viz** **Engliš**.  
**Pecka** 531, 532, 539, 567; **z P. Jaroslav** 371, 531.  
**Pegnice** 452.  
**Peiskreham** 467.  
**z Pelhřimova (Biskupce)** **Mikuláš** 61, 123, 124, 135, 279, 280, 440, 441, 455, 516, 535, 544, 547—549, 552, 553, 559, 560, 576, 581, 616, 675.  
**Pelplin klášter** 593.  
**Pernek** 498.  
**Perno** 445.  
**Pernov** 385, 404.  
**z Pernšteina Jan** 445; **Vilém** 20.  
**Peščeček zahradaník** 438, 445.  
**Peškovice Vaněk z Potůči** 416.  
**Petersburg** 259; **z P. Jenec** 531, 672.  
**Petr biskup Augsburský** 383, 561, 576, 583, 652, 658.  
**Petr mistr farář v Hoře** 222.  
**Petr (z Kroměšic) kanovník svatého Appoll.** 133.  
**Petr Polák velitel v Němci** 590, 664, 665.  
**Petr rychtář Stm.** 8.  
**sv. Petra kardinal** 556, 558, 559.

- sv. Petra viz koatel.  
 Petfin 170, 171.  
 Petman 440.  
 Petrovice 204; srov. Carda.  
 z Petrowsaldu Jindřich 468.  
 Pezink 395.  
 Piacenzia 513, 521; kardinal 555, 556, 558.  
 Pihel 159.  
 Pikartí 136, 146, 186, 187, 190, 195, 196, 212, 314.  
 Pinta 44.  
 Pirkštejn (Sloup) 380; srov. Ptaček.  
 Piršenstein 374.  
 Pisek 22, 29, 31, 44, 117, 118, 230, 247, 304, 320, 337, 340, 351, 366, 369, 394, 406, 417, 516, 529, 641, 667, 715; shromáždění kněží táb. 230, 337; sjezd (1425) 340, 341; Písečtí 28, 423.  
 na Písku 73, 165.  
 Pivo Vaněk 198.  
 Plajerova ul. 165.  
 Planá u Tachova 372, 384, 429, 435.  
 Plasy 171, 373.  
 Plassenburk 450, 451, 482, 520.  
 Plateiz 2.  
 Platněská ul. 167, 238.  
 Plavno 449, 450; z P. Henrich 99, 100, 215, 216, 262, 265, 286, 287, 338, 342, 372, 385, 449, 453, 489.  
 Ples 206.  
 Pluh z Rabšteina Hynce 597.  
 z Plumlova Jindřich 106—109.  
 Plzeň 11, 22, 23, 29, 31, 32, 44, 81, 129—131, 135, 215, 240, 241, 259, 262, 286, 297, 300, 301, 305, 338, 372, 373, 392, 404, 464, 486—488, 491, 508, 510, 511, 539, 588, 589, 594—599, 603, 604, 606, 614, 617, 620—638, 642, 656; z P. Pečáček kněz 646; Prokop mistr 91, 122, 123, 184, 186, 195, 215, 239, 362, 365, 573, 586, 599, 603, 610, 614—616, 627, 632, 657, 675, 681; kraj 10, 33, 44, 118, 129, 131, 241, 251, 265, 297, 301, 320, 328, 338, 372, 373, 384, 388, 417, 423, 465—468, 485, 489, 490, 496, 516, 595, 648, 653, 661; landfríd 131, 215, 264—266, 286, 300, 303, 372, 373, 384, 388, 394, 404, 454, 486, 639, 640, 647; Plzeňští 16, 28, 131, 215, 216, 230, 241, 259, 297, 342, 384, 387, 388, 417, 464—467, 486, 508, 510, 516, 588, 589, 595, 596, 602, 614—617, 621—626, 629, 636, 637, 643—646.  
 Plzenec 539.  
 Plzeňský Jan 20.  
 Pnětluky viz Kozíhlava.  
 z Počápl Kunat 324, 369.  
 Počernice 167.  
 Podbrdský kraj 300, 321, 327, 328.  
 z Poděbrad, z Kunštatu pání 102, 112, 348, 367; Hynek (Boček) 112, 125, 142, 148, 155, 158, 279, 283, 298, 318, 322, 343, 345, 348, 350, 351, 353, 355, 367, 640; Jiří (Herart) 367, 640, 674; Viktorin (Boček) 101, 108, 112, 114, 116, 142, 155, 158, 184, 204, 228, 279, 298, 307, 343, 348, 367, 377, 640.  
 Poděbrady 125, 142, 298, 350—353.  
 Podělušy 205, 206.  
 podhejtmani 37, 207.  
 Podeřatě 205.  
 podkomořního dům 50, 65.  
 Podlažice 69, 147, 370.  
 Podolí 103, 108, 169, 171.  
 Podolšany 141.  
 Podskalí 38, 51, 64, 103, 165, 529.  
 Podvíň 168, 442.  
 Podvysěhradí 66, 165.  
 Pohorelec 62, 63, 165.  
 Pohorelice 326, 498, 673.  
 Pořice 172.  
 z Polenska Hannš 55, 380, 404, 412, 447, 494.  
 Police 177, 203; Policko 57.  
 Polička 147, 173, 216, 333, 371, 715.  
 Polirady 170.  
 Polná 371.  
 Polsko 114, 140, 177, 178, 197, 198, 203, 209, 248, 270, 272, 277, 296, 302, 333, 396, 419, 458, 473, 474, 490, 521, 523, 527, 567, 568, 573, 588, 591, 592; král 126, 176—178, 209, 247, 268, 277, 293, 296, 302, 317, 367, 411, 472, 474, 487, 483, 490, 526, 536, 540, 563, 566—568, 572, 587—590, 594, 603, 621; srov. Vladislav, poselství k němu 99, 101, 126, 176—178, 197, 198, 209, 248, 295; poselství jeho do Čech 474—478, 541; Poláci 71, 245, 252, 253, 256, 260, 262, 303, 348, 371, 418, 490, 593, 594.  
 Pomorany 589, 592; vévoda 594; srov. Bohuslav.  
 Popovice 115, 570.  
 z Pořešína Jan 439.  
 Poříčí v Praze 8, 56, 78, 529; na Sázkavě 55.  
 Portugalský král 545.  
 Postoloprty 58.



- posvícení 408.  
 Potenstein 452, 453.  
 Potštein 375, 531, 532, 539, 567;  
   z P. Jan 283.  
 povodeň 511, 512, 528, 529.  
 Poznaň 527, 538, 589, 592, 603, 604;  
   biskup 527.  
 Prače 168, 442.  
 Praha (sjezd 1428) 505; z P. Pavel  
   mistr 84.  
 Prachalice 44, 118, 247, 266, 267,  
   304, 340, 366, 369, 370, 406, 417,  
   641, 667, 715; z P. Václav 471,  
   573; srov. Křišťan.  
 Prachensko kraj 266, 376, 639, 643.  
 Prausnitz viz Brusnice.  
 Pražák Matěj z Hradce Kr. 161.  
 Praška puška 249.  
 Předbor 297.  
 Předborův Janek 640.  
 Předlice 346–348.  
 Přech služebník Lupáčův 621.  
 Prelát 85.  
 Prelouč 141.  
 Přemek Opav. 71, 279, 396, 401, 402,  
   419, 420, 458, 497, 498.  
 Přerov 279, 410, 485.  
 z Přestanova (de Priest) Michael  
   152.  
 Přepark 385, 419, 420, 422, 423,  
   425–429, 449, 457, 466, 478, 482,  
   517, 518, 521, 664, 665, 670, 671,  
   673, 677, 683, 693, 713; sjezd  
   419–429.  
 Přestnice 10.  
 Přibemice 118, 122, 136.  
 Přibislav 307, 367; z P. Čeněk 141.  
 Přibram 139, 251, 637.  
 Přibram Jan 83, 84, 91, 135, 161,  
   184, 186, 187, 188, 214, 239, 279,  
   290, 312, 314, 337–359, 361, 362,  
   364, 365, 379, 430–434, 437, 440,  
   441, 454, 455, 470, 544, 573, 575,  
   587, 610, 618, 619, 627.  
 Přidoh 233.  
 na pirkopě 174, 429, 436.  
 Přiepy 168.  
 Přizda 373, 420, 429, 436.  
 Pšavojim 171.  
 Pškop Holý 197, 274, 344, 345,  
   428, 430, 457, 458, 461, 468, 469,  
   482, 483, 484, 485, 486, 489, 490,  
   491, 492, 493, 494, 495, 496, 497,  
   498, 499, 500, 501, 502, 503, 504,  
   505, 506, 507, 508, 509, 510, 511,  
   512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519,  
   520, 521, 522, 523, 524, 525, 526,  
   527, 528, 529, 530, 531, 532, 533,  
   534, 535, 536, 537, 538, 539, 540,  
   541, 542, 543, 544, 545, 546, 547,  
   548, 549, 550, 551, 552, 553, 554,  
   555, 556, 557, 558, 559, 560, 561,  
   562, 563, 564, 565, 566, 567, 568,  
   569, 570, 571, 572, 573, 574, 575,  
   576, 577, 578, 579, 580, 581, 582,  
   583, 584, 585, 586, 587, 588, 589,  
   590, 591, 592, 593, 594, 595, 596,  
   597, 598, 599, 600, 601, 602, 603,  
   604, 605, 606, 607, 608, 609, 610,  
   611, 612, 613, 614, 615, 616, 617,  
   618, 619, 620, 621, 622, 623, 624,  
   625, 626, 627, 628, 629, 630, 631,  
   632, 633, 634, 635, 636, 637, 638,  
   639, 640, 641, 642, 643, 644, 645,  
   646, 647, 648, 649, 650, 651, 652,  
   653, 654, 655, 656, 657, 658, 659,  
   660, 661, 662, 663, 664, 665, 666,  
   667, 668, 669, 670, 671, 672, 673,  
   674, 675, 676, 677, 678, 679, 680,  
   681, 682, 683, 684, 685, 686, 687,  
   688, 689, 690, 691, 692, 693, 694,  
   695, 696, 697, 698, 699, 700, 701,  
   702, 703, 704, 705, 706, 707, 708,  
   709, 710, 711, 712, 713, 714, 715,  
   716, 717, 718, 719, 720, 721, 722,  
   723, 724, 725, 726, 727, 728, 729,  
   730, 731, 732, 733, 734, 735, 736,  
   737, 738, 739, 740, 741, 742, 743,  
   744, 745, 746, 747, 748, 749, 750,  
   751, 752, 753, 754, 755, 756, 757,  
   758, 759, 760, 761, 762, 763, 764,  
   765, 766, 767, 768, 769, 770, 771,  
   772, 773, 774, 775, 776, 777, 778,  
   779, 780, 781, 782, 783, 784, 785,  
   786, 787, 788, 789, 790, 791, 792,  
   793, 794, 795, 796, 797, 798, 799,  
   800, 801, 802, 803, 804, 805, 806,  
   807, 808, 809, 810, 811, 812, 813,  
   814, 815, 816, 817, 818, 819, 820,  
   821, 822, 823, 824, 825, 826, 827,  
   828, 829, 830, 831, 832, 833, 834,  
   835, 836, 837, 838, 839, 840, 841,  
   842, 843, 844, 845, 846, 847, 848,  
   849, 850, 851, 852, 853, 854, 855,  
   856, 857, 858, 859, 860, 861, 862,  
   863, 864, 865, 866, 867, 868, 869,  
   870, 871, 872, 873, 874, 875, 876,  
   877, 878, 879, 880, 881, 882, 883,  
   884, 885, 886, 887, 888, 889, 890,  
   891, 892, 893, 894, 895, 896, 897,  
   898, 899, 900, 901, 902, 903, 904,  
   905, 906, 907, 908, 909, 910, 911,  
   912, 913, 914, 915, 916, 917, 918,  
   919, 920, 921, 922, 923, 924, 925,  
   926, 927, 928, 929, 930, 931, 932,  
   933, 934, 935, 936, 937, 938, 939,  
   940, 941, 942, 943, 944, 945, 946,  
   947, 948, 949, 950, 951, 952, 953,  
   954, 955, 956, 957, 958, 959, 960,  
   961, 962, 963, 964, 965, 966, 967,  
   968, 969, 970, 971, 972, 973, 974,  
   975, 976, 977, 978, 979, 980, 981,  
   982, 983, 984, 985, 986, 987, 988,  
   989, 990, 991, 992, 993, 994, 995,  
   996, 997, 998, 999, 1000.

- Rakovník 251, 252, 259.  
 Ralsko 342; srov. z Vartenberka.  
 Rampold viz Jindřich.  
 z Rašova Hannš 449.  
 Rataje 371 srov. Ptaček.  
 Ratibor 203; kněžna 401, 403, 567;  
 knížetství 458.  
 Řebce 168.  
 Řebřík 373.  
 Reček Jan 36, 327, 434.  
 Rečice Červená 366; Kardašova 206.  
 z Rečice Jira 436, 445, 448, 451,  
 535, 544, 553, 554.  
 Ředhošť 168.  
 Řehoř z Dvora Kr. 517, 535, 544.  
 Řehovec Mikuláš 690.  
 Reichenbach 400, 471, 472.  
 Reichenberk 412; z R. Kašpar 344.  
 Řekové 425, 482, 536.  
 z Remče Reinhard 167, 391, 439.  
 z Řepice viz z Machovic.  
 Reteč 330, 378.  
 Řetězy v ulicích 21, 24, 26.  
 Řevničov 618.  
 Rezek Petr 234, 235.  
 Režno 253, 254, 259, 404, 602, 615,  
 656, 651, 661, 664, 665, 676, 678,  
 680; sjezd se Sigmundem 650—  
 660; biskup viz Konrad; Rezenští  
 352.  
 Říčany 115, 116, 119; z Ř. Diviš  
 119, 120; Vácha 348.  
 Richenberk 324.  
 Richenburk (Richmburk) 318, 370,  
 375, 537.  
 Řím 269, 375, 472, 473, 481, 501,  
 521, 565, 566, 622, 666.  
 z Řimovic Ondřej 445, 448.  
 Říp 172.  
 Risenberk 373; z R. (na Dolanech)  
 Bertold 595; z Rábi Jan 420, 639,  
 641; Jan Krk ze Svihova 45, 323;  
 ze Svihova Racek 109; ze Svihova  
 Vilém 300, 320, 372, 384, 386, 387,  
 420, 521, 595.  
 Risenburk viz Osek.  
 z Risenburka Aleš (Vřešňovský) 69,  
 126, 140, 283, 343, 367, 526, 607,  
 613—616, 618, 625, 629, 632, 640,  
 648—650, 659—661, 664—668, 674,  
 675, 702, 705, 706, 714.  
 Řisuty 169, 647, 648.  
 Řicka z Bezdědic Jan 369, 417, 435,  
 441, 539, 597, 598.  
 Rodenberk Gottfrid 380, 382.  
 z Rogova Jindřich 303.  
 Roháč z Dubé Jan 117, 122—124,  
 158, 228, 283, 298, 315, 319, 342,  
 343, 360, 361, 366, 369, 641, 646,  
 666.  
 Rochlice 261.  
 Rokycanský Frant. 168, Jan 168.  
 Rokycany 11, 130, 365, 369, 373,  
 385, 386, 435, 464, 539; z R. (Ro-  
 kycana) Jan 239, 240, 279, 306,  
 361—365, 392, 408, 431, 433, 484,  
 440, 441, 455, 471, 479, 480, 502—  
 504, 506—508, 516, 517, 533—536,  
 543, 545—559, 561—565, 569, 571—  
 573, 575, 576, 578—586, 609, 610,  
 613—615, 616—620, 625, 650, 651,  
 653—656, 658, 674, 676—681, 690—  
 693, 702—711, 713, 715, 716; Ši-  
 mon 137; Rokycanští 11.  
 Ronov 370, 374; z R. Křištofor 325;  
 Materna 325, 326; Vilém 276, 325.  
 Rosenberk 376.  
 z Rosenberka Oldřich 18, 20, 41,  
 62, 67, 68, 71, 72, 98, 117, 118,  
 122, 130, 134, 138, 160, 184, 194,  
 205, 217, 219, 230, 248, 253, 264,  
 288, 290, 292, 293, 298, 300, 304,  
 306, 309, 315, 321, 322, 325, 326,  
 330, 332, 337, 338, 344, 354, 376,  
 384, 417, 420, 428, 454, 456—458,  
 502, 503, 509, 510, 512, 513, 521,  
 530, 628, 630—632, 639, 640, 643—  
 645, 649, 652, 659, 671, 672, 674,  
 675, 687, 688, 690, 691.  
 Roth Bernard 477.  
 Rotstein 375.  
 Roudnice 149—172, 158, 172, 188,  
 196, 206, 232, 246, 287, 316, 320,  
 371, 379, 390, 403, 505, 620.  
 Roupov 388; z R. Jan 372, 388.  
 z Rovného Ludvík 595.  
 Roztoky 167, 439, 440.  
 Rozvoda ze Stakor Jan (Rameš) 334,  
 361—363, 391, 410.  
 z Rožmitála Frano 161; Jan 376;  
 Zdeněk 327, 373.  
 Rábík Ondráček 497.  
 Radeš 172.  
 Rus posel Karlšt. 467.  
 Rusové 71.  
 z Rušinova Jan Hertvik 46, 273,  
 319, 347, 370, 443, 672, 674, 690.  
 Ruzyně 169, 442.  
 z Rybenic Reinhardt 109.  
 Rybka Pavel kněz 305.  
 z Rybnic Kunc 461; Mikuláš 461;  
 Wolfart 461.  
 Rybníky 567, 590.  
 Rychlice 252.  
 Rychnov 324, 472.

- Býa 179, 200, 376, 473, 491, 489.  
 542.  
 rytíři sv. Jiří 595: němečtí 169, 177,  
 241, 249, 270, 362, 496, 522, 536,  
 567, 549, 563, 567, 568, 575, 588—  
 594.  
 z Rzávé Vít 125.  
  
 de Sabrenays Diviš 482.  
 Sádlo z Kostelce (a Miličína Jan  
 25, 195, 205, 217, 672.  
 Salava z Lípy na Skalách (Katzem-  
 steině); Jan 526; Matěj 367, 377,  
 526.  
 Saleburský arcibiskup 377, 495, 497.  
 Samvalský z Malenovic Hynek 109.  
 Sandoměř 475.  
 Sasko 345, 412, 489, 531: knížata  
 605; Sasové 364.  
 Saský dům na Malé Straně 17—19,  
 30, 50, 72, 79, 107, 110, 113, 164,  
 355, 631: na Starém m. (Názv.  
 5, 6, 277.  
 Satteiperger Erasmus 352.  
 Savojský vévoda 562.  
 Sáza 19, 113, 225, 316, 406: klášter  
 55, 146, 172, 249.  
 Sedlány 325, 636, 657.  
 Sedlec klášter u Kutnéh. 5, 144.  
 145: tvrz u Ústí 44, 45.  
 Seeland 489.  
 de Segovia Jan 565.  
 Sékelové 71.  
 Sekretář viz z Kostelce.  
 Selata hejtm. v Poličce 371.  
 Semovit kníže Mazov. 527.  
 ze Sendraže Čeněk 569, 570.  
 Senice 336.  
 Seňský biskup viz Jan.  
 ze Sepekova Petr mistr 470, 471,  
 573, 627.  
 Servité viz klášter.  
 Sezemice kláš. 147.  
 shromáždění lidu na horách 10, 11,  
 20: na Bzi boře 10: u Křížků  
 10—13; v Praze 11, 14, 21.  
 Schaffhausen 542, 568.  
 z Schanberka hrabě 106.  
 z Sebelendorfa Jiří 559: Stošové  
 109; Jindřich 109.  
 Seherlichz 451.  
 Schirmer Petr 109.  
 Schönov 620.  
 z Schwarzburka hrabata 383, 396.  
 Schwede dorf viz Střivnice.  
 v. Sidaw Schenke 102.  
 Siena 521, 565—567; konci 301,  
 418, 512, 515, 520.  
 Siene Tomáš 462.  
 Sieradz 527, 603.  
 Sifrad děkan Lehnický 240.  
 Sigmund císař 1, 7, 8, 10, 13—17,  
 21—27, 29, 31—36, 38, 39, 41,  
 45—49, 51—59, 61, 63—68, 96—  
 98, 101—117, 119, 125, 129—131,  
 134, 137—145, 147—152, 154, 156,  
 156—163, 167, 168, 177—179, 183,  
 189, 190, 199, 201—205, 209, 210,  
 216—228, 237, 241, 246, 248, 249,  
 251, 253, 254, 258, 259, 262, 264,  
 266—280, 283—285, 287, 289—296,  
 299, 301—304, 306, 308—310, 315—  
 318, 322—324, 326, 328—330, 332,  
 337—339, 342, 344, 354, 355, 366,  
 371, 376, 378, 379, 389, 406, 411, 416,  
 418—430, 435, 439, 449, 453, 456,  
 459, 463, 466—468, 472, 473, 476—  
 483, 486, 488, 490—504, 510, 511,  
 518—521, 529, 530, 532—534, 536,  
 538, 539, 541, 543—547, 562—566,  
 577, 614, 622—624, 626, 629—632,  
 635, 637, 648—659, 664—670, 673—  
 689, 691, 693—703, 705—716.  
 Sigmund hejtmán Slašský 415, 418.  
 Sigmund kníže Starodubský 540, 594.  
 Sigmund Korybutovič 209, 242—249,  
 251, 254—258, 260—272, 274, 278,  
 281, 296, 302—308, 311, 316, 317,  
 319, 321, 322, 329, 331—339, 341,  
 343, 345, 347, 348, 350, 351, 354—  
 367, 369, 376, 379, 380, 389—391,  
 396, 403, 407, 408, 410, 411, 426,  
 432, 433, 458, 468, 470, 474, 475—  
 477, 480, 484, 485, 490, 522, 527,  
 638.  
 Sigmund kurfiřt saský 531.  
 Sigmund panosé 338.  
 Siné Jiří 8, 167.  
 Siroteci 306, 310, 314—321, 326, 329—  
 332, 338, 342, 343, 346, 348, 350,  
 353, 354, 360, 365—370, 375, 377,  
 378, 380—382, 385, 387, 388, 392,  
 395, 398, 399, 404—406, 408, 409,  
 411—415, 423—426, 430, 435—448,  
 451, 455—465, 471—474, 479—481,  
 484—486, 489—491, 497—500,  
 504—511, 514, 517, 523, 524, 530,  
 531, 537, 539, 543—548, 552, 554,  
 568, 572, 574—576, 579, 589—592,  
 603—607, 614, 617, 621, 628—633,  
 636—646, 649, 656, 658, 661, 673.  
 sjezd (v Praze 1419) 8, 9: v Praze  
 1430) 455—458, 483; v Brně 665,  
 670, 671, 675—687, 691, 694; (v Kra-

- kové 1431) 475, 476, 484, 522;  
(kněží v Praze 1431) 479, 480, 484,  
506; (v Pabianicích) 527; (v Preš-  
purce) 419—429; (v Chebě) 480—  
485, 501; (r. 1432) 511—513, 516—  
523, 527, 532—539, 542—554, 577;  
(v Brně) 691, 694; (v Bělehradě)  
693—702, 711; (v Jihlavě) 701—  
715.
- Skála 372; srv. z Risenberka.
- Skála z Žlunic Michal 639.
- Skalice klášter 143, 172; za Ná-  
chodem 291, 485; v Uhřích 337,  
395, 673.
- Skály (Katzenstein) 469; srv. Salava.
- Skotský král 545.
- Skuteč 318.
- Skvrňany 589.
- Slahun vector 440.
- v. Slandsperg Heinrich 102.
- Slaný 29, 58, 59, 63, 64, 77, 102,  
104, 113, 132, 167—169, 173, 193,  
201, 202, 205, 208, 240, 294, 319,  
320, 367, 369, 379, 381, 383, 641,  
715; z S. Sigmund 415, 448; Slaněti  
59—62, 132, 361, 445, 464, 639,  
648, 650, 667, 675, 704.
- Slapy 172, 531.
- Slatina 169.
- Slava 591.
- z Slavikovic Pavel 689, 693, 707.
- Slavomír 320.
- v. Slesingen Nemie 112.
- Slezako 25, 51, 69, 99, 101, 109, 145,  
148, 181, 203—205, 230, 240, 242,  
259, 269, 302, 331, 354, 375—378,  
395—401, 403—405, 410—413, 418,  
423, 427, 428, 438, 439, 443, 454,  
457, 458, 461, 466, 468, 469, 472,  
474, 477, 484, 485, 490, 494, 496,  
497, 504, 511, 514, 515, 523—529,  
567, 568, 588, 590, 591, 604, 659,  
660, 664, 672; knížata 158, 159,  
179, 203, 251, 270, 277, 377, 387,  
571, 605; Slezáci 179, 180, 203,  
204, 251, 260, 324, 331, 335—337,  
378, 387, 405, 413, 423, 459, 467,  
468, 469, 497, 524, 525, 528, 590—  
593, 660, 664, 665.
- u slonů 391.
- Sloup (Pirkstein) 380.
- Slovák Matěj kněz 222.
- Slovany viz klášter.
- Smecno 647.
- Smidary 273, 292, 340.
- Smichov 77, 169.
- z Smilkova Chvalek 151; Jan 160.
- Smilice 318.
- Smílický Jan 157, 173, 276, 287,  
288, 294, 298, 327, 345, 371, 379,  
389—391, 403, 406—410, 455, 490,  
575, 620, 651, 674, 690, 692; Jin-  
dřích 403.
- Smolař Matěj od mouřeninů 368.
- z Smolenska Jiří 109.
- z Smolína Jan kněz 30.
- ze Smolotel (Smoloty) Buzek 321,  
367.
- sněm: Čáslavský (1421) 149, 153—  
176, 178, 179, 183, 193—197, 208,  
244, 276, 277; (1422) 243, 247;  
(v Kutnéhoře chystaný) 194—199,  
205, 214; (v Praze o sv. Havle  
1423) 286—294, 296, 297, 304, 310,  
311, 315, 337; (v Kouřimě 1424)  
310, 316; (v Praze 1425) 337—341;  
(v Praze 1429) 425—427, 430;  
(v Kutnéhoře 1431) 473—476, 484;  
(v Praze 1431) 477—480, 485, 504;  
(o Novém r. 1432) 505—508, 606;  
(o sv. Dorotě 1432) 509—511, 606;  
(v Kutnéhoře 1432) 534—539, 546;  
(o sv. Dorotě 1433) 566, 567; (o sv.  
Trojici 1433) 573—588; (o sv. Mar-  
tině 1433) 605—616; (o Novém  
r. 1434) 617—621, 625; (o sv. Janu  
Křt. 1434) 648—650; (o sv. Havle  
1434) 661—665, 676, 680, 684;  
(o sv. Valentíně 1435) 667—671,  
679, 683; (o sv. Matouši 1435)  
688, 691; (r. 1436) 702, 703.
- Soběnice 276.
- Soběslav 134, 205, 206, 671; z S.  
Jan 471, 573, 716; srv. Paponšek.
- Sobětický zeman 635.
- Sobkov 593.
- Sobotka 400, 403, 405, 590.
- Sokol z Lamberka Mikuláš 308, 366,  
417, 496, 498—500, 651, 657, 658,  
674.
- Soldin 515, 591.
- Solnice 575.
- Sommerfeld 439.
- ze Sonnenperka Jan Durych 479.
- soud zemský 668—670.
- Sova kněz 318.
- ze Sovnice Pavel 522.
- Speierský biskup 383.
- Spis 568, 573.
- Sprotava 514.
- Srbeč 171; ze S. Diviš 199; Martin  
174, 192.
- Srbín (Soběšín) rytíř 109.
- Srbsko 416; Srbové 71.
- Srsa Jan jednooký 320.



- eruby na Malé Straně 21, 26; na Žižkově 74.  
 Sepiez Johannes 65.  
 z Stankova Štěpán 151.  
 Staré město Pražské 2, 5, 6, 8, 10, 12, 17—21, 36, 37, 40, 48, 50, 60—66, 72, 73, 79, 85, 86, 98—95, 100, 120, 122, 125, 127, 150, 151, 158, 160, 163—170, 172, 174, 181, 182, 187, 190, 195, 207, 228—232, 236, 238, 243, 256, 257, 277, 285, 287, 313, 333—335, 358, 363, 382, 390, 407—409, 414, 430—435, 441—444, 486, 512, 516, 528, 541, 569—571, 574, 604, 605, 619, 625, 630—633, 666, 686; radnice 4, 5, 26, 36, 40, 48, 54, 59, 67, 78, 85, 97, 122, 166, 181, 182, 189, 207, 213—219, 228—238, 235—238, 243, 256—258, 287, 358, 362, 363, 391, 392, 403, 444, 454, 531, 571, 572, 606; rynek 95, 100, 136, 166, 196, 205, 245, 256—258, 362, 390—392, 403; Staroměstští 36, 40, 53, 93, 120, 167, 215, 256, 257, 341, 407, 414, 416, 424, 430, 433—437, 441—445, 448, 465, 466, 481, 496, 508, 509, 522, 534, 594, 596, 633—638, 672, 685.  
 Stargrad 594.  
 Stěnovice 215.  
 ze Stezova Jan 460.  
 Stibor vojvoda Sedmíhradecký 460, 499.  
 Steniczkie 379.  
 Stinava 391, 402, 524, 525.  
 Stockel Ulr. 584.  
 Stodůlky 156, 170, 175, 442.  
 Stojkovič Jan z Dubrovníka 481, 482, 503, 504, 510, 512, 514, 543, 546, 550—553, 556—559, 561.  
 Stoka Mikuláš z Hlohova 687.  
 Stolpa 591.  
 Stošové viz z Schellendorfa.  
 Strahov viz klášter; ulice 60, 336.  
 Strach Václav purkrabí na Vilharticích 639.  
 Strachov 282.  
 Strakonice 33.  
 Straš z Bialčova Jan 593.  
 Straubink 466.  
 Strausberg 515.  
 Stráž 206; ze S. páni 206.  
 ze Strážnice Bedřich 459, 474, 567, 568, 589, 660, 664, 665, 672, 674, 675, 688, 690, 703.  
 Středa (Neumarkt) 400, 401, 414, 459, 484, 524, 525.  
 Středokluky 58, 59, 168.  
 Strein 502.  
 Střelečky 398.  
 Střelín 398, 399, 402, 413, 459, 468, 515, 523, 524, 526, 660.  
 Střibro 2, 129, 131, 241, 266, 286, 353, 366, 369, 372, 373, 384—386, 404, 435, 491, 589, 594, 635, 715; viz Jakoubek.  
 Střihom 401, 414, 461.  
 Střížkov 169.  
 Stromayer Sigmund 581, 601, 604.  
 Sudivoj Ostrohožský 591, 592.  
 Sudoměř 33, 42.  
 Sulzbach 404, 451, 452, 597.  
 Supihora (Kyšperk) 349, 370.  
 Surovec panoše 252.  
 Sušice 233, 247, 320, 340, 366, 369, 406, 417, 641, 690, 715; ze S. Václav 689; Sušičti 16, 241, 354, 423, 539.  
 ze Svančina Abraham 477.  
 Svatépole klášter 140.  
 Světlá 360, 377.  
 Svidnice 47, 51, 54, 204, 399, 413, 414, 462, 473, 514, 660, 665; knížetství 179, 412, 459, 461, 462, 469, 525, 536, 574, 588, 659; Svidničti 401, 405, 420, 469, 494, 524, 590, 605.  
 Svidrigal 522, 523, 540, 553, 566, 587, 594.  
 ze Sviní Rous 328.  
 Sviný (Trhové) 117.  
 Svitava 148.  
 z Svojšína Protiva 641; srv. Zmrzlik.  
 synoda (v Praze 1421) 151—153, 161, 183—186, 188, 190, 213; (1422) 245; (v Roudnici 1426) 357, 358, 364; (r. 1434) 650, 651.  
 Szláz 524.  
 Šafranec Petr 590, 604.  
 Šarfštejn 374; srov. Berka.  
 Šárka 170.  
 Šárovec Jan 537.  
 Šatlava 258, 391, 392.  
 u Šermířů dům 256.  
 Šestiměstí 412, 484, 514; Šestiměstští 292, 293, 344, 346, 400—402, 423, 494, 497, 514.  
 Šestipanský úřad 407, 436, 441, 442.  
 Šibenická válka 325.  
 Šilink František 8, 244, 363.  
 Šimon od bílého lva (z Chrásti) 36, 97, 176, 127, 177, 280, 327, 390, 581, 582, 589.  
 Šimon viz z Dubrovníka.

- Šimonek suken kraječ 168.  
 Sindel Jan 151.  
 Šintava 395.  
 Široká ul. 315.  
 Škaredý rybník u Sudoměře 33.  
 Škopek z Dubé Aleš 50, 57, 65, 158, 375, 532, 606.  
 Škvorec 168, 322; z S. Olbramovici 143.  
 Šlakenwerd viz Ostrov.  
 Šlik Kašpar 679, 682, 687, 688, 690, 694—696, 700, 701, 713, 714; Matouš 690.  
 Šmathavý Václav 390.  
 Šmikoušský ze Žďara Jan 424, 465, 499.  
 Šonov 401.  
 Španěly 369.  
 Spička Petr kněz 58.  
 Spilberk 209.  
 Špitál křižovníků 442, 685; pod Vyšehradem 442.  
 Spitálské pole 72, 73—80, 128, 305, 306, 309, 317, 327, 328, 334, 529, 632.  
 Šprembek viz Grodek.  
 Sprotava 400.  
 Sramovice 270, 277.  
 Srol Jeronym 233, 234, 238, 249, 362, 637; Ludvík 233.  
 Stěkeň 33.  
 Stěpán falekrabí 488.  
 sv. Stěpána viz kostel.  
 Stěpánovec z Vrtby Jan 373, 521.  
 Sternberk 114, 316, 453—465.  
 ze Sternberka Aleš (Holický) 83, 159, 162, 251—254, 262, 266, 268, 287, 289, 294, 316, 320, 327, 328, 374, 383, 424, 477, 606, 620, 632, 640, 647, 650, 672, 687, 690, 700; (z Veselého) Jaroslav 109; (z Louckova) Jiří 279; Petr (Konopišťský) 16, 17, 19, 22, 32, 55, 109, 113, 279; Perchta vdova jeho 113, 114, 316, 327, 465, 640, 672; (Holický) Smil 280, 289, 294, 327, 328, 343, 371, 394, 445, 451, 522, 526.  
 Štítn 115.  
 Štýnice (Schwedeldorf) 412.  
 Stráboch Václav 4, 5, 36, 363, 441.  
 Student z Tachlovic Jan 250.  
 Šumberk 317.  
 Šumberk 374; z S. Vilém 374.  
 Šváb z Jikve Jan 156, 250, 257.  
 Švábo, Švábové 71, 80, 376, 488, 502, 595.  
 Švamberg 489, 491; srov. Krasíkov.  
 z Švamberka Bohuslav 23, 33, 43, 45, 118, 129, 230, 255—257, 265, 266, 274, 276, 281, 283, 300, 519, 321, 326, 327, 329, 330, 344, 372; Hynek (Krušina) 253, 254, 300, 372, 373, 384, 388, 486, 516, 635; Jan (Hanovec) 300, 327; Jan (Krušina) 639, 647; rytíř 598.  
 Švihov 320, 321, 372, 373.  
 Švihovský ze Skály Břeněk 16, 19, 20, 22, 32, 33; srov. z Risenburka, Švýcarsy 71.  
 Tabišta Jiří kněz 305.  
 Tábor 14, 30—33, 43, 47, 54—56, 67, 68, 71, 72, 77, 78, 81, 88, 117, 125, 128, 129, 134—136, 139, 141, 142, 146, 158, 194, 196, 230, 281, 283, 284, 297, 300, 304, 321, 325, 344, 354, 366—369, 406, 445, 448, 517, 535, 633, 636, 637, 641, 651, 666, 670—674, 688, 690, 715; ejezd kněží 454, 455; konšelé 509.  
 Tábor šachta v Kutnéhoře 26, 220.  
 Táboři bratrstvo 30—32, 42, 44—47, 54—60, 62—63, 72—74, 79—81, 83, 85—101, 103, 106, 114—126, 128—139, 141, 142, 146—150, 154, 157—160, 176, 182, 183, 186—188, 196, 202, 205, 215—233, 241, 246, 247, 253, 255—258, 265, 266, 268, 271—276, 279—297, 300, 304—331, 333, 337—357, 360, 365—388, 392, 395, 398, 399, 405, 406, 408, 411, 413, 415, 417, 419—428, 430, 435—437, 440—47, 454—468, 470, 473, 474, 479—481, 484—486, 490, 491, 496, 498—500, 503—511, 514, 517, 522—524, 530, 531, 537—539, 543—550, 554, 563, 573—580, 582, 584, 589, 592, 594, 597, 598, 600, 604, 606, 612—617, 628—654, 656, 660—662, 666, 668, 670—675, 687, 688, 691, 703.  
 Tachlovice 172, 374, 639; srov. Student.  
 Tachov 129, 131, 134, 255—262, 265, 268, 286, 372, 373, 383—388, 404, 416, 447, 488—491, 495, 519; Tachovští 384, 539.  
 z Talovce Matík Jan 460.  
 Taschner Sigmund 36.  
 z Tasnovic Humprecht 168.  
 Tata 306, 342, 691.  
 Tatce 171.  
 Tetry 568.  
 Temlík Václav z Žatce 327.

- Teplá 241, 429, 449.  
 Teplice 188, 345, 346, 374, 445; klášter 346, 349, 370.  
 Těšín 242; knížetství 458, 468.  
 Tilmán probošt v Koblenci 652, 668, 681, 686.  
 Tírgarte Johanna 566.  
 Tirseneut 258, 259, 404.  
 Tismice 5.  
 Tišnov 329; z T. Šimon mistr 187, 393, 394.  
 Tkanička Mikeš řezník 126, 127, 210, 246.  
 Tluksa z Bučenic Zdeslav 25, 250, 265, 309, 310, 327, 338, 374, 388, 420, 457, 478, 481, 521, 541, 558, 579, 580, 616.  
 Tlustovousy 442.  
 Tumaň 272, 374; z T. Buzek 250.  
 Točník 63, 69, 320, 327, 373.  
 Toke Jindř. 513, 516, 517, 520, 533, 558, 562, 571, 581, 602, 605, 625, 652, 658.  
 sv. Tomáše viz klášter.  
 Topolčany 658.  
 Toskána 563.  
 Tost 567.  
 Touděň 142, 379.  
 Tovačov 410.  
 Tovačovský z Cimburka Jan 110, 322, 345, 387, 395, 396, 398, 410, 498.  
 Trčka (z Lipnice) Burian 348; z Lipy) Mikuláš 526, 605; Prokop 322, 340.  
 Třebechovice 25, 46, 140.  
 Třebenice 345.  
 Třebíč 308, 326, 329, 667.  
 Třebnice klášter 525, 528.  
 Třeboň 117, 305, 321, 376, 509.  
 Třeboradice 170.  
 Třebotov 374.  
 Třeboutice 169.  
 Trenčín 159, 209, 574.  
 Třešovice 65, 169.  
 trhy 414, 416, 430, 437.  
 u tří studní 233.  
 Trnava 198, 284, 396, 429, 456, 460, 526, 656, 663, 673, 675.  
 Trocnov 117; z T. (Kalicha) Jaroslav 283, 411; svr. Žižka.  
 Trusky 373.  
 Trutnov 157, 179, 324, 367, 378, 641, 713.  
 Trvskovice 169, 233.  
 Tschow (Tschau) 383.  
 Tuchole 394.  
 Turoň 7, 23, 179, 414, 418, 501, 703.  
 \*urdanská stolice 374.  
 Turkovec Petr 299.  
 Turnov 292, 324, 375, 531.  
 Tursko 170.  
 Tvaroh dráb 598.  
 Týn u Břevnova 169; Horšův 241, 286, 373, 429, 466, 487, 488, 635; na Starém městě 167, 407, 416, 436, 442; na Vltavě 33.  
 Týnec u Ml. Bolesl. 169; na Labi 282, 292; u Třešovic 169; Velký 524.  
 Týřov 252, 328, 374, 424.  
 z Uher viz Puchala.  
 Uhřetěves 169, 171.  
 Uhřetov 575.  
 Uhřet, Uhři 7, 16, 23, 59, 71, 78—80, 102, 108—110, 113, 209, 210, 224, 225, 242, 253, 259, 269, 270, 284, 285, 290, 291, 306, 315, 337, 342, 395, 396, 418, 423, 425, 429, 456—460, 463, 466, 497—500, 504, 505, 508, 526, 528, 539, 568, 573, 574, 589, 658, 659, 691, 693, 697, 698, 702, 703, 713.  
 Úchtríc viz Nüchterwitz.  
 na Újezdě 165, 171.  
 Újezdec ves 33, 170; v Litoměřicku 169.  
 Ulm 541, 542, 587, 649; Ulmští 129, 465.  
 ungel 8, 15.  
 Unhošť 167, 170.  
 Uničov 52, 243, 247, 295.  
 universita 9, 74, 91, 469—471.  
 úředníci zem. 7, 15, 24, 25.  
 de Ursinis Jordan 323.  
 Ušary Jiří 646.  
 Ústě 374, 410.  
 na Úvoze 165.  
 Vácov 323.  
 Václav farář v Arnoštovicích 77; v Katusicích 153.  
 Václav kaplan radnice Stm. 59.  
 Václav kněz Táborský 380.  
 Václav IV. 1, 2, 6—11, 13, 14, 16, 17, 21, 23, 25, 26, 36, 59, 63, 94, 99, 106, 114, 133, 143, 147, 159, 162, 182, 195, 208, 244, 285, 289, 321, 325, 350, 387, 469, 565, 715; pohřeb 6, 7, 13, 14, 289.  
 Václav králov 91.  
 Václav přítel Bohuslavův 252.  
 Václav syn Přemka Opav. 396.  
 Václav švec 130.  
 sv. Václava viz kapla.

- Váb 284, 395, 396, 498—500.  
Val ves 206.  
Valaši 71.  
z Valce Jan syn Bedřichův 251.  
z Valešova Bartoš 272, 273, 276,  
283, 298, 362, 367; Bernard 272,  
273, 276, 283, 298, 362, 367.  
Valentin kněz 141.  
Valentin kramář ze Zderazu 497.  
sv. Valentina viz kostel.  
Valovské lesy 206.  
Vaniček kněz 30.  
Varlech z Frimburka Václav 641.  
Varta (Brdo) 331, 413, 591, 592.  
Vatikán 473.  
Veclik Přeč 435.  
Vedrov 461, 462,  
u velbloudů dům 334.  
Vešek koudelník z Březnice 396,  
405, 414, 415, 426, 435, 438, 445,  
459, 465, 635.  
Velešín 376.  
Velik od kocourů 638.  
Veliš 332, 371.  
Velkopolsko 302.  
Veltěže 170.  
Veltrusy 169, 171, 175, 305.  
Vělnsko 425.  
Velvar Jan 415, 516, 535, 543, 548,  
552, 554, 557, 572, 574, 587, 620,  
637, 651, 653, 658, 674, 689, 692,  
693, 695, 697, 698, 700—702, 704,  
705, 707, 710, 713, 714, 716.  
Velvary 113, 167—170, 175, 442, 490.  
u Věnečků 34.  
de Vergeria Petr Pavel 84.  
Vesce 169.  
Veselá 332, 371, 395.  
Veselí 206.  
od Věže (Vězecký) Petr 233.  
Vězerce 249.  
z Vicemileč viz Hvězda.  
Videň 306, 315, 323, 337, 338, 342,  
405, 418, 466, 499, 667, 668, 671,  
673, 686, 687, 693, 713.  
Viklef Jan 549, 661.  
Vilém kněz 187, 212, 213, 228, 239,  
240.  
Vilém kníže bavor. 70, 420, 518,  
519, 534, 542, 545, 543, 549, 558—  
560, 562—566, 596, 601, 602, 624.  
Vilém ml. Brunšvecký 446.  
Vilém vévoda Mišeň. 70, 254, 259,  
260, 261, 263.  
Vilémov klášter 146, 272, 370.  
Vilhartice 632; arov. Strach.  
z Vinatic Parcifal 349, 391.  
Vinčik 525.  
Vinoř 168.  
Visla 177, 592, 593.  
Vialice 295, 296, 528.  
Višně z Vátní Matěj 125.  
Vít farář v Kutnéhoře 690.  
Vítek od červených zvonů 235.  
Vitice 642.  
Vitkova hora 72, 78, 78—82; arov.  
Žižkov.  
Vitkův Kámen 376.  
Vitold 161, 177, 197, 198, 209, 241—  
243, 247, 255, 269—271, 277, 302,  
323, 354, 355, 411, 418, 419, 473,  
522, 540; poselství 197, 203, 209,  
211, 299.  
Vladaf hora 216.  
z Vladěnina Mikuláš 562, 566.  
Vladislav král polský 87, 88, 114,  
161, 176, 177, 197, 198, 209, 223,  
241, 242, 269—271, 277, 278, 285,  
293, 295, 296, 301—303, 323, 326,  
352, 354, 355, 418, 419, 473, 475—  
478, 483, 522, 523, 527, 528, 540,  
592, 603.  
Vladislavský biskup 527.  
Vládyková Marta 436.  
Vlaši 493.  
Vlašim 325.  
z Vlašimě Arnošt 649, 671, 679, 682,  
707, 714; Pavel 198; Tomáš 498,  
499; Vaněk 198.  
Vlček Tobáš z Litoměřic 305.  
Vlk Jakub kazatel u M. B. Sněžné  
408, 430, 433, 434, 571, 572, 605,  
632, 635, 638.  
Vodňany 117, 641, 667.  
Voigtland 254, 449.  
Vojkovice 171; z V. Jeronym 175.  
sv. Vojtěcha viz kostel.  
od vola (z Kunvaldu) Jan 651.  
Volboř 177.  
Volyň na Rusi 418.  
z Volyně Martin 133, 230, 431.  
Vorany 177.  
Vožice 42, 43, 274, 325, 326, 329;  
smlouva 326—331, 335, 336, 366,  
406.  
z Vraního viz Passer.  
z Vranova Sigmund 399, 631.  
Vratislav 27, 34, 35, 38, 39, 42, 47,  
54, 70, 398, 401, 405, 414, 458,  
468, 469, 523—525, 537, 571, 574,  
665, 666; biskup viz Konrad; kní-  
žetství 459, 525, 559; Vratislavští  
88, 99, 397, 401, 405, 412, 419,  
420, 458, 461, 468, 485, 494, 515,  
523, 524, 590, 605, 660, 664, 665.  
Vrbata Jan 322.



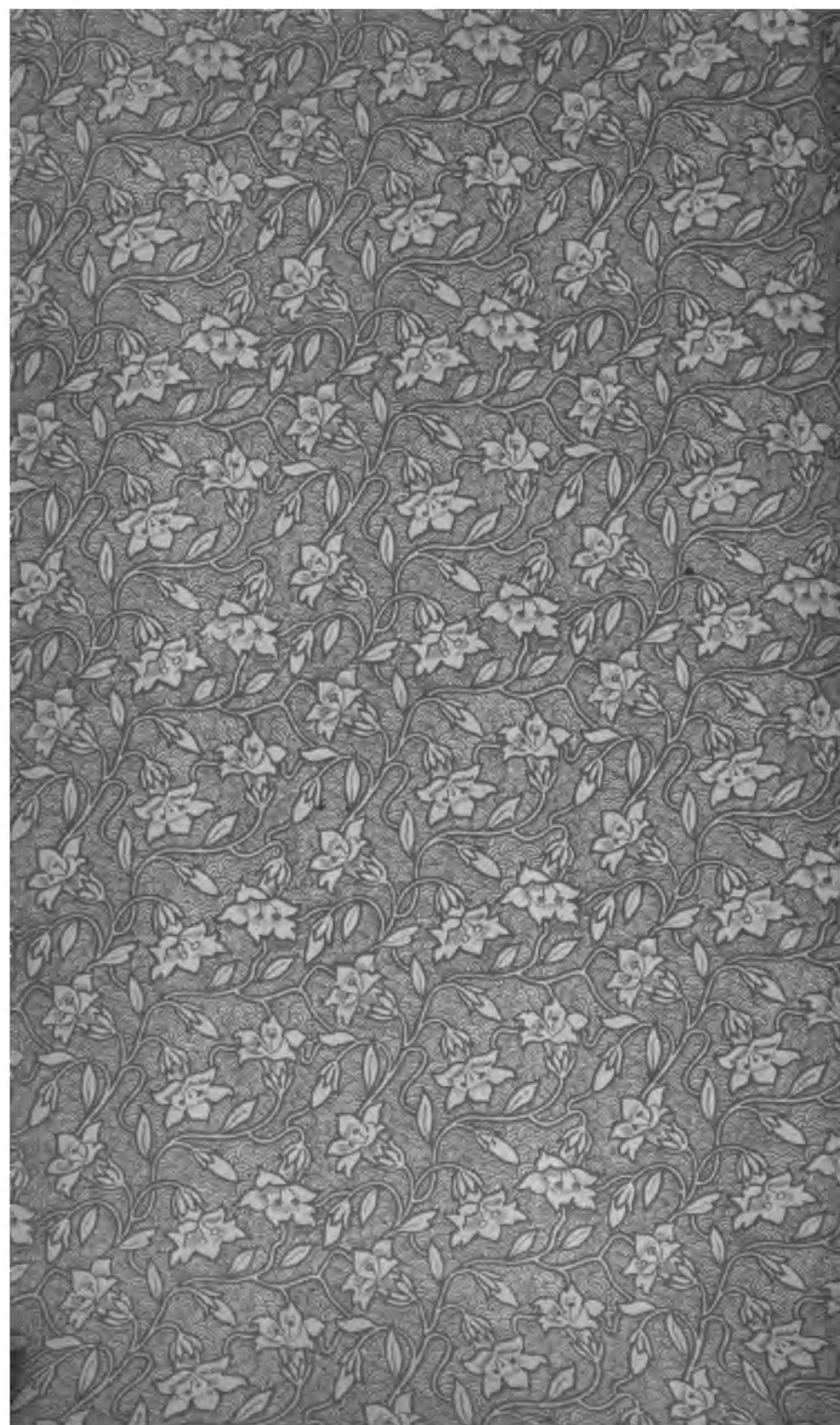
- Vrbčany 644.  
 Vrbík z Tismic Jan 5.  
 Vrbno 172; (Würben) 469, 659, 664, 665.  
 z Vřesovic Otík 415.  
 z Vřesovic (na Bilině) Jakoubek 325, 345, 349, 350, 370, 374, 383, 428, 452, 464, 516, 532, 570, 587, 639, 647, 648, 667, 675.  
 Vřeštov viz z Risenburka.  
 Vřovice 171, 326.  
 z Vrtby viz Stěpanovec.  
 Všembera viz z Boskovic.  
 Všerub Jakub 174, 267.  
 Vysoká 371; srov. Černín.  
 Vyšehrad 7, 11, 13, 16, 18, 21, 27, 31, 36, 38, 40, 46, 47, 51—53, 60, 63, 67, 72, 79, 80, 94, 96, 97, 100—113, 117, 122, 140, 163, 168, 289, 333, 367, 391, 424, 442, 465, 685.  
 Vyšek Polák 362.  
 Vyšší Brod 253.  
 Waida 383, 404, 487, 488.  
 Waidhofen 498.  
 z Waidova hrabata 316.  
 Walckensteiner 102.  
 Waldek 264, 535; srov. z Lestkova, Zajíc.  
 z Waldenfelsa Kašpar 450, 451.  
 Waldenšti 564.  
 Walderbach klášter 404.  
 Waldhauský klášter 640.  
 Waldštejn hrad 362, 410.  
 z Waldštejna (Ostrovský) Hašek 20, 110, 210, 220, 228, 231, 233—236, 248, 263, 264, 267, 274, 279, 282, 285, 287, 288, 294, 297, 300, 316, 324, 333, 371, 376, 378, 389; srov. z Kolštejna, z Wartenberka.  
 z Walsee Reimprecht 364.  
 z Wangenheima Jindřich 447.  
 Warmbrunn 591.  
 Wartenberk 343, 374.  
 z Wartenberka (na Děčíně) Beneš 20; Čeněk 13—15, 19—21, 24—27, 38—41, 45—49, 51, 52, 54, 67, 103, 143—145, 148, 149, 151, 155, 157, 158, 160, 180, 181, 194, 196, 217, 219, 272, 273, 275, 287, 288, 292, 301, 322, 332, 343, 371; (Chudoba na Ralsku) Jan 15, 20, 27, 39, 57, 158, 217, 316, 343, 360, 361, 374; (z Waldštejna) Jindřich 20; Jindřich (syn Čeněkův) 332, 343, 371, 632, 639, 640, 650, 651, 664; (na Děčíně) Petr 371; (na Děčíně) Sig-  
 mund 20, 27, 39, 57, 192, 201, 224, 264, 276, 350, 406, 407, 410, 490, 639; srov. ze Zvířetic.  
 Weidenov 397.  
 z Weilburka Jan 168.  
 Weissenfeld 451.  
 Weissmeir 451.  
 Welf z Warnsdorfa Hanuš 380, 382.  
 Wenceslaus vector 440.  
 Wengiel Petr 226, 227, 248.  
 Wesel na Rýně 179.  
 Westfalsko 71.  
 Wildenberg (Wildštejn) 370.  
 Wildštejn (Wilstein) 130, 366, 369, 373, 539.  
 z Winsberka Lewin 456.  
 z Wišburka Jiří 343, 526, 674.  
 Wisamburk 324, 469.  
 z Wittstatu Hanuš 452.  
 z Witzleben Děťfich 447; (z Berky) Jiří 447.  
 Woldenberg 591.  
 z Wolkensteina Waldenberg 349.  
 Wüchselburk viz Radkov.  
 Wunsidl 338.  
 Würben viz Vrbno.  
 Württemberský hrabě 463.  
 Würzburg viz Jan.  
 Wurzen 446.  
 Záběhlce 168, 360, 640.  
 Zábouří 172.  
 Zacléf 203.  
 Zahaň 439; knížata 400, 401.  
 Záhoří Německé 638.  
 ze Zahrádky Svojsa 333, 361—363, 539, 631.  
 Zachrašťany 318; z Z. Petr 318.  
 Zaječice 371.  
 Zájezd 168.  
 Zájecové z Hasenburka Jan (na Budyni) 530; Mikuláš (na Budyni) 20, 109, 156, 374, 375, 406, 532, 606; Vilém (z Zidlochovic) 15, 20, 27, 39, 47, 48, 57, 59, 60, 77, 109, 219, 262, 263, 374; Zbyněk 530, 649; z Waldeka Hynek 250, 261; Jan 250; dům 60, 77.  
 Zákon vřdce Ostromečských 388.  
 Zálezlice 169.  
 zápis Sigmundův 684—687, 696, 699, 700.  
 Zárovský Mikuláš 73, 168, 362.  
 Záruby 170.  
 Zásmyky 120, 172.  
 Závada (Žatecký) Prokop 126, 127, 211.

- Záviše panoše 11.  
 Záviše Černý viz z Garbova.  
 Zbiroh 373.  
 Zbraslav 7, 13, 14, 63, 64, 69, 70,  
 93, 94, 96, 103, 167, 170, 171, 289,  
 424, 442, 465, 531.  
 ze Zbudovic Oldra 639.  
 Zbyhněv biskup Krakov. 476, 527.  
 Zbyněk křížovník 170.  
 Zdeněk svícník 363.  
 Zderaz viz brána, klášter.  
 pod Zderazem ulice 61.  
 Zdiby 170.  
 Zdice 309—311, 315, 316, 327, 328,  
 331, 337.  
 Zelená (Olivetská) hora 22, 43—45.  
 Zhořelec 377, 400, 401, 412, 438,  
 471—475, 514, 515, 536, 589; Zho-  
 řelečtí 344, 349, 483, 514, 515, 536.  
 Ziegenbals 397.  
 Zlatá 168.  
 Zlatnická ul. 166.  
 Zlíchov 104, 169.  
 Zmrzlík ze Svojšína Petr 25, 119,  
 123, 129, 130, 147, 155, 157, 174,  
 194, 197, 252, 266; synové Jan  
 252, 321, 340, 353, 354, 366, 367,  
 417, 435, 445, 447, 459, 460, 464,  
 539; Petr 304, 321, 340, 353, 354,  
 366, 380, 384, 417, 640, 674; dům  
 122—125, 133, 280.  
 Zmrzlík Jan (Mandín) 239.  
 Znojmo 52, 131, 330, 417, 423, 498,  
 540, 554; ze Z. Oldřich 507, 535,  
 544, 547—549, 554, 561, 581, 583,  
 674, 690.  
 Zoul Jan 153.  
 Zülz viz Bělá.  
 Zvernice 452.  
 Zvíkov 304, 376, 423, 424, 428; srov.  
 Krchlebec.  
 ze Zvíkova Václav 320.  
 ze Zvířetice páni 40, 371; Beneš 20;  
 Petr 20; Václav 20, 40, 41; Zdi-  
 slav 23, 40; srov. z Wartenberka.  
 ze Zvole Kuneš 151, 481.  
 Zvoleněves 168.  
 Žampach 375, 400; z Ž. Jan 204;  
 srov. Kolda.  
 Žárov 567.  
 Zatec 29, 58, 97, 100, 102, 134, 167,  
 193, 199, 201, 203—205, 216, 217,  
 240, 252, 263, 264, 301, 303, 305,  
 327, 423, 431, 433, 494, 533, 594,  
 611, 647, 651, 715; ze Z. Brikcí  
 137; Jan 133; Temlík Václav 327;  
 Vacek 161; kraj 131, 304, 369,  
 374, 423, 667; Zatečtí 59—62, 65,  
 96, 101, 102, 108, 188, 202, 259,  
 294, 305, 319, 320, 325, 361, 370,  
 379—381, 423, 445, 464, 638, 689,  
 648, 650, 667, 675, 704.  
 Žatecký viz Závada.  
 Ždánice 242.  
 ze Žeberka Aleš 340, 369, 639.  
 Žebrák 63, 68, 130, 266, 309, 310,  
 320, 327, 373, 388, 393, 394; há-  
 daní o víno 388, 393, 394.  
 Železná ul. 256; hory 145, 146, 411.  
 Želivský Jan 34, 36, 97, 142—144,  
 148, 161, 163, 176, 181, 182, 184,  
 186—191, 194, 195, 199, 207, 208,  
 212—217, 228—240, 243, 245, 248,  
 254, 255, 333, 362, 408.  
 z Žerotína Jaroslav 97; Plichta 97,  
 400.  
 Židé 9, 38, 132, 237.  
 Židovská zahrada 635.  
 Zinkovy 16.  
 z Žirovnice viz Kamarét.  
 Žitava 151—153, 164, 188, 292, 293,  
 344, 360, 380, 395, 412, 427, 438,  
 439, 463, 475, 692; kraj 292, 374,  
 380, 412, 461, 471; Žitavští 292,  
 293, 377, 483.  
 Žitavské hory 377.  
 Žitavský Daniel z Koňského trhu  
 674, 692.  
 Zito viz z Jivian.  
 Živhošť 17, 19, 109.  
 Žižka z Trocnova (Kalicha) Jan 16,  
 18, 22, 23, 31—33, 42—45, 54—  
 57, 62, 72, 73, 78—81, 87, 91, 92,  
 96, 114, 117—119, 121—125, 128—  
 131, 133—137, 139, 140, 142, 146,  
 147, 149, 157, 158, 160, 179, 193,  
 195, 196, 201, 202, 205, 206, 215—  
 228, 230, 241, 246—248, 253, 255,  
 265—268, 271—273, 275—279,  
 281—285, 289, 291, 292, 296—301,  
 303—310, 314, 315, 317, 325, 333,  
 340, 347, 362, 374, 405, 406, 411,  
 426, 510, 630, 715; sestra Aneška  
 411; teta Anna 411; bratr Jaro-  
 slav 283, 411.  
 Žižkov 81, 151; srov. Vítkova hora.  
 Žleby 145, 146, 157, 372, 376, 378,  
 381, 382, 389.  
 Žlutice 200, 216, 240, 241, 370, 383,  
 384, 466, 570, 587.  
 Žofie královna 6, 7, 13—15, 18, 20,  
 21, 23—25, 46, 63, 98, 131, 138,  
 146, 157, 245; polská 293, 295.











3 6105 013 397 174

DE  
87  
P8  
v. 4

CECIL H. GREEN LIBRARY  
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004  
(650) 723-1493  
grncirc@sulmail.stanford.edu  
All books are subject to recall.

DATE DUE

NOV 05 2003-12

NOV 03 2003

